



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 396

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 iunie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 111 din 2 aprilie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1998, precum și ale art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997	2-4	535. — Hotărâre privind colorarea și marcarea unor produse petroliere.....	9-10
Decizia nr. 115 din 11 aprilie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 din Codul de procedură civilă și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată	4-6	538. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Tulcea.....	10-11
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
534. — Hotărâre pentru aprobarea Strategiei privind reabilitarea și reorganizarea sistemului de asistență medicală spitalicească de specialitate în obstetrică-ginecologie și neonatologie din România, pe perioada 2002-2004	6-9	539. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Brăila	11-12
		540. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Sălaj	12-13
		541. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Timiș.....	13-14
		542. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Public pe anul 2002 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.....	14-15
		543. — Hotărâre privind finanțarea cheltuielilor aferente Conferinței internaționale „Arhivele diplomatice — tezaur pentru fundamentarea politicii externe și promovarea cooperării internaționale“, desfășurată în perioada 29 mai-2 iunie 2002	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 111**

din 2 aprilie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1998, precum și ale art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1998, precum și ale art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, excepție ridicată de Cabinetul medical individual dr. Miclăuș Doina în Dosarul nr. 8.229/2001 al Judecătoria Baia Mare într-o cauză având ca obiect pretenții bănești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 24C/2002, nr. 25C/2002, nr. 26C/2002, nr. 27C/2002, nr. 28C/2002, nr. 29C/2002, nr. 30C/2002 și nr. 31C/2002 au un conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

La apelul nominal în dosarele nr. 24C/2002, nr. 25C/2002, nr. 26C/2002, nr. 27C/2002, nr. 28C/2002, nr. 29C/2002, nr. 30C/2002 și nr. 31C/2002 lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborate cu cele ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 24C/2002, nr. 25C/2002, nr. 26C/2002, nr. 27C/2002, nr. 28C/2002, nr. 29C/2002, nr. 30C/2002 și nr. 31C/2002 la Dosarul nr. 23C/2002, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu există interdicție ca Guvernul să reglementeze, prin ordonanțe de urgență, în domeniul rezervat legilor organice. Dispozițiile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 145/1997, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998, reglementează o procedură prealabilă în vederea soluționării, pe cale amiabilă, a litigiilor dintre casa de asigurări de sănătate și medic, prin care nu se încalcă termenul general de prescripție a dreptului la acțiune în vederea declanșării litigiului. Mai arată că este vorba de un termen procedural, iar potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție, „Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege“. Solicită, în consecință, respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 decembrie 2001, pronunțate în dosarele nr. 8.229/2001, nr. 8.230/2001, nr. 8.231/2001, nr. 8.232/2001, nr. 8.233/2001, nr. 8.234/2001, nr. 8.235/2001, nr. 8.236/2001 și nr. 8.237/2001, **Judecătoria Baia Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1998 și ale art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997**, excepție ridicată de cabinetele medicale individuale dr. Doina Miclăuș, dr. Toader Pop, dr. Ștefanca & Ștefanca, dr. Elisabeta Scholl, dr. Ioan Antohi, dr. Ariana Viorica Nastai, dr. Emilia Armeanu, dr. Ana Lucia Ciplea și dr. Anca Doina Boșca din județul Maramureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 145/1997, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998, sunt neconstituționale, întrucât însăși ordonanța de urgență de modificare și completare a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 114 alin. (4) și ale art. 72 alin. (3) lit. l) din Constituție, neexistând caz excepțional și reglementând într-un domeniu rezervat legii organice. Se mai susține că dispozițiile legale criticate, instituind termenul de decădere de 3 luni, restrânge accesul la justiție sub două aspecte: în primul rând pentru că creează inechitate între subiecții litigiului, prin faptul că furnizorul de servicii medicale poate să acționeze numai într-un termen de 3 luni, iar ordonatorul de credite are la dispoziție termenul general de prescripție și, în al doilea rând, prin aceea că „instituirea regulilor privind accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția având caracter organic, este de competența exclusivă a legiuitorului, excedând competențelor Guvernului prin emiterea de ordonanțe de urgență“.

Judecătoria Baia Mare, exprimându-și opinia, arată că „prevederile vizate de excepție sunt neconstituționale, deoarece ordonanțele de urgență, caracterizate prin faptul că sunt emise de Guvern în cazuri excepționale, în absența unei legi speciale de abilitare adoptate de Parlament, nefiind supuse controlului de constituționalitate anterior intrării lor în vigoare, întrucât nu sunt promulgate de Președintele Republicii, intră în vigoare numai după depunerea lor spre aprobare Parlamentului, această măsură fiind chemată să împiedice imixtiunea Guvernului în activitatea legislativă“. Pe de altă parte, emiterea ordonanței de urgență criticate nu a fost justificată de existența celor două condiții cerute de Constituție, respectiv „situație obiectivă excepțională“ și „caracterul urgent“ al măsurii dispuse.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două

Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată. În susținerea acestui punct de vedere se arată că: 1. „În ceea ce privește înțelesul noțiunii de «cazuri excepționale», e cunoscut că, adeseori în dreptul public, se utilizează astfel de formulări, nedeterminate de genul: interes public, ordine publică, morală publică etc., lăsând pe cel chemat să pună în executare sau să aplice norma să aprecieze singur dacă se află sau nu într-o astfel de situație”, și, „Având în vedere faptul că în Constituția României nu se precizează conținutul noțiunii de «cazuri excepționale», aceasta trebuie interpretată sistematic, atât în logica instituției delegării legislative, consacrată în art. 114 din Legea fundamentală, cât și a edificiului constituțional în ansamblul său”. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, noțiunea are în vedere „acele situații care nu se pot încadra în cele avute în vedere expres de lege”, astfel „Guvernul este cel care dispune de un veritabil «drept de apreciere» cu privire la apariția cazurilor care impun adoptarea unei ordonanțe de urgență”; 2. „Ordonanțele de urgență pot fi emise și în materii rezervate legilor organice”; 3. „Termenul instituit la art. 37 alin. (2) din Legea nr. 145/1997, modificată, este un termen în favoarea ambelor părți ale contractului dintre casa de asigurări de sănătate și medic. Scopul lui constă în asigurarea celerității proceselor civile și nu impiedică în nici un fel accesul liber la justiție garantat în Constituție”.

Guvernul consideră că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998 se justifică ca măsură excepțională, dat fiind scopul de a armoniza, fără întârziere, prevederile speciale ale Legii nr. 145/1997 cu cele de principiu, de drept comun, privind realizarea în justiție a unor drepturi și interese legitime în legătură cu îndeplinirea curentă a unei activități de interes public, și anume pentru ocrotirea sănătății membrilor societății”. Se mai arată că, în conformitate și cu jurisprudența Curții Constituționale, prin ordonanțe de urgență pot fi aduse modificări și legilor organice, când cazul excepțional impune adoptarea unei măsuri urgente pentru salvagardarea unui interes public”, iar „în aprecierea ca atare a acestor cazuri trebuie să se țină seama de «realitatea unor situații politice și economice care, prin caracterul lor, au impus adoptarea de urgență a noi reglementări»”. Se citează Decizia nr. 34 din 17 noiembrie 1998. În legătură cu conținutul art. 37 alin. (2) din Legea nr. 145/1997 se arată că „legea de drept comun, respectiv Codul de procedură civilă, precum și unele dispoziții legale speciale prevăd condițiile în care are loc sesizarea reglementară a instanțelor de judecată, între care se regăsesc și cele privind exercitarea dreptului de a introduce căi de atac în anumite termene și condițiile în care poate avea loc repunerea în termen”, iar, în conformitate cu prevederile art. 125 alin. (3) din Constituție, „procedura de judecată în fața instanțelor judecătorești este stabilită de lege”.

Președintele Senatului nu a transmis punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din

Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998 pentru modificarea și completarea Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 6 noiembrie 1998, criticată pentru faptul că a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 114 alin. (4) și ale art. 72 alin. (3) lit. l) din Constituție, întrucât nu a existat nici o situație excepțională justificativă și s-a reglementat într-un domeniu rezervat legii organice.

De asemenea, constituie obiect al excepției de neconstituționalitate și dispozițiile art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 31 iulie 1997, text de lege care, după modificarea sa prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998, are următorul conținut: „*Litigiile în legătură cu încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului dintre casa de asigurări de sănătate și medic ori cele în legătură cu interpretarea clauzelor contractului vor fi soluționate de către părți, pe cale amiabilă. Litigiile nesoluționate pe cale amiabilă sunt de competența instanțelor judecătorești, potrivit legii. Termenul de sesizare a instanțelor judecătorești competente este de 3 luni de la data nerealizării acordului de voință a părților contractului cu privire la pretențiile ce constituie obiectul litigiului.*”

Autorul excepției susține că aceste dispoziții legale sunt contrare următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”;

— Art. 72 alin. (3) lit. l): „(3) Prin lege organică se reglementează: [...]

l) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială.”;

— Art. 114 alin. (4): „În cazuri excepționale, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență. Acestea intră în vigoare numai după depunerea lor spre aprobare la Parlament. Dacă Parlamentul nu se află în sesiune, el se convoacă în mod obligatoriu.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată și urmează să fie respinsă pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 88 din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, această lege a intrat în vigoare de la data de 1 ianuarie 1998, iar pentru perioada până la 1 ianuarie 1999 s-a prevăzut o serie de măsuri de implementare și tranzitorii, legea aducând o nouă reglementare asigurărilor sociale de sănătate. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998 s-au adus numeroase modificări și completări Legii nr. 145/1997, a căror necesitate și urgență au rezultat din prima perioadă de aplicare a prevederilor legii și pentru a căror punere în practică au fost necesare acțiuni organizatorice importante, care trebuiau îndeplinite până la 1 ianuarie 1999.

Nici alin. (4) al art. 114 și nici vreo altă dispoziție constituțională nu interzic adoptarea de către Guvern de ordonanțe de urgență pentru reglementarea în domenii rezervate legii organice. Asemenea interdicții sunt prevăzute numai pentru ordonanțele emise de Guvern în temeiul unei legi speciale de abilitare. Acest fapt este reținut în numeroase decizii ale Curții Constituționale (de exemplu Decizia nr. 65 din 20 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 28 iunie 1995 și

Decizia nr. 15 din 25 ianuarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 14 iunie 2000). Curtea constată că nu s-au învederat motive care ar putea determina reconsiderarea jurisprudenței sale și astfel considerentele din acele decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Art. 37 alin. (2) din Legea nr. 145/1997, în redactarea sa modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/1998, nu schimbă termenul general de prescripție nici în privința realizării pretențiilor privind plata de către casele de asigurări de sănătate a serviciilor medicale prestate. Acest text de lege reglementează o procedură prealabilă în vederea soluționării litigiilor în legătură cu „încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului

dintre casa de asigurări de sănătate și medic”; procedură care are drept scop soluționarea litigiilor de către părți pe cale amiabilă, nefiind prevăzut nici un termen pentru declanșarea litigiului, aplicându-se astfel termenele generale de prescripție. Același text de lege mai prevede că: „*Litigiile nesoluționate pe cale amiabilă sunt de competența instanțelor judecătorești, potrivit legii*”, iar „*Termenul pentru sesizarea instanțelor judecătorești competente este de 3 luni de la data nerealizării acordului de voință a părților contractului cu privire la pretențiile ce constituie obiectul litigiului*.” Rezultă deci că acest termen este deopotrivă valabil pentru ambele părți ale contractului și că el este un termen procedural, iar potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție, „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege*”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1998, precum și ale art. 37 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, excepție ridicată de cabinetele medicale individuale dr. Doina Miclăuș, dr. Toader Pop, dr. Ștefanca & Ștefanca, dr. Elisabeta Scholl, dr. Ioan Antohi, dr. Ariana Viorica Nastai, dr. Emilia Armeanu, dr. Ana Lucia Ciplea și dr. Anca Doina Boșca în dosarele nr. 8.229/2001, nr. 8.230/2001, nr. 8.231/2001, nr. 8.232/2001, nr. 8.233/2001, nr. 8.234/2001, nr. 8.235/2001, nr. 8.236/2001 și nr. 8.237/2001 ale Judecătoria Baia Mare.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 115

din 11 aprilie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 din Codul de procedură civilă și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 din Codul de procedură civilă și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepție ridicată de Ionel Vandici în Dosarul nr. 7.889/2000 al Judecătoria Timișoara.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca fiind inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, întrucât nu au legătură cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește prevederile art. 616 din Codul de procedură civilă, se arată că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale invocate și se solicită respingerea excepției, ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 7.889/2000, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,**

republicată, excepție ridicată de Ionel Vandici într-un litigiu având ca obiect o cerere de divorț.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 616 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 51, art. 58 alin. (1), art. 72, art. 123 alin. (1) și (2) și ale art. 125 alin. (2) și (3) din Constituție, deoarece „sunt prea permissive în cadrul unei proceduri speciale – divorțul – și nu limitează puterea judecătorească, atunci când aceasta este chemată să spună dreptul“. Totodată se susține că prevederile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, sunt neconstituționale prin raportare la dispozițiile art. 123 alin. (2) din Legea fundamentală, fără însă a se arăta în ce constă motivul de neconstituționalitate.

Judecătoria Timișoara, exprimându-și opinia, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește invocarea neconstituționalității art. 616 din Codul de procedură civilă, prin raportare la art. 58 alin. (1) din Constituție, se arată că „dispoziția legală criticată nu transformă instanța de judecată în autoritate legiuitoare. Instanța aplică, în acest caz, dispozițiile procedurale în materia divorțului, reglementate de Codul de procedură civilă, în condițiile art. 125 alin. (3) din Constituție“. De asemenea, se consideră că nu poate fi susținută nici încălcarea art. 123 din Legea fundamentală, deoarece „în aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al absenței reclamantului, instanța se bazează pe dispozițiile Codului de procedură civilă“. Pentru aceleași motive se apreciază că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 51 din Constituție. Referitor la prevederile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, Guvernul arată că acestea nu contravin dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, pe de o parte, dispozițiile art. 616 din Codul de procedură civilă (astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 59/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 iulie 1993), și, pe de altă parte, dispozițiile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

1. Prevederile art. 616 din Codul de procedură civilă, referitoare la procedura divorțului, au următorul conținut: „*Dacă la termenul de judecată, în primă instanță, reclamantul lipsește nejustificat și se înfățișează numai pârâtul, cererea va*

fi respinsă ca nesusținută.“ În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 51, referitoare la respectarea Constituției și a legilor, ale art. 58 alin. (1), potrivit căruia Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, ale art. 72, referitoare la categoriile de legi adoptate de Parlament, ale art. 123 alin. (1), în sensul căruia justiția se înfăptuiește în numele legii, și ale art. 125 alin. (2) și (3), referitoare la înfăptuirea justiției.

Examinând această critică de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că, prin derogare de la dreptul comun, în materia divorțului, dispozițiile art. 616 din Codul de procedură civilă reglementează o sancțiune procedurală specială – respingerea cererii de divorț ca nesusținută – ce are drept temei culpa procesuală dedusă din neînfașisarea reclamantului la termenul de judecată, în primă instanță. Sancțiunea operează însă numai atunci când, cumulativ, lipsa reclamantului este nejustificată și doar pârâtul se înfățișează la judecată și se bazează pe prezumția legală de renunțare la judecată.

Față de conținutul textului de lege criticat nu se poate reține neconstituționalitatea acestuia în raport cu dispozițiile art. 123 și ale art. 125 alin. (3) din Legea fundamentală. În aplicarea dispozițiilor procedurale în materia divorțului, precum și în aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al absenței reclamantului, instanța de judecată se supune legii, în speță prevederilor Codului de procedură civilă, ceea ce este în concordanță cu textele constituționale menționate.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile constituționale ale art. 51, referitoare la respectarea Constituției și a legilor, ale art. 58 alin. (1), privind rolul Parlamentului, precum și ale art. 72, care reglementează categoriile de legi, nu sunt incidente în cauză și, în consecință, nu poate reține încălcarea lor.

2. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, conform cărora: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța o respinge printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.*“

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 123 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*“

Analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă. Potrivit dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 144 lit. c), Curtea Constituțională „*hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor.*“ În aplicarea acestor dispoziții, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, prevede: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei.*“ Rezultă că în cadrul controlului constituționalității legilor, prevăzut de dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție, sesizarea instanței de contencios constituțional în vederea declanșării controlului poate fi făcută numai pe calea ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanței judecătorești, cu condiția ca soluționarea cauzei să depindă de legea sau ordonanța ori dispoziția dintr-o lege sau dintr-o ordonanță criticată ca neconstituțională.

Curtea observă că în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, și anume cererea de divorț formulată de autorul excepției, nu au relevanță dispozițiile Legii

nr. 47/1992, criticate de autorul excepției pentru neconstituționalitate. Astfel fiind, sub acest aspect excepția este inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionel Vandici în Dosarul nr. 7.889/2000 al Judecătorei Timișoara.

2. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 aprilie 2002.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Strategiei privind reabilitarea și reorganizarea sistemului de asistență medicală spitalicească de specialitate în obstetrică-ginecologie și neonatologie din România, pe perioada 2002—2004

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Strategia privind reabilitarea și reorganizarea sistemului de asistență medicală spitalicească de specialitate în obstetrică-ginecologie și neonatologie din România, pe perioada 2002—2004, prevăzută în anexele nr. 1—4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Sănătății și Familiei, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Administrației Publice și Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței vor aduce la îndeplinire strategia prevăzută la art. 1.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul sănătății și familiei,
Daniela Bartoș

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,
Ion Șelaru,
secretar de stat

București, 30 mai 2002.
Nr. 534.

PRINCIPII ȘI CRITERII

de reabilitare și reorganizare în sistem regional a asistenței medicale de specialitate și de ierarhizare a competențelor profesionale ale unităților de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie**I. Principii de reabilitare și reorganizare a asistenței medicale spitalicești de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie:**

a) îmbunătățirea accesului populației la servicii de asistență de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie, în special al femeilor gravide neasigurate;

b) ridicarea standardelor de calitate ale serviciilor de asistență de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie, asigurate populației;

c) asigurarea asistenței medicale de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie în funcție de riscul și de specificul prezentat, prin regionalizarea asistenței de specialitate;

d) asigurarea de servicii sociale în maternități și a unei mai bune legături cu serviciile de protecție socială de la nivel local pentru eficientizarea prevenției fenomenului de abandon al copiilor nou-născuți;

e) reorganizarea sistemului de asistență maternă și neonatală în conformitate cu standardele Uniunii Europene și raportat la structura actuală și de perspectivă a populației României (în special a celei de vârstă fertilă) și a morbidității specifice;

f) corelarea procesului de reabilitare și reorganizare a asistenței obstetricale cu programul de reabilitare a asistenței neonatologice, desfășurat de Ministerul Sănătății și Familiei în colaborare cu Guvernul Confederației Elvețiene;

g) creșterea implicării administrației publice locale și a comunităților locale pentru îmbunătățirea condițiilor de acordare a asistenței medicale de specialitate.

II. Criterii de reorganizare în sistem regional a asistenței medicale de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie:

a) asigurarea asistenței medicale spitalicești pentru femeia gravidă și nou-născut în funcție de riscul prezentat, prin regionalizarea îngrijirilor medicale și stabilirea locului nașterii, în funcție de capacitatea unității medicale de a rezolva patologia prezentată de mamă și nou-născut;

b) reorganizarea unităților de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie pe trei niveluri de competență, după cum urmează:

1. nivelul I, care asigură asistența medicală a femeii gravide și nou-născutului sănătos, precum și asistența medicală ginecologică de bază (patologie nechirurgicală, patologie chirurgicală neoncologică și urgențe); aceste centre nu asigură servicii de gardă după programul obișnuit de lucru;

2. nivelul II, care asigură asistența medicală a femeii gravide și nou-născutului cu un anumit grad moderat de risc, precum și asistența medicală ginecologică în cazuri mai complexe (patologie oncologică); aceste centre asigură servicii de gardă după programul obișnuit de lucru și au

capacitatea de a efectua intervenții chirurgicale de urgență și în timpul gărzii;

3. nivelul III, care asigură asistența medicală a femeii gravide și nou-născutului cu un risc crescut; aceste centre au capacitatea de a rezolva întreaga gamă de patologii specifice și asigură servicii de gardă complexe după programul obișnuit de lucru;

c) înființarea unor centre de excelență pentru domenii de supraspecialitate bine definite (diagnostic prenatal, perinatologie, oncoginecologie, fertilizare *in vitro* și tratamentul sterilității, sarcină cu patologii infecțioase);

d) dispecerizarea fluxului de pacienți spre cele trei niveluri de competență potrivit specificului fiecărui caz, pe baza principiului accesului gravidei și nou-născutului la cele mai potrivite îngrijiri medicale;

e) definirea în zone geografice, grupate în jurul unor centre de nivel III, a regiunilor care corespund următoarelor criterii:

1. 15.000—20.000 de nașteri înregistrate per regiune;

2. durată de maximum două ore a transportului gravidei sau nou-născutului până la centrul de nivel III;

f) transportul *in utero* ca mod prioritar de transport, către centrul regional de nivel III;

g) transportul după naștere al nou-născuților care necesită îngrijiri în centre de nivel III de către unități de transport neonatal specializat.

III. Criterii de ierarhizare pe trei niveluri a competențelor profesionale ale unităților de specialitate obstetrică-ginecologie și neonatologie

Ministerul Sănătății și Familiei va elabora criteriile specifice pentru evaluarea și încadrarea pe trei niveluri a competențelor profesionale ale maternităților, criterii care vor fi aprobate prin ordin al ministrului sănătății și familiei. Definiția nivelurilor va lua în considerare:

a) competențele pentru:

— ginecologie;

— obstetrică;

— neonatologie;

b) dotarea minimă obligatorie;

c) organizarea, spațiul, circuitele;

d) facilitățile de comunicare și transport;

e) personalul:

— de bază;

— pentru asigurarea permanențelor;

f) instruirea profesională, performanțe profesionale, competență managerială.

Ca prioritate, din cele 261 de maternități (dintre care 44 sunt la nivel comunal, 109 la nivel orășenesc, 87 la nivel municipal/județean și 21 la nivel universitar) se reabilitează și se reorganizează ca centre de nivel III următoarele 18 maternități:

Centru de nivel III		Regiunea
Bacău	Spital de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Bacău, Vrancea
Brașov	Spital de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Brașov, Covasna
Cluj-Napoca	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire separată)	Cluj, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj
Constanța	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire comună)	Constanța, Tulcea
Craiova	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire comună)	Dolj, Gorj, Olt, Mehedinți, Vâlcea

Centru de nivel III		Regiunea
Iași	Spital de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Iași, Neamț, Vaslui
Oradea	Spital de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Bihor, Satu Mare
Galați	Secție de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Galați, Brăila
Sibiu	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire comună)	Sibiu, Alba
Suceava	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire comună)	Suceava, Botoșani
Târgu Mureș	Secție de obstetrică-ginecologie în spital general (clădire comună)	Mureș, Harghita
Timișoara	Spital de obstetrică-ginecologie (clădire separată)	Timiș, Arad, Caraș-Severin, Hunedoara
București (7 maternități)	2 spitale de obstetrică-ginecologie (clădire separată), 5 secții de obstetrică-ginecologie în spitale generale (2 în clădire comună și 3 în clădire separată)	Argeș, Buzău, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Prahova, Teleorman

Toate maternitățile vor trebui să ofere îngrijire integrată nou-născuților sănătoși după sistemul „rooming-in“, care favorizează alimentarea precoce la sân.

În cadrul centrelor regionale de nivel III se vor constitui unități de terapie intensivă neonatală ca secții de sine stătătoare care vor asigura îngrijiri specifice de lungă durată celor mai dificile cazuri din regiune și care vor avea în componență unități de transport neonatal specializat.

Toate secțiile de obstetrică-ginecologie vor asigura servicii de întrerupere a sarcinii în condiții de siguranță și calitate, incluzând servicii de consiliere și oferire de contraceptive după avort. Prețul acestor servicii nu va putea depăși un plafon maximal stabilit de Ministerul Sănătății și Familiei pentru a se evita limitarea accesului femeilor la aceste servicii și recurgerea la avort ilegal.

ANEXA Nr. 2

Modalitatea de evaluare a situației actuale

I. Ministerul Sănătății și Familiei va elabora un sistem de evaluare a tuturor secțiilor de obstetrică-ginecologie și neonatologie din țară, urmărind:

- organizarea secțiilor, spațiilor, circuitelor;
- infrastructura;
- personalul;
- dotarea cu echipamente;
- indicatorii de funcționare;
- contextul local (medical, demografic, economic, geografic etc.).

II. Evaluarea secțiilor de obstetrică-ginecologie și neonatologie se va efectua în fiecare județ de către echipe formate din 5 persoane:

- directorul pe probleme de reformă din cadrul direcției de sănătate publică;
- inspectorul cu asistența familială și socială din cadrul direcției de sănătate publică;
- un epidemiolog desemnat de inspectorul sanitar șef și de directorul pe probleme de supraveghere din cadrul direcției de sănătate publică;
- medicul responsabil de asistența obstetricală și ginecologică pe județ;
- un reprezentant al colegiului județean al medicilor.

III. Instrumentele de evaluare vor fi redactate de către un colectiv mixt de specialiști reprezentând Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului, Institutul de Management al Serviciilor de Sănătate și comisiile de obstetrică-ginecologie și neonatologie ale Ministerului Sănătății și Familiei.

IV. Comisiile se vor deplasa pe teren la nivelul fiecărei secții și vor urmări parametrii de mai sus, făcând propuneri concrete pentru fiecare unitate. Comisiile vor argumenta în fiecare caz propunerile făcute. Evaluarea va include și estimarea costurilor necesare reabilitării sau reorganizării fiecărei secții, defalcate pe capitole de infrastructură, dotare cu echipament, personal etc.

Termenul de încheiere a evaluării tuturor secțiilor de către comisii este 1 iunie 2002.

V. Propunerile comisiilor de evaluare vor fi analizate la nivelul Ministerului Sănătății și Familiei de către o comisie unică, urmând să se ia deciziile care se impun de la caz la caz, respectiv încadrarea fiecărei unități în unul dintre nivelurile I—III sau reorganizarea unității în alt profil.

Termenul de încheiere a analizei la nivelul Ministerului Sănătății și Familiei și de luare a deciziilor specifice referitoare la încadrarea unităților este 1 august 2002.

ANEXA Nr. 3

Modalitatea de reabilitare și reorganizare

I. Ministerul Sănătății și Familiei va analiza rezultatele evaluării prin prisma necesarului de acoperire a teritoriului cu asistență medicală de specialitate și va elabora un plan național de reabilitare și reorganizare, cu acțiuni ierarhizate în funcție de priorități și eșalonate în timp.

Termenul de finalizare a planului de reabilitare este 1 octombrie 2002.

II. De asemenea, Ministerul Sănătății și Familiei va evalua costurile efective pe care le necesită acțiunile planului de reabilitare și reorganizare și va include aceste sume în

proiectul bugetului de stat pe anul 2003 și apoi pe anul 2004.

Termenul de finalizare a estimărilor financiare legate de planul de reabilitare este 1 octombrie 2002.

III. Implementarea programului de reabilitare și reorganizare se va face în patru etape:

- etapa I — reabilitarea și reorganizarea administrativă și infrastructurală a unităților sanitare de nivel III (în perioada 1 octombrie 2002 — 31 decembrie 2003);

b) etapa II — reabilitarea și reorganizarea administrativă și infrastructurală a unităților sanitare de nivel II și I (în perioada 1 octombrie 2002—31 decembrie 2004);

c) etapa III — dotarea cu echipament a unităților sani-

tare (în perioada 1 februarie 2003—31 decembrie 2004);

d) etapa IV — dotarea cu echipament a centrelor de excelență (în perioada 1 februarie 2003—31 decembrie 2004).

ANEXA Nr. 4

Acreditarea, monitorizarea și reevaluarea periodică a competențelor și calității actului medical

I. Ministerul Sănătății și Familiei va constitui o comisie națională de evaluare, acreditare și reevaluare a unităților spitalicești de obstetrică-ginecologie și neonatologie, compusă din reprezentanți ai Ministerului Sănătății și Familiei, ai comisiilor de obstetrică-ginecologie și neonatologie ale Ministerului Sănătății și Familiei și ai Colegiului Medicilor din România. Comisia va avea următoarele atribuții:

a) elaborarea unui sistem de monitorizare și control al unităților sanitare specializate de obstetrică-ginecologie și neonatologie;

b) elaborarea unei metodologii de evaluare, acreditare și reevaluare;

c) analizarea reevaluărilor periodice (la 2 ani) ale unităților de specialitate;

d) propuneri pentru schimbarea acreditării și încadrării unităților;

e) evaluarea centrelor candidate pentru nominalizare ca centre de excelență;

f) propuneri pentru nominalizarea centrelor de excelență;

g) controlul calității actului medical desfășurat în maternități;

h) propunerea măsurilor de corectare a aspectelor necorespunzătoare ale asistenței de specialitate din maternități.

II. În vederea monitorizării activităților și calității asistenței medicale se va dezvolta și se va implementa până la sfârșitul programului de reabilitare și reorganizare un sistem de informație pentru management, unitar la nivelul maternităților.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind colorarea și marcarea unor produse petroliere

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Agenții economici producători, importatori și distribuitori de benzină, motorină și combustibil de tip M au obligația să coloreze, respectiv să marcheze, benzina, motorina și combustibilul de tip M ce urmează să fie utilizate în agricultură, transport feroviar, naval și în alte activități care nu implică circulația pe drumurile publice.

(2) Operațiunile de colorare și marcarea pot fi realizate și concomitent.

Art. 2. — (1) Ministerul Industriei și Resurselor este autorizat să coordoneze și să elaboreze metodologia de colorare și de marcarea a produselor petroliere: benzină, motorină și combustibil de tip M din punct de vedere al menținerii calității în procesele de producție, depozitare, transport, comercializare la agenții economici prevăzuți la art. 1.

(2) Prin ordin al ministrului industriei și resurselor se poate completa lista cuprinzând produsele petroliere supuse sistemului de colorare și de marcarea.

Art. 3. — Pentru protecția calității benzinei, motorinei și combustibilului de tip M și pentru personalizare, operațiunea de colorare se va realiza uniform și etapizat, la rafinării sau la depozite, după cum urmează:

a) pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la motorină;

b) după un termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la combustibilul de tip M;

c) după un termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la benzină.

Art. 4. — Agenții economici producători, importatori și distribuitori au obligația să se doteze cu aparatura necesară realizării colorării și marcării benzinei, motorinei și combustibilului de tip M.

Art. 5. — (1) Marcarea urmează să se facă după un interval de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Marcarea se realizează cu substanțe chimice specifice, furnizate de societăți comerciale specializate în domeniu, care trebuie să respecte reglementările referitoare la protecția mediului și a sănătății.

(3) Aceste substanțe, denumite marcatori, se introduc într-o cantitate prestabilită, a cărei concentrație permite determinarea menținerii calităților inițiale pe tot fluxul producție—depozitare—transport—distribuție—comercializare.

Art. 6. — (1) În vederea evitării falsificării și contrafacerii benzinei, motorinei și combustibilului de tip M, precum și pentru evitarea contrabandei cu aceste produse, societățile comerciale specializate în livrarea de marcatori și coloranți, selecționate în condițiile legii de agenții economici producători, au obligația contractuală de a nu mai livra același tip de marcatori și altor beneficiari.

(2) Pentru produsul combustibil de tip M colorarea acestuia trebuie să se facă în mod obligatoriu la producător.

Art. 7. — (1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:

a) comercializarea produselor prevăzute la art. 1, nemarcate sau care au marcajele modificate ca urmare a diluției ori contrafacerii, cu amendă de la 100.000.000 lei la 500.000.000 lei;

b) folosirea de către utilizatori a produselor prevăzute la art. 1, nemarcate sau care au marcajele modificate ca urmare a diluției ori contrafacerii, cu amendă de la 100.000.000 lei la 500.000.000 lei;

c) nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1), cu amendă de la 300.000.000 lei la 500.000.000 lei.

(2) Sunt supuse sancțiunii complementare de confiscare produsele comercializate cu încălcarea prevederilor prezentei hotărâri, precum și mijloacele de transport utilizate în acest scop.

(3) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002.

Art. 8. — Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către ofițerii și subofițerii de poliție, precum și de personalul împuternicit de Ministerul Industriei și Resurselor.

Art. 9. — Prezenta hotărâre va intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 10. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri Ministerul Industriei și Resurselor va emite instrucțiuni de aplicare.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 30 mai 2002.
Nr. 535.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei județului Tulcea

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă stema județului Tulcea, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

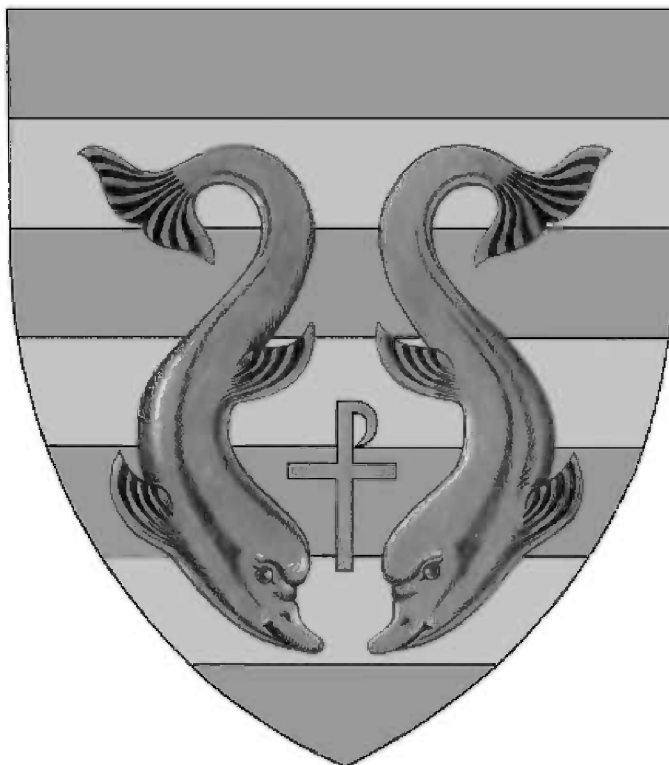
Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 30 mai 2002.
Nr. 538.

STEMA JUDEȚULUI TULCEAANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei județului Tulcea**

Descrierea stemei:

Stema județului Tulcea, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut albastru, încărcat cu trei fascii orizontale din argint.

Pe fundal se profilează doi delfini din aur, afronțați; între cei doi delfini se află o cruce paleocreștină din aur.

Semnificația elementelor însumate:

Fasciile orizontale din argint sugerează cele trei brațe ale Dunării la vărsare.

Cei doi delfini afronțați simbolizează Marea Neagră.

Crucea paleocreștină sugerează importanța zonei în apariția și dezvoltarea creștinismului în România.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei județului Brăila**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă stema județului Brăila, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

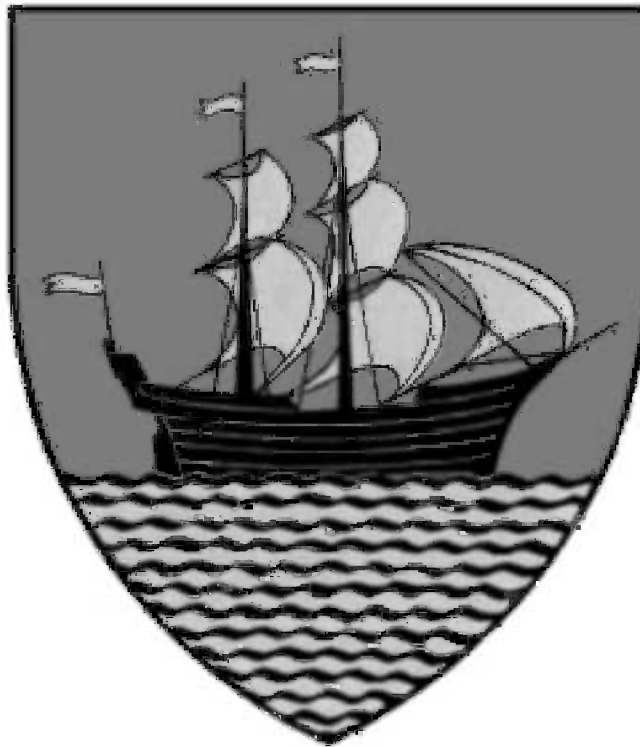
Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 30 mai 2002.
Nr. 539.

STEMA JUDEȚULUI BRĂILA

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei județului Brăila**

Descrierea stemei:

Stema județului Brăila, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut cu baza curbată, având fond de azur, încărcat cu o corabie neagră cu două catarge de aceeași culoare și cu pânze din argint, dotată la pupa și în vârful catargului

cu fanioane din același metal și plutind pe valuri, de asemenea din argint.

Semnificația elementelor însumate:

Această simbolistică păstrează tradiția și specificul județului Brăila; reprezintă activitatea desfășurată pe teritoriul acestui județ și comerțul fluvial.

GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea stemei județului Sălaj**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

- Art. 1. — Se aprobă stema județului Sălaj, prevăzută în anexa nr. 1.
 Art. 2. — Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.
 Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

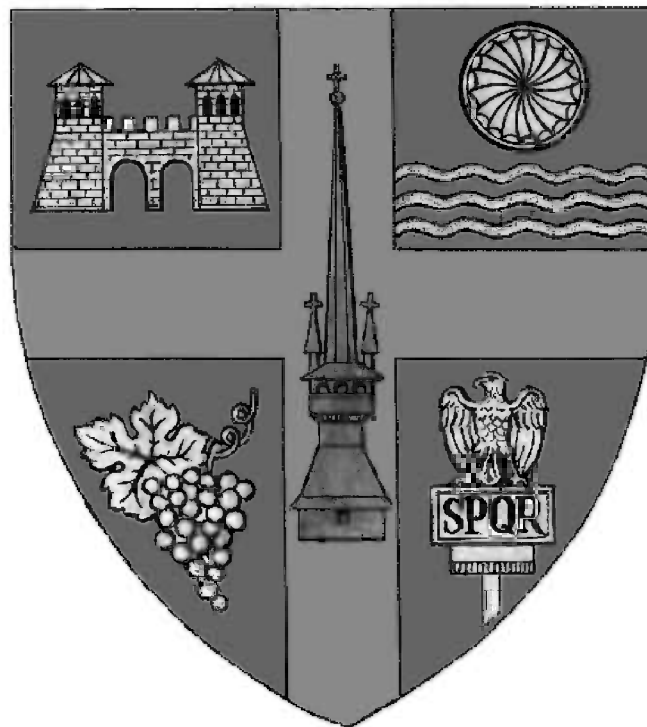
PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 30 mai 2002.
Nr. 540.

STEMA JUDEȚULUI SĂLAJ



ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei județului Sălaj**Descrierea stemei:**

Stema județului Sălaj, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut cu baza curbată, împărțită în patru cartiere, toate pe fond roșu, prin intersecția fasciei cu palul.

În intervalul fasciei, de culoare albastră, este reprezentată silueta uneia dintre cele 76 de biserici din lemn, pe auriu.

Cartierul din stânga sus cuprinde PORTA PRETORIA — poarta castrului roman de la Porolissum, de culoare argintie.

În cartierul din dreapta sus se află soarele sub care sunt reprezentate trei râuri ale județului: Someș, Crasna și Barcău, toate din argint.

În cartierul din stânga jos se află un ciorchine de strugure cu o frunză de viță-de-vie, ambele din argint.

Cartierul din dreapta jos prezintă acvila romană și inscripția SPQR — Senatus Populusque Romanus, pe argintiu.

Semnificația elementelor însumate:

Poarta principală — PORTA PRETORIA — a castrului roman ilustrează ideea de zonă de legătură a județului între Transilvania istorică și Țara Silvaniei; această poartă semnifică și poziția geografică a Sălajului drept poartă de intrare în Transilvania.

Soarele reprezintă simbolul arhaic al vieții și al mișcării, încrustat pe mai toate porțile din lemn sculptate ale gospodăriilor țărănești din județ.

Ciorchinele și frunza de viță reprezintă simbolic o ocupație seculară a locuitorilor județului, viticultura.

Acvila romană și inscripția SPQR — Senatus Populusque Romanus — simbol al Romei reprezintă bogăția în vestigii romane a județului Sălaj.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei județului Timiș

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă stema județului Timiș, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

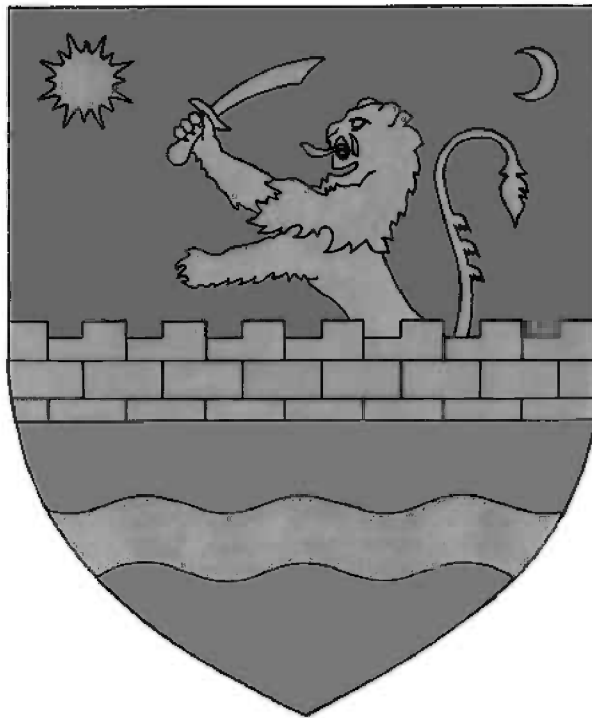
Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 30 mai 2002.
Nr. 541.

STEMA JUDEȚULUI TIMIȘ



ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei județului Timiș**

Descrierea stemei:

Stema județului Timiș, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut tăiat; în partea superioară, pe câmp roșu, un leu din aur ieșind din crenelurile unui zid din aur zidit; leul ține o sabie încovoiată, cu vârf lat, din argint; în colțul din dreapta sus se află un soare din aur, iar în stânga sus, o lună din argint în creștere.

În partea inferioară, pe câmp albastru este reprezentată o fascie undată din argint.

Semnificația elementelor însumate:

Leul cu braț înarmat, caracteristic Banatului Timișan, simbolizează apărătorii ținutului și ai creștinătății împotriva armatelor otomane; leul poartă sabia victorioasă a lui Pavel Chinezu, comite de Timiș.

Zidul din aur simbolizează cetatea Timișoarei.

Soarele din aur simbolizează, prin poziția sa, țelurile înalte pentru care au luptat eroii acestui ținut.

Luna din argint reprezintă perechea soarelui.

Fascia undată din argint, pe câmp albastru, simbolizează râul Timiș, cel care dă numele județului.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Public pe anul 2002 din Fondul de rezervă bugetară
la dispoziția Guvernului**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României, ale art. 20 din Legea nr. 72/1996 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, precum și ale art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Public cu suma de 20 miliarde lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2002, pentru punerea în funcțiune, începând cu data de 1 septembrie 2002, a Parchetului Național Anticorupție, la cap. „Autorități publice”, din care pentru titlul

„Cheltuieli materiale și servicii” — 12 miliarde lei și pentru titlul „Cheltuieli de capital” — 8 miliarde lei.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în bugetul 2002.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,
Doru Crin Trifoi,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 30 mai 2002.
Nr. 542.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind finanțarea cheltuielilor aferente Conferinței internaționale „Arhivele diplomatice — tezaur pentru fundamentarea politicii externe și promovarea cooperării internaționale”, desfășurată în perioada 29 mai — 2 iunie 2002

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2002 pentru modificarea art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 163/2001 privind reglementarea unor măsuri financiare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă finanțarea cheltuielilor aferente Conferinței internaționale „Arhivele diplomatice — tezaur pentru fundamentarea politicii externe și promovarea cooperării internaționale”, desfășurată în perioada 29 mai — 2 iunie 2002, conform devizului prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea acțiunii prevăzute la art. 1 se asigură prin suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe cu suma de 419 milioane lei și diminuarea corespunzătoare a bugetului Secretariatului General al Guvernului, de la capitolul 72.01 „Alte acțiuni”,

subcapitolul 13 „Programe de informare și prezentare a imaginii României”, titlul „Transferuri”.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate se diminuează bugetul Ministerului Afacerilor Externe și se suplimentează bugetul Secretariatului General al Guvernului la capitolul 72.01 „Alte acțiuni”, subcapitolul 13 „Programe de informare și prezentare a imaginii României”, titlul „Transferuri”, până la data de 15 iulie 2002.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările ce rezultă din aplicarea art. 2 și, după caz, a art. 3, în bugetele Secretariatului General al Guvernului și Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2002.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Petru Șerban Mihăilescu

p. Ministrul afacerilor externe,
Cristian Diaconescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 30 mai 2002.
Nr. 543.

*) Anexa se transmite instituțiilor implicate.

Regia Autonomă Monitorul Oficial

în pas cu timpul

Centrul pentru relații cu publicul
Șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sector 5, București

Tel.: 411.58.33
Fax: 410.77.36

E-mail: multimed@bx.loginet.ro
Website: www.monitoruloficial.ro

PROMPT, COMOD, MODERN ȘI UȘOR DE UTILIZAT

Prompt, comod, modern - prin **procurarea electronică** a Monitorului Oficial al României atât în sistem abonament, cât și selectiv, a anumitor numere ale Monitorului Oficial al României sau acte normative.

Cu ajutorul unui „motor de căutare” se poate regăsi cu ușurință un act normativ din perioada 22 decembrie 1989 până la zi, după orice criteriu sau orice combinație de criterii de căutare, răspunsul foarte rapid constând în prezentarea actelor găsite - funcție de criteriile de căutare selectate - cu menționarea titlului actului și a numărului monitorului în care a fost publicat.

ACCESIBILITATE

Prețul unui abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea I și Partea I numere bis** - Legi, decrete, hotărâri și alte acte - este de **192 USD** pentru un echipament de tip server sau monopost. În condițiile în care dispuneți de **rețea**, pentru fiecare utilizator final contravaloarea prestației este de **8 USD/lună**, acordându-se o **reducere de 20%** pentru o rețea cu mai mult de cinci stații de lucru.

OPERATIVITATE

Transmiterea Monitorului Oficial al României se face prin **e-mail, zilnic**, pe măsura apariției acestuia, intrându-se în posesia lui în ziua tipării. Fiecare Monitor Oficial este cuprins într-un fișier de tip PDF și se citește cu Acrobat Reader, ceea ce înseamnă că pentru a receptiona și a utiliza informația legislativă vă este suficient contul de e-mail și Acrobat Reader, aplicație ce se poate lua **gratuit** de pe Internet (www.adobe.com).

DIVERSITATE

Abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea I, în limba maghiară - 120 USD**

Abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea a II-a - Dezbateri parlamentare - 190 USD.**

Abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea a III-a - Publicații și anunțuri - 60 USD.**

Abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea a IV-a - Publicații ale agenților economici - 228 USD.**

Abonament **pe anul 2002** la Monitorul Oficial al României, **Partea a VI-a - Achiziții publice - 180 USD.**

Prin aceleași mijloace multimedia (e-mail, CD, dischete):

- **colecția electronică a Monitorului Oficial din perioada 1989-2001 (312 USD)**
- **selectii Monitorul Oficial, Partea I, Partea a II-a, Partea a III-a, Partea a IV-a, Partea a V-a, Partea a VI-a (0,08 USD/pag.)**
- **versiunea electronică a lucrării "Actele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I - 22 decembrie 1989 - 31 ianuarie 2001" - lucrare ce cuprinde titlurile actelor normative publicate în perioada menționată cu indicarea actelor normative ce au adus modificări și/sau completări (15 USD)**

Prețurile includ T.V.A.

Plata se face în lei, la cursul de schimb (B.N.R.) din ziua efectuării plății.

COLECȚII TEMATICE pe suport electronic

Legislație privind jocurile de noroc	2,3 USD
Legislație în domeniul asistenței medicale.....	7,8 USD
Legislație privind normele de medicina muncii	3,5 USD
Legislație privind dezvoltarea regională a României și regimul zonelor defavorizate* ..	3,7 USD
Legislația vicii și vinului*	4,3 USD
Reglementări privind circulația pe drumurile publice.....	2,3 USD
Legislație în domeniul silviculturii și protecției vânatului*.....	9,1 USD
Legislație privind investițiile directe și dezvoltarea activității economice*.....	0,7 USD
Reglementări privind concesionările în domeniul sanitar-veterinar	1,4 USD
Impozitul pe venit.....	6,1 USD
Reglementări privind locuința - ediția a II-a.....	7,8 USD
Sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale	3 USD
Circulația rutieră	20 USD

COLECȚII TRILINGVE pe suport electronic

	Preț în USD/versiune		
	română	franceză	engleză germană rusă
Vol.19 - Legea protecției mediului	1,7	3,8	3,6
V.1.20 - Reglementări privind locuințele trecute în proprietatea statului	3,1	6,4	6,6
Vol.22 - Organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ	1,8	3,8	3,8
Vol.25 - Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe	2,1	4,4	4,2
Vol.26 - Lege privind procedura reorganizării și lichidării judiciare*	1,4	3	3
Vol.27 - Lege privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.....	1,1	2,5	2,4
Vol.28 - Legea apelor	2,4	5,4	5,1
Vol.29 - Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social	0,3		0,6
Vol.30 - Lege privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.....	1,1		2,5
Vol.31 - Amenajarea teritoriului național*	0,5	1	1
Vol.32 - Societăți comerciale. Registrul comerțului*	3,6	7,8	7,7
Vol.33 - Legislație bancară	2,9	6,2	6,2
Vol.34 - Avocatul Poporului	1,4	2,8	2,9
Vol.35 - Dezvoltarea regională în România	0,3	0,8	0,7
Vol.37 - Proprietatea publică și concesionile	1	2,1	2,1
Vol.38 - Prevenirea și sancționarea spălării banilor	0,4	0,8	0,8
Vol.40 - Dezvoltarea regională în România și regimul zonelor defavorizate* ..	4	8,4	8,3
Vol.41 - Investiții directe și dezvoltarea activității economice*	0,8	1,6	1,5
Vol.42 - Ordinea publică, apărarea și siguranța națională.....	2	4,4	4,3
Vol.43 - Consiliul Legislativ. Curtea Supremă de Justiție	3,2	6,9	6,9
Vol.44 - Accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică.....	0,6	1,3	1,2
Vol.46 - Reglementări privind administrația publică locală și alegerile locale	3,2	7,1	7,8
Vol.47 - Asigurări și reasigurări în România.....	0,6	1,2	1,1
Vol.48 - Fondul funciar	7,2	15,3	14,8
Vol.49 - Reglementări privind locuința	3,3	7,1	6,8
Vol.50 - Alegeri parlamentare și prezidențiale	3,8	8,2	8,2
Vol.51 - Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune	1	2,2	2,2
Vol.52 - Prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	0,5	1	1
Vol.53 - Reglementări privind corupția și crima organizată	1,3	2,8	2,8
Vol.54 - Legislație privind privatizarea societăților comerciale din turism ..	0,7	1,4	1,4
Vol.55 - Statutul funcționarilor publici.....	2,1	4,4	4,2
Vol.56 - Administrația publică locală	4,1	8,5	8,5
Vol.57 - Protecția copilului	5,6	11,8	11,6
Vol.58 - Regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv	1,4	2,8	2,7

* Întrucât modificările intervenite în cuprinsul actelor normative au avut loc după data prelucrării informației, actualizarea acestora se va face într-o ediție viitoare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.loginet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro