



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 262

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 aprilie 2002

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 19 din 24 ianuarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă.....	1-2		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
— Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea valorilor nominale, a modelarului, a caracteristicilor și a modului de tipărire, livrare, difuzare și păstrare a timbrelor fiscale mobile	519.		2-4

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 19

din 24 ianuarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ioan Vida — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Laurențiu Cristescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Rodica Țâru și Mihai Belea în Dosarul nr. 4.637/1997 al Judecătoria Medias, având ca obiect soluționarea unei acțiuni pentru pretenții bănești.

La apelul nominal răspunde Maria Rodica Țâru, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Maria Rodica Țâru, având cuvântul, arată că art. 674 din Codul de procedură civilă este neconstituțional atâta vreme cât textul său a dat posibilitate unui notar ca prin intabularea unei porțiuni din acest teren să aducă atingere dreptului de proprietate asupra acestui teren.

Reprezentantul Ministerului Public arată că art. 674 din Codul de procedură civilă instituie o procedură specială în materia acțiunilor posesorii, procedură specială care este în concordanță cu dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție,

potrivit căreia: „Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.” Se mai arată că prevederile criticate nu încalcă nici dispozițiile art. 21 din Constituție, întrucât dreptul de a se adresa justiției este întru totul respectat. Se solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 mai 2001, pronunțată în Dosarul nr. 4.637/1997, **Judecătoria Medias a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Rodica Țâru și Mihai Belea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că textul art. 674 din Codul de procedură civilă vine în contradicție cu dispozițiile art. 41 din Constituție, prin care se asigură protecția proprietății și nu a posesiei. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Judecătoria Medias, exprimându-și opinia, arată că „excepția privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, întrucât acestea nu contravin dispozițiilor constituționale referitoare la protecția proprietății private”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că art. 674 și următoarele din Codul de procedură civilă „reglementează o procedură specială ce are ca scop ocrotirea posesiei ca stare de fapt, fără a pune în discuție existența dreptului de proprietate, al cărui titular beneficiază de prevederile art. 41 din Constituție”. Această procedură specială este stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 125 din Constituție, care dau „mandat expres de reglementare în această materie legii ordinare”. Se mai arată că și posesia „reprezintă un interes legitim ce reclamă o protecție corespunzătoare prin actul de justiție”, acesta fiind scopul dispozițiilor privitoare la posesie, dar nicidecum acela „de a permite încălcarea dreptului de proprietate”. Se consideră că excepția este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, retine următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 674 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 674: „*Cererile privitoare la posesiune vor fi admise numai dacă:*

1. nu a trecut un an de la tulburare sau deposedare;
2. reclamantul dovedește că, înainte de această dată, el a posedat cel puțin un an;
3. posesiunea lui întrunește condițiile cerute de art. 1846 și 1847 din Codul civil.

În cazul când deposedarea sau tulburarea s-a făcut prin violență, reclamantul este scutit de a face dovada cerută la punctele 2 și 3 din acest articol.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Rodica Țăru și Mihai Belea în Dosarul nr. 4.637/1997 al Judecătoriei Mediaș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 ianuarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea valorilor nominale, a modelarului, a caracteristicilor și a modului de tipărire, livrare, difuzare și păstrare a timbrei fiscale mobile

Ministrul finanțelor publice,
în temeiul art. 14 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 18/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului
Finanțelor Publice, cu modificările ulterioare,

*Cererile posesorii se judecă de urgență și cu precădere.
Întâmpinarea nu este obligatorie.*”

Autorul pretinde că aceste prevederi ar încălca dispozițiile art. 41 din Constituție, potrivit cărora:

— Art. 41: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor [...].*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia aduc argumente ce pot servi instanței care soluționează fondul cauzei, dar nu și pentru exercitarea controlului de constituționalitate a textului criticat. Așa, de pildă, se afirmă că „reclamantul susține în mod nesincer că s-ar găsi în posesia imobilului din litigiu de peste 40 de ani...” sau că „expertul topograf a concluzionat...” ori că „se invocă o posesiune mai mult decât precară...”.

Curtea constată că acțiunile posesorii — complângerea și reintegranda — reglementate de art. 674—676 din Codul de procedură civilă sunt acele acțiuni în justiție prin care proprietarul tinde să restabilească situația de fapt existentă anterior deposedării și că prin ele nu se pune în discuție apartenența dreptului de proprietate sau un alt drept real asupra bunului. Explicația constă în faptul că în cele mai numeroase cazuri posesia corespunde unei stări de drept. În materia bunurilor mobile, de altfel, atunci când posesia se exercită cu bună-credință, ea creează, în folosul posesorului, o prezumție de proprietate *iuris et de iure*.

Curtea mai constată că în materia nemiscătoarelor, apărându-se posesia ca stare de fapt, se apără, de obicei, însuși dreptul de proprietate. Acțiunile posesorii exprimă, într-un stat de drept, principiul că nimănui nu-i este îngăduit, în nici o împrejurare, să își facă singur dreptate. Or, din punctul de vedere al posibilităților pe care le conferă în apărarea drepturilor cetățenilor, acțiunile posesorii presupun o dovadă ușor de administrat, constând într-o stare de fapt (iar nu un drept), anume posesia.

Abia după încetarea tulburării autorul acesteia se va putea adresa justiției spre a-și demonstra drepturile în baza cărora s-a socotit îndreptățit să își însușească în fapt — ori să încerce să o facă —, adesea prin forță și intimidare, bunul imobil în litigiu.

în aplicarea dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 581/1997 privind stabilirea regimului unor formulare tipizate din domeniul financiar și al timbrelor fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 117/1999 privind taxele extrajudiciare de timbru,

emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă valorile nominale ale timbrelor fiscale mobile prevăzute în modelar — anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Caracteristicile timbrelor fiscale mobile, condițiile de tipărire și de livrare a acestora sunt prezentate în caietul de sarcini — anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Timbrele fiscale mobile se tipăresc de către Ministerul Finanțelor Publice prin Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A., în condițiile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 581/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Difuzarea și comercializarea timbrelor fiscale mobile se fac de către Compania Națională „Poșta Română” — S.A., în condițiile stabilite de comun acord cu Ministerul Finanțelor Publice.

Art. 5. — Timbrele fiscale mobile aflate în circulație la data intrării în vigoare a prezentului ordin se vor utiliza până la epuizarea stocurilor.

Art. 6. — Sarcinile privind aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin, precum și cele privind stabilirea necesarului și a programului de tipărire a timbrelor fiscale mobile, urmărirea periodică a mișcării stocurilor de timbre fiscale mobile tipărite, difuzate și vândute revin Direcției generale a serviciilor administrative, patrimoniu și arhivare.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.999/2001 pentru aprobarea valorilor nominale, a modelarului, a caracteristicilor și a modului de tipărire, livrare, difuzare și păstrare a timbrelor fiscale mobile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 30 octombrie 2001.

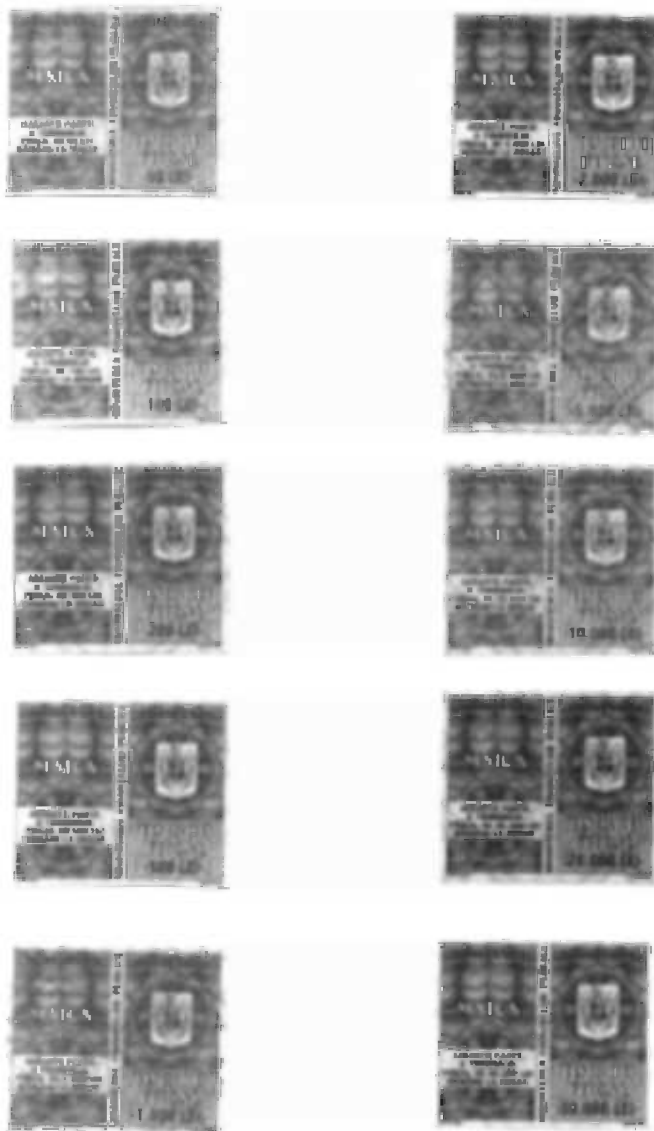
Art. 8. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 16 aprilie 2002.
Nr. 519.

ANEXA Nr. 1

**MODELARUL
valorii nominale a timbrelor fiscale mobile — 2002**



CAIETUL DE SARCINI

privind caracteristicile, condițiile de tipărire și de livrare a timbrelor fiscale mobile

La tipărirea timbrelor fiscale mobile se impun următoarele condiții:

1. Timbrul va fi compus din două piese, respectiv timbrul propriu-zis și matca, detașabile una de cealaltă prin perforatură.

2. Timbrul va avea formatul de 2X23X40 mm, dimensiunile înțelegându-se pe perforatură.

3. Timbrele se pun în circulație în coli a câte 25 de bucăți perforate, prin bucată înțelegându-se timbrul și matca.

4. Imprimarea se face prin procedeul de tipar ofset, pe hârtie de celuloză albită 100%, fără înălțitori optici și având în structură melanj fluorescent. Greutatea hârtiei este de 70g/m², cu o toleranță de ±4%. Prin gumare hârtia câștigă în greutate circa 20%.

5. Desenul timbrului va avea dimensiunile de 37X20 mm, iar cifrele vor avea corp de 11,7 puncte și font Eras Bd BT, conform modelului comandat.

6. Timbrul va cuprinde două părți:

— partea din dreapta (timbrul propriu-zis) va conține stema României înconjurată de un element ghiloș și valoarea;

— partea din stânga (matca) va conține un fond de siguranță și se va înscrie cuvântul „MATCA” cu majuscule.

7. În partea dreaptă (timbrul propriu-zis) se înscriu cu majuscule cuvintele „ROMÂNIA” și „TIMBRU FISCAL”.

8. În partea stângă (matca) se înscriu cu majuscule cuvintele „ACEASTĂ PARTE A TIMBRULUI FISCAL DE LEI RĂMÂNE LA DOSAR”.

9. Cele două piese ale timbrului (timbrul propriu-zis și matca) vor fi despărțite prin cuvintele „MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE”, cu majuscule, scrisul începând din partea inferioară către partea superioară a timbrului.

Pe acest text cade perforatura care detașează cele două piese ale timbrului.

10. Întregul desen va fi imprimat pe un fond de siguranță lineară, ghiloșat.

11. Desenele care poartă valoarea, precum și fondurile de siguranță vor fi aceleași pentru toate valorile, fiind

diferită numai culoarea cu care sunt imprimate, după cum urmează:

— la valoarea de 50 lei fondul va avea culoarea gălbuie, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea verde deschis;

— la valoarea de 100 lei fondul va avea culoarea vernil, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea verde-oliv;

— la valoarea de 200 lei fondul va avea culoarea roz, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea roșu-steag;

— la valoarea de 500 lei fondul va avea culoarea bleu, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea albastru-steag;

— la valoarea de 1.000 lei fondul va avea culoarea gri pal, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea oranj;

— la valoarea de 2.000 lei fondul va avea culoarea galbenă, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea violetă;

— la valoarea de 5.000 lei fondul va avea culoarea sepia, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea albastru-policrom;

— la valoarea de 10.000 lei fondul va avea culoarea violacee, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea roșu-policrom;

— la valoarea de 20.000 lei fondul va avea culoarea oranj, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea neagră;

— la valoarea de 30.000 lei fondul va avea culoarea gălbui-rozalie, iar cifrele care indică valoarea vor avea culoarea brun-violacee.

12. Pe parcursul procesului tehnologic se va asigura securitatea produsului.

13. Livrarea timbrelor fiscale mobile se va face în pachete de 1.000 coli înseriate, verificate cantitativ și calitativ, ambalate în cutii de carton.

14. Transportul, depozitarea, conservarea și comercializarea timbrelor fiscale mobile se vor face în condiții corespunzătoare pentru a se asigura integritatea cantitativă și calitativă a acestora.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro