



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 235

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 aprilie 2002

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|---------------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 138. | | 143. | |
| — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor | | — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992 | 5 |
| 226. | 2 | 231. | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor | 2 | — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992 | 5 |
| ★ | | | |
| 140. | 3 | 145. | |
| — Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 77/2001 privind reabilitarea și revitalizarea Centrului istoric București | 3 | — Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 13/1999 pentru modificarea alin. 1 al art. 3 din Legea nr. 105/1997 pentru soluționarea obiecțiunilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere ale organelor Ministerului Finanțelor | 6 |
| 228. | 3 | 233. | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 77/2001 privind reabilitarea și revitalizarea Centrului istoric București | 3 | — Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 13/1999 pentru modificarea alin. 1 al art. 3 din Legea nr. 105/1997 pentru soluționarea obiecțiunilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere ale organelor Ministerului Finanțelor | 6 |
| ★ | | | |
| 142. | 4 | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 171/2001 pentru aprobarea modificării denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României, precum și a taxelor vamale de bază aferente acestora | 4 | Decizia nr. 87 din 19 martie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată | 7-8 |
| 230. | 4 | | |
| — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 171/2001 pentru aprobarea modificării denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României, precum și a taxelor vamale de bază aferente acestora | 4 | | |
| ★ | | | |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157 din 12 octombrie 2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 13 octombrie 2000.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 13 decembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 aprilie 2002.
Nr. 138.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2000 privind prorogarea termenului prevăzut la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 28 martie 2002.
Nr. 226.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 77/2001
privind reabilitarea și revitalizarea Centrului istoric București**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 77 din 30 august 2001 privind reabilitarea și revitalizarea Centrului istoric București, adoptată în temeiul art. 1 pct. 11.7 din Legea nr. 324/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 din 1 septembrie 2001.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 4 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

PAUL PĂCURARU

București, 1 aprilie 2002.

Nr. 140.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 77/2001 privind reabilitarea
și revitalizarea Centrului istoric București**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 77/2001 privind reabilitarea și revitalizarea Centrului istoric București și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 28 martie 2002.

Nr. 228.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 171/2001 pentru aprobarea modificării denumirii
și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import
al României, precum și a taxelor vamale de bază
afereente acestora**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 171 din 13 decembrie 2001 pentru aprobarea modificării denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României, precum și a taxelor vamale de bază aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 29 decembrie 2001.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 7 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 1 aprilie 2002.
Nr. 142.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 171/2001 pentru aprobarea
modificării denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal
de import al României, precum și a taxelor vamale de bază
afereente acestora**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 171/2001 pentru aprobarea modificării denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României, precum și a taxelor vamale de bază aferente acestora și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 28 martie 2002.
Nr. 230.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 183 din 20 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 28 decembrie 2001.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 5 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 aprilie 2002.
Nr. 143.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 28 martie 2002.
Nr. 231.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 13/1999
pentru modificarea alin. 1 al art. 3 din Legea nr. 105/1997
pentru soluționarea obiecțiilor, contestațiilor
și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate
prin actele de control sau de impunere ale organelor
Ministerului Finanțelor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța Guvernului nr. 13 din 28 ianuarie 1999 pentru modificarea alin. 1 al art. 3 din Legea nr. 105/1997 pentru soluționarea obiecțiilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere ale organelor Ministerului Finanțelor, emisă în temeiul art. 1 pct. 2 lit. g) din Legea nr. 259/1998 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 29 ianuarie 1999.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 septembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 aprilie 2002.
Nr. 145.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind respingerea
Ordonanței Guvernului nr. 13/1999 pentru modificarea alin. 1
al art. 3 din Legea nr. 105/1997 pentru soluționarea
obiecțiilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor
constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere
ale organelor Ministerului Finanțelor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 13/1999 pentru modificarea alin. 1 al art. 3 din Legea nr. 105/1997 pentru soluționarea obiecțiilor, contestațiilor și a plângerilor asupra sumelor constatate și aplicate prin actele de control sau de impunere ale organelor Ministerului Finanțelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 28 martie 2002.
Nr. 233.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 87

din 19 martie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Nicolae Popa | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Ioan Vida | — judecător |
| Paula C. Pantea | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Maramureș — Secția comercială în Dosarul nr. 2.134/1997.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că susținerea judecătorului-sindic în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995, salariații nu își pot recupera restanțele salariale pe care și le-au declarat și care nu au fost contestate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iulie 2001 **Tribunalul Maramureș — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată**, excepție ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestațiilor înregistrate împotriva planului de distribuție depus de lichidatorul desemnat pentru falimentul debitoarei Societatea Comercială „Diante” — S.R.L. din Baia Mare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, potrivit dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995, republicată, „fondurile obținute din vânzarea bunurilor aflate în averea debitorului, constituite ca ipotecă în favoarea creditorului, vor trebui distribuite creditorilor garanți după scăderea cheltuielilor determinate de procedură”. Or, în această situație toată suma ar trebui, în speță, „să o primească Banca Dacia Felix fără ca salariații să-și poată recupera restanțele salariale pe care și le-au declarat și care nu au fost contestate”. În felul acesta se consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 38 alin. (2) din Constituție, text care garantează protecția socială a muncii pentru salariați. Conform susținerilor instanței de judecată, „protecția socială a muncii înseamnă inclusiv garantarea plății salariilor pentru munca depusă și măsuri de protecție în caz de executare silită pentru situația în care această

categorie de creditori vine în concurs cu alți creditori, inclusiv cei cu garanții reale”.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile art. 106 din Legea nr. 64/1995, republicată, „se mărginește să aplice, în domeniul ei, art. 1719, art. 1720 și art. 1746—1750 din Codul civil cu privire la garanțiile reale care pot greva imobilele și la efectele juridice ale acestora”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999. Aceste dispoziții legale au următorul cuprins:

— Art. 106: „(1) *Fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, constituite ca ipotecă sau ca alte garanții reale în favoarea creditorilor, vor fi distribuite în următoarea ordine:*

1. *taxe, timbre și orice alte cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea acestor bunuri, precum și plata retribuțiilor persoanelor angajate în condițiile art. 22;*

2. *creanțele creditorilor garanți, cuprinzând tot capitalul și dobânzile.*

(2) *În cazul în care sumele realizate din vânzarea acestor bunuri vor fi insuficiente pentru plata în întregime a respectivei creanțe garantate, creditorii vor avea, pentru diferență, creanțe chirografare care vor veni în concurs cu cele prevăzute la art. 108 pct. 9 și vor fi supuse dispozițiilor art. 37. Dacă după plata sumelor prevăzute la alin. (1) rezultă o diferență în plus, aceasta va fi depusă, prin grija lichidatorului, în contul averii debitorului.*

(3) *Un creditor cu creanță garantată este îndreptățit să participe la orice distribuție de sumă, făcută înaintea vânzării*

bunului supus garanției lui. Sumele primite din acest fel de distribuiri vor fi scăzute din cele pe care creditorul ar fi îndreptățit să le primească ulterior din prețul obținut prin vânzarea bunului supus garanției sale, dacă aceasta este necesar pentru a împiedica un astfel de creditor să primească mai mult decât ar fi primit dacă bunul supus garanției sale ar fi fost vândut anterior distribuirii.“

Instanța de judecată consideră că aceste prevederi legale contravin dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Salariații au dreptul la protecția socială a muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice“.*

Se susține, în esență, că protecția socială a muncii înseamnă „inclusiv garantarea plății salariilor pentru munca depusă și măsuri de protecție în caz de executare silită pentru situația în care această categorie de creditori vine în concurs cu alți creditori, inclusiv cei cu garanții reale“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate sunt constituționale pentru considerentele ce urmează:

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate întemeiată pe susținerea potrivit căreia textul de lege criticat ar încălca dispozițiile art. 38 alin. (2) din Constituție, Curtea observă că între cele două texte nu există vreo legătură. Într-adevăr, în timp ce dispozițiile art. 38 alin. (2) din Constituție consacră dreptul fundamental la protecția socială a muncii, textul de lege criticat se referă la ordinea de

preferință a acoperirii unor creanțe din fondurile obținute în urma vânzării bunurilor din averea debitorului, grevate, în favoarea creditorului, de ipoteци, gajuri, drepturi de retenție sau alte garanții reale mobiliare, în cazul procedurii speciale reglementate de Legea nr. 64/1995, republicată. De altfel, într-o altă cauză în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 din Legea nr. 64/1995, republicată, text care se referă la ordinea de preferință a creanțelor în cazul lichidării unor bunuri din averea debitorului pe bază de plan, precum și în cazul falimentului, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 269 din 2 octombrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 23 ianuarie 2002, a reținut că invocarea art. 38 alin. (1) din Constituție nu este întemeiată, întrucât textul art. 108 pct. 3 din Legea nr. 64/1995, republicată, nu conține prevederi care îngrădesc exercițiul dreptului la muncă sau al alegerii profesiei și a locului de muncă și nici dreptul la o remunerație corespunzătoare pentru munca prestată.

Această argumentare a soluției Curții Constituționale poate fi considerată aplicabilă, „*mutatis mutandis*“, și în cazul dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995, republicată.

În consecință, faptul că legea oferă posibilitatea de a se distribui creditorilor care au garanții reale fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului nu poate fi considerată ca o încălcare a dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Constituție, care reglementează dreptul la protecția socială a muncii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 2.134/1997 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 martie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro