



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 185

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 martie 2002

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
103.	2	172.	8
167.	3		
★			
104.	3	109.	9
168.	4	173.	9
★			
105.	4	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
169.	5	Decizia nr. 49 din 14 februarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală.....	10-11
★			
106.	5-6	Decizia nr. 51 din 19 februarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare.....	12-13
170.	6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
★			
107.	6-7	142.	14
171.	7	148/78.	14-15
★			
108.	8		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind înființarea comunei Cozmeni, județul Harghita**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se înființează comuna Cozmeni, județul Harghita, având în componență satele Cozmeni și Lăzărești.

(2) Reședința comunei se stabilește în satul Cozmeni.

Art. 2. — Comuna Sânmartin, județul Harghita, are în componență satele Sânmartin, Ciucani și Valea Uzului, având reședința în satul Sânmartin.

Art. 3. — (1) Până la constituirea potrivit legii a autorităților administrației publice locale în comuna Cozmeni, județul Harghita, rezolvarea problemelor curente se va asigura de doi delegați, numiți prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar numit de prefect, în condițiile legii.

(2) Salarizarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va face, potrivit reglementărilor legale în vigoare, din bugetul comunei Cozmeni.

Art. 4. — (1) Consiliul Județean Harghita împreună cu Direcția generală a finanțelor publice a județului Harghita și Consiliul Local al Comunei Sânmartin vor repartiza veniturile și cheltuielile actualului buget al comunei Sânmartin între comunele prevăzute la art. 1 și 2.

(2) De la data intrării în vigoare a prezentei legi veniturile și cheltuielile care, în condițiile legii, revin de drept comunei Cozmeni vor fi administrate și gestionate prin autoritățile locale ale acestei noi comune, iar echilibrarea

bugetului local se va realiza pe seama sumelor defalcate din impozitul pe salarii, în limita prevederilor aprobate în anul 2002 pe ansamblul județului Harghita.

(3) Bugetul comunei Cozmeni pe anul 2002 se va elabora de către delegatul desemnat prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar, și se va aproba de către prefectul județului Harghita și de președintele Consiliului Județean Harghita, cu avizul Direcției generale a finanțelor publice a județului Harghita.

(4) Operațiunile de predare-preluare se vor face pe bază de protocoale încheiate între actualul primar al comunei Sânmartin și delegatul desemnat prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar al comunei Cozmeni, și vor fi confirmate de Delegația permanentă a Consiliului Județean Harghita.

Art. 5. — Până la noile alegeri locale autoritățile administrației publice locale din comuna Sânmartin, județul Harghita, vor funcționa în componența avută la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 6. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
GHEORGHE BUZATU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 8 martie 2002.
Nr. 103.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru promulgarea Legii privind înființarea
comunei Cozmeni, județul Harghita

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind înființarea comunei Cozmeni, județul Harghita, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
 Nr. 167.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind înființarea comunei Mădăraș, județul Harghita

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se înființează comuna Mădăraș, județul Harghita, având în componență satul Mădăraș.

(2) Reședința comunei se stabilește în satul Mădăraș.

Art. 2. — Comuna Dănești are în componență satul Dănești, având reședința în satul Dănești.

Art. 3. — (1) Până la constituirea potrivit legii a autorităților administrației publice locale în comuna Mădăraș, județul Harghita, rezolvarea problemelor curente se va asigura de doi delegați, numiți prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar numit de prefect, în condițiile legii.

(2) Salarizarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va face, potrivit reglementărilor legale în vigoare, din bugetul comunei Mădăraș.

Art. 4. — (1) Consiliul Județean Harghita împreună cu Direcția generală a finanțelor publice a județului Harghita și Consiliul Local al Comunei Dănești vor repartiza veniturile și cheltuielile actualului buget al comunei Dănești între comunele prevăzute la art. 1 și 2.

(2) De la data intrării în vigoare a prezentei legi veniturile și cheltuielile care, în condițiile legii, revin de drept comunei Mădăraș vor fi administrate și gestionate prin autoritățile locale ale acestei noi comune, iar echilibrarea

bugetului local se va realiza pe seama sumelor defalcate din impozitul pe salarii, în limita prevederilor aprobate în anul 2002 pe ansamblul județului Harghita.

(3) Bugetul comunei Mădăraș pe anul 2002 se va elabora de către delegatul desemnat prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar, și se va aproba de către prefectul județului Harghita și președintele Consiliului Județean Harghita, cu avizul Direcției generale a finanțelor publice a județului Harghita.

(4) Operațiunile de predare-preluare se vor face pe bază de protocoale încheiate între actualul primar al comunei Dănești și delegatul desemnat prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar al comunei Mădăraș, și vor fi confirmate de Delegația permanentă a Consiliului Județean Harghita.

Art. 5. — Până la noile alegeri locale autoritățile administrației publice locale din comuna Dănești, județul Harghita, vor funcționa în componența avută la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 6. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
GHEORGHE BUZATU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 8 martie 2002.
 Nr. 104.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru promulgarea Legii
privind înființarea comunei Mădăraș, județul Harghita

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind înființarea comunei Mădăraș, județul Harghita, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
Nr. 168.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**
privind schimbarea denumirii satului Lunca Teuzului
din componența comunei Beliu, județul Arad

Cu ocazia împlinirii a 80 de ani de la înfăptuirea României Mari și în semn de prețuire pentru eroismul manifestat cu această ocazie de Vasile Goldiș,

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Satul Lunca Teuzului, din componența comunei Beliu, județul Arad, își schimbă denumirea din *Lunca Teuzului* în *Vasile Goldiș*.

Art. 2. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
GHEORGHE BUZATU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 8 martie 2002.
Nr. 105.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru promulgarea Legii privind schimbarea denumirii
satului Lunca Teuzului din componența comunei Beliu,
județul Arad

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind schimbarea denumirii satului Lunca Teuzului din componența comunei Beliu, județul Arad, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.

Nr. 169.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 81/2001
privind înființarea și organizarea Institutului Național de Administrație

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 81 din 30 august 2001 privind înființarea și organizarea Institutului Național de Administrație, adoptată în temeiul art. 1 pct. IV.7 din Legea nr. 324/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 1 septembrie 2001, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 3, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Institutul Național de Administrație este condus de un consiliu de administrație format din câte un reprezentant al următoarelor instituții și organizații: Ministerul Administrației Publice, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul

Finanțelor Publice, Ministerul Integrării Europene, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, Secretariatul General al Guvernului, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Institutul Național de Administrație, Federația Autorităților Locale din România, Asociația secretarilor unităților administrativ-teritoriale din România.

(2) Ministerele prevăzute la alin. (1) și Agenția Națională a Funcționarilor Publici sunt reprezentate de persoane desemnate de conducătorul instituției publice și care au funcția de secretar de stat, director general sau o funcție echivalentă. Reprezentantul Institutului Național de Administrație este directorul general al acestuia.“

2. La articolul 12, alineatul (2) va avea următorul cuprins: de formare continuă, primarul municipiului pe raza căruia își are sediul central regional, respectiv primarii sectoarelor

„(2) Consiliul de administrație este format din: președinții municipiului București, precum și 1—2 reprezentanți ai consiliilor județene ale județelor arondate centrelor regionale Ministerului Administrației Publice.“

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
GHEORGHE BUZATU

București, 8 martie 2002.
Nr. 106.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 81/2001 privind înființarea
și organizarea Institutului Național de Administrație**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului Național de Administrație și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
Nr. 170.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2002 privind finanțarea restanțelor
afereente aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2001
privind acordarea în anul 2001 a unui sprijin direct de minimum un milion lei producătorilor agricoli
pentru fiecare hectar de teren cultivat, cu finanțare de la bugetul de stat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2 din 17 ianuarie 2002 privind finanțarea restanțelor afereente aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2001 privind acordarea în anul 2001 a unui sprijin direct de minimum un milion lei producătorilor agricoli pentru fiecare hectar de teren cultivat,

cu finanțare de la bugetul de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 21 ianuarie 2002, cu următoarea modificare:

Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Restanțele aferente aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2001 privind

acordarea în anul 2001 a unui sprijin direct de minimum un milion lei producătorilor agricoli pentru fiecare hectar de teren cultivat, cu finanțare de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 388/2001, în limita sumei de 145 miliarde lei, se suportă din bugetul pe anul 2002 al Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.“

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 29 ianuarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 8 martie 2002.
Nr. 107.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2002
privind finanțarea restanțelor aferente aplicării
prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2001
privind acordarea în anul 2001 a unui sprijin direct
de minimum un milion lei producătorilor agricoli
pentru fiecare hectar de teren cultivat,
cu finanțare de la bugetul de stat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2002 privind finanțarea restanțelor aferente aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2001 privind acordarea în anul 2001 a unui sprijin direct de minimum un milion lei producătorilor agricoli pentru fiecare hectar de teren cultivat, cu finanțare de la bugetul de stat, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
Nr. 171.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 157/2001 privind garantarea unui plasament interbancar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157 din 27 noiembrie 2001 privind garantarea unui plasament interbancar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 28 noiembrie 2001.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 20 decembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 12 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 8 martie 2002.
Nr. 108.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2001
privind garantarea unui plasament interbancar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2001 privind garantarea unui plasament interbancar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
Nr. 172.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2001
pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996
privind executarea creanțelor bugetare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 26 din 26 iulie 2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, adoptată în temeiul art. 1 pct. II.1 din Legea nr. 324/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 16 august 2001.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 20 septembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 12 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
OVIDIU CAMELIU PETRESCU

București, 8 martie 2002.
Nr. 109.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 26/2001
pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996
privind executarea creanțelor bugetare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 6 martie 2002.
Nr. 173.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 49

din 14 februarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lilian Mârza în Dosarul nr. 3.352/2001 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile art. 453 din Codul de procedură penală stabilesc tocmai posibilitatea de a acorda condamnatului, în condițiile arătate, amânarea sau întreruperea executării pedepsei. Prin faptul că textul de lege criticat prevede posibilitatea acordării unei singure amânări a pedepsei nu se încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 august 2001, pronunțată în Dosarul nr. 3.352/2001, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Lilian Mârza într-o cauză penală având ca obiect judecarea cererii de întrerupere a executării pedepsei formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, deoarece restrâng la o singură dată posibilitatea condamnatului de a solicita întreruperea executării pedepsei, în condițiile în care în cursul executării unei pedepse privative de libertate este posibil să apară de mai multe ori situații din categoria celor prevăzute de Codul de procedură

penală, în care să se justifice întreruperea executării pedepsei.

Tribunalul București — Secția I penală, exprimându-și opinia, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dubla condiționare stabilită privitor la amânarea și, respectiv, la întreruperea executării pedepsei nu trebuie înțeleasă ca o îngădire a dreptului de a se adresa autorității judecătorești. Dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, raportate la art. 455 din același cod, nu stabilesc norme imperative, ci dispoziitive. În felul acesta revine instanței de judecată obligația de a dispune, motivat, amânarea sau, după caz, întreruperea executării pedepsei.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

În motivarea acestui punct de vedere se arată că potrivit art. 453 din Codul de procedură penală legiuitorul „nu operează o limitare a accesului liber la justiție, ci posibilitatea admiterii anumitor cereri care stabilesc circumstanțe subiective ce țin de condiția petentului condamnat“. Legea limitează dreptul condamnatului la amânarea executării pedepsei, în sensul că după obținerea amânării nu poate reînnoi cererea de amânare pe același temei. Prin urmare, dispozițiile legale criticate instituie o facultate, și nu o obligație în sarcina instanței de judecată, de a dispune motivat amânarea sau, după caz, întreruperea executării pedepsei.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În motivarea acestui punct de vedere se arată că prevederile art. 453 din Codul de procedură penală stabilesc numai posibilitatea de a se acorda condamnatului, în condițiile arătate, amânarea sau întreruperea executării pedepsei, iar nu și un drept al acestuia de a le obține. Prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, deoarece nu împiedică „în nici un mod, dreptul cetățeanului de a se adresa instanțelor judecătorești“.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Președintelui Camerei Deputaților și cel al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

„Art. 453. — Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată în următoarele cazuri: [...]

c) când din cauza unor împrejurări speciale executarea imediată a pedepsei ar avea consecințe grave pentru condamnat, familie sau unitatea la care lucrează. În acest caz, executarea poate fi amânată cel mult 3 luni și numai o singură dată.“

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale menționate sunt contrare prevederilor art. 21 din Constituția României, privind accesul liber la justiție, deoarece se restrânge la o singură dată posibilitatea condamnatului de a solicita întreruperea executării pedepsei, deși în cursul executării unei pedepse privative de libertate este posibil să apară de mai multe ori situații din categoria celor prevăzute în Codul de procedură penală, în care să se justifice întreruperea executării pedepsei.

Dispozițiile art. 21 din Constituția României, la care se referă autorul excepției, au următorul conținut:

„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Realizarea scopului procesului penal și asigurarea eficienței hotărârilor judecătorești impun executarea de îndată a hotărârilor penale definitive. Prin excepție de la această

regulă, art. 453 și, respectiv, art. 455 din Codul de procedură penală prevăd unele cazuri în care executarea pedepsei poate fi amânată sau întreruptă pe anumite perioade de timp.

Potrivit art. 455, coroborat cu art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, întreruperea executării pedepsei se poate acorda pentru o perioadă de cel mult 3 luni și numai o singură dată, atunci când din cauza unor împrejurări speciale executarea pedepsei ar avea consecințe grave pentru condamnat, familie sau unitatea în care lucrează. Prevederile legale menționate stabilesc, pentru instanța de judecată competentă, facultatea de a acorda, la cererea condamnatului, întreruperea executării pedepsei, în cazul în care constată că sunt întrunite condițiile menționate mai sus. Totodată aceste prevederi limitează posibilitatea condamnatului de a obține întreruperea executării pedepsei, în sensul că după ce a obținut o întrerupere în temeiul art. 453 alin. 1 lit. c) nu mai poate obține o nouă întrerupere pe același temei.

Dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală nu contravin principiului constituțional al accesului liber la justiție consacrat prin art. 21 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căruia orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Or, așa cum s-a arătat mai sus, condamnatul are dreptul să solicite și să obțină o singură dată întreruperea executării pedepsei pe temeiul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, putându-se adresa, în acest scop, instanței de judecată competente.

În aceste condiții, faptul că după acordarea unei întreruperi, în baza art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, instanța nu mai poate admite cereri ulterioare formulate de condamnat pe același temei nu constituie o împiedicare sau o restrângere a accesului acestuia la justiție. Altfel spus, nu accesul la justiție îi este prohibit condamnatului — în cazul analizat —, ci însuși dreptul pe care dorește să-l promoveze prin acțiune în justiție, și anume acela de a obține o nouă întrerupere a executării pedepsei în baza textului de lege menționat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lilian Mârza în Dosarul nr. 3.352/2001 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 februarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 51

din 19 februarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nicoale Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comex & Otter” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 3.184/CA/2001 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Ministerul Finanțelor Publice prin consilier juridic Nicoleta Neaguț. Lipsesc autorul excepției, Societatea Comercială „Comex & Otter” — S.R.L. din Timișoara, precum și celelalte părți, Direcția generală a finanțelor publice a județului Timiș și Administrația financiară Timișoara, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice solicită respingerea excepției, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, susținând în acest sens că nu sunt încălcate prevederile art. 53 alin. (2) din Constituție. De asemenea, arată că ordonanța criticată prevede în mod expres regularizarea în conformitate cu datele din bilanțul contabil, eliminându-se astfel orice atingere injustă de natură fiscală asupra patrimoniului agenților economici.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 mai 2001, pronunțată în Dosarul nr. 3.184/CA/2001, **Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comex & Otter” — S.R.L. din Timișoara.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicată, contravin prevederilor constituționale ale art. 53 alin. (2), „întrucât obligă agentul economic ca pentru luna decembrie 1999 să plătească o sumă echivalentă cu impozitul calculat pentru luna noiembrie, chiar dacă agentul nu a obținut profit sau s-a înregistrat cu pierderi”.

Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială și contencios administrativ, exprimându-și opinia, consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece „prin art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicată, se încalcă dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituția României, prin posibilitatea de a se calcula impuneri fiscale în mod arbitrar, fără a se ține seama de realizările efective din activitatea economică a contribuabilului”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, „întrucât ordonanța criticată prevede, în mod expres, regularizarea în conformitate cu datele din bilanțul contabil, eliminându-se, în acest fel, orice atingere de natură fiscală adusă patrimoniului agenților economici”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 12 martie 1997, dispoziții al căror conținut este următorul:

„Contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la alineatul precedent, au obligația să plătească în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe lunile octombrie și noiembrie, iar pentru luna decembrie adaugă o sumă echivalentă cu impozitul calculat pentru luna noiembrie, urmând ca regularizarea pe baza datelor din bilanțul contabil să se efectueze până la termenul prevăzut pentru depunerea bilanțului contabil.“

Autorul excepției susține că acest text de lege contravine art. 53 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia: *„Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.“*

Cu privire la excepția ridicată Curtea reține că autorul excepției critică dispozițiile art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicată, reținând doar o teză a acesteia, și anume cea care se referă la obligația agentului economic ca pentru luna decembrie a anului să plătească suma echivalentă cu impozitul calculat pentru luna noiembrie, chiar dacă, adaugă autorul excepției, acesta nu a

obținut profit sau a obținut profit mai mic decât cel aferent lunii noiembrie. În aceste condiții se consideră că este înfrânt principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale, consacrat la art. 53 alin. (2) din Constituție.

Autorul excepției, redând fragmentar textul de lege criticat, omite să se refere la teza ultimă a art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, republicată, care obligă organul financiar la regularizare, pe baza datelor din bilanțul contabil, până la termenul pentru depunerea bilanțului contabil (deci după expirarea lunii decembrie și în raport cu datele concrete din bilanțul contabil). Așa fiind, Curtea constată că modul de stabilire a impunerii respectă principiul anualității impozitului pe profit, astfel că nu se poate reține un abuz de natură fiscală adus patrimoniului agenților economici și nici înlăturarea așezării juste a sarcinilor fiscale.

În ceea ce privește aspectele de fapt invocate Curtea reține că acestea sunt de competența instanței judecătorești în fața căreia s-a ridicat excepția, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, *„În exercitarea controlului, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra problemelor de drept [...]“*.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 129 din 26 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 15 august 2001.

Deoarece nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția din decizia sus-menționată urmează să fie menținută și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comex & Otter“ — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 3.184/CA/2001 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI

ORDIN

**privind completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 66/2002
pentru aprobarea Normelor privind obținerea specializărilor și competențelor
pentru asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie**

Ministrul sănătății și familiei,

văzând Referatul secretarului general nr. DB 2.414 din 7 martie 2002,

în temeiul prevederilor art. 3 pct. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, cu modificările și completările ulterioare,

emite următorul ordin:

Art. 1. — Poziția nr. 4 din Anexa la Normele privind obținerea specializărilor și competențelor pentru asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 66/2002, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 15 februarie 2002, va avea următorul cuprins:

„Specialități	Specializări	Competențe
4. Asistent medical de balneofizioterapie	— fiziokinetoterapie	— competențe generale*)“

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății și familiei,
Daniela Bartoș

București, 7 martie 2002.
Nr. 142.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
ȘI FAMILIEI
Nr. 148 din 8 martie 2002

CASA NAȚIONALĂ
DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 78 din 7 martie 2002

ORDIN

**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei
și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 72/44/2002
pentru aprobarea listelor cuprinzând denumirile comune internaționale (DCI)
ale medicamentelor din Nomenclatorul de medicamente și produse biologice de uz uman,
de care beneficiază asigurații, pe bază de prescripție medicală în tratamentul ambulatoriu,
cu și fără contribuție personală, și a sistemului de compensare a prețurilor cu amănuntul
la unele medicamente de uz uman**

Ministrul sănătății și familiei și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul art. 24 alin. (1) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere:

— prevederile art. 33 din Legea nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică;

— art. 3 pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și

Familiei, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 pct. 15 din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 37/2001, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 martie 2001, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și familiei și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 72/44/2002 pentru aprobarea listelor cuprinzând denumirile comune internaționale (DCI) ale medicamentelor din Nomenclatorul de medicamente și produse biologice de uz uman, de care beneficiază asigurații, pe bază de prescripție medicală în tratamentul ambulatoriu, cu și fără contribuție personală, și a sistemului de compensare a prețurilor cu amănuntul la unele medicamente de uz uman, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 18 februarie 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Suma maximă care se suportă de casele de asigurări de sănătate pentru fiecare medicament de uz uman menționat în anexa nr. 1, de care beneficiază asigurații pe bază de prescripție medicală în tratamentul ambulatoriu, cu contribuție personală, se determină la nivelul prețului de referință care reprezintă 65% din prețul de vânzare cu amănuntul la data eliberării medicamentelor.“

2. Alineatul (3) al articolului 2 va avea următorul cuprins:

„(3) Lista de medicamente de care beneficiază asigurații cu contribuție personală se actualizează trimestrial.“

3. La articolul 3 alineatul (2) se abrogă, iar alineatele (3) și (4) se renumerează.

4. Alineatul (2) al articolului 4 va avea următorul cuprins:

„(2) Prescripțiile medicale pentru bolile pentru care asigurații beneficiază de medicamente cu sau fără contribuție

personală în tratamentul ambulatoriu vor conține 1—3 medicamente a căror valoare totală, la prețul cu amănuntul, nu va depăși 1.800.000 lei.“

5. Articolul 4 se completează cu alineatele (4) și (5) care vor avea următorul cuprins:

„(4) Pentru medicamentele la care în prescripția medicală este trecută numai denumirea comună internațională (DCI) farmacistul va elibera medicamentele cu prețul de vânzare cel mai mic. Dacă prescripția medicală va cuprinde numai denumirea comercială a medicamentului, farmacistul, dacă este cazul, poate efectua substituția generică cu acordul asiguratului, eliberându-i acestuia un medicament din cadrul aceleiași DCI având un preț de vânzare mai mic. În situația în care în prescripția medicală se specifică denumirea comercială a medicamentului, urmată de simbolul de marcă înregistrată ® sau de specificația «*sic volo*», farmacistul este obligat să elibereze medicamentul recomandat de medic.

(5) Fac excepție de la prevederile alin. (2) prescripțiile medicale pentru bolile pentru care asigurații beneficiază de medicamente fără contribuție personală la care există protocoale terapeutice.“

6. După articolul 6 se introduce articolul 6¹ cu următorul cuprins:

„Art. 6¹. — Prezentul ordin va intra în vigoare la data de 18 martie 2002, cu excepția prevederilor art. 3 alin. (4) care se vor aplica începând cu data de 1 iulie 2002.“

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății și familiei,
Daniela Bartoș

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2002
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	700	5.938.400	1.484.600	1.633.060	1.796.366	1.976.003
2.	Monitorul Oficial, Partea I în limba română, numere bis	50	1.114.880	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	4.950.400	1.237.600	1.237.600	1.237.600	1.237.600
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	7.804.160	1.951.040	1.951.040	1.951.040	1.951.040
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	750	1.584.128	396.032	396.032	396.032	396.032
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	6.691.360	1.672.840	1.672.840	1.672.840	1.672.840
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	6.162.000	1.540.500	1.540.500	1.540.500	1.540.500
8.	Colecția Legislația României	4	1.557.400	389.350	428.285	471.114	518.225
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	2.595.840	648.960	713.856	785.242	863.766
10.	Repertoriul actelor normative	1	390.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	292.500	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	1.560.000	—	—	—	—
13.	Ediții tematice*)		—	—	—	—	—

*) Preț individual pe apariție ce se va comunica difuzorului cu 30 de zile înainte de tipărire.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–13 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9
(telefon/fax: 772.66.87; 095.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ G & F PRESS DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Șos. Alexandriei nr. 76, bl. PC 8, sc. 1, et. 5, ap. 22
(telefon/fax: 420.99.71)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38
(telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7
(telefon/fax: 068/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1
(telefon/fax: 054/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36
(telefon/fax: 044/11.40.52, 044/11.48.01)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Calea Griviței nr. 148
(telefon/fax: 222.18.29)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro