



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 118

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 februarie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
128. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Serviciul de Informații Externe.....	2	99. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Academiei Diplomatice.....	6-7
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 329 din 27 noiembrie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor, dispoziții introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 161/2000	2-4	101. — Hotărâre privind instituirea burselor de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală „Vasile Pârvan“ la Accademia di Romania din Roma și „Nicolae Iorga“ la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția.....	8
Decizia nr. 23 din 24 ianuarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1 ¹ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare	4-6	2.267/2001. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind aprobarea formularului tipizat al Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, destinat utilizării în activitatea de control a comisarilor Gărzii financiare	9-16
		*	
		Rectificare.....	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general
din Serviciul de Informații Externe**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 99 din Constituția României, ale art. 17 din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 43 alin. 1 lit. a), ale art. 85 alin. 1 lit. e) și ale art. 109 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Informații Externe,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 15 februarie 2002 domnul general de brigadă Cornel Crăciun Biriș se trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 11 februarie 2002.
Nr. 128.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 329
din 27 noiembrie 2001****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4)
din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor,
dispoziții introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 161/2000**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 161/2000, excepție ridicată de Gheorghe Stoica în Dosarul nr. 4.410/2001 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, arătând că această soluție rezidă în însuși conținutul art. 11 și 16 din Constituție. Recomandarea nr. R(87)19 a Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei, nefiind supusă ratificării de către Parlament, nu face parte din dreptul intern, astfel încât nu se poate susține că ar fi încălcat art. 11 din Legea fundamentală. Pe de altă parte, nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece textul constituțional face referire la egalitatea între persoanele fizice, iar nu la egalitatea între persoanele juridice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 februarie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 4.410/2001, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor, dispoziții introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 161/2000**, excepție ridicată de Gheorghe Stoica.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 11 din Constituție, referitoare la obligația statului român de a îndeplini obligațiile asumate prin tratatele internaționale la care este parte, cu trimitere la Recomandarea nr. R(87)19 a Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei pentru prevenirea criminalității. Noțiunea de tratat internațional trebuie înțeleasă în sens foarte larg, incluzând și recomandările Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei. Prin acest act al Consiliului Europei, se recomandă statelor membre să promoveze, să revizuiască și, dacă este cazul, să completeze reglementarea privitoare la abilitările inițiale, la autorizările și inspecțiile periodice asupra societăților de securitate și de supraveghere, iar nu să le suprime printr-o ordonanță. Prin faptul că dispozițiile criticate interzic instalarea de girofaruri pe autovehiculele aparținând societăților de pază sunt încălcate dispozițiile art. 11 din Constituție, referitoare la obligativitatea respectării tratatelor internaționale la care România este parte și, prin aceasta, sunt încălcate și recomandările respective.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconstituționalitate invocat, și anume încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, autorul excepției susține că acesta se întemeiază pe faptul că textul de lege criticat interzice echiparea și folosirea de girofaruri sau sirene numai pe autovehiculele societăților de pază, în timp ce autovehiculele de intervenție din domeniul sănătății sau salubrității, firmelor de construcții, cabinetelor medicale particulare, inclusiv cele veterinare, beneficiază de dreptul de a-și echipa autovehiculele cu lămpi girofar, deși unele dintre acestea nu se situează, în ceea ce privește gradul de urgență al intervenției, pe același plan cu societățile de pază. Solicită admiterea excepției și declararea ca neconstituționale a dispozițiilor criticate.

Judecătoria Sectorului 1 București, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, arată, în esență, că aceasta nu este întemeiată. Astfel, cu privire la susținerea că dispozițiile legale criticate sunt contrare art. 11 din Constituție, instanța arată că, fiind vorba de o recomandare (Recomandarea Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei nr. R(87)19 pentru prevenirea criminalității, care este considerată de autorul excepției ca fiind inclusă în categoria tratatelor internaționale), aceasta nu are caracter obligatoriu. Instanța reține faptul că în urma acestei recomandări România, ca membru al Consiliului Europei, este obligată să revizuiască normele legale cu privire la autorizarea funcționării societăților de securitate și de supraveghere „în scopul înscrierii acestor societăți în limitele legii și evitarea unor situații abuzive care s-ar putea crea“.

În ceea ce privește contrarietatea dispozițiilor legale criticate cu prevederile art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, instanța consideră că și această critică este neîntemeiată, deoarece se consideră că, prin exceptarea autovehiculelor de intervenție în

domeniile: sănătății, salubrității, dezăpezirii etc. de la restricția de a folosi girofar sau sirena, „se urmărește ocrotirea deplină a unor interese publice, respectiv a vieții și sănătății cetățenilor“.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, în speță, nu sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 11 și 16, așa cum susține autorul excepției.

În ceea ce privește presupusa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, Guvernul arată că aceste prevederi constituționale garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, iar nu a persoanelor juridice. Se invocă și jurisprudența în același sens a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 11 aprilie 1996, text introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 161/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 9 noiembrie 2000, text care are următorul cuprins:

„(4) *Echipamentul personalului de pază va fi inscripționat numai cu denumirea și sigla societății, aprobate cu ocazia autorizării. Pe autovehiculele din dotarea societăților specializate de pază se inscripționează numai denumirea, sigla și numerele de telefon ale societății. Echiparea și folosirea de girofaruri sau sirene pe autovehiculele societăților specializate de pază este interzisă.*“

Autorul excepției consideră că aceste dispoziții sunt neconstituționale, deoarece interzic echiparea și folosirea de girofaruri sau sirene pe autovehiculele societăților de pază. El afirmă că, prin textele legale criticate, au fost încălcate dispozițiile art. 11 și ale art. 16 alin. (1) din Constituție, care au următorul conținut:

Art. 11: „(1) *Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*“

(2) *Tratele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*“;

Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“

Cu privire la art. 11 din Constituție se face referire la Recomandarea nr. R(87)19 a Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei pentru prevenirea criminalității, în care se menționează și încurajarea relațiilor pozitive dintre poliție și societățile de securitate și supraveghere. Se susține că aceste recomandări sunt

încălcate prin faptul că dispozițiile criticate interzic instalarea de girofaruri pe autovehiculele aparținând societăților respective și în felul acesta se încalcă prevederile art. 11 din Constituție referitoare la respectarea tratatelor internaționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai examinat o excepție ridicată de același autor în alt dosar având aceleași părți și același obiect, pronunțând Decizia nr. 258 din 20 septembrie 2001*), nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii. Cu acel prilej Curtea a reținut că „recomandările Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei nu se circumscriu noțiunii de «tratat» folosită în art. 11 din Constituție, deoarece nu este vorba de un act juridic internațional, care trebuie să fie ratificat de către Parlament pentru a putea fi inclus în dreptul intern“. Din analiza conținutului Recomandării nr. R(87)19 a Comitetului Miniștrilor statelor membre ale Consiliului Europei pentru prevenirea criminalității a rezultat obligația statului de a revizui

legislația în domeniu, obligație pe care a îndeplinit-o prin emiterea ordonanței de modificare, și nu obligația de a acorda societăților de securitate și supraveghere dreptul de a-și dota autoturismele cu girofaruri sau sirene.

Analizând și cel de-al doilea motiv de neconstituționalitate invocat, în care se susține că prin interdicția de a folosi girofar și sirenă de către autovehiculele societăților de pază, în timp ce autovehiculele de intervenție din domeniul sănătății sau salubrității le pot instala și folosi, sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că aceste prevederi se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor, și nu a persoanelor juridice. În același sens este și practica jurisdicțională a Curții Constituționale (de exemplu, Decizia nr. 102 din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, sau Decizia nr. 18 din 27 februarie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 8 aprilie 1996).

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Legea nr. 18/1996 privind paza persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor, dispoziții introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 161/2000, excepție ridicată de Gheorghe Stoica în Dosarul nr. 4.410/2001 al Judecătorei Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 noiembrie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

*) Decizia nr. 258 din 20 septembrie 2001 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 4 ianuarie 2002.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 23

din 24 ianuarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1¹ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1¹—1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Federația

Independentă a Sindicatelor Mișcare Comercial din Transporturile Feroviare din București în Dosarul nr. 880/2000 al Judecătorei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1¹—1³ din Legea nr. 92/1992, republicată, precizând că aceeași soluție a fost pronunțată prin Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001. Această decizie nu are însă efecte *erga omnes*, deoarece nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 martie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 880/2000, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1¹–1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Federația Independentă a Sindicatelor Mișcare Comercial din Transporturile Feroviare din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/1999 au fost modificate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, fiind introduse alin. 1¹, 1² și 1³. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 123, art. 124 alin. (1), art. 125 alin. (1) și (3), precum și ale art. 51 din Constituție, întrucât asistenții judiciari, fiind funcționari publici, nu pot intra alături de magistrați în compunerea instanței de judecată.

Judecătoria Sectorului 1 București, exprimându-și opinia, apreciază că excepția este nefondată, deoarece textul de lege criticat nu numai că nu contravine dispozițiilor art. 123, 124 și 125 din Constituție, ci, dimpotrivă, „este în concordanță cu litera și spiritul Constituției”. Faptul că în cazul litigiilor de muncă completul de judecată este format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari nu influențează asupra înfăptuirii justiției ori asupra statutului judecătorilor, ci s-au avut în vedere o mai bună protecție a drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și o garanție a drepturilor constituționale la muncă și protecție socială.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, consideră că dispozițiile art. 17 alin. 1¹, 1² și 1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, sunt constituționale și propune respingerea excepției de neconstituționalitate. Se arată că, potrivit art. 125 alin. (1) din Constituție, Curtea Supremă de Justiție are un statut constituțional, celelalte instanțe judecătorești stabilindu-se prin lege. Aceasta înseamnă că sistemul instanțelor judecătorești este perfectibil „prin introducerea unor posibile verigi jurisdicționale care să conducă la perfecționarea actului de justiție, prin crearea chiar a unor instanțe speciale competente să acționeze pentru înfăptuirea justiției într-un anumit domeniu”.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1¹, 1² și 1³ din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, este neîntemeiată. Se arată că asistenții judiciari trebuie să îndeplinească, potrivit legii, condițiile cerute pentru judecători și depun același jurământ ca și judecătorii. În ceea ce privește dispozițiile legale criticate, acestea au fost introduse la cererea sindicatelor, cu avizul Consiliului Economic și Social.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dis-

pozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit formulării autorului excepției, îl constituie dispozițiile art. 17 alin. 1¹–1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste dispoziții au fost introduse prin art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 17 noiembrie 1999, ordonanță aprobată și modificată prin Legea nr. 118/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 30 martie 2001).

Dispozițiile art. 17 alin. 1¹–1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, au următorul conținut: *„Cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă se judecă în primă instanță, cu celeritate, de către un complet format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari, dintre care unul reprezintă asociațiile patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele. Hotărârile în aceste cauze se iau cu majoritatea membrilor completului.”*

Asistenții judiciari sunt numiți pe o perioadă de 4 ani de către ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social, dintre persoanele care au studii juridice superioare și îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 46 alin. 1 lit. a), c), d), e) și alin. 2. Asistenții judiciari depun jurământ în condițiile art. 48, care se aplică în mod corespunzător.

Condițiile și procedura de propunere a candidaților pentru a fi numiți asistenți judiciari, de către Consiliul Economic și Social, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.”

Autorul excepției, invocând neconstituționalitatea acestor dispoziții legale, apreciază că au fost încălcate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 123: *„(1) Justiția se înfăptuiește în numele legii.*

(2) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.”

— Art. 124 alin. (1): *„Judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, potrivit legii. Președintele și ceilalți judecători ai Curții Supreme de Justiție sunt numiți pe o perioadă de 6 ani. Ei pot fi reinvestiți în funcție. Promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor pot fi dispuse numai de Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii.”*

— Art. 125 alin. (1) și (3): *„(1) Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. [...]*

(3) Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.”

— Art. 51: *„Respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*

În raport cu susținerile formulate în motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, deși se referă la art. 17 alin. 1¹–1³ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, autorul excepției critică numai dispoziția cuprinsă în art. 17 alin. 1¹ din lege, conform căreia în cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă, judecate în primă instanță, hotărârile se iau cu majoritatea membrilor completului de judecată. În consecință, obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curte în cauza de față îl constituie art. 17 alin. 1¹ din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările ulterioare.

Examinând susținerile autorului excepției, Curtea constată că asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1¹ din Legea nr. 92/1992, republicată,

cu modificările ulterioare, s-a pronunțat prin Decizia nr. 322 din 20 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 30 ianuarie 2002. Cu acel prilej Curtea Constituțională a constatat că, în lumina dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), ale art. 51, 123, 124 și 125, este necesară reconsiderarea jurisprudenței sale cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate în sensul că prevederile legale criticate sunt neconstituționale. Avându-se în vedere că la data sesizării Curții

Decizia nr. 322/2001 nu era publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ținându-se seama și de prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căreia „Nu pot face obiectul excepției prevederile legale a căror constituționalitate a fost stabilită potrivit art. 145 alin. (1) din Constituție sau prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, în cauza ce face obiectul prezentei decizii excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1¹ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Federația Independentă a Sindicatelor Mișcare Comercial din Transporturile Feroviare din București în Dosarul nr. 880/2000 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 ianuarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea și funcționarea Academiei Diplomatice

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Academia Diplomatică este instituție publică cu personalitate juridică și funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Externe.

(2) Academia Diplomatică are sediul în municipiul București, str. Pictor Mirea nr. 11, sectorul 1, asigurat cu titlu gratuit de Ministerul Afacerilor Externe.

(3) Academia Diplomatică are siglă proprie.

Art. 2. — (1) Scopul organizării și funcționării Academiei Diplomatice îl constituie specializarea, extinderea și perfecționarea pregătirii în domeniul diplomației și al relațiilor internaționale.

(2) Academia Diplomatică are ca obiective:

a) pregătirea și perfecționarea profesională a membrilor Corpului Diplomatic și Consular al României și a altor categorii de personal din Ministerul Afacerilor Externe, în vederea asigurării eficienței activității diplomatice;

b) participarea la procesul de pregătire a membrilor Corpului Diplomatic și Consular al României și a altor categorii de personal din Ministerul Afacerilor Externe;

c) organizarea, la cerere, contra unei taxe de studii, în cooperare cu Ministerul Educației și Cercetării și cu Ministerul Administrației Publice, a unor cursuri de scurtă sau de lungă durată în vederea formării și perfecționării în domeniile relațiilor internaționale și diplomației a altor funcționari sau a altor categorii de persoane;

d) efectuarea de studii, cercetări, analize și lucrări de specialitate în domeniul relațiilor internaționale și al dreptului internațional, necesare activității Ministerului Afacerilor Externe sau, la cerere și cu aprobarea ministrului afacerilor externe, pentru alte instituții ale statului român, instituții publice din state partenere sau organizații internaționale;

e) organizarea de conferințe, seminarii, dezbateri, prelegeri în cadrul și în afara Ministerului Afacerilor Externe, în domeniul politicii externe, al relațiilor internaționale și al dreptului internațional;

f) publicarea de reviste, anuare, serii monografice, studii și referate, serii documentare utile pentru activitatea diplomatică a Ministerului Afacerilor Externe, cu valoare

formativă și informativă pentru autoritățile publice și pentru opinia publică;

g) alte activități stabilite prin ordin al ministrului afacerilor externe.

Art. 3. — (1) Academia Diplomatică poate colabora, pentru organizarea de cursuri postuniversitare de specializare și de perfecționare, cu instituții de învățământ superior din țară, acreditate în acest scop, precum și cu instituții similare din străinătate.

(2) Academia Diplomatică atestă formarea, pregătirea și perfecționarea profesională a absolvenților prin eliberarea de certificate de absolvire a cursurilor.

(3) Pentru realizarea obiectivelor prevăzute la art. 2 alin. (2) Academia Diplomatică poate folosi, în condițiile legii, cadre didactice universitare, personal diplomatic din Ministerul Afacerilor Externe, personal de specialitate din alte instituții de cercetare, precum și din ministere și alte organe ale administrației publice centrale, analiști politici și economici, experți ai organizațiilor neguvernamentale, membri ai corpului diplomatic acreditați la București, precum și alte personalități marcante din România sau din străinătate.

Art. 4. — (1) Organele de conducere ale Academiei Diplomatice sunt:

- a) președintele;
- b) Colegiul diplomatic;
- c) Consiliul academic.

(2) Președintele Academiei Diplomatice este, de drept, ministrul afacerilor externe. El este și președintele Colegiului diplomatic și reprezintă Academia Diplomatică în raporturile cu terții.

(3) Colegiul diplomatic este organul de conducere cu rol consultativ, asigurând orientarea generală a activității Academiei Diplomatice. Din cadrul Colegiului diplomatic al Academiei Diplomatice face parte un număr de 7 ambasadori și alți diplomați cu experiență din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

(4) Conducerea operativă a Academiei Diplomatice este asigurată de Consiliul academic, condus de un director general, numit prin ordin al ministrului afacerilor externe, în condițiile legii. Componenta Consiliului academic este asigurată de un număr de 5 persoane, printre care academicieni, profesori universitari și diplomați cu experiență didactică din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

(5) În lipsa președintelui, directorul general reprezintă Academia Diplomatică în relațiile cu terții. Ordonatorul de credite este directorul general care se află în subordonarea președintelui Academiei Diplomatice.

(6) Structura organizatorică a Academiei Diplomatice, componența Colegiului diplomatic și a Consiliului academic, precum și atribuțiile acestora se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor externe.

Art. 5. — (1) Numărul maxim de posturi al Academiei Diplomatice este de 30 și se ocupă în condițiile legii.

(2) Încadrarea în numărul maxim de posturi prevăzut la alin. (1) se realizează în maximum 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Salarizarea personalului Academiei Diplomatice se face în condițiile legii.

Art. 6. — (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Academiei Diplomatice se asigură din venituri extra-bugetare și alocații acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Externe.

(2) Fondurile necesare funcționării Academiei Diplomatice se pot constitui și din contribuții, sponsorizări, donații ale persoanelor fizice și juridice din țară și din străinătate, precum și din venituri proprii rezultate din activități specifice, cum ar fi: taxe de studii, publicații, proiecte sau programe de asistență externă, contracte de cercetare sau alte surse prevăzute de lege.

(3) Sursele de finanțare bugetară și extrabugetară sunt supuse controlului organelor competente, potrivit legislației în vigoare.

Art. 7. — (1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri bunurile mobile aflate în administrarea sau în proprietatea Ministerului Afacerilor Externe și utilizate de fostul Centru de Pregătire și Perfecționare Diplomatică vor fi preluate, cu titlu gratuit, de Academia Diplomatică, pe bază de protocol de predare-preluare.

(2) Academia Diplomatică poate dobândi bunuri mobile sau imobile din donații sau din alte surse, în condițiile legii.

(3) În vederea desfășurării activității sale Academia Diplomatică are dreptul la un autoturism, cu un consum normat lunar de 150 litri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Mihnea Motoc,
secretar de stat

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

Ministrul educației și cercetării,
Ecaterina Andronescu

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marian Sârbu

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind instituirea bursei de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală „Vasile Pârvan“ la Accademia di Romania din Roma și „Nicolae Iorga“ la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se instituie bursele de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală „Vasile Pârvan“ la Accademia di Romania din Roma și „Nicolae Iorga“ la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția.

Art. 2. — (1) Bursele „Vasile Pârvan“ și „Nicolae Iorga“ sunt în număr de 14 și, respectiv, 6 și se acordă pentru următoarele domenii: istorie și științe sociale, arheologie, arhivistică, biblioteconomie — 5 burse; filologie clasică și modernă — 3 burse; istoria artei și arhitectură — 3 burse; literatură și studii literare — 3 burse; arte: muzică, arte plastice, teatru — 4 burse; științe economice și științe exacte: fizică, matematică, chimie — 2 burse.

(2) Bursele prevăzute la art. 1 se acordă pentru 2 ani consecutivi, durata stagiului anual fiind de 10 luni.

(3) Promovarea în cel de-al doilea an de studiu se face pe baza evaluării activității bursierului după primul an de studiu de către directorul de la Accademia di Romania din Roma și directorul de la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția.

Art. 3. — (1) Bursele sunt finanțate de Ministerul Educației și Cercetării din alocații de la bugetul de stat.

(2) Cuantumul bursei se stabilește anual prin ordin al ministrului educației și cercetării, fără a putea depăși echivalentul în lei a 800 euro lunar.

(3) Transportul bursierilor se suportă de aceștia din cuantumul bursei.

(4) Ministerul Afacerilor Externe asigură cazarea gratuită a bursierilor la Accademia di Romania din Roma și la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția și utilizarea spațiului de studiu și cercetare al celor două instituții.

(5) Sumele neacordate sau rezultate prin anularea stagiului de pregătire a bursierilor se reportează pentru următorul concurs de selecție.

Art. 4. — (1) Selecționarea bursierilor se face printr-un concurs național ale cărui criterii de selecție sunt aprobate de Ministerul Educației și Cercetării și de Ministerul Afacerilor Externe.

(2) Concursul de selecție se dă publicității până la sfârșitul lunii mai, iar rezultatul selecției este anunțat la sfârșitul lunii iunie, astfel încât stagiul de pregătire să poată începe la data de 1 octombrie a aceluiași an. Pentru anul universitar 2001/2002 calendarul concursului și criteriile de

selecție se stabilesc prin ordin al ministrului educației și cercetării, astfel încât stagiul de pregătire să poată începe în luna februarie 2002.

(3) Juriul pentru acordarea bursei este format din 10 persoane de prestigiu recunoscut — oameni de știință, artă și cultură, desemnate de Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Culturii și Cultelor și Academia Română. Componența juriului este aprobată prin ordin comun al ministrului educației și cercetării, ministrului afacerilor externe și ministrului culturii și cultelor. Directorul de la Accademia di Romania din Roma și directorul de la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția sunt membri ai juriului. Președintele juriului este numit prin ordin al ministrului educației și cercetării.

Art. 5. — Ministerul Educației și Cercetării eliberează diplome cursanților care au absolvit stagiul de pregătire.

Art. 6. — (1) Directorul de la Accademia di Romania din Roma și directorul de la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția sunt răspunzători de organizarea și controlul stagiului de pregătire a bursierilor, în conformitate cu proiectul prezentat de candidați în perioada de selecție, și pot propune, la verificarea anuală a îndeplinirii obligațiilor asumate, întreruperea stagiului.

(2) Bursierii au obligația să urmeze un program de cursuri și de cercetare, prevăzut în proiectul în temeiul căruia au fost selecționați la Accademia di Romania din Roma și la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția.

(3) La sfârșitul fiecărui an de studiu bursierii predau spre publicare în revista „Ephemeris Dacoromana“ câte un studiu de minimum 30 de pagini sau donează către Accademia di Romania din Roma, respectiv către Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția, câte o operă literară, compoziție muzicală, pictură, sculptură sau altele asemenea, după caz.

Art. 7. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 578/1998 privind instituirea bursei de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală „Vasile Pârvan“ la Accademia di Romania din Roma și „Nicolae Iorga“ la Istituto Romeno di Cultura din Veneția, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 17 septembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,

Ecaterina Andronescu

p. Ministrul afacerilor externe,

Cristian Diaconescu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 7 februarie 2002.

Nr. 101.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

ORDIN

privind aprobarea formularului tipizat al Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, destinat utilizării în activitatea de control a comisarilor Gărzii financiare

Ministrul finanțelor publice,
în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 18/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările ulterioare,
având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/1995 privind stabilirea regimului unor formulare tipizate din domeniul financiar, aprobată prin Legea nr. 52/1995,
în conformitate cu aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului tipizat al Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor cu codul MFP 14.13.22.99/1, utilizat de Garda financiară, prezentat în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Caracteristicile de tipărire a formularului tipizat menționat la art. 1 sunt prezentate în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, aprobat prin prezentul ordin, înlocuiește modelul și conținutul formularului Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, prevăzut în Regulamentul privind organizarea și funcționarea Gărzii

financiare, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1.079/1992.

Art. 4. — Garda financiară centrală, secțiile teritoriale județene ale Gărzii financiare și a municipiului București, direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, Direcția de buget și contabilitate internă împreună cu Direcția generală a serviciilor administrative, patrimoniu și arhivare și cu Direcția generală de proceduri fiscale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice vor aduce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 30 noiembrie 2001.
Nr. 2.267.

GARDA FINANCIARĂ

PROCES-VERBAL Seria Nr. 000 000
de constatare și sancționare a contravențiilor

Încheiat în ziua luna anul

Subsemnații
cu funcția de în temeiul Legii nr. 30/1991
și în baza legitimațiilor nr. eliberate de Garda financiară, în urma controlului efectuat
în ziua luna anul ora la
din str. nr. sect/jud.
am constatat următoarele * **1.**

2.

3.

Faptele de mai sus constituie contravenții prevăzute la * : **1.** art. din
2. art. din **3.** art. din

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat contravenientul**

Nume/Prenume:
fiul(fica) lui și al în vârstă de ani; ocupația
..... locul de muncă domiciliat(ă) în
..... str. nr., bl.
sc., ap., județ/sector; legitimat(ă) cu serianr.....
eliberat(ă) de la data CNP

Față de contravențiile constatate se aplică următoarele sancțiuni * :

A. Contravenientul se amendează cu **1.** lei
cf. art. din **2.** lei cf. art.
din **3.** lei cf. art. din
în sumă totală de lei.

Pentru contravenient cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se completează:
pașaport seria nr., Statul emitent data eliberării
Tichet de înscriere a contravențiilor seria nr.
Pentru contravenient minor cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se adaugă domiciliul părinților sau al altor reprezentanți ori
ocrotitori legali ai acestuia cărora li se vor preciza datele de identitate

COMISARI,

CONTRAVENIENT,

MARTORI,

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile pe fiecare pagină,
aceasta constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.
** Pentru contravenient persoană juridică se va trece denumirea și sediul social, nr. de înmatriculare în Registrul Comerțului și codul fiscal
ale acestuia precum și datele complete de identificare ale persoanei care o reprezintă.

Amenda a fost achitată cu foaia de vărsământ/ chitanța, seria, nr., data

Amenda se va achita în contul nr., deschis la

În conformitate cu art. 28 din O.G. nr. 2/2001,contravenientul poate achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătate din minimul amenzii, respectiv suma de lei, iar chitanța se va depune sau se va transmite prin poștă recomandat în termenul arătat la sediul Gărzii Financiare din str. nr.

În situația în care contravenientul nu va achita în termen de zile de la data comunicării procesului verbal, se va proceda în condițiile legii la

B. În conformitate cu art. din se confiscă de la contravenient următoarele bunuri:

Pentru fapta de la pct * :

Precizări cu privire la măsuri de conservare sau valorificare:

Bunurile confiscate sunt în proprietatea*:**

C. Alte mențiuni * : Contravenientul nu a formulat / a formulat obiecțiuni:

În conformitate cu art. 31 din O.G. nr. 2/2001, împotriva prezentului proces-verbal care ține loc și de înștiințare de plată se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării. Plângerea va fi însoțită de copia procesului verbal și se va depune la Garda Financiară

Întocmit în 3 exemplare, din care o copie s-a înmănat azi / sau se va comunica contravenientului în cel mult o lună de la data încheierii.

COMISARI,

MARTORI,

CONTRAVENIENT,

MARTORI (date complete privind identitatea acestora)

DOVADĂ

Bunurile arătate în prezentul proces-verbal au fost predate la data de dlui (dnei) având funcția de la cu sediul în PREDĂTOR, PRIMITOR,

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient, se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile, aceasta constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.

*** dacă bunurile nu aparțin contravenientului, se vor menționa, dacă este posibil, datele de identificare ale proprietarului sau se vor preciza motivele pentru care identificarea nu a fost posibilă.

GARDA FINANCIARĂ

Regim special
Ex.
Pag. 1

PROCES-VERBAL Seria Nr. 000 000
de constatare și sancționare a contravențiilor

Încheiat în ziua luna anul

Subsemnații
cu funcția de în temeiul Legii nr. 30/1991
și în baza legitimațiilor nr. eliberate de Garda financiară, în urma controlului efectuat
în ziua luna anul ora la
din str. nr. sect/jud.
am constatat următoarele * **1.**

2.

3.

Faptele de mai sus constituie contravenții prevăzute la * : **1.** art. din
2. art. din **3.** art. din

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat contravenientul**

Nume/Prenume:
fiul(fiica) lui și al în vârstă de ani; ocupația
..... locul de muncă domiciliat(ă) în
..... str. nr., bl.
sc., ap., județ/sector; legitimat(ă) cu seria nr.
eliberat(ă) de la data CNP

Față de contravențiile constatate se aplică următoarele sancțiuni * :

A. Contravenientul se amendează cu **1.** lei
cf. art. din **2.** lei cf. art.
din **3.** lei cf. art. din
în sumă totală de lei.

Pentru contravenient cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se completează:
pașaport seria nr., Statul emitent data eliberării
Tichet de înscriere a contravențiilor seria nr.
Pentru contravenient minor cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se adaugă domiciliul părinților sau al altor reprezentanți ori
ocrotitori legali ai acestuia cărora li se vor preciza datele de identitate

COMISARI,

CONTRAVENIENT,

MARTORI,

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile pe fiecare pagină,
aceasta constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.
** Pentru contravenient persoană juridică se va trece denumirea și sediul social, nr. de înmatriculare în Registrul Comerțului și codul fiscal
ale acestuia precum și datele complete de identificare ale persoanei care o reprezintă.

Amenda a fost achitată cu foaia de vărsământ/ chitanța, seria, Nr., data
 Amenda se va achita în contul nr. deschis la
 În conformitate cu art. 28 din O.G. nr. 2/2001,contravenientul poate
 achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătate din minimul amenzii, respectiv suma de
 lei, iar chitanța se va depune sau se va transmite prin poștă recomandată în termenul arătat la sediul Gărzii Financiare
 din str. nr.

În situația în care contravenientul nu va achita în termen de zile de la data comunicării procesului verbal
 se va proceda în condițiile legii la

B. În conformitate cu art. din se confiscă
 de la contravenient următoarele bunuri:

Pentru fapta de la pct *):

Precizări cu privire la măsuri de conservare sau valorificare:

Bunurile confiscate sunt în proprietatea*:**

C. Alte mențiuni * : Contravenientul **nu a formulat / a formulat** obiecțiuni:

În conformitate cu art 31 din O.G. nr. 2/2001 împotriva prezentului
 proces verbal care ține loc și de înștiințare de plată se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării
 sau comunicării. Plângerea va fi însoțită de copia procesului verbal și se va depune la Garda financiară

Întocmit în 3 exemplare, din care o copie s-a înmănat azi / sau se va comunica
 contravenientului în cel mult o lună de la data încheierii.

COMISARI,

MARTORI,

CONTRAVENTENT,

MARTORI (date complete privind identitatea acestora)

DOVADĂ

Bunurile arătate în prezentul proces-verbal au fost predate la data de
 dlui (dnei) având funcția de
 la cu sediul în

PREDĂTOR, **PRIMITOR,**

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile, aceasta constituind
 anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.

*** dacă bunurile nu aparțin contravenientului se vor menționa dacă este posibil datele de identificare ale proprietarului sau se vor preciza
 motivele pentru care identificarea nu a fost posibilă.

GARDA FINANCIARĂ
.....

PROCES-VERBAL Seria Nr. 000 000
de constatare și sancționare a contravențiilor

Încheiat în ziua luna anul

Subsemnații
cu funcția de în temeiul Legii nr. 30/1991
și în baza legitimațiilor nr. eliberate de Garda financiară, în urma controlului efectuat
în ziua luna anul ora la
din str. nr. sect/jud.
am constatat următoarele * **1.**

2.

3.

Faptele de mai sus constituie contravenții prevăzute la * : **1.** art. din
2. art. din **3.** art. din

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat contravenientul**

Nume/Prenume:
fiul(fica) lui și al în vârstă de ani; ocupația
locul de muncă domiciliat(ă) în
str. nr., bl.,
sc., ap., județ/sector; legitimat(ă) cu serianr.....
eliberat(ă) de la data CNP

Față de contravențiile constatate se aplică următoarele sancțiuni * :

A. Contravenientul se amendează cu **1.** lei
cf. art. din **2.** lei cf. art.
din **3.** lei cf. art. din
în sumă totală de lei.

Pentru contravenient cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se completează:
pașaport seria nr., Statul emitent data eliberării,
Tichet de înscriere a contravențiilor seria nr.

Pentru contravenient minor cetățean străin sau cetățean român cu domiciliul în străinătate se adaugă domiciliul părinților sau al altor reprezentanți ori
ocrotitori legali ai acestuia cărora li se vor preciza datele de identitate

COMISARI,

CONTRAVENIENT,

MARTORI,

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile pe fiecare pagină,
aceasta constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.

** Pentru contravenient persoană juridică se va trece denumirea și sediul social, nr. de înmatriculare în Registrul Comerțului și codul fiscal
ale acestuia precum și datele complete de identificare ale persoanei care o reprezintă.

Amenda a fost achitată cu foaia de vărsământ/ chitanța, seria, Nr., data

Amenda se va achita în contul nr. deschis la

În conformitate cu art. 28 din O.G. nr. 2/2001, contravenientul poate achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătate din minimul amenzii, respectiv suma de lei, iar chitanța se va depune sau se va transmite prin poștă recomandat în termenul arătat la sediul Gărzii Financiare din str. nr.

În situația în care contravenientul nu va achita în termen de zile de la data comunicării procesului verbal se va proceda în condițiile legii la

B. În conformitate cu art. din se confiscă de la contravenient următoarele bunuri:

Pentru fapta de la pct :

Precizări cu privire la măsuri de conservare sau valorificare:

Bunurile confiscate sunt în proprietatea*:**

C. Alte mențiuni * : Contravenientul nu a formulat / a formulat obiecțiuni:

În conformitate cu art 31 din O.G. nr. 2/2001 împotriva prezentului proces verbal care ține loc și de înștiințare de plată se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării. Plângerea va fi însoțită de copia procesului verbal și se va depune la Garda financiară

Întocmit în 3 exemplare, din care o copie s-a înmănat azi / sau se va comunica contravenientului în cel mult o lună de la data încheierii.

COMISARI,

MARTORI,

CONTRAVENTIENT,

MARTORI (date complete privind identitatea acestora)

DOVADĂ

Bunurile arătate în prezentul proces-verbal au fost predate la data de dlui (dnei) având funcția de

la cu sediul în

PREDĂTOR, **PRIMITOR,**

* în cazul în care spațiul alocat este insuficient se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile, aceasta constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces - verbal.

*** dacă bunurile nu aparțin contravenientului se vor menționa dacă este posibil datele de identificare ale proprietarului sau se vor preciza motivele pentru care identificarea nu a fost posibilă.

CARACTERISTICI DE TIPĂRIRE

Denumire: Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor

Seria Nr.

Cod MFP 14.13.22.99/1

Fiecare formular se tipărește în 3 exemplare (negru, roșu și verde).

Formularele se tipăresc pe hârtie de calitate, care să asigure lizibilitatea scrisului pe față și pe verso, atât pe original, cât și pe copii.

Formularele se broșează în carnete a câte 50 de procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, conținând câte 150 de file fiecare.

RECTIFICARE

În Hotărârea Guvernului nr. 55/2002 pentru instituirea măsurii de salvagardare în cadrul Sistemului global de preferințe comerciale între țările în curs de dezvoltare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 31 ianuarie 2002, se face următoarea rectificare:

— la art. 2, în loc de „... pentru o perioadă de 6 luni.” se va citi „... pentru o perioadă de 6 ani.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
