



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 44

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 ianuarie 2002

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
1. — Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/1999 pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor din România .....	2-3	9. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/1997 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania.....	4
8. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/1999 pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor din România .....	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
★		Decizia nr. 315 din 20 noiembrie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale.....	5-8
2. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/1997 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania .....	3-4	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		1. — Regulament privind sistemul de transfer de fonduri de mare valoare.....	8-15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/1999 pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor din România****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 16 din 28 ianuarie 1999 pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor din România, emisă în temeiul art. 1 pct. 8 lit. b) din Legea nr. 259/1998 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 29 ianuarie 1999, cu următoarele modificări și completări:

**1. Titlul ordonanței va avea următorul cuprins:****„ORDONANȚĂ**

**pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor și a drumurilor naționale cu patru benzi de circulație“**

**2. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă Programul prioritar de construcție a autostrăzilor și a drumurilor naționale cu patru benzi de circulație din România prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță.“

**3. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Autostrăzile și drumurile naționale cu patru benzi de circulație, prevăzute în anexă, sunt definite ca drumuri de interes național și european și constituie utilitate publică, expropriator fiind statul român prin Regia Autonomă «Administrația Națională a Drumurilor din România» de sub autoritatea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.“

**4. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Delimitarea terenurilor necesare amplasării autostrăzilor și drumurilor naționale cu patru benzi de circulație se realizează cu respectarea legii, în baza studiilor de fezabilitate, a proiectelor tehnice și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului.“

**5. Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Terenurile aflate în proprietatea publică și privată a statului sau în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, pe care se execută autostrăzile și drumurile naționale cu patru benzi de circulație, inclusiv instalațiile, clădirile și dotările aferente acestora, trec în administrarea Regiei Autonome «Administrația Națională a Drumurilor din România» prin hotărâre a Guvernului.

(2) Terenurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale sau a persoanelor fizice ori juridice se expropriază potrivit art. 21—40 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, intră în proprietatea publică a statului și trec în administrarea Regiei Autonome «Administrația Națională a Drumurilor din România».“

**6. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Terenurile prevăzute la art. 4 se exceptează de la plata taxelor și impozitelor prevăzute de lege.“

**7. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Programul prioritar de construcție a autostrăzilor și a drumurilor naționale cu patru benzi de circulație poate fi finanțat, în baza documentațiilor tehnico-economice aprobate, de la bugetul de stat, din împrumuturi externe și din alte surse legal constituite.“

**8. Anexa va avea următorul cuprins:****„ANEXĂ****PROGRAMUL PRIORITAR****privind construcția de autostrăzi și drumuri naționale cu patru benzi de circulație**

Tronsoanele de autostrăzi și drumuri naționale cu patru benzi de circulație însumează 1.701 km și sunt următoarele:

I. Autostrăzi	
București—Pitești	96 km
București—Fetești—Cernavodă	151 km
Centura București Sud	46 km
Centura București Nord	50 km
București—Ploiești	70 km
Ploiești—Comarnic	36 km
Comarnic—Brașov	65 km
Borș—Oradea—Cluj	167 km
Pitești—Sibiu	150 km
Sibiu—Lugoj	210 km
Lugoj—Nădlac	130 km
Ploiești—Albița	310 km
Total tronsoane de autostrăzi:	1.481 km

II. Drumuri naționale cu patru benzi de circulație	
București—Giurgiu	49 km
Brașov—Sibiu	110 km
Cernavodă—Constanța	61 km
Total tronsoane de drumuri	
naționale cu patru benzi de circulație:	220 km

NOTĂ: Pentru tronsoanele nefinalizate lungimea este estimativă și se va definitiva pe baza studiilor și proiectelor ulterioare.“

**Art. II.** — Ordonanța Guvernului nr. 16/1999, modificată și completată prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 29 noiembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 29 noiembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

București, 10 ianuarie 2002.  
Nr. 1.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței**  
**Guvernului nr. 16/1999 pentru aprobarea Programului prioritar**  
**de construcție a autostrăzilor din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/1999 pentru aprobarea Programului prioritar de construcție a autostrăzilor din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 8 ianuarie 2002.  
Nr. 8

★

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**SENATUL**

**L E G E**

**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/1997**  
**privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13 din 29 aprilie 1997 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 29 aprilie 1997, aprobată cu modificări prin Legea nr. 139/1997, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatul (1) al articolului 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Imobilul compus din construcții, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr. 174, sectorul 1, reprezentând fostul sediu al Ambasadei Germaniei în

România până în anul 1944, se transmite, cu titlu gratuit, în proprietatea Republicii Federale Germania.“

**2. După alineatul (2) al articolului 1 se introduce alineatul (3) cu următorul cuprins:**

„(3) Terenul aferent imobilului prevăzut la alin. (1) se transmite, cu titlu gratuit, în folosința Republicii Federale Germania pe perioada existenței dreptului de proprietate asupra construcției.“

**3. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Patrimoniul municipiului București se diminuează cu valoarea imobilului prevăzut la art. 1, la data predării.“

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 5 noiembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 10 decembrie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**GHEORGHE BUZATU**

București, 10 ianuarie 2002.  
Nr. 2.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
a imobilului care se transmite Republicii Federale Germania**

Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul București, Calea Victoriei nr. 174, sectorul 1	Municipiul București, prin Consiliul General al Municipiului București	Republica Federală Germania	Conform evidențelor Consiliului General al Municipiului București

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/1997 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/1997 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil în proprietatea Republicii Federale Germania și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 8 ianuarie 2002.  
Nr. 9.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 315**

din 20 noiembrie 2001

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale în Dosarul nr. 1.440/2000 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, ca fiind inadmisibilă, deoarece sesizarea Curții Constituționale s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată. Autorul excepției avea calitatea de terț în cauză, deoarece prin sentința instanței de fond a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active a acestuia. De altfel, excepția de neconstituționalitate este și neîntemeiată, jurisprudența Curții Constituționale fiind în acest sens.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 martie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 1.440/2000, **Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Star 2 Impex 95” — S.R.L. din București. Dosarul instanței de judecată are ca obiect judecarea recursului declarat de Societatea Comercială „Star 2 Impex 95” — S.R.L. din București împotriva deciziei Curții de Apel București — Secția a III-a civilă, prin care a fost respins apelul declarat de autorul excepției împotriva sentinței civile pronunțate de Tribunalul București — Secția a III-a civilă. Prin această sentință a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active și, pe cale de consecință, s-a respins acțiunea formulată de Societatea Comercială „Star 2 Impex 95” — S.R.L. din București, cu motivarea că reclamanta ar fi putut cere anularea certificatului de înregistrare a modelului industrial, pe temeiul dispozițiilor art. 8 și 9 din Legea nr. 129/1992.

Prin motivele de recurs, precum și prin memoriul intitulat „Precizări privind excepția de neconstituționalitate” s-a ridi-

cat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 „referitor la posibilitatea atacării în contencios administrativ a hotărârilor Comisiei de reexaminare a Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, în raport cu prevederile art. 21, 41, 48, ale art. 134 alin. (2) lit. a) și c) și ale art. 135 alin. (6) din Constituție”.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 instituie o discriminare negativă față de soluțiile reglementate prin Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, întrucât împotriva hotărârilor Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci nici titularii certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial, nici terții, persoane interesate, nu pot exercita căile de atac prevăzute de Legea nr. 64/1991. Astfel, conform susținerilor autorului excepției, la situații juridice identice (protecția drepturilor de proprietate industrială) cele două legi oferă soluții diferite, ceea ce contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție. Se mai arată totodată că prevederile legale criticate contravin și dispozițiilor art. 21 din Constituție, privind liberul acces la justiție. Cu privire la neconstituționalitatea prevederilor legale criticate, în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, se apreciază că prin posibilitatea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci de a acorda două certificate de înregistrare pentru același desen/model industrial „se golește de conținut” dreptul de proprietate industrială acordat primului deținător de certificat, încălcându-se totodată principiul ocrotirii proprietății, prevăzut la art. 135 din Constituție. Se mai arată de către autorul excepției că prevederile art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 contravin și dispozițiilor art. 48, precum și ale art. 49 din Constituție, deoarece, deși este vătămat prin hotărârea Comisiei de reexaminare, nu poate cere anularea acestor hotărâri conform Legii nr. 129/1992, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o restrângere nejustificată a dreptului său de a se adresa instanței de contencios administrativ. Prevederile legale criticate contravin, în opinia autorului excepției, și dispozițiilor art. 134 alin. (2) lit. a) și c) și ale art. 135 alin. (6) din Constituție, deoarece „valorificarea factorului de producție (desenul protejat) este grav periclitată prin emiterea altui certificat de înregistrare pentru un model/desen identic”, fiind în același timp „distrusă stimularea cercetării științifice”. În final autorul excepției arată că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prin aceea că procedura administrativă instituită prin art. 24 și 25 din lege depășește „termenul rezonabil” prevăzut de convenție cu privire la dreptul la un „proces echitabil”.

**Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, exprimându-și opinia**, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 nu este întemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul, în punctul său de vedere,** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 este neîntemeiată. Se arată că aceste prevederi nu creează discriminări între cetățeni, în condițiile în care situațiile juridice reglementate prin cele două acte normative în materia proprietății industriale, Legea nr. 64/1991 și Legea nr. 129/1992, deși prezintă unele caracteristici comune, nu pot fi considerate identice. Totodată în punctul de vedere al Guvernului se consideră, în esență, că nu este încălcată nici una dintre prevederile constituționale invocate în motivarea excepției cu privire la protecția proprietății, accesul la justiție, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, restrângerea unor drepturi, obligația statului de a asigura cadrul favorabil pentru valorificarea factorilor de producție și stimularea cercetării științifice. Se arată că certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial conferă titularului său, potrivit art. 2 și 29 din Legea nr. 129/1992, un drept exclusiv de exploatare, precum și dreptul de a interzice terților să efectueze, fără autorizare, anumite acte expres prevăzute. Cu privire la exigențele impuse de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se consideră că, „instituirea o singură fază administrativ-jurisdicțională și reglementând o singură cale de atac împotriva hotărârii Comisiei de reexaminare din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, dispozițiile legale atacate asigură un termen rezonabil pentru judecarea cauzelor în materia desenelor și modelelor industriale, fiind respectate astfel prevederile art. 6 paragraful 1 din convenție“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 8 ianuarie 1993, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 24: „*Hotărârile privind cererile de înregistrare a desenului sau modelului industrial pot fi contestate pe cale administrativă, în scris și motivat, la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, în termen de 3 luni de la comunicare.*“

*Contestația va fi examinată, în termen de 3 luni de la înregistrarea acesteia, de o comisie de reexaminare din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, a cărei componență este alta decât aceea a comisiei prevăzute la art. 22 alin. 1.“;*

— Art. 25: „*Hotărârile Comisiei de reexaminare se comunică părților în termen de 15 zile de la pronunțare și poate fi*

*atacată la Tribunalul municipiului București, în termen de 3 luni de la comunicare.*“

*Hotărârile Comisiei de reexaminare și hotărârile judecătorești rămase definitive se publică în Buletinul oficial de proprietate industrială al Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci.“*

În susținerea excepției de neconstituționalitate se invocă încălcarea următoarelor dispoziții constituționale:

— Art. 16: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.“;*

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*“

(2) *Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.“;*

— Art. 41: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*“

(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.“;*

— Art. 48: „(1) *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*“

(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.“;*

— Art. 134 alin (2) lit. a) și c): „*Statul trebuie să asigure:*  
a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. [...];*

c) *stimularea cercetării științifice naționale“;*

— Art. 135: „(1) *Statul ocrotește proprietatea. [...];*

(6) *Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.“*

Sunt invocate totodată și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căroră: „1. *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârile trebuie să fie pronunțate în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.“*

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, o primă critică formulată de autorul excepției constă în aceea că la situații juridice identice (protecția drepturilor de proprietate industrială) există două soluții diferite (una reglementată prin art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992, iar cealaltă reglementată prin Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, întrucât împotriva hotărârilor Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci nu se poate acționa pentru anularea lor de către alte persoane

interesate pentru anularea lor), ceea ce contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție.

Examinând această critică, Curtea constată că este neîntemeiată. Având în vedere caracterul special al celor două legi (Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale și Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenții), precum și obiectul și scopul diferite ale acestora, este justificată existența unor soluții diferite în ceea ce privește modalitatea de exercitare a căilor de atac. De aceea opțiunea legiuitorului cu privire la reglementarea acestui aspect nu contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției cu privire la neconcordanța dintre cele două acte normative, Curtea reține că aceasta nu poate forma obiect al conținutului constituțional.

De asemenea, în legătură cu critica dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 129/1992, potrivit căreia hotărârea se comunică părților care o pot ataca la tribunal, Curtea constată că aceasta este o normă de procedură. În consecință, sunt incidente dispozițiile constituționale ale art. 125 alin. (3), conform cărora „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege*“. Legea specială, prevăzând că numai părțile pot ataca în justiție hotărârea pronunțată de Comisia de reexaminare din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, nu încalcă principiul constituțional al liberului acces la justiție prevăzut la art. 21 din Constituție. De altfel, Curtea reține că această prevedere este conformă cu principiul efectului relativ a hotărârilor judecătorești, care se aplică și în cazul hotărârilor pronunțate de organele administrativ-jurisdicționale, principiu în baza căruia numai părțile din proces pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate. Ca atare, nu se poate reține că această dispoziție ar constitui o încălcare a dreptului la liberul acces la justiție pentru alte persoane care nu au avut calitatea de părți în proces, dar care își pot realiza dreptul de a se adresa justiției, în condițiile legii, inclusiv potrivit Legii nr. 129/1992.

Cu privire la susținerea că prin posibilitatea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci de a acorda două certificate de înregistrare pentru același desen sau model industrial „se golește de conținut“ dreptul de proprietate acordat primului deținător de certificat, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată. Din interpretarea dispozițiilor legale criticate rezultă că acestea instituie o procedură prealabilă administrativ-jurisdicțională cu privire la contestarea hotărârilor privind cererile de înregistrare a desenului sau modelului industrial (art. 24), precum și posibilitatea ca hotărârile pronunțate de Comisia de reexaminare din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci să fie atacate la Tribunalul București în termen de 3 luni de la comunicare. Rezultă deci că aceste dispoziții, prin ele însele, nu pot fi de natură să încalce dreptul de proprietate al altor persoane care reclamă drepturi în legătură cu desenul sau modelul industrial. În realitate, conform legii, autorul excepției, ca și orice altă persoană interesată, dispune de calea prevăzută de un alt text al legii, și anume art. 21 din Legea nr. 129/1992, care prevede dreptul de a ridica obiecții scrise la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci privind înregistrarea desenului sau modelului industrial, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare și a reproducerii acestuia în Buletinul oficial de proprietate industrială al oficiului, publicare prevăzută, tocmai în acest

scop, de art. 20 din lege. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 37 din lege „*Certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial, eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, poate fi anulat, în tot sau în parte, la cererea unei persoane interesate, în cazul când se constată că, la data înregistrării cererii, nu erau îndeplinite condițiile pentru acordarea protecției.*

*Anularea poate fi cerută pe toată durata de valabilitate a certificatului și se judecă de către Tribunalul municipiului București [...].* De altfel, legea prevede la art. 41 și 42 și mijloace de drept penal pentru apărarea calității de autor al desenului sau modelului industrial ori reproducerea fără drept a acestora. În consecință, Curtea reține că nu sunt întemeiate criticile aduse Legii nr. 129/1992, privind încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la protecția proprietății private și la obligațiile statului în economia de piață, prevăzute la art. 41 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (1) și (6) și la art. 134 alin. (2) lit. a) și c) din Constituție.

În legătură cu procedura prealabilă, jurisdicțional-administrativă, reglementată de art. 24 din Legea nr. 129/1992, Curtea Constituțională s-a pronunțat, în principiu, în jurisprudența sa, în sensul că o asemenea procedură administrativ-jurisdicțională nu poate fi considerată neconstituțională atât timp cât hotărârile pronunțate în cadrul acestei proceduri pot fi atacate în justiție. În acest sens menționăm, de exemplu, Decizia nr. 163/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 28 decembrie 1998.

În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 48 din Constituție, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, și ale art. 49 din Legea fundamentală, privind restrângerea exercițiului unor drepturi, Curtea reține că, întrucât legea prevede căi speciale de atac în justiție pentru persoanele interesate, precum și proceduri speciale, adecvate situațiilor juridice pe care această lege specială le protejează, nu se poate reține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

În sfârșit, Curtea constată că este neîntemeiată și susținerea potrivit căreia prevederile art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 contravin dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dispozițiile privind posibilitatea de a se contesta pe cale administrativ-jurisdicțională hotărârile privind cererile de înregistrare a desenului sau modelului industrial, precum și exercitarea căii de atac la instanța de judecată împotriva hotărârilor Comisiei de reexaminare sunt în concordanță cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din convenție, nefiind de natură să prelungească excesiv durata procesului. Dimpotrivă, textele legale criticate instituie termene de natură să asigure celeritatea în soluționarea litigiilor.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 urmează să fie respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 12, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și 25 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Star 2 Impex 95” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.440/2000 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## REGULAMENT

### privind sistemul de transfer de fonduri de mare valoare

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 23 și ale art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 alin. (1), ale art. 39 alin. (1) și ale art. 63 din Legea bancară nr. 58/1998, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 50 din Legea nr. 101/1998, cu modificările și completările ulterioare,

**Banca Națională a României** emite prezentul regulament.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește principiile și modul de desfășurare a procesării și decontării pe bază brută, în aceeași zi bancară, a plăților de mare valoare între participanți, prin sistemul de transfer de fonduri de mare valoare administrat de Societatea Națională de Transfer de Fonduri și Decontări — TransFonD — S.A., în calitatea sa de agent al Băncii Naționale a României, denumit în continuare *TransFonD*.

Art. 2. — În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *participanți* \*) — băncile persoane juridice române, sucursalele din România ale băncilor persoane juridice străine, denumite în continuare *bănci*, și Banca Națională a României, care au acces la sistemul de transfer de fonduri de mare valoare prin intermediul unui unic punct de acces;

b) *plată de mare valoare* — instrucțiunea de transfer-credit, în general de mare valoare, inclusiv cea aferentă piețelor valutare/monetară, între participanți, efectuată de aceștia în nume propriu sau în numele clienților;

c) *prioritate la refuz* — numărul de ordin atribuit de către participantul plătitor anumitor plăți de mare valoare, indiferent de tipul acestora, în scopul ierarhizării lor pentru efectuarea eventualelor refuzuri ca urmare a lipsei de lichidități în contul său deschis la Banca Națională a României;

d) *revocare* — retragerea de la decontare a unei plăți de mare valoare în interiorul intervalului de recepție;

e) *sistem de transfer de fonduri* — acord formal având la bază un contract între membrii acestuia, cu reguli comune și proceduri standardizate pentru transmisia și decontarea obligațiilor bănești apărute între membrii și/sau alți beneficiari ai sistemului;

f) *sistem intrabancar* — totalitatea unităților teritoriale ale participantului și a relațiilor dintre acestea privind transferurile de fonduri;

\*) În această categorie sunt incluse și centralele băncilor aflate în regim special de decontare.



g) *sistem de transfer de fonduri de mare valoare* — sistem de transfer de fonduri, prin care plățile de mare valoare între participanți sunt procesate instrucțiune cu instrucțiune, decontarea acestora asigurându-se pe bază brută agregată în aceeași zi bancară;

h) *TEMP* — modulul informatic (Transfer Electronic al Mesajelor de Plată) pus la dispoziție participanților de sistemul de transfer de fonduri de mare valoare pentru transferul plăților de mare valoare ale participanților;

i) *unitate inițiatoare a participantului* — unitatea teritorială aparținând participantului care inițiază o plată de mare valoare în nume propriu sau în numele clienților săi;

j) *unitate destinatară a participantului* — unitatea teritorială aparținând participantului care acceptă o plată de mare valoare în nume propriu sau pentru a pune la dispoziție clienților săi o anumită sumă de bani;

k) *ziua z* — ziua bancară în care are loc decontarea plăților de mare valoare în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare.

Art. 3. — (1) Accesul participanților în sistemul de transfer de fonduri de mare valoare se efectuează centralizat, prin intermediul unui unic punct de acces, situat la centrala TransFonD.

(2) Orice bancă autorizată de Banca Națională a României, care are cont curent deschis în evidențele acesteia, are dreptul să participe în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare.

Art. 4. — Băncile cu centrala situată în alte localități decât în București au posibilitatea ca, în baza unei notificări oficiale, transmisă în prealabil TransFonD, să delege în calitate de participant propria unitate teritorială din București.

Art. 5. — Participanții au obligația să colecteze și să difuzeze în propriul sistem intrabancar informația privind inițierea și, respectiv, acceptarea plăților de mare valoare în cadrul intervalelor maxime precizate în anexa nr. 1.

## CAPITOLUL II

### Tipuri de plăți de mare valoare

Art. 6. — (1) În categoria plăților de mare valoare sunt incluse următoarele tipuri de operațiuni:

a) plăți între participanți efectuate în nume propriu, în numele clienților lor, în numele unităților lor teritoriale sau al clienților unităților lor teritoriale, în sumă de minimum 500 milioane lei sau indiferent de valoare, în cazul în care inițiatorul acesteia decide să utilizeze sistemul de transfer de fonduri de mare valoare;

b) plăți aferente piețelor valutare și monetară între participanți, inclusiv cele aferente facilităților permanente acordate de Banca Națională a României.

(2) Banca Națională a României își rezervă dreptul de a modifica limita inferioară stabilită la alin. (1) lit. a), în funcție de condițiile pieței.

## CAPITOLUL III

### Etapele prelucrării plăților de mare valoare în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare

#### SECȚIUNEA 1

##### *Recepția și revocarea*

Art. 7. — Plățile de mare valoare inițiate de participanții-plătitori sunt transmise de către aceștia în vederea procesării lor de către TransFonD, prin intermediul uneia dintre următoarele modalități:

a) pe suport hârtie (ordine de plată), în conformitate cu reglementările în vigoare;

b) pe suport electronic — TEMP, în baza unui acord prealabil încheiat cu TransFonD;

c) pe suport electronic — TELEX, în baza unui acord prealabil încheiat cu TransFonD.

Art. 8. — Participanții-plătitori au obligația ca la plățile de mare valoare inițiate pe suport hârtie să anexeze, dacă este necesar, unul dintre următoarele documente:

a) exemplarul roz al ordinului de plată întocmit de client sau de participantul-plătitor și acceptat în original de către acesta;

b) exemplarul roz al ordinului de plată sau transmisia telex/modem a acestuia (acceptată de către participantul-plătitor) aparținând unităților inițiatoare ale participantului sau clienților lor;

c) comunicarea de refuz la executare, emisă în conformitate cu reglementările în vigoare în domeniu, în situația refuzului la încasare a unei plăți de mare valoare;

d) documentele menționate la lit. a) sau la lit. b) întocmite de participantul-plătitor sau de o unitate inițiatoare a sa și aferente instrumentelor de plată de debit, acceptate total sau parțial, în situația excluderii temporare din calculul compensării fie a participantului-plătitor, fie a participantului-beneficiar.

Art. 9. — TransFonD acceptă, în vederea procesării, plățile de mare valoare transmise prin TEMP, însoțite numai de ordinele de plată inițiate de participanți și, dacă este cazul, a unuia dintre documentele menționate la art. 8.

Art. 10. — Intervalele de recepție ale plăților de mare valoare în sistemul de transfer de fonduri de mare valoare sunt cele prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 11. — În situația prevăzută la art. 9 participanții au posibilitatea să transmită TransFonD ordinele de plată aferente plăților de mare valoare, recepționate prin modulul informatic TEMP, cu maximum o jumătate de oră peste intervalele de recepție stabilite.

Art. 12. — TransFonD are obligația să refuze, în cursul aceleiași zile bancare, plățile de mare valoare recepționate de la participanți, în situația în care acestea nu respectă condițiile de fond și de formă stabilite pe baza reglementărilor în vigoare și a cadrului contractual.

Art. 13. — Plățile de mare valoare recepționate de sistemul de transfer de fonduri de mare valoare pot fi revocate de participantul-plătitor, fără acordul participantului-beneficiar sau al TransFonD, în interiorul intervalelor de recepție ale acestora, în baza unei notificări oficiale remise TransFonD, semnată de persoanele autorizate să angajeze participantul, în conformitate cu fișa specimenelor de semnătură aprobate.

Art. 14. — Revocarea plăților de mare valoare după încheierea intervalelor aferente recepției acestora este interzisă. Participantul-plătitor are posibilitatea să recupereze suma de bani numai în baza acordului cu participantul-beneficiar, conform procedurii menționate la art. 19.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### Procesarea

Art. 15. — TransFonD procesează plățile de mare valoare recepționate, instrucțiune cu instrucțiune, prin intermediul conturilor analitice deschise în evidențele Băncii Naționale a României pe numele participanților. Conturile analitice utilizate în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare sunt cele cuprinse în anexa nr. 3.

Art. 16. — În situația insuficienței disponibilităților în conturile participanților-plătitori TransFonD este autorizat să refuze procesarea plăților de mare valoare recepționate, în ordinea priorității la refuz, atribuită acestora de către fiecare participant-plătitor. Plățile de mare valoare refuzate sunt restituite participanților-plătitori însoțite de comunicări de refuz la executare semnate de persoanele autorizate să angajeze TransFonD, în cadrul intervalelor de eliberare a extraselor de cont.

Art. 17. — În cazul în care participantul nu a stabilit priorități la refuz plăților de mare valoare sau valoarea plăților de mare valoare cărora li s-au stabilit priorități la refuz este mai mică decât lipsa de lichidități din contul participantului-plătitor, refuzul acestora se va efectua de TransFonD conform principiului „plata/plățile de mare valoare cu cea mai apropiată valoare de lipsa de lichidități din contul participantului este/sunt rejectată/rejectate“.

Art. 18. — Dacă până în cea de-a doua zi bancară următoare datei debitării contului clientului plătitor care a inițiat o plată de mare valoare banca-plătitoare nu a fost în măsură să își asigure în contul său curent, deschis la Banca Națională a României, disponibilitățile necesare efectuării acestei plăți, banca-plătitoare are obligația ca până la sfârșitul intervalului precizat anterior să pună la dispoziție clientului plătitor, direct sau prin intermediul unității sale inițiatoare, suma de bani care nu poate fi transferată în contul participantului-beneficiar, inclusiv comisioanele, spezele și orice alte taxe reținute în vederea efectuării serviciului de transfer de fonduri.

Art. 19. — Refuzul la încasare al plăților de mare valoare se efectuează prin inițierea de către participantul-

beneficiar a unei instrucțiuni de transfer-credit obișnuite, însoțită de o comunicare de refuz la executare, în condițiile reglementărilor în vigoare și încadrării în intervalele maxime precizate în anexa nr. 4.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Decontarea finală și irevocabilă

Art. 20. — Decontarea finală și irevocabilă a plăților de mare valoare, procesate de TransFonD instrucțiune cu instrucțiune, este asigurată de Banca Națională a României pe bază brută agregată, în aceeași zi bancară, în limita disponibilităților din conturile participanților, la orele stabilite în anexa nr. 2.

Art. 21. — Sistemul de transfer de fonduri de mare valoare pune la dispoziție participanților, în interiorul intervalelor stabilite în anexa nr. 2, extrase de cont sub sigla Băncii Naționale a României privind plățile de mare valoare decontate final și irevocabil.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### Raportări

Art. 22. — TransFonD are obligația să raporteze Băncii Naționale a României, la sfârșitul fiecărei zile bancare, următoarele:

- a) situația plăților de mare valoare refuzate în ziua respectivă din cauza insuficienței disponibilităților în conturile participanților-plătitori;
- b) situația plăților de mare valoare aferente pieței secundare a titlurilor de stat decontate în ziua respectivă.

## CAPITOLUL IV

### Dispoziții finale

#### SECȚIUNEA 1

##### Comisioane

Art. 23. — (1) Pentru serviciile oferite în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare Banca Națională a României, prin intermediul TransFonD, percepe automat comisioane participanților, alții decât Banca Națională a României.

(2) Participanții-plătitori și participanții-beneficiari datorează următoarele comisioane:

- a) 150.000 lei pentru fiecare plată de mare valoare decontată prin intermediul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare, cu excepția celor prevăzute la lit. b) și la alin. (3);
- b) 300.000 lei pentru fiecare plată aferentă depozitelor la Banca Națională a României și dobânzilor corespunzătoare acestora.

(3) În mod excepțional participanții-plătitori datorează următoarele comisioane:

a) 300.000 lei pentru fiecare plată de mare valoare prelucrată prin intermediul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare, transmisă în ultima jumătate de oră a intervalului de recepție stabilit în anexa nr. 2;

b) 300.000 lei pentru fiecare plată de mare valoare refuzată pe motiv de lipsă de disponibilități în contul participantului-plătitor.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### **Corectarea eventualelor erori de înregistrare**

Art. 24. — Pentru eventualele erori de înregistrare în cadrul sistemului de transfer de fonduri de mare valoare participanții au obligația să sesizeze în scris Banca Națională a României într-un interval de maximum 10 zile bancare de la data înregistrării erorii în extrasul de cont al participantului. După expirarea acestui termen nu poate fi angajată răspunderea Băncii Naționale a României.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### **Sanțiuni**

Art. 25. — Contractele încheiate de către bănci cu clienții lor, persoane fizice sau juridice, trebuie să conțină, fără a se limita la acestea, următoarele clauze:

a) plata unei dobânzi de întârziere de minimum 0,05% din valoarea plății de mare valoare, pe fiecare zi de întârziere, suportată de bănci sau de unitățile lor teritoriale, în cazul în care acestea nu au respectat intervalele maxime stabilite în anexele nr. 1 și 4;

b) plata unei penalități de minimum 0,1% din valoarea plății de mare valoare, pe fiecare zi de întârziere, suportată de bănci sau de unitățile lor teritoriale, în cazul în care acestea nu au respectat prevederile art. 18.

Art. 26. — Băncile au obligația să includă clauzele prevăzute la art. 25 în contractele încheiate înainte de data intrării în vigoare a prezentului regulament cu propriii clienți, până la data de 1 iulie 2002.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### **Alte dispoziții finale**

Art. 27. — TransFonD asigură băncilor care nu au organizate propriile structuri interbancare astfel încât să răspundă prevederilor prezentului regulament procesarea plăților de mare valoare prin intermediul sucursalelor sale deschise în toate orașele reședință de județ și în municipiul București, pentru un interval de timp de 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

Art. 28. — Pentru intervalul stabilit la art. 27 sucursalele și centrala TransFonD vor asigura procesarea plăților de mare valoare în ziua bancară a recepționării lor, în condițiile respectării tuturor celorlalte prevederi ale prezentului regulament.

Art. 29. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului regulament activitățile de transfer de fonduri aferente piețelor valutare și monetară, inclusiv piața secundară a titlurilor de stat, între bănci și Banca Națională a României, precum și decontarea acestor transferuri se vor efectua prin intermediul TransFonD, în calitate de agent al Băncii Naționale a României, în baza prezentului regulament.

Art. 30. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului regulament transferurile de fonduri aferente piețelor valutare și monetară, inclusiv piața primară a titlurilor de stat, între bănci și Trezoreria statului se vor efectua direct de Banca Națională a României, sediul OIS 96150, decontarea finală și irevocabilă a acestor transferuri de fonduri având loc la ora 16,30.

Art. 31. — Transferurile de fonduri aferente înființării, validării sau reîntregirii operațiunilor de poprire pe conturile participanților, în care Banca Națională a României are calitatea de terț poprit, se vor efectua, începând cu data intrării în vigoare a prezentului regulament, direct de Banca Națională a României, sediul OIS 96100, decontarea finală și irevocabilă a acestor transferuri de fonduri având loc la ora 9,00.

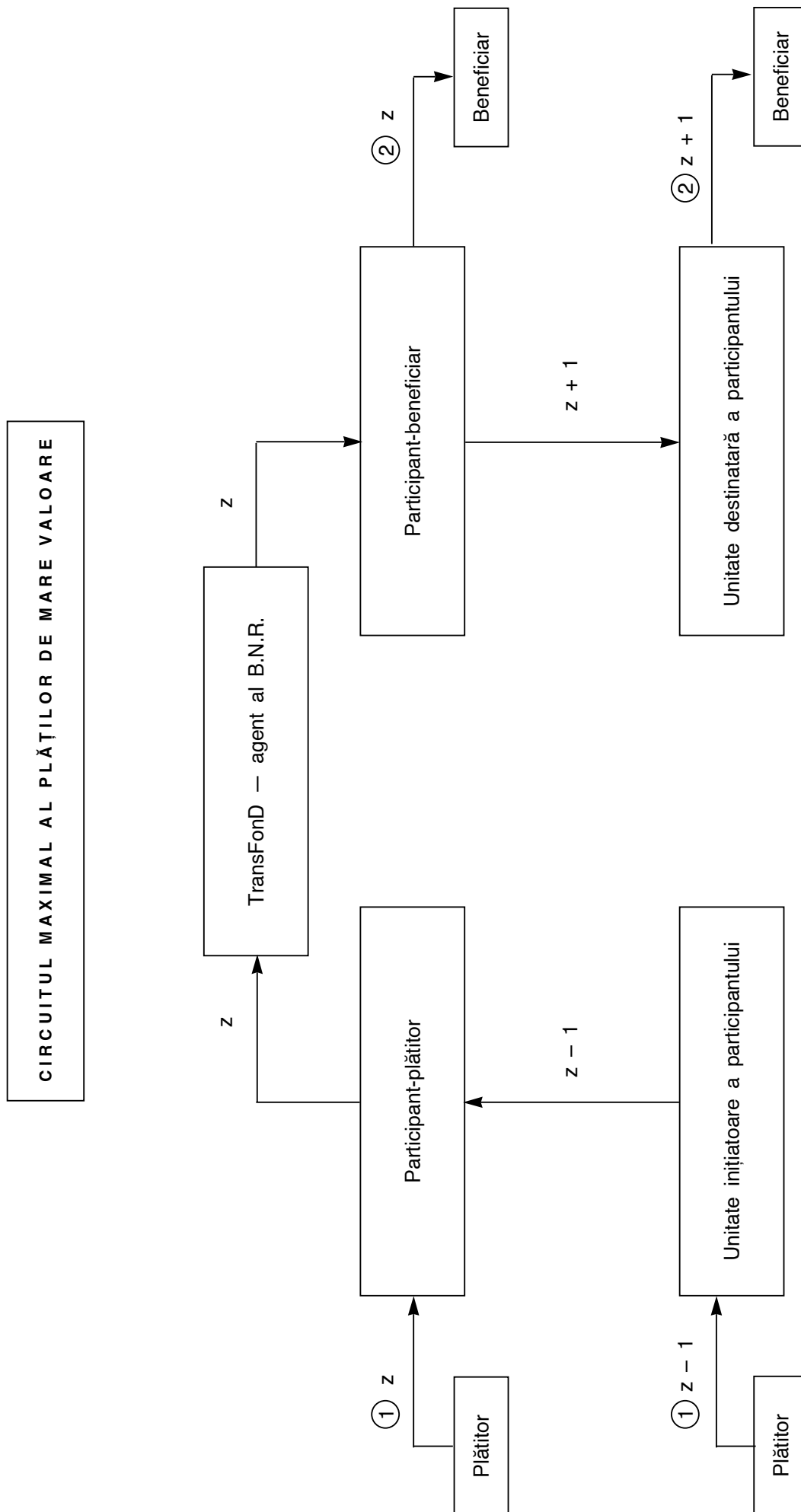
Art. 32. — Banca Națională a României și băncile vor proceda, în maximum 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament, la actualizarea contractelor de prestări de servicii privind furnizarea prin fax, în regim de confidențialitate, a extraselor de cont analitice aferente procesării plăților de mare valoare, în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

Art. 33. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul regulament.

Art. 34. — Prezentul regulament intră în vigoare la data de 15 februarie 2002.

Art. 35. — La data intrării în vigoare a prezentului regulament își încetează aplicabilitatea Circulara Băncii Naționale a României nr. 44/1995 privind ordinele de plată cu valori mai mari de un miliard lei și alimentarea conturilor de decontare a tranzacțiilor cu valori mobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 13 decembrie 1995, precum și orice alte dispoziții contrare.

PREȘEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE  
AL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,  
**MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU**



În care:

- ① — data debitării contului clientului plătitor;
- ② — data creditării contului clientului beneficiar.

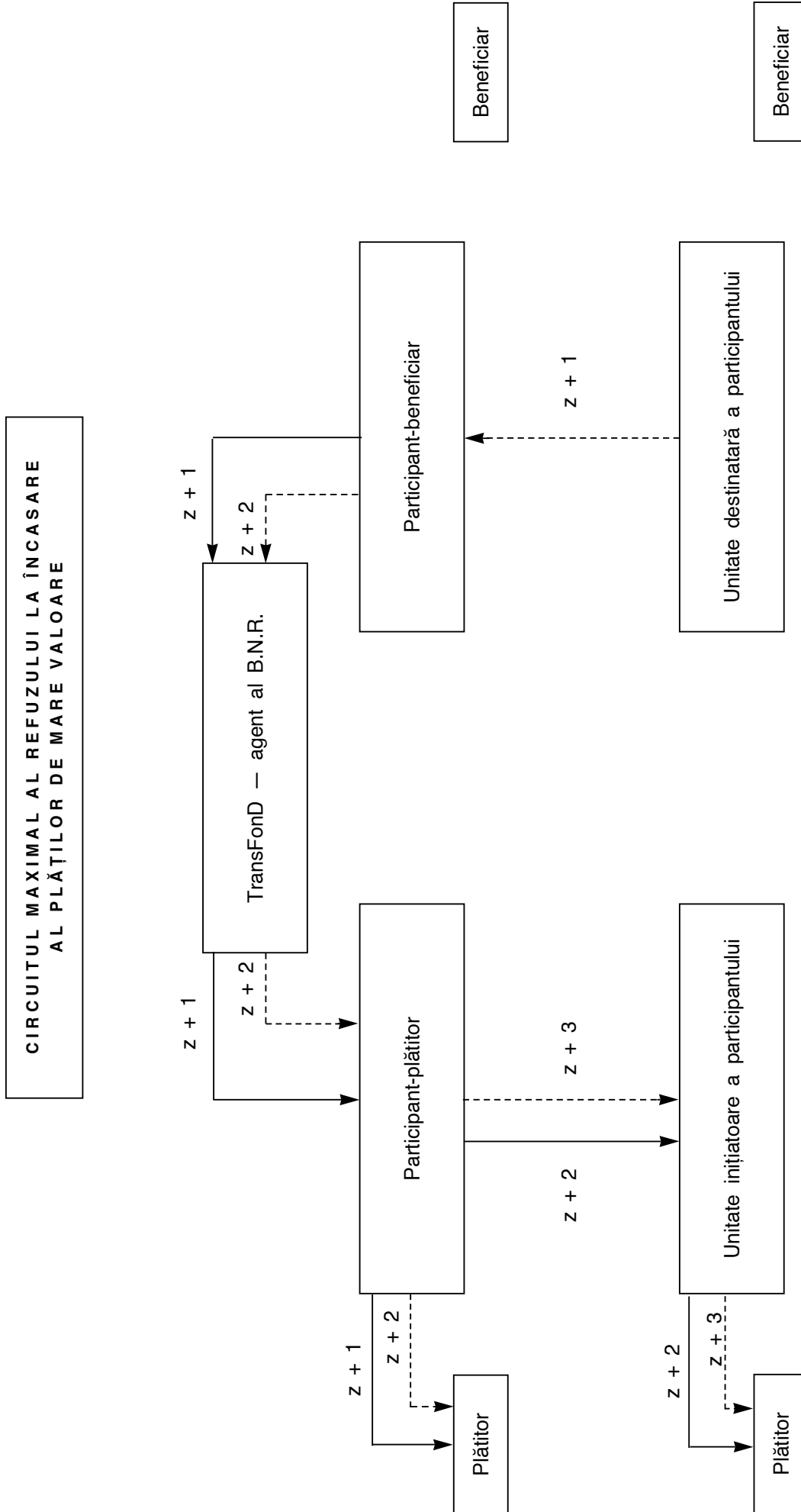
## INTERVALELE DE PRELUCRARE A PLĂȚILOR DE MARE VALOARE

Tipul plății de mare valoare	Interval de recepție a plăților de mare valoare	Ora decontării finale și irevocabile	Interval de eliberare a extraselor de cont
Plăți între participanți efectuate în nume propriu, în numele clienților lor, în numele unităților lor teritoriale sau al clienților unităților lor teritoriale, în sumă de minimum 500 milioane lei sau indiferent de valoare, în cazul în care inițiatorul acesteia decide să utilizeze sistemul de transfer de fonduri de mare valoare	<ul style="list-style-type: none"> <li>— plăți proprii sau ale clienților;</li> <li>— plăți aferente redistribuirilor de numerar între bănci;</li> <li>— plăți aferente închiderii zilnice a conturilor de corespondent</li> </ul>	17,00	17,00—19,30
	Plăți aferente piețelor valutare și monetară între participanți, inclusiv cele aferente facilităților permanente acordate de Banca Națională a României	<ul style="list-style-type: none"> <li>— plăți aferente depozitelor cu scop de garantare, inclusiv dobânzile acestora;</li> <li>— plăți aferente restituirilor de depozite la BNR, inclusiv dobânzile acestora</li> </ul>	10,15
<ul style="list-style-type: none"> <li>— plăți aferente piețelor valutare și monetară între participanți</li> </ul>		17,30	17,30—19,30
<ul style="list-style-type: none"> <li>— plăți aferente facilităților permanente acordate de Banca Națională a României</li> </ul>		18,15	18,15—19,30

ANEXA Nr. 3

**CONTURI ANALITICE UTILIZATE ÎN CADRUL SUBSISTEMULUI  
DE TRANSFER DE FONDURI DE MARE VALOARE**

Tipul plății de mare valoare	Denumirea contului analitic	Simbolul contului analitic
<p>Plăți între participanți efectuate în nume propriu, în numele clienților lor, în numele unităților lor teritoriale sau al clienților unităților lor teritoriale, în sumă de minimum 500 milioane lei sau indiferent de valoare, în cazul în care inițiatorul acesteia decide să utilizeze sistemul de transfer de fonduri de mare valoare</p>	<p>Plăți proprii sau ale clienților</p>	<p>701</p>
<p>Plăți aferente piețelor valutare și monetară între participanți, inclusiv cele aferente facilităților permanente acordate de Banca Națională a României</p>	<p>Plăți aferente pieței valutare  Plăți aferente pieței secundare a certificatelor de depozit  Plăți aferente pieței secundare a titlurilor de stat  Plăți aferente plasamentelor  Plăți aferente dobânzilor la plasamente  Plăți aferente depozitelor cu scop de garantare  Plăți aferente dobânzilor la depozitele cu scop de garantare  Plăți aferente pieței primare a certificatelor de depozit  Plăți aferente depozitelor la BNR  Plăți aferente dobânzilor la depozitele la BNR  Plăți aferente creditelor de la BNR  Plăți aferente dobânzilor la creditele de la BNR</p>	<p>801  802  805  809  810  905  906  407  411  412  400  406</p>



În care:

—————> Circuitul maximal al refuzului la încasare al plăților de mare valoare efectuat de participantul-beneficiar.

- - - - -> Circuitul maximal al refuzului la încasare al plăților de mare valoare efectuat de unitatea destinată a participantului.

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2002**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	700	5.938.400	1.484.600	1.633.060	1.796.366	1.976.003
2.	Monitorul Oficial, Partea I în limba română, numere bis	50	1.114.880	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	4.950.400	1.237.600	1.237.600	1.237.600	1.237.600
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	7.804.160	1.951.040	1.951.040	1.951.040	1.951.040
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	750	1.584.128	396.032	396.032	396.032	396.032
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	6.691.360	1.672.840	1.672.840	1.672.840	1.672.840
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	6.162.000	1.540.500	1.540.500	1.540.500	1.540.500
8.	Colecția Legislația României	4	1.557.400	389.350	428.285	471.114	518.225
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	2.595.840	648.960	713.856	785.242	863.766
10.	Repertoriul actelor normative	1	390.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	292.500	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	1.560.000	—	—	—	—
13.	Ediții tematice*)		—	—	—	—	—

\*) Preț individual pe apariție ce se va comunica difuzorului cu 30 de zile înainte de tipărire.

**Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–13 sunt scutite de T.V.A.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6  
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9  
(telefon/fax: 772.66.87; 095.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256  
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ G & F PRESS DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Șos. Alexandriei nr. 76, bl. PC 8, sc. 1, et. 5, ap. 22  
(telefon/fax: 420.99.71)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38  
(telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7  
(telefon/fax: 068/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1  
(telefon/fax: 054/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36  
(telefon/fax: 044/11.40.52, 044/11.48.01)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro