



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIII — Nr. 274

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 mai 2001

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
267.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/1999 privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili, care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă, inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea Ministerului de Interne	Decizia nr. 32 din 6 februarie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea gospodăriei comunale nr. 4/1981, modificat prin Legea nr. 198/1997.....	3-4	
	2	Decizia nr. 52 din 20 februarie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a)—e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.....	4-6	
356.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/1999 privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili, care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă, inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea Ministerului de Interne	ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
	2	73.	— Ordonanță de urgență privind scutirea temporară de la plata taxelor vamale a unor bunuri provenite din import	6-8
		479.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului municipiului Fălticeni, pentru neutralizarea și eliminarea deșeurilor periculoase existente pe platforma industrială a Societății Comerciale „Metadet” — S.A. Fălticeni.....	8

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/1999
privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili,
care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă,
inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea
Ministerului de Interne**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100 din 29 iunie 1999 privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili, care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă, inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea Ministerului de Interne, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 30 iunie 1999.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 13 martie 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 2 mai 2001, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 23 mai 2001.
Nr. 267.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/1999
privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili,
care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă,
inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea
Ministerului de Interne**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României, având în vedere Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2000, aprobată prin Legea nr. 231/2001, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2000, aprobată prin Legea nr. 130/2001, precum și Ordonanța Guvernului nr. 73/1999,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/1999 privind unele măsuri de protecție socială a cadrelor militare și a salariaților civili, care se vor aplica în perioada restructurării aparatului central, comandamentelor de armă, inspectoratelor generale, marilor unități, unităților și a formațiunilor din compunerea Ministerului de Interne, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 22 mai 2001.
Nr. 356.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 32 din 6 februarie 2001

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea gospodăriei comunale nr. 4/1981, modificat prin Legea nr. 198/1997

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Claudia Miu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea gospodăriei comunale nr. 4/1981, modificat prin Legea nr. 198/1997, excepție ridicată de Primăria Municipiului Mediaș în Dosarul nr. 345/2000 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, instanța de contencios constituțional este competentă să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate a unor dispoziții legale de care depinde soluționarea cauzei, iar excepțiile formulate cu încălcarea acestor prevederi legale sunt inadmisibile. În aceste condiții, întrucât Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ (care a sesizat Curtea Constituțională în vederea exercitării controlului de neconstituționalitate asupra dispoziției legale, de care, într-adevăr, depinde soluționarea cauzei) nu a dispus însă și suspendarea judecării cauzei, ci a pronunțat soluția în cadrul acesteia, se solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2000 Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea gospodăriei comunale nr. 4/1981, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 198/1997, excepție ridicată de Primăria Municipiului Mediaș în Dosarul nr. 345/2000 al acelei instanțe.

Prin Adresa nr. 2.591 din 1 august 2000 Curtea Constituțională a solicitat Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ să i se trimită dosarul de fond, în scopul soluționării sesizării de neconstituționalitate, solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale.

Curtea de Apel Alba Iulia, prin Adresa înregistrată sub nr. 2.690 din 9 august 2000, a răspuns că dosarul solicitat se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării recursului declarat de către Primăria Municipiului Mediaș împotriva Deciziei civile nr. 246/A din 10 martie 2000, iar prin Adresa înregistrată sub nr. 2.768 din 17 august 2000 a trimis o copie de pe această decizie, prin care se soluționase cauza în care fusese ridicată

excepția de neconstituționalitate ce constituie obiectul prezentului dosar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că „penalitatea de 0,20% este legală și nu convențională, impusă însă peste voința părților, astfel că ea contravine prevederilor constituționale”.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, consideră că aceasta este întemeiată și pertinentă, deoarece textul de lege criticat încalcă libertatea contractuală și impune majorări legale în cuantum de 0,20% pentru fiecare zi de întârziere, contravenind astfel „prevederilor art. 134 alin. (2) din Constituție prin care statul trebuie să asigure libertatea contractuală și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție în desfășurarea activităților economice”. Se conchide că aceeași dispoziție legală impune în sarcina beneficiarilor de servicii comunale penalități de întârziere, care se calculează de la depășirea termenului de 30 de zile, calculat de la înmânarea actului de plată, iar pe de altă parte se prevede că suma totală a penalităților nu poate depăși cuantumul debitului. În acest mod se îngredesc drepturile părților implicate în raporturile juridice încheiate în temeiul Legii nr. 4/1981, astfel cum a fost modificată.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția este neîntemeiată, arătând că autorul excepției nu a indicat căror dispoziții constituționale le contravine textul de lege criticat și nici alte motive de neconstituționalitate, fiind astfel încălcate prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit cărora orice sesizare adresată Curții Constituționale trebuie motivată. Încălcarea acestor dispoziții imperative are drept consecință imposibilitatea exercitării controlului, Curtea neputându-se substitui autorului sesizării în ceea ce privește invocarea unui motiv de neconstituționalitate. În sprijinul acestor susțineri se invocă jurisprudența Curții Constituționale (deciziile nr. 338 din 18 iulie 1997 și nr. 36 din 17 februarie 1998, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 21 iulie 1997 și, respectiv, nr. 146 din 10 aprilie 1998). Asupra fondului excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile de lege criticate nu contravin dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Constituție, la care face referire instanța de judecată, deoarece stabilirea cuantumului penalităților, prin justa lui dimensionare, determină întărirea disciplinei contractuale în efectuarea plăților în circuitul economic și protejarea interesului public în activitatea economică. Pe de altă parte, se mai arată că obligația de a plăti penalitățile nu izvorăște, în cauză, din lege, ci din contractul de gospodărie comunală încheiat de părți, pe baza acordului lor de voință, contract ce cuprinde inclusiv clauza referitoare la plata penalităților.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Din examinarea încheierii din 10 martie 2000 și a actelor dosarului rezultă că Primăria Municipiului Mediaș a ridicat excepția de neconstituționalitate în fața Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ, în cadrul unui proces având ca obiect judecarea apelului împotriva sentinței Tribunalului Sibiu, prin care primăria a fost obligată la plata unei sume pentru prestații facturate, în temeiul dispozițiilor legale ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate. Prin aceeași încheiere instanța de apel a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția ridicată, însă, astfel cum rezultă din practica Deciziei civile nr. 246/A, pronunțată la 10 martie 2000, a respins totodată cererea de suspendare a judecării cauzei, cerere formulată de autorul excepției, și s-a pronunțat, în fond, asupra apelului. Instanța de judecată a procedat în acest fel, deși a considerat că excepția este „pertinentă” și întemeiată, exprimându-și opinia că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 134 alin. (2) din Constituție, deoarece „Statul trebuie să asigure libertatea contractuală și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție în desfășurarea activităților economice”.

Curtea reține că, procedând astfel, instanța de judecată a încălcat dispozițiile imperative ale art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, republicată, care prevăd că: „Pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate judecarea

cauzei se suspendă.” Prin această dispoziție legală s-a constituit o garanție procesuală menită să asigure părților litigante exercitarea dreptului de a se apăra, inclusiv împotriva judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituțională. Ca urmare a faptului că instanța a refuzat, în mod nelegal, suspendarea judecării cauzei, soluționând apelul, excepția de neconstituționalitate cu care Curtea Constituțională a fost sesizată a devenit inadmisibilă, conform prevederilor art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, care au următorul cuprins: „(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi ori a unei ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare de care depinde soluționarea cauzei. [...]

(6) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța o respinge printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.”

Analizând sesizarea de neconstituționalitate din perspectiva acestor prevederi legale, Curtea observă că una dintre condițiile esențiale pentru validitatea unei excepții de neconstituționalitate o constituie împrejurarea ca aceasta să se refere la o dispoziție dintr-o lege sau dintr-o ordonanță, de care depinde soluționarea cauzei. Or, în speță, instanța de judecată, soluționând — în fond — apelul, a considerat în mod implicit că textul criticat pentru neconstituționalitate nu era esențial pentru soluționarea cauzei, iar prin decizia pe care a pronunțat-o înainte de sesizarea Curții Constituționale a făcut inutilă trimiterea excepției la Curtea Constituțională, deși, în mod inexplicabil, aceeași instanță a apreciat că excepția de neconstituționalitate este nu numai pertinentă, ci și întemeiată.

În aceste condiții excepția de neconstituționalitate care face obiectul prezentului dosar urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 12, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea gospodăriei comunale nr. 4/1981, modificat prin Legea nr. 198/1997, excepție ridicată de Primăria Municipiului Mediaș în Dosarul nr. 345/2000 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 februarie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent șef,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 52
din 20 februarie 2001referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a)–e)
din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Claudia Miu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Carmen Cucu în Dosarul nr. 1.633/2000 al Judecătoria Focșani.

La apelul nominal se prezintă Aurelia Răducan, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată, considerând că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor Constituției.

Reprezentantul Ministerului Public arată că autorul excepției nu și-a întemeiat critica pe motive de neconstituționalitate, ci pe modul de interpretare și aplicare a unor dispoziții legale, solicitându-se Curții Constituționale să pronunțe o decizie interpretativă, ceea ce este contrar prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 aprilie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 1.633/2000, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic**, excepție ridicată de Carmen Cucu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că „în măsura în care art. 10 se interpretează în sensul că ocuparea unui post vacant din învățământ trebuie să se facă în ordinea situațiilor specificate la lit. a)–e) și nu în sensul că fiecare situație este o modalitate de ocupare a unui post, se aduce atingere dispozițiilor specificate la art. 38 alin. (1) și (2) din Constituție care consacră protecția socială a locurilor de muncă, care impune asigurarea unui loc de muncă“.

Judecătoria Focșani, exprimându-și opinia, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, deoarece dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 nu sunt contrare dispozițiilor art. 38 alin. (1) și (2) din Constituție, textul de lege criticat vizând „aspectul organizatoric al ocupării posturilor în învățământ, fără ca prin aceasta să se aducă atingere dreptului la muncă ori dreptului de a alege profesia sau locul de muncă“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece reglementarea legală criticată „constituie o aplicare directă a prevederilor constituționale ale art. 38 alin. (1), întrucât personalul didactic care, potrivit Legii nr. 128/1997, a ocupat prin concurs un post didactic are posibilitatea să se transfere, la cerere, în aceeași localitate sau în localitatea unde își are domiciliul, în limitele aceluiași regim de mediu (dacă este în mediul urban sau în mediul rural) și în unități de învățământ echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ“. Se consideră că prin textul legal ce constituie obiectul excepției se ocrotește dreptul personalului didactic de a ocupa un post în specialitate prin concurs, iar în acest mod sunt respectate prevederile constituționale privind dreptul la muncă și protecție socială stabilite de art. 38 alin. (1) și (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *Ordinea ocupării posturilor didactice din învățământul de stat este:*

a) *pretransferarea personalului didactic, la cerere, în aceeași localitate sau în localitatea unde își are domiciliul, în limitele aceluiași regim de mediu, în unități de învățământ echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ, respectând prevederile art. 7 și ale art. 13 alin. (5), care se aplică în mod corespunzător; dacă postul este solicitat de două sau mai multe persoane, se organizează concurs;*

b) *transferarea personalului didactic titular disponibilizat prin restrângere de activitate sau prin desființarea unor unități școlare; transferul se efectuează în unități școlare echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ, în specialitate, în limitele aceluiași regim de mediu, rural sau urban, ori din mediul urban în mediul rural;*

c) *detașarea în interesul învățământului, prin concurs specific;*

d) *ocuparea, prin concurs, a posturilor declarate vacante;*

e) *detașarea, la cererea persoanelor interesate, prin concurs specific;*“

Aceste dispoziții sunt apreciate de autorul excepției ca fiind contrare prevederilor art. 38 alin. (1) și (2) din Constituție, potrivit cărora: „(1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.*

(2) *Salariații au dreptul la protecția socială a muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu pot fi analizate susținerile autorului acesteia referitoare la o eventuală interpretare neconstituțională a dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 (interpretare dată de organele învățământului sau de instanța judecătorească). Într-adevăr, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, „*În exercitarea controlului, [...] Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției*“. Prin urmare, întrucât în speță nu se evidențiază „*înțelesul contrar Constituției*“, ci se critică un posibil mod de interpretare, excepția urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

De altfel, Curtea reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din Constituție, „*Justiția se înfăptuiește în numele legii*“ și astfel interpretarea și aplicarea corectă a legii se realizează de instanțele judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 12, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a)–e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Carmen Cucu în Dosarul nr. 1.633/2000 al Judecătorei Focșani.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 februarie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent șef,
Claudia Miu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind scutirea temporară de la plata taxelor vamale a unor bunuri provenite din import

În temeiul prevederilor art. 114 alin. (4) din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Se scutesc de la plata taxelor vamale medicamentele antiretrovirale și reactivii pentru monitorizarea infecției HIV/SIDA, în limita contingentelor tarifare valorice prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

Art. 2. — Beneficiarii importurilor efectuate în condițiile art. 1 sunt centrele regionale SIDA, Institutul de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Bals” București și Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Victor Babeș” București.

Art. 3. — Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică până la data de 31 decembrie 2001 inclusiv.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul sănătății și familiei,
Daniela Bartoș

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu

Ministrul afacerilor externe,
Mircea Geoană

București, 17 mai 2001.
Nr. 73.

ANEXĂ

**MEDICAMENTELE ANTIRETROVIRALE ȘI REACTIVII NECESARI PENTRU MONITORIZAREA INFECȚIEI HIV/SIDA,
CARE BENEFICIAZĂ DE SCUTIREA DE LA PLATA TAXELOR VAMALE**

Medicamente

Poziția tarifară	Denumirea produsului	Descrierea produsului	Codul produsului
Inhibitori nucleozidici de revers-transcriptază			
3004.90.19	Altele	Zidovudina Retrovir	—
3004.90.19	Altele	Lamivudina Epivir	—
3004.90.19	Altele	Zidovudina+Lamivudina Combivir	—
3004.90.19	Altele	Abacavir Ziagen	—
3004.90.19	Altele	Stavudina Zerit	—
3004.90.19	Altele	Didanozina Videx	—
3004.90.19	Altele	Zalcitabina Hivid	—

Poziția tarifară	Denumirea produsului	Descrierea produsului	Codul produsului
Inhibitori nenucleozidici de revers-transcriptază			
3004.90.19	Altele	Efavirenz Stocrin	—
3004.90.19	Altele	Nevirapina Viramune	—
Inhibitori de protează			
3004.90.19	Altele	Indinavir Crixivan	—
3004.90.19	Altele	Ritonavir Norvir	—
3004.90.19	Altele	Nelfinavir Viracept	—
3004.90.19	Altele	Saquinavir (soft gel) Fortovase	—
3004.90.19	Altele	Saquinavir (hard gel) Invirase	—
3004.90.19	Altele	Amprenavir Agenerase	—
3004.90.19	Altele	Liponavir+Ritonavir Kaletra	—
Contingent valoric medicamente antiretrovirale			30.037.182 USD

Reactivi

Poziția tarifară	Denumirea produsului	Descrierea produsului	Codul produsului
3002.90.90	Altele	AXM HIV1/HIV2 REAGENT	9A4420
3002.90.90	Altele	AXM HIV1/HIV2 REAGENT	3D4120
3002.10.99	Altele	AXM HIV1/HIV2 CONTROL	9A4412
3002.10.99	Altele	AXM HIV1 CONTROL	9A4410
3002.90.90	Altele	IMX HIV1/HIV2 REAGENT	8C9820
3002.90.99	Altele	IMX HIV1 CONTROL	8C9810
3002.90.99	Altele	IMX HIV1/HIV2 CONTROL	8C9812
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	IMX PROBE CLEANING SOLUTION	1A7102
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	LCX HIV RNA QUANT REAGENT	7F5390
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	LCX HIV RNA QUANT CALIBUR	7F5370
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	LCX HIV RNA QUANT CONTROL	7F5380
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	QIAGEN SAMPLE PREC KIT (0,2 ml)	6E3760
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	QIAGEN SAMPLE PREC KIT (1 ml)	6E3860
3002.90.90	Altele	MUREX HIV 1.2.0 x 96 teste	9E2501
3002.90.90	Altele	MUREX HIV 1.2.0 x 480 teste	9E2502
3002.10.91	Hemoglobină, globulină din sânge și serum-globulină	MUREX HIV Ag/Ab x 96 teste	7G7901
3002.10.91	Hemoglobină, globulină din sânge și serum-globulină	MUREX HIV Ag/Ab x 480 teste	7G7902
3002.10.10	Antiseruri	MUREX HIV ANTIGEN Mab	8E7701
3002.10.10	Antiseruri	MUREX HIV ANTIGEN CONF	1F9701
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	MUREX HIV ANTIGEN ICD	1F9701
3002.90.90	Altele	WELLCOZYME HIV 1+2 GACELISA	9E4501
3002.90.90	Altele	WELLCOZYME HIV RECOMB x 96 teste	8E7301
3002.90.90	Altele	WELLCOZYME HIV RECOMB x 480 teste	8E7304
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	HIV BLOT x 18 teste	2F0201
3002.90.90	Altele	HIV BLOT x 36 teste	8E0201
3002.90.90	Altele	DET HIV 1/2 TP SERUM/PLASMA	7D2313
3002.90.90	Altele	DET HIV 1/2 TP SERUM/PLASMA	7D2333
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	FACS Count Reagent Kit	340167
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	FACS Count Reagent Kit (cu CD3/CD4/CD8)	340167
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	FACS Count Control Kit	340166
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	Tri Test CD3/CD4/CD8 cu tuburi TruCount	340401
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	FACS FLOW	342003
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	FACS Lysing Solution	349202
3822.00.00	Reactivi de diagnostic sau de laborator pe orice fel de suport	CaliBRITE 3	340486
3006.20.00	Reactivi pentru determinarea grupelor sau factorilor sanguini	CAPCELLIA CD4/CD8 – 43 teste/Kit și care conțin: R1 Particule magnetice învelite în anticorpi de șoarece anti-C2 (24 ml/flacon) R2 Soluție de spălare concentrată x 5 (30 ml/flacon)	72355

Poziția tarifară	Denumirea produsului	Descrierea produsului	Codul produsului
	R3 A4	Particule paramagnetice standard A CD4 (1 ml/flacon)	
	R3 B4	Particule paramagnetice standard B CD4 (1 ml/flacon)	
	R3 C4	Particule paramagnetice standard C CD4 (1 ml/flacon)	
	R3 D4	Particule paramagnetice standard D CD4 (1 ml/flacon)	
	R3 A8	Particule paramagnetice standard A CD8 (1 ml/flacon)	
	R3 B8	Particule paramagnetice standard B CD8 (1 ml/flacon)	
	R3 C8	Particule paramagnetice standard C CD8 (1 ml/flacon)	
	R3 D8	Particule paramagnetice standard D CD8 (1 ml/flacon)	
	R4	Microplacă 12 barete x 8 godeuri	
	R5	Conjugat anti-CD4 concentrat de 10 x anticorpi monoclonali anti-CD4 cuplați cu peroxidază (0,6 ml/flacon)	
	R6	Conjugat concentrat de 10 x (0,6 ml/flacon)	
	R7	Plasmă umană	
	R8	Tampon substrat sol peroxidază (0,009% H ₂ O ₂) (1 ml/flacon) (60ml/flacon)	
	R9	Cromogen (TMB–DMSO) (1 ml/flacon)	
	R10	Soluție de stopare	
	R11	Folie adezivă	
Contingent valoric reactivi pentru monitorizarea infecției HIV/SIDA			1.438.000 USD

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului municipiului Fălticeni, pentru neutralizarea și eliminarea deșeurilor periculoase existente pe platforma industrială a Societății Comerciale „Metadet” — S.A. Fălticeni

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 22 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2001 nr. 216/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit, pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2001, cu suma de 5 miliarde lei pentru județul Suceava, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2001, și alocarea acesteia Consiliului Local al Municipiului Fălticeni,

județul Suceava, pentru neutralizarea și eliminarea deșeurilor periculoase existente pe platforma industrială a Societății Comerciale „Metadet” — S.A. Fălticeni.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să modifice în mod corespunzător volumul și structura bugetului de stat pe anul 2001.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul apelor și protecției mediului,
Aurel Constantin Ilie
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu
Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 17 mai 2001.
Nr. 479.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro