



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XIII — Nr. 272

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 mai 2001

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 138 din 8 mai 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal.....	2-5	474.	— Hotărâre privind stabilirea modelelor ștampilelor care vor fi folosite la alegerile locale parțiale din perioada 2001—2004..... 12-14
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
460. — Hotărâre privind punerea în circulație a noilor tipuri de pașapoarte românești.....	5-8	475.	— Hotărâre privind asigurarea hârtiei necesare pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale din perioada 2001—2004..... 14
462. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 214/2001 privind transmiterea unor imobile, situate în municipiul București, din administrarea Regiei Autonome „Locato” în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.....	9-10	<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE ȘI COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>	
471. — Hotărâre privind stabilirea modelelor listelor electorale pentru alegerile locale parțiale din perioada 2001—2004.....	11	322.	— Ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea Normelor privind modul de încasare a contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 74/2000 ..... 15
472. — Hotărâre privind stabilirea modelelor proceselor-verbale pentru consemnarea rezultatelor alegerilor locale parțiale din perioada 2001—2004, a modelului certificatului doveditor al alegerii consilierilor locali și a primarilor, precum și a consilierilor județeni și a modelului adevărții privind exercitarea dreptului de vot .....	11	323/1.808.	— Ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Colegiului Medicilor din România pentru modificarea art. 57 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Colegiului Medicilor din România nr. 269/79/2001 ..... 15-16
473. — Hotărâre privind stabilirea modelelor buletinelor de vot care vor fi folosite la alegerile locale parțiale din perioada 2001—2004.....	12		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 138**

din 8 mai 2001

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal, excepție ridicată de Cecilia Cezara Bebiș, Zora Mihaela Mincu și Marian Petrescu în Dosarul nr. 18.518/2000 al Judecătoria Sectorului 2, municipiul București.

La apelul nominal răspunde Asociația investitorilor păgubiți C.E.C. — F.N.I. 6.12.1999 — mai 2000, prin reprezentant, precum și Nică Ștefan Popa, Ana Mihăilă, Corneliu Virgil Mihăilă și Lucian Spetie, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Părțile prezente, având cuvântul, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată. Se arată că în legătură cu constituționalitatea textelor de lege criticate Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, dintre care sunt menționate Decizia nr. 210 din 26 octombrie 2000 și Decizia nr. 192 din 12 octombrie 2000. Se apreciază că nu există elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 martie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 18.518/2000, **Judecătoria Sectorului 2, municipiul București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal**, excepție ridicată de Cecilia Cezara Bebiș, Zora Mihaela Mincu și Marian Petrescu într-o cauză penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală sunt contrare

prevederilor constituționale ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, precum și ale art. 20 alin. (1) din Constituție, raportate la art. 6 pct. 3 lit. a)—d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că, în esență, potrivit acestor din urmă dispoziții, orice persoană cercetată are dreptul să fie informată în cel mai scurt timp asupra naturii și cauzei acuzației, să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării, să se apere singură ori să fie asistată de un apărător, să poată pune întrebări martorilor acuzării și să obțină audierea martorilor apărării în aceleași condiții. Or, dispozițiile din Codul de procedură penală, criticate ca fiind neconstituționale, nu stabilesc în sensul acestor prevederi nici o obligație pentru organul de urmărire penală în materie de apărare, în faza actelor premergătoare.

Cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 147 alin. 2 din Codul penal, care definește noțiunea de funcționar, și ale art. 258 din același cod, potrivit căruia dispozițiile art. 246—250 din Codul penal se aplică și funcționarilor, se susține că acestea contravin prevederilor art. 72 alin. (3) lit. i) din Constituție, ce stabilesc că statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică. Se mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) lit. l) din Constituție, tot prin lege organică se reglementează și regimul privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială. Așa fiind, se apreciază că dispozițiile art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal sunt neconstituționale, deoarece anulează distincția prevăzută de Constituție între regimul juridic al funcționarilor publici și regimul general al raporturilor de muncă.

**Judecătoria Sectorului 2, municipiul București, exprimându-și opinia**, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel se arată că, potrivit dispozițiilor art. 224 din Codul de procedură penală, „actele premergătoare sunt mijloace de investigație prin care se verifică seriozitatea unei sesizări, precum și existența sau inexistența vreunui dintre cazurile prevăzute în art. 10 din Codul de procedură penală, ori a unui caz de nepedepsire”. Se mai arată că actele premergătoare se efectuează tocmai în vederea începerii urmăririi penale și se situează înaintea declanșării urmăririi penale, sunt facultative și nu se realizează dacă sesizarea este suficientă pentru a se dispune începerea urmăririi penale. Totodată se apreciază că „în conținutul actelor premergătoare intră activități ce nu au nimic în comun cu formele de realizare a actelor juridice propriu-zise, activități care sunt asemănătoare cu unele acte procedurale, dar care nu îmbracă haina juridică a acestora, precum și activități ce au o consacrare procedurală și care nu pot avea loc decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege”. În sfârșit, se consideră că, întrucât actele premergătoare se limitează numai la actele necesare în vederea începerii urmăririi penale, în cadrul lor nu se pot efectua acte specifice urmăririi penale sau acte care nu sunt necesare pentru începerea urmăririi penale și, cu atât

mai mult, nu se pot administra probe, așa cum susțin autorii excepției.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal se arată că nici aceasta nu este întemeiată, întrucât „diferențele existente între cele două legi organice cu privire la noțiunea de funcționar public constituie o chestiune de interpretare și aplicare a legii, respectiv de conflict al legilor în timp și nicidecum o încălcare a Constituției“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere,** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, „întrucât dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 24 din Constituție, iar dispozițiile art. 147 și 258 din Codul penal nu contravin prevederilor art. 72 alin. (3) lit. i) și l) din Constituție și nu încalcă nici alte prevederi constituționale“. În acest sens, cu privire la susținerea potrivit căreia exercițiul dreptului la apărare, prevăzut la art. 24 din Constituție, nu este asigurat și în faza actelor premergătoare, se arată că în mod constant Curtea Constituțională a statuat că prevederile art. 224, ale art. 6 alin. 1 și ale art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală nu contravin dispozițiilor constituționale menționate și nici prevederilor art. 6 pct. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal se apreciază că „existența unor deosebiri între reglementările cuprinse între două acte normative nu este o problemă de neconstituționalitate, ci una de interpretare juridică, care excede competenței Curții Constituționale“. În sprijinul acestor susțineri se menționează Decizia Curții Constituționale nr. 192 din 12 octombrie 2000.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal.

Dispozițiile din Codul de procedură penală, criticate ca fiind neconstituționale, au următorul conținut:

— Art. 6 alin. 1: *„Dreptul de apărare este garantat învinuitului, inculpatului și celorlalte părți în tot cursul procesului penal.“*

— Art. 172 alin. 1: *„În cursul urmăririi penale, apărătorul învinuitului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală și poate formula cereri și depune memorii. Lipsa apărătorului nu împiedică efectuarea actului de urmărire penală, dacă există dovada că apărătorul a fost încunoștințat de data și ora efectuării actului.“*

— Art. 224: *„În vederea începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală poate efectua acte premergătoare.*

*De asemenea, în vederea strângerii datelor necesare organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, pot efectua acte premergătoare și lucrătorii operativi din Ministerul de Interne, precum și din celelalte organe de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, anume desemnați în acest scop, pentru fapte care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale.*

*Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă.“*

Dispozițiile art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal, de asemenea criticate ca fiind neconstituționale, prevăd:

— Art. 147: *„Prin «funcționar public» se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.*

*Prin «funcționar» se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.“*

— Art. 258: *„Dispozițiile art. 246—250 privitoare la funcționarii publici se aplică și celorlalți funcționari, în acest caz maximul pedepsei reducându-se cu o treime.“*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele din Codul de procedură penală și cele din Codul penal, menționate anterior, contravin art. 24 din Constituție, care prevede: *„(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu“*, precum și dispozițiilor constituționale ale art. 72 alin. (3) lit. i) și l), potrivit cărora: *„(3) Prin lege organică se reglementează: [...]*

*i) statutul funcționarilor publici; [...]*

*l) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială.“*

Totodată se mai susține că sunt încălcate și prevederile art. 20 alin. (1) din Constituție (care stabilesc că *„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte“*), prin raportare la prevederile art. 6 pct. 3 lit. a)—d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform căroră *„Orice acuzat are, în special, dreptul:*

*a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;*

*b) să dispună de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;*

*c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;*

*d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării [...].“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează să fie respinsă.

I. O primă critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, în legătură cu care se susține că încalcă prevederile constituționale ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, precum și pe cele ale art. 20 din Constituție, prin raportare la dispozițiile art. 6

pct. 3 lit. a)—d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În sprijinul acestor susțineri se arată, în esență, că în faza actelor premergătoare, deși împotriva autorilor excepției au fost efectuate numeroase activități specifice urmăririi penale, aceștia nu au putut fi asistați de apărător, deoarece nu aveau calitatea de învinuți sau inculpați. Se mai susține, de asemenea, că în faza actelor premergătoare au fost administrate probe fără ca autorii excepției să fie asistați de apărători și fără să li se aducă la cunoștință învinuirea.

Analizând aceste susțineri, Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 210 din 26 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 5 martie 2001, într-o cauză în care s-a invocat încălcarea aceluiași text din Constituție și pe baza, în esență, a unei argumentări asemănătoare celei din prezentul dosar.

Cu acel prilej, respingând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională a reținut că atât art. 6 alin. 1, cât și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală transpun în norme procedurale pentru inculpat, învinuit și celelalte părți ale procesului penal, pe tot parcursul procesului penal, principiul constituțional al dreptului de apărare, precum și dreptul acestora de a fi asistați la apărător. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. 1 din Codul de procedură penală, „*Procesul penal se desfășoară atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecării, potrivit dispozițiilor prevăzute de lege*“. Art. 224 din Codul de procedură penală reglementează posibilitatea efectuării unor acte premergătoare începerii procesului penal. Faza actelor premergătoare nu este parte componentă a procesului penal și, într-adevăr, pentru această fază nu este reglementată asigurarea exercitării dreptului la apărare. Este de observat însă că, potrivit prevederilor art. 224 alin. 1 din Codul de procedură penală, actele premergătoare se efectuează „*în vederea începerii urmăririi penale*“.

Începerea urmăririi penale se dispune, de principiu, *in rem*, atunci când există date cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, astfel cum prevede art. 228 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Organul de urmărire penală sesizat în vreunul din modurile prevăzute în art. 221 dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute în art. 10, cu excepția celui de la lit. b<sup>1</sup>)*“. Începerea urmăririi penale se dispune *in personam* numai dacă în același timp există suficiente date și cu privire la persoana autorului infracțiunii.

Totodată alin. 3 al art. 224 din Codul de procedură penală prevede că „*Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă*“. Rezultă deci că în această fază, cu excepția procesului-verbal menționat în textul citat, nu pot fi efectuate acte care să constituie mijloace de probă în sensul prevederilor art. 64 din Codul de procedură penală și care să vizeze o anumită persoană, bănuită ca fiind autorul infracțiunii.

Curtea a mai reținut că garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau de inculpat. Efectuarea de către organele de urmărire penală a unor acte premergătoare, anterior începerii urmăririi penale, în vederea strângerii datelor necesare pentru declanșarea procesului penal, nu

reprezintă momentul începerii procesului penal, ci aceste acte se realizează tocmai pentru a se constata dacă sunt sau nu temeiuri pentru începerea procesului penal. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 din Codul de procedură penală, procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă, dreptul la apărare al învinuitului nu poate fi considerat ca fiind încălcat, pentru că acesta are posibilitatea de a-l combate cu alt mijloc de probă.

Sub aspectul criticii potrivit căreia textele din Codul de procedură penală apreciate de către autorii excepției ca fiind neconstituționale încalcă și prevederile art. 20 alin. (1) din Constituție, prin raportare la art. 6 pct. 3 lit. a)—d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Constituțională a statuat prin aceeași decizie că art. 6 pct. 3 din convenție reglementează drepturile acuzatului. În sensul acestui articol noțiunea de „*acuzat*“ privește persoana căreia i se impută, formal și explicit sau implicit, prin efectuarea unor acte de urmărire penală îndreptate împotriva sa, săvârșirea unei infracțiuni. Potrivit regulilor procedurii penale române asemenea acte se efectuează doar în cursul procesului penal, în condițiile asigurării exercitării dreptului la apărare prevăzut la art. 24 din Constituție.

Așa fiind, Curtea a respins și sub acest aspect excepția de neconstituționalitate ridicată.

Întrucât nu au intervenit împrejurări noi de natură să modifice această jurisprudență, Curtea Constituțională urmează să respingă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal, în legătură cu care se susține că încalcă prevederile constituționale ale art. 72 alin. (3) lit. i) și l).

În esență, autorii excepției susțin că dispozițiile art. 147, precum și ale art. 258 din Codul penal sunt neconstituționale, întrucât anulează distincția făcută de Constituție între regimul juridic al funcționarilor publici și regimul general al raporturilor de muncă.

Analizând aceste susțineri, Curtea Constituțională constată că în legătură cu constituționalitatea prevederilor art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal Curtea s-a mai pronunțat, și anume prin Decizia nr. 192 din 12 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 9 februarie 2001.

Prin acea decizie, respingând excepția de neconstituționalitate, într-o cauză în care s-a invocat încălcarea aceluiași prevederi constituționale și s-au formulat aceleași critici ca și în prezentul dosar, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

Constituția nu definește nici noțiunea de „*funcționar public*“ și nici pe cea de „*alți funcționari*“, definirea și reglementarea statutului acestor categorii de salariați fiind de domeniul legii. Înțelesul acestor noțiuni este stabilit, pe de o parte, în art. 147 din Codul penal, iar pe de altă parte, în Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Deosebirile dintre cele două reglementări legale nu reprezintă însă o problemă de constituționalitate, ci una de interpretare și de aplicare a legilor, ceea ce excede competenței Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, „*[...] nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției*“. Or, așa cum s-a statuat în jurisprudența

constantă a Curții (de exemplu, prin Decizia nr. 88 din 2 iunie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 3 iunie 1998), constituționalitatea unei dispoziții legale nu poate fi examinată prin raportare la o altă dispoziție legală, ci doar prin raportare la o normă constituțională.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia textele de lege criticate contravin prevederilor art. 72 alin. (3) lit. i) și l) din Constituție, care stabilesc că statutul funcționarilor publici și regimul general al raporturilor de muncă se reglementează prin lege organică, prin Decizia nr. 192 din 12 octombrie 2000 Curtea Constituțională a reținut că aceste prevederi constituționale nu sunt incidente în cauză. Aceasta deoarece atât Codul penal, cât și Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici sunt legi organice. Prin aceeași decizie s-a mai reținut că art. 258 din Codul penal prevede incriminarea faptelor prevăzute la art. 246—250 din același cod și în cazurile în care autorul

nu are calitatea de funcționar public, ci este un alt funcționar, făcând distincție doar sub aspectul limitelor pedepsei aplicabile. Stabilirea condițiilor pentru îndeplinirea cerinței de subiect activ calificat în cazul anumitor infracțiuni intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. De altfel, Curtea Constituțională în jurisprudența sa (de exemplu, prin Decizia nr. 81 din 15 iulie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 76 din 22 aprilie 1997, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 10 septembrie 1997) a reținut în mod constant că noțiunea generală de funcționar nu este de nivel constituțional, iar reglementările referitoare la „funcționar”, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de funcționari, sunt de nivelul legii.

Argumentele ce au fundamentat această soluție își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit motive sau elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 224 din Codul de procedură penală,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 1, ale art. 172 alin. 1 și ale art. 224 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 147 alin. 2 și ale art. 258 din Codul penal, excepție ridicată de Cezara Cecilia Bebiș, Zora Mihaela Mincu și Marian Petrescu în Dosarul nr. 18.518/2000 al Judecătorei Sectorului 2, municipiul București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind punerea în circulație a noilor tipuri de pașapoarte românești

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 65/1997 privind regimul pașapoartelor în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 216/1998,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se stabilesc noile tipuri de pașapoarte românești prezentate în anexele nr. 1—5.

(2) Punerea în circulație a noilor tipuri de pașapoarte se face de autoritățile abilitate prin lege, după epuizarea stocului existent la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — (1) Pașapoartele eliberate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, aflate asupra deținătorilor, vor fi retrase treptat din circulație.

(2) Valabilitatea pașapoartelor prevăzute la alin. (1) nu se mai prelungește după punerea în circulație a noilor tipuri de pașapoarte.

Art. 3. — (1) Pentru confecționarea noilor tipuri de pașapoarte se abilitază Secretariatul General al

Guvernului, prin Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, în calitate de producător, să organizeze licitație publică internațională, în colaborare cu Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Finanțelor Publice.

(2) Licitația publică se organizează, în condițiile legii, în vederea desemnării unui furnizor unic care va asigura:

a) confecționarea și livrarea unui prim lot de un milion de pașapoarte simple de tip nou, realizate în conformitate cu cerințele Uniunii Europene, pentru facilitarea integrării României în structurile acesteia;

b) livrarea echipamentelor necesare pentru emiterea și citirea optică a noilor tipuri de pașapoarte;

c) livrarea utilajelor tipografice, tehnologiilor, materiilor prime și materialelor necesare în vederea producerii în România a noilor tipuri de pașapoarte, după epuizarea lotului de un milion de pașapoarte simple prevăzut la lit. a).

Art. 4. — Se aprobă caietul de sarcini și instrucțiunile de participare la licitația publică, prevăzute în anexele nr. 6 și 7\*).

Art. 5. — Sumele necesare pentru finanțarea operațiunilor prevăzute la art. 3 alin. (2) se asigură de furnizorul declarat câștigător în urma licitației publice și se restituie acestuia de producător, pe măsura eliberării pașapoartelor către beneficiarii interni.

Art. 6. — (1) Pașapoartele se eliberează titularului după achitarea costului pașaportului, al operațiunilor de emiteră a acestuia și a taxelor consulare, stabilite potrivit reglementărilor legale.

(2) Costul pașapoartelor și taxele consulare percepute în lei pentru eliberarea pașapoartelor în țară sau în străinătate se încasează prin unitățile Casei de Economii și Consemnațiuni, prin Banca Comercială Română — S.A. și prin alte bănci abilitate, în baza convențiilor încheiate cu acestea, precum și prin unități ale trezoreriei statului.

(3) Costul pașapoartelor și taxele consulare percepute în dolari S.U.A. sau în moneda țării de reședință pentru eliberarea pașapoartelor în străinătate se încasează de către misiunile diplomatice și oficiile consulare, potrivit instrucțiunilor emise de Ministerul Afacerilor Externe.

(4) Unitățile Casei de Economii și Consemnațiuni, Banca Comercială Română — S.A. și celelalte bănci abilitate, precum și unitățile trezoreriei statului și Ministerul Afacerilor Externe virează costul pașapoartelor în contul Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, iar veniturile realizate din taxele consulare, în lei, la bugetul de stat, potrivit legii. Taxele consulare încasate în valută pentru serviciile prestate în străinătate de misiunile diplomatice și oficiile consulare se rețin de Ministerul Afacerilor Externe și se utilizează în regim extrabugetar, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 33/1996 (aprobată și modificată prin Legea nr. 33/1997).

Art. 7. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 8. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 757/1993 privind punerea în circulație a noilor tipuri de pașapoarte românești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 26 ianuarie 1994.

PRIM-MINISTRU

**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministru de interne,  
**Ioan Rus**

Ministrul pentru coordonarea Secretariatului General  
al Guvernului,  
**Petru Șerban Mihăilescu**

București, 9 mai 2001.  
Nr. 460.

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Mihnea Motoc**,  
secretar de stat  
Ministrul integrării europene,  
**Hildegard Carola Puwak**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

\*) Anexele nr. 6 și 7 se comunică instituțiilor interesate.

*ANEXA Nr. 1*

**TIPUL DE PAȘAPORT SIMPLU**

Culoarea copertei:  
Mărimea:  
Numărul de pagini:  
Seria pașaportului:

Numerotarea paginilor:  
Fila informatizată:

Protecția filei informatizate:  
Pagini rezervate pentru mențiuni ale autorităților române:

Pagini pentru vize  
Pagina cuprinzând instrucțiuni, obligații  
Hârtie:

- Roșu închis
- 125 x 88 mm
- 32
- Perforată pe toate filele, exclusiv pe fila informatizată
- Tipărită pe paginile 3 și 32
- Tipărită în partea de jos a fiecărei pagini
- Prinsă prin coasere în carnet în momentul confecționării
- Datele de identitate a titularului (numele, prenumele, data nașterii, locul nașterii, data și organul emitent, data valabilității, codul numeric personal — C.N.P.)
- Cetățenia
- Seria pașaportului
- Semnătura titularului
- Datele informatizate citibile optic
- Fotografia titularului digitalizată direct pe fila informatizată
- Film special multistrat laminabil
- Semne particulare
- Domiciliu
- Prelungirea valabilității
- Însoțitori
- Specială, filigran, elemente de siguranță.

**TIPUL DE PAȘAPORT DIPLOMATIC**

Culoarea copertei:	— Neagră
Mărimea:	— 125 x 88 mm
Numărul de pagini:	— 32
Seria pașaportului:	— Perforată pe toate filele, exclusiv pe fila informatizată
	— Tipărită pe paginile 3 și 32
Numerotarea paginilor:	— Tipărită în partea de jos a fiecărei pagini
Fila informatizată:	— Prinsă prin coasere în carnet în momentul confecționării
	— Datele de identitate a titularului (numele, prenumele, data nașterii, locul nașterii, data și organul emitent, data valabilității, codul numeric personal — C.N.P.)
	— Cetățenia
	— Seria pașaportului
	— Semnătura titularului
	— Datele informatizate citibile optic
	— Fotografia titularului digitalizată direct pe fila informatizată
Protecția filei informatizate:	— Film special multistrat laminabil
Pagini rezervate pentru mențiuni ale autorităților române:	— Prolungirea valabilității
	— Însoțitori
Pagini pentru vize	
Pagina cuprinzând instrucțiuni, obligații	
Hârtie:	— Specială, filigran, elemente de siguranță.

**TIPUL DE PAȘAPORT DE SERVICIU**

Culoarea copertei:	— Albastru închis
Mărimea:	— 125 x 88 mm
Numărul de pagini:	— 32
Seria pașaportului:	— Perforată pe toate filele, exclusiv pe fila informatizată
	— Tipărită pe paginile 3 și 32
Numerotarea paginilor:	— Tipărită în partea de jos a fiecărei pagini
Fila informatizată:	— Prinsă prin coasere în carnet în momentul confecționării
	— Datele de identitate a titularului (numele, prenumele, data nașterii, locul nașterii, data și organul emitent, data valabilității, codul numeric personal — C.N.P.)
	— Cetățenia
	— Seria pașaportului
	— Semnătura titularului
	— Datele informatizate citibile optic
	— Fotografia titularului digitalizată direct pe fila informatizată
Protecția filei informatizate:	— Film special multistrat laminabil
Pagini rezervate pentru mențiuni ale autorităților române:	— Prolungirea valabilității
	— Însoțitori
Pagini pentru vize	
Pagina cuprinzând instrucțiuni, obligații	
Hârtie:	— Specială, filigran, elemente de siguranță.

**TIPUL DE PAȘAPORT CONSULAR**

Culoarea copertei:	— Verde închis
Mărimea:	— 125 x 88 mm
Numărul de pagini:	— 12
Seria pașaportului:	— Tipărită pe fiecare pagină în partea de jos
Numerotarea paginilor:	— Tipărită pe fiecare pagină în partea de sus
Pagina cu datele de identificare:	— Fotografia titularului (aplicată pe pagină)
	— Numele, prenumele, data nașterii, locul nașterii
	— Organul emitent
	— Data expirării
Pagini rezervate pentru mențiuni ale autorităților române:	— Semne particulare
	— Semnătura titularului
	— Domiciliul
	— Prolungirea valabilității
	— Însoțitori
Pagini pentru vize	
Pagina cuprinzând instrucțiuni, obligații	
Hârtie:	— Specială, filigran, elemente de siguranță.

ROMANIA



PASAPORT

ROMANIA



PASAPORT  
DIPLOMATIC

ROMANIA



PASAPORT  
DE SERVICIU

ROMANIA



PASAPORT  
CONSULAR



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 214/2001 privind transmiterea unor imobile, situate în municipiul București, din administrarea Regiei Autonome „Locato” în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 214/2001 privind transmiterea unor imobile, situate în municipiul București, din administrarea Regiei Autonome „Locato” în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 5 februarie 2001, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatul (1) al articolului 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui număr de 11 imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome «Locato» în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat».”

**2. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unui număr de 40 de imobile, proprietate privată a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Regiei Autonome «Locato» în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat».”

**3. Anexa nr. 1 „Datele de identificare a imobilelor care se transmit din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome «Locato» în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat»” și anexa nr. 2 „Datele de identificare a imobilelor, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Regiei Autonome «Locato» în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat»” se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului,

**Petru Șerban Mihăilescu**

Ministrul administrației publice,

**Octav Cozmâncă**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 9 mai 2001.  
Nr. 462.

ANEXA Nr. 1

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilelor care se transmit din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Locato” în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

Nr. crt.	Adresa imobilului					Tipul spațiului locativ	Numărul de camere	Suprafața construită desfășurată (m <sup>2</sup> )	Suprafața terenului (m <sup>2</sup> )
	Strada	Nr.	Sc.	Et.	Ap.				
1.	Ionescu Gion	13	—	—	—	Vilă + garaj	8	251	235
2.	Nicolae Bălcescu	35	A	5	10	Apartament	4	153	9,01
3.	Mihai Eminescu	124	B2	2	8	Apartament	4	143	35,55
4.	Mihai Eminescu	124	C	7	15	Apartament	4	185	45,99
5.	Tache Ionescu	1	—	2	5	Apartament	5	115	22,18
6.	Kiseleff	55	Vila 9	Parter	2	Apartament	5	124	934
7.	Mărăști	4	—	Parter	1	Apartament	5	180	111,98
8.	Mărăști	4	—	2	3	Apartament	5	174	108,14
9.	Calea Victoriei	91-93	B	4	14	Apartament	5	158	610,07
10.	Mihai Eminescu	124	B1	2	8	Apartament	4	165,30	39,89
11.	Argentina	33	—	—	1	Apartament	5	227,20	—

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor proprietate privată a statului care se transmit din administrarea Regiei Autonome „Locato“  
în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

Nr. crt.	Adresa imobilului					Tipul spațiului locativ	Numărul de camere	Suprafața construită desfășurată (m <sup>2</sup> )	Suprafața terenului (m <sup>2</sup> )
	Strada	Nr.	Sc.	Et.	Ap.				
1.	Ardeleni	1	—	1	5	Apartament	3	64,95	11,50
2.	Ardeleni	1	—	5	24	Apartament	3	64,95	11,50
3.	Nicolae Bălcescu	32-34	—	4	15	Apartament	3	118,42	114,70
4.	Iancu de Hunedoara	66	—	7	54	Apartament	3	70,70	10,86
5.	Iancu de Hunedoara	66	—	7	56	Apartament	4	89,65	13,78
6.	Iancu de Hunedoara	66	—	8	57	Apartament	3	70,70	10,86
7.	Iancu de Hunedoara	66	—	9	59	Apartament	4	89,65	13,78
8.	Iancu de Hunedoara	66	—	9	62	Apartament	4	89,65	13,78
9.	Icoanei	110	—	5	17	Apartament	2	68,65	17,88
10.	Icoanei	110	—	6	21	Apartament	3	98,30	25,61
11.	Icoanei	110	—	7	22	Apartament	2	77,25	20,12
12.	Icoanei	110	—	8	25	Apartament	2	77,25	20,12
13.	Icoanei	110	—	10	32+33	Apartament	5	166,35	18,12 25,22
14.	Știrbei Vodă	17	—	2	4	Apartament	5	138,65	26,36
15.	Turda	120	—	parter	1	Apartament	3	67,40	9,00
16.	Turda	120	—	1	5	Apartament	3	67,35	8,97
17.	Turda	120	—	3	14	Apartament	4	81,45	10,85
18.	Turda	120	—	4	18	Apartament	4	81,45	10,85
19.	Aurel Vlaicu	147	—	parter	4	Apartament	2	50,25	9,16
20.	Aurel Vlaicu	147	—	1	6	Apartament	2	51,90	6,48
21.	Aurel Vlaicu	147	—	1	49	Apartament	3	65,95	8,23
22.	Aurel Vlaicu	147	—	1	52	Apartament	2	50,30	6,28
23.	Aurel Vlaicu	147	—	3	57	Apartament	3	65,95	8,23
24.	Aurel Vlaicu	147	—	4	61	Apartament	3	65,95	8,23
25.	Aurel Vlaicu	147	—	4	62	Apartament	2	53,10	6,63
26.	Aurel Vlaicu	147	—	4	64	Apartament	2	50,30	6,28
27.	Aurel Vlaicu	147	—	5	67	Apartament	2	53,65	6,69
28.	Aurel Vlaicu	147	—	6	70	Apartament	2	53,10	6,63
29.	Aurel Vlaicu	147	—	6	71	Apartament	2	53,65	6,65
30.	Aurel Vlaicu	147	—	6	72	Apartament	2	50,30	6,28
31.	Alexandru	12	—	—	—	Vilă + garaj	10	571,00	611,35
32.	Avram Iancu	8	—	—	—	Vilă + garaj	6	431,00	657,00
33.	Gen. Ion Florescu	1	—	—	—	Vilă	28	868,00	228,90
34.	Dr. Grigore Mora	39	—	—	—	Vilă + garaj	11	630,00	552,50
35.	Alexandru Philippide	15	—	—	—	Vilă	15	517,00	281,26
36.	Romulus	4	—	—	—	Vilă	12	810,00	591,30
37.	Romulus	6	—	—	—	Vilă	15	683,00	689,00
38.	Sfântul Spiridon	10	—	—	—	Vilă	6	357,00	317,95
39.	Muzeul Zambaccian	17	—	—	—	Vilă	16	642,00	493,23
40.	Prof. Zossima Demarat	8	—	—	—	Vilă	12	522,00	435,30

## NOTĂ:

Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ preia și este ținută de obligațiile contractuale ale Regiei Autonome „Locato“ asupra imobilelor prevăzute la pozițiile nr. 31-40.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea modelelor listelor electorale pentru alegerile locale parțiale din perioada 2001–2004**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României, precum și ale art. 17 și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La alegerile locale parțiale care vor fi organizate în perioada 2001–2004 se utilizează modelul copiilor de pe listele electorale permanente, precum și modelul listelor electorale speciale, suplimentare și sepa-

rate, aprobate pentru alegerile locale din anul 2000, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 297/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 20 aprilie 2000.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**

București, 17 mai 2001.  
Nr. 471.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea modelelor proceselor-verbale pentru consemnarea rezultatelor alegerilor locale parțiale din perioada 2001–2004, a modelului certificatului doveditor al alegerii consilierilor locali și a primarilor, precum și a consilierilor județeni și a modelului adevărinței privind exercitarea dreptului de vot**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La alegerile locale parțiale din perioada 2001–2004 se utilizează procesele-verbale pentru constatarea rezultatului alegerilor, certificatul doveditor al alegerii consilierilor locali și a primarilor, precum și a consilierilor județeni și adev-

erința privind exercitarea dreptului de vot, ale căror modele sunt stabilite conform Hotărârii Guvernului nr. 337/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 3 mai 2000, și care vor fi adaptate în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministrul dezvoltării și prognozei,  
**Gheorghe Romeo Leonard Cazan**

București, 17 mai 2001.  
Nr. 472.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea modelelor buletinelor de vot care vor fi folosite la alegerile locale parțiale din perioada 2001 – 2004**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 47 și 48 din Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La alegerile locale parțiale din perioada 2001–2004 se utilizează buletinele de vot ale căror modele sunt stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 295/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 20 aprilie 2000, și care vor fi adaptate în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**

București, 17 mai 2001.  
Nr. 473.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea modelelor ștampilelor care vor fi folosite la alegerile locale parțiale din perioada 2001–2004**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă modelele ștampilelor care vor fi utilizate la alegerile locale parțiale din perioada 2001–2004, prevăzute în anexele nr. 1–4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

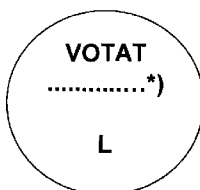
Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**

București, 17 mai 2001.  
Nr. 474.

*ANEXA Nr. 1*

MODELUL  
ștampilei cu mențiunea „Votat“



NOTĂ:

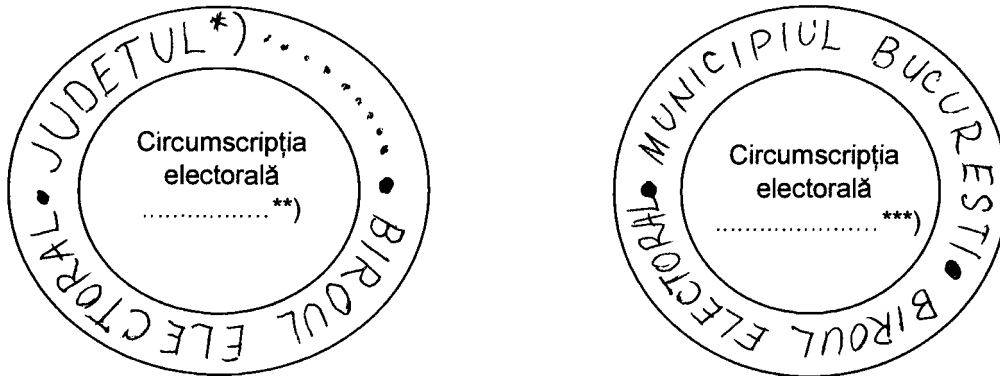
Ștampila se confecționează și se distribuie în județe prin grija Ministerului Administrației Publice care stabilește și dimensiunea acesteia, potrivit art. 64 alin. (4) din Legea nr. 70/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*) Se înscrie anul în care se desfășoară alegerile.

ANEXA Nr. 2

## MODELUL

ștampilei biroului electoral de circumscripție comunală, orășenească,  
municipală și de sector al municipiului București



## NOTĂ:

- Tușul pentru ștampile va fi de aceeași culoare pe teritoriul unei circumscripții electorale județene, respectiv a municipiului București.
- Dimensiunile ștampilei se stabilesc de prefect, astfel încât toate datele înscrise să fie lizibile.
- Ștampila se confecționează prin grija prefectului.

\*) Se înscrie denumirea județului.

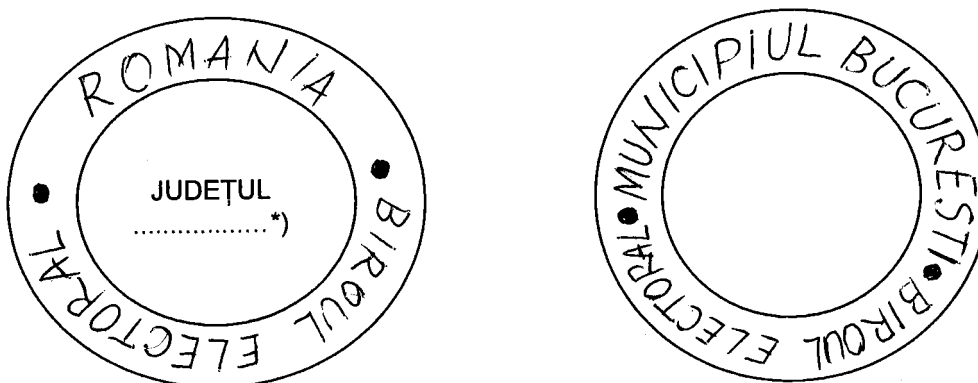
\*\*) Se înscrie denumirea comunei, orașului sau municipiului.

\*\*\*) Se înscrie cuvântul „sectorul” urmat de numărul acestuia.

ANEXA Nr. 3

## MODELUL

ștampilei biroului electoral județean și al municipiului București

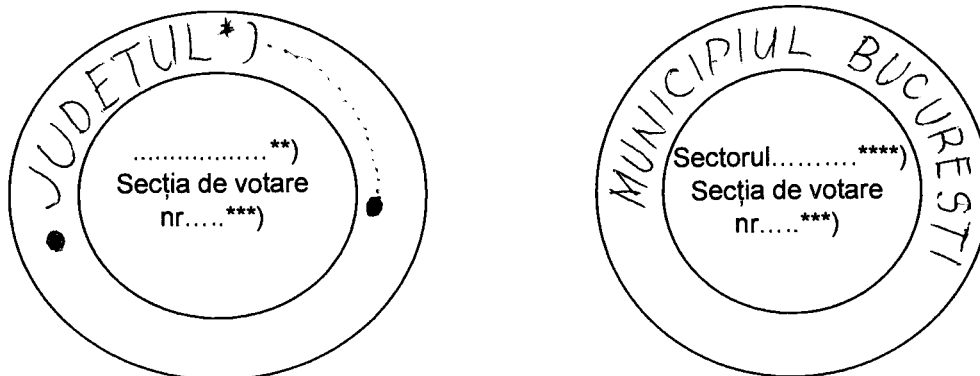


## NOTĂ:

- Ștampila se confecționează prin grija prefectului.
- Dimensiunile ștampilei se stabilesc de prefect, astfel încât toate datele înscrise să fie lizibile.

\*) Se înscrie denumirea județului.

**MODELUL**  
**ștampilei de control a secției de votare**



**NOTĂ:**

- Tușul pentru ștampile va fi de aceeași culoare pe teritoriul unei circumscripții electorale județene, respectiv a municipiului București.
- Dimensiunile ștampilei se stabilesc de prefect, astfel încât toate datele înscrise să fie lizibile.
- Ștampila se confecționează prin grija prefectului.

\*) Se înscrie denumirea județului.

\*\*) Se înscrie denumirea comunei, orașului sau a municipiului, după caz.

\*\*\*) Se înscrie numărul secției de votare, conform numerotării făcute prin dispoziție a primarului.

\*\*\*\*) Se înscrie numărul sectorului.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind asigurarea hârtiei necesare pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale  
din perioada 2001—2004**

În temeiul prevederilor art.107 din Constituția României și ale Legii nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La alegerile locale parțiale din perioada 2001—2004 cantitatea de hârtie necesară pentru tipărirea buletinelor de vot și a formularelor proceselor-verbale de constatare a rezultatului alegerilor va fi furnizată unităților administrativ-teritoriale în care se organizează alegeri, de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat va achiziționa din țară cantitatea de hârtie, în funcție de necesarul solicitat.

(2) Ministerul Administrației Publice și Administrația Națională a Rezervelor de Stat vor stabili de comun acord cantitatea de hârtie necesară în vederea organizării alegerilor locale parțiale, în funcție de numărul unităților administrativ-teritoriale în care se organizează alegeri și de numărul de alegători.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**

București, 17 mai 2001.  
Nr. 475.

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE ȘI COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

### pentru modificarea Normelor privind modul de încasare a contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 74/2000

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
având în vedere:

- art. 52 și art. 54 alin. (2) din Legea asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 5 pct. 1 și art. 7 din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 martie 2001, aprobat prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 37/2001;
- Referatul de aprobare comun nr. 656 din 10 mai 2001 al Direcției juridic și contencios și nr. 137 din 14 mai 2001 al Direcției salarizare, aprobat de directorul general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul prevederilor art. 18 lit. h) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele privind modul de încasare a contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 74/2000, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 22 iunie 2000, se modifică după cum urmează:

— **Alineatul 3 al literei c) de la punctul 1 din capitolul B va avea următorul cuprins:**

„Pentru persoanele fizice care nu sunt asigurate în condițiile prevăzute la lit. a) și b) cota de 7% li se va calcula la nivelul unui salariu minim brut pe țară, stabilit prin hotărâre a Guvernului;“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

București, 16 mai 2001.  
Nr. 322.

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 323/17 mai 2001

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA  
Nr. 1.808/17 mai 2001

## ORDIN

### pentru modificarea art. 57 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Colegiului Medicilor din România nr. 269/79/2001

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și președintele Colegiului Medicilor din România,  
în temeiul prevederilor:

- Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 37 din 21 martie 2001 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 martie 2001;
- Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 74/1995 privind exercitarea profesiei de medic, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, republicată, emit următorul ordin:

**Art. I.** — Normele metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001, aprobate prin Ordinul președintelui Casei

Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Colegiului Medicilor din România nr. 269/79/2001, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 bis din 15 ianuarie 2001, se modifică după cum urmează:

— **Litera c) a alineatului (3) al articolului 57 va avea următorul cuprins:**

„c) numărul de internări contractat în anul 2001 se stabilește pe baza numărului de internări negociat între casele de asigurări de sănătate și furnizorii de servicii medicale spitalicești. Negocierea numărului de internări are la bază numărul de internări realizate în anul 2000 de furnizorii de servicii medicale spitalicești, care poate fi depășit numai în situații justificate și bine documentate, cu încadrarea în fondurile aprobate cu această destinație. Spitalele din rețeaua Ministerului Sănătății și Familiei, la contractarea numărului de internări cu casele de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, pe raza administrativ-teritorială în care acestea își au sediul, vor avea în vedere numărul de internări aferent asiguraților, indiferent de casa de asigurări de sănătate județeană, respectiv a municipiului București, la care se virează contribuția de asigurări sociale de sănătate. La contractarea numărului de internări cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării Naționale, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești aceste spitale vor avea în vedere numai numărul de internări aferent asiguraților care virează contribuția de asigurări de sănătate la Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării Naționale, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești. La contractarea numărului de internări cu Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor aceste spitale vor avea în vedere numai numărul de internări aferent asiguraților care virează contribuția de asigurări de sănătate la Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor.

Spitalele din rețeaua apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești încheie contracte de furnizare de servicii medicale spitalicești numai cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării Naționale, Ordinii

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, iar spitalele din rețeaua Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței vor încheia contracte de furnizare de servicii medicale spitalicești numai cu Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor, avându-se în vedere la contractare numărul de internări pentru asigurați, indiferent de casa de asigurări de sănătate la care se virează contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru aceștia.

Modalitatea de decontare a serviciilor medicale spitalicești furnizate de spitalele din rețeaua apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, precum și de spitalele din rețeaua Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, asiguraților pentru care se virează contribuția de asigurări de sănătate la casele de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, precum și modalitatea de decontare a serviciilor medicale spitalicești furnizate de spitalele din rețeaua Ministerului Sănătății și Familiei asiguraților pentru care se virează contribuția la alte case de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, decât cea de pe raza administrativ-teritorială în care spitalele își au sediul se vor stabili prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu avizul Ministerului Sănătății și Familiei.

În cazul în care într-un spital se realizează un număr mai mic de internări în unele secții economiile realizate vor fi utilizate pentru plata unui număr mai mare de internări la nivelul altor secții din cadrul spitalului, unde aceasta se justifică.”

**Art. II.** — Această modificare este valabilă pentru anul 2001.

**Art. III.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
prof. dr. **Mircea Cintează**

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---