



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 605

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 noiembrie 2000

### SUMAR

	Pagina		Pagina
<b>HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Hotărârea nr. 38 din 6 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României .....	1-2	Hotărârea nr. 43 din 7 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României .....	4-5
Hotărârea nr. 39 din 6 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României .....	3-4	Hotărârea nr. 45 din 7 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Constantin Mugur Isărescu pentru funcția de Președinte al României .....	5-6

## HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRÂREA Nr. 38 din 6 noiembrie 2000

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Marioara Prodan	— magistrat-asistent

La data de 5 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de doamna Doina Noghin, privind înregis-

trarea candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României, contestație care formează obiectul Dosarului nr. 376D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se arată că în perioada în care candidatul a îndeplinit funcția de ambasador al României în Suedia „s-a creat discordie între românii veniți

înainte de Revoluție și cei veniți după Revoluție“ și, datorită politicii promovate de acesta, contestatoarea, care a emigrat în Suedia în anul 1990 și s-a repatriat în anul 1999, a fost urmărită, persecutată, obstrucționată să își continue studiile, să ocupe posturile corespunzătoare pregătirii sale profesionale, existând „o campanie concertată“ împotriva sa atât pe teritoriul Suediei, cât și pe cel al României. În final, contestatoarea consideră că „domnul Meleșcanu nu merită să fie Președinte“, pentru că „a confiscat Mișcarea 15 Noiembrie din Brașov“ și „a plătit tineri să intre în partidul ApR“.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României, arătând că motivele invocate țin de opțiunile politice ale candidatului, a căror verificare excede competenței Curții Constituționale. În consecință, se solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În opinia contestatoarei, candidatura domnului Teodor Meleșcanu la funcția supremă în stat este neconstituțională. Motivele invocate în contestație sunt de ordin politic și moral, vizând opiniile contestatoarei cu privire la contribuția candidatului la deteriorarea relațiilor dintre românii care au emigrat în Suedia anterior datei de 22 decembrie 1989 și cei care au emigrat după această dată, în perioada în care acesta a îndeplinit funcția de ambasador al României în

Suedia, persecutarea contestatoarei (care a emigrat în Suedia în anul 1990 și s-a repatriat în anul 1999), precum și modalitatea în care unii tineri au devenit membri ai Alianței pentru România. Nu se indică nici un text constituțional care ar fi fost încălcat prin înregistrarea candidaturii contestate.

Analizând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.*“;

— Art. 34. alin. (2): „*Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.*“;

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.*“;

— Art. 37 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.*“;

— Art. 81 alin. (4): „*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.*“

Examinând motivele invocate de contestatoare, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive de ordin politic și moral reprezintă opinii personale ale contestatoarei, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația care formează obiectul prezentei cauze urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Doina Noghin.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Marioara Prodan**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 39  
din 6 noiembrie 2000privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu  
pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

La data de 3 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația înregistrată la nr. 349 din 3 noiembrie 2000, formulată de domnul Toma-Daniel Stoica din București.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 377D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de domnul Toma-Daniel Stoica se susțin următoarele:

1. Domnul Ion Iliescu a fost ales Președinte al României în urma alegerilor din mai 1990 și, respectiv, din 1992. Potrivit art. 10 din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, nu mai poate candida la funcția respectivă. Aplicarea prevederilor art. 10 nu constituie o aplicare retroactivă a Legii nr. 69/1992, ci exprimă o condiție în concordanță cu dispozițiile constituționale.

2. Candidatura domnului Ion Iliescu nu este susținută de semnăturile a 300.000 de cetățeni, așa cum prevede Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2000, deoarece listele conțin semnături false, precum și semnături ale unor persoane care nu au drept de vot.

3. Domnul Ion Iliescu a îndeplinit două mandate constituționale de Președinte al României și, potrivit Constituției, nu mai are dreptul la un nou mandat. Al doilea mandat a durat din anul 1992 și până în anul 1996, iar primul, din 8 decembrie 1991, data intrării în vigoare a Constituției, până în anul 1992. Pentru a demonstra această susținere autorul contestației pornește de la presupunerea, falsă în opinia sa, că instituția Președintelui României a căpătat legitimitate constituțională abia în urma alegerilor din septembrie 1992. Aceasta înseamnă că la data intrării în vigoare a Constituției funcția de Președinte al României era vacantă. Soluția care s-ar fi impus în această situație ar fi fost cea a Președintelui interimar al României, urmând ca Președintele Senatului „tranzitoriu” să devină Președintele interimar al României. Dar art. 151 alin. (1) din Constituție obligă instituția Președintelui României, creată anterior datei de 8 decembrie 1991, să rămână în funcție. Această instituție dobândește însă legitimitate constituțională abia în urma alegerilor din septembrie

1992 și, în acest caz, „ea nu poate uzurpa locul unei instituții cu o astfel de legitimitate, anume Președintele interimar al României”. Cum art. 151 alin. (1) din Constituție obligă instituția Președintelui României, anterioară datei de 8 decembrie 1991, să fie menținută, acest lucru nu este posibil decât dacă îi este recunoscută legitimitatea constituțională. Astfel se ajunge la concluzia că presupunerea inițială este falsă și, deci, instituția Președintelui României, creată anterior datei de 8 decembrie 1991 și a cărei funcție a fost prorogată prin efectul art. 151 alin. (1) din Constituție, a dobândit legitimitate constituțională prin intrarea în vigoare a Constituției.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, arătând, în esență, că noțiunea de mandat al Președintelui României este utilizată pentru prima dată în Legea nr. 69/1992, adoptată în temeiul Constituției din anul 1991. Rezultă că singurul mandat de Președinte al României, în înțeles constituțional, este cel îndeplinit ca urmare a alegerilor din septembrie 1992. În consecință, se solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

Contestatorul susține că domnul Ion Iliescu nu mai poate candida la alegerile din 26 noiembrie 2000, deoarece a îndeplinit două mandate constituționale și, potrivit Constituției, precum și prevederilor art. 10 din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, nu mai are dreptul la un nou mandat. De asemenea, candidatura domnului Ion Iliescu nu este susținută de semnăturile a 300.000 de cetățeni.

1. Examinând aceste susțineri, Curtea reține că, în legătură cu primul motiv al contestației, și anume depunerea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru un nou mandat de Președinte al României, cu două opinii separate, ea s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 3 din 24 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 8 noiembrie 2000, în sensul că domnul Ion Iliescu a îndeplinit până în prezent un singur mandat de Președinte al României, și anume în perioada 1992–1996, cores-punzător prevederilor art. 81 alin. (4) și ale art. 83 alin. (1) din Constituție.

Cele statuate de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 3 din 24 octombrie 2000 își mențin valabilitatea și în

cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței.

2. În motivarea contestației se invocă, de asemenea, nevalabilitatea semnăturilor susținătorilor candidaturii domnului Ion Iliescu, semnături care nu ar îndeplini condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2000.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României (astfel cum acestea au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 5 iulie 2000), „Candidaturile propuse de partide, formațiuni politice sau alianțe politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 300.000 alegători. Un alegător poate susține un singur candidat”. De asemenea, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din aceeași lege (modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2000), „(1) Propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 30 de zile înainte de data alegerilor.

(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: [...]

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidatului, scrisă, semnată și datată de candidat, precum și de lista sau listele susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 300.000 alegători”.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, cu majoritate de voturi în privința motivelor întemeiate pe dispozițiile art. 81 alin. (4) și ale art. 83 alin. (1) din Constituție și cu unanimitate de voturi sub celelalte aspecte,

#### CURTEA

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Toma-Daniel Stoica.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 43

din 7 noiembrie 2000

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

La data de 7 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația nr. 383 din 6 noiembrie 2000, formulată de domnii Neculai I. Staicu, Toma Misul, Alexandru Popescu și Ștefan Bodea.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr. 389D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea

Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se susține, în esență, că domnul Ion Iliescu nu poate candida la funcția de Președinte al României, deoarece se face vinovat de săvârșirea unor „acțiuni antiromânești, desfășurate de-a lungul activității sale”, astfel că nu prezintă garanții morale pentru funcția supremă în stat.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă în raport cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 69/1992.

#### CURTEA,

analizând contestația prin raportare la prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca fiind tardivă, contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu la funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnii Neculai I. Staicu, Toma Misul, Alexandru Popescu și Ștefan Bodea.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 45

din 7 noiembrie 2000

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Constantin Mugur Isărescu pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

La data de 6 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația înregistrată la nr. 379 din 6 noiembrie 2000, formulată de domnul Marin Duță.

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională constată că este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că, potrivit art. 11 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, „Până la 20 de zile înainte de data alegerilor, candidatul, partidele, formațiunile politice sau cetățenii pot contesta înregistrarea sau neînregistrarea candidaturii”. Întrucât, prin Hotărârea Guvernului nr. 910/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 12 octombrie 2000, data alegerilor a fost stabilită la 26 noiembrie 2000, rezultă că ultima zi de depunere a contestațiilor a fost 5 noiembrie 2000, până la ora 24,00. Acest termen limită de depunere a contestațiilor a fost stabilit, de altfel, prin Hotărârea Guvernului nr. 911/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 12 octombrie 2000.

În speță contestația a fost înregistrată la Biroul Electoral Central la data de 6 noiembrie 2000, ora 12,00.

Având în vedere că termenul menționat este un termen de decădere și întrucât contestația a fost introdusă peste acest termen, se constată că aceasta este tardivă și, în consecință, urmează să fie respinsă.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Constantin Mugur Isărescu pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr. 393D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții. Dezbaterile au avut loc în ședința din 7 noiembrie 2000, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cuprinsul contestației se susține că domnul Constantin Mugur Isărescu, în calitate de fost guvernator al Băncii Naționale a României, a contribuit la „dispariția sumelor

bănești, în valută și în lei, din contul băncilor“, iar prin politica dobânzilor a determinat distrugerea sistemului financiar-bancar. „Guvernele, Banca Națională, nu sunt străine de sistemele de furt și înșelăciune publică, de tip CARITAS, SAFI, FNI“.

Totodată autorul contestației a depus la dosar o motivare a excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 68/1992, a Legii nr. 27/1996 și a Legii nr. 187/1999, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2000, întemeindu-se pe dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție. În motivare se susține, în esență, că toate aceste acte normative sunt neconstituționale.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mugur Constantin Isărescu pentru funcția de Președinte al României, arătând că motivele invocate sunt aspecte care nu țin de prevederile art. 16 alin. (3) și ale art. 35 din Constituție, iar excepțiile de neconstituționalitate nu pot fi ridicate decât în fața instanțelor judecătorești. În consecință, se solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În motivarea contestației, în esență, este criticată activitatea desfășurată de domnul Constantin Mugur Isărescu în calitate de guvernator al Băncii Naționale a României și de prim-ministru al Guvernului.

Examinând contestația sub acest aspect, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16

alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.“;

— Art. 34 alin. (2): „Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.“;

— Art. 16 alin. (3): „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.“;

— Art. 37 alin. (3): „Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.“;

— Art. 81 alin. (4): „Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.“

În speță, examinând motivele de ordin economic și politic invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

Cu privire la excepțiile de neconstituționalitate invocate de contestator, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, text pe care se întemeiază autorul contestației, Curtea Constituțională „hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor“. Prin urmare, controlul constituționalității legii pe calea excepției de neconstituționalitate nu poate avea loc decât dacă excepția a fost ridicată în fața instanțelor judecătorești. Curtea Constituțională poate fi sesizată, pentru a se pronunța asupra constituționalității unei legi sau ordonanțe, numai în condițiile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căruia „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare“.

În cazul de față Curtea constată însă că excepțiile de neconstituționalitate formulate de contestator au fost ridicate direct în fața Curții Constituționale, nesocotindu-se astfel aceste dispoziții imperative. De aceea se impune respingerea contestației și sub acest aspect.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Mugur Isărescu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Marin Duță.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# Regia Autonomă Monitorul Oficial

## în pas cu timpul

### PROMPT, COMOD, MODERN

Un alt mod de a te informa - prompt, comod, modern - prin **procurarea electronică** a Monitorului Oficial al României atât în sistem abonament, cât și selectiv, a anumitor numere ale Monitorului Oficial al României sau acte normative.

### OPERATIVITATE

Transmiterea Monitorului Oficial al României se face prin **e-mail, zilnic**, pe măsura apariției acestuia, intrându-se în posesia lui în ziua tipării.

Fiecare Monitor Oficial al României este cuprins într-un fișier de tip PDF și se citește cu Acrobat Reader, ceea ce înseamnă că pentru a recepționa și a utiliza informația legislativă vă este suficient contul de e-mail și Acrobat Reader, aplicație ce se distribuie **gratuit** pe Internet la adresa [www.adobe.com](http://www.adobe.com).

### ACCESIBILITATE

Prețul unui abonament **anual** la Monitorul Oficial al României, **Partea I și Partea I numere bis**, este de **156USD** pentru un echipament de tip server sau monopost.

Prețul unui abonament **anual** la Monitorul Oficial al României, **Partea a II-a**, care cuprinde stenogramele ședințelor parlamentare, este de **132 USD**.

În condițiile în care dispuneți de **rețea**, pentru fiecare utilizator final contravaloarea prestației este de **6 USD/lună**, acordându-se o **reducere de 20%** pentru o rețea cu mai mult de cinci stații de lucru.

**Un abonament se poate încheia pe orice perioadă a anului calendaristic, prețul reducându-se în mod proporțional.**

### DIVERSITATE

Prin aceleași mijloace multimedia R.A.M.O. oferă:

- **colecțiile de legi** din anii 1990 și 1991, revizuite și adăugite, 1993 vol.2 și vol.4, 1994 vol.2 și vol.3 și **colecțiile de hotărâri** din anul 1994 vol.1, vol.2A-2B, vol.3A-3B (270 USD)
- **monitoare oficiale** aferente oricărui an din perioada **1995 - 2000** (62 USD)
- **selectii de monitoare oficiale**, Partea I sau Partea a II-a (0,08 USD/pag.)
- **selectii din monitoare oficiale**, Partea I, ale diferitelor **acte normative** (0,10 USD/pag.)
- lucrarea editată de R.A.M.O. "Actele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I - 22 decembrie 1989 - 31 ianuarie 2000" (40 USD)

### COLECȚII TEMATICE pe suport electronic

Legislație privind jocurile de noroc.....	2,3 USD
Legislație în domeniul asistenței medicale.....	7,8 USD
Legislație privind normele de medicina muncii.....	3,5 USD
Legislație privind dezvoltarea regională a României și regimul zonelor defavorizate .....	3,7 USD
Legislația viei și vinului.....	4,3 USD
Reglementări privind circulația pe drumurile publice .....	2,3 USD
Legislație în domeniul silviculturii și protecției vântului .....	9,1 USD
Legislație privind investițiile directe și dezvoltarea activității economice.....	0,7 USD
Reglementări privind concesionările în domeniul sanitar-veterinar.....	1,4 USD
Impozitul pe venit .....	6,1 USD
Reglementări privind locuința – ediția a II-a .....	7,8 USD
Sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.....	3 USD

### COLECȚII TRILINGVE pe suport electronic

	Preț în USD/versiune			
	română	franceză	engleză	germană rusă
Lege privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și a Societății Române de Televiziune* .....	1,2	2,5	2,6	
Contractul de management. Selecționarea și numirea managerilor* .....	1,6	3,6	3,6	
Reglementări privind regimul investițiilor străine* .....	2,4	5,3	5,2	
Legea învățământului* .....	2,4	5,4	4,6	5,4
Lege privind valorile mobiliare și bursele de valori* .....	2,1	4,6	4,5	
Legea protecției mediului.....	1,7	3,8	3,6	
Reglementări privind locuințele trecute în proprietatea statului.....	3,1	6,4	6,6	
Organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ .....	1,8	3,8	3,8	
Legea fondului funciar. Legea cadastrului și a publicității imobiliare* .....	2,4	5,2	5	
Alegeri parlamentare și prezidențiale. Partide politice .....	3	6,7	6,6	
Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe.....	2,1	4,4	4,2	
Lege privind procedura reorganizării și lichidării judiciare* .....	1,4	3	3	
Lege privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.....	1,1	2,5	2,4	
Legea apelor .....	2,4	5,4	5,1	
Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social... ..	0,3		0,6	
Lege privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.....	1,1	2,5	2,5	2,5
Amenajarea teritoriului național .....	0,5	1	1	
Societăți comerciale. Registrul comerțului .....	3,6	7,8	7,7	
Legislație bancară.....	2,9	6,2	6,2	
Avocatul Poporului.....	1,4	2,8	2,9	
Dezvoltarea regională în România .....	0,3	0,8	0,7	
Proprietatea publică și concesionile .....	1	2,1	2,1	
Prevenirea și sancționarea spălării banilor .....	0,4	0,8	0,8	
Dezvoltarea regională în România și regimul zonelor defavorizate .....	4	8,4	8,3	
Investiții directe și dezvoltarea activității economice* .....	0,8	1,6	1,5	
Ordinea publică, apărarea și siguranța națională.....	2	4,4	4,3	
Consiliul Legislativ. Curtea Supremă de Justiție .....	3,2	6,9	6,9	
Accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică....	0,6	1,3	1,2	
Reglementări privind administrația publică locală și alegerile locale.....	3,2	7,1	7,8	

\* Întrucât modificările intervenite în cuprinsul actelor normative au avut loc după data tipării lucrării, actualizarea acestora se va face într-o ediție viitoare.

**Prețurile includ T.V.A. Plata se face în lei, la cursul de schimb din ziua efectuării plății.**

### Regia Autonomă „Monitorul Oficial” Centrul pentru relații cu publicul

Șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sector 5, București

Telefon: 411.58.33, 410.77.36

E-mail: [multimed@bx.logicnet.ro](mailto:multimed@bx.logicnet.ro)

Fax: 410.77.36, 312.09.01

Website: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2001**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba română	620	3.432.000	858.000	943.800	1.038.180	1.142.000
2.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba română, numere bis	50	857.600	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba maghiară	212	3.808.000	952.000	952.000	952.000	952.000
4.	Monitorul Oficial al României, Partea a II-a	290	6.003.200	1.500.800	1.500.800	1.500.800	1.500.800
5.	Monitorul Oficial al României, Partea a III-a	700	1.218.560	304.640	304.640	304.640	304.640
6.	Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a	3.240	5.147.200	1.286.800	1.286.800	1.286.800	1.286.800
7.	Colecția Legislația României	4	900.000	225.000	247.500	272.250	299.500
8.	Colecția de Hotărâri ale Guvernului României și alte acte normative	12	1.500.000	375.000	412.500	453.750	499.200
9.	Repertoriul actelor normative publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I	1	300.000	—	—	—	—
10.	Decizii ale Curții Constituționale	1	225.000	—	—	—	—
11.	Ediții trilingve	12	1.200.000	—	—	—	—
12.	Ediții tematice*)	52	—	—	—	—	—

\*) Prețul individual pe apariție va fi comunicat difuzorului cu 30 de zile înainte de tipărire.

**Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–6 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 7–12 sunt scutite de T.V.A.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin oficiile poștale ale Companiei Naționale „Poșta Română“ — S.A., filialele S.C. Rodipet — S.A., precum și prin următorii difuzori abilitați:**

- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Calea Victoriei nr. 133–135, parter (telefon/fax: 650.45.45)
- ◆ G & F PRESS DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Șos. Alexandriei nr. 76, bl. PC8, sc. 1, et. 5, ap. 22 (telefon/fax: 420.99.71)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — București, bd Ion Mihalache bl. 164, ap. 33 (telefon/fax: 665.09.22)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 068/47.05.96)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 044/11.48.01; 044/11.48.02)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului bl. P10, sc. B, et. 3, ap. 18 (telefon/fax: 048/72.11.43)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, Str. Libertății nr. 5, bl. 12, ap. 5 (telefon/fax: 054/71.10.81)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).  
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.33.  
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro