



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 562

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 14 noiembrie 2000

### SUMAR

	Pagina		Pagina
<b>HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Hotărârea nr. 8 din 27 octombrie 2000 privind contesta- rea înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României.....	1-2	Hotărârea nr. 16 din 2 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Manole Gheorghe Eduard pentru funcția de Președinte al României.....	5-6
Hotărârea nr. 10 din 27 octombrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturilor domnilor Theodor- Dumitru Stolojan și Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României.....	2-3	Hotărârea nr. 17 din 2 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor pentru funcția de Președinte al României.....	6-7
Hotărârea nr. 14 din 1 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României.....	3-4	Hotărârea nr. 20 din 2 noiembrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Paul-Philippe Hohenzollern pentru funcția de Președinte al României.....	7-8

## HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRÂREA Nr. 8

din 27 octombrie 2000

#### privind contestarea înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin-Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

La data de 26 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de domnul Iustin Mera privind contesta-rea înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României, contestație ce formează obiectul Dosarului nr. 335D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea

Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Contestația este îndreptată „împotriva tuturor partidelor politice antrenate în noul joc al alegerilor din anul 2000”, precum și „împotriva tuturor preșidențiabililor, mulți dintre ei ca foști președinți și ca miniștri”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației, arătând că aceasta cuprinde o expunere a unui om marcat de suferință ca urmare a unor represiuni politice la care a fost supus, acest lucru fiind reflectat chiar în modul de formulare a contestației, nefiind întemeiată pe dispoziții cuprinse în Constituție sau în Legea nr. 69/1992. Referitor la solicitarea privind partidele politice, se precizează că

aceasta excede competenței Curții Constituționale, expres și limitativ prevăzută la art. 144 din Constituție.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturilor pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că aceasta privește contestarea, în general, a candidaților pentru funcția de Președinte al României, pentru alegerile din acest an. Potrivit legii însă contestația nu poate privi decât candidații individualizați, după înregistrarea candidaturii lor la Biroul Electoral Central.

În soluționarea acestei contestații, Curtea urmează să se pronunțe având în vedere atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României, expres și limitativ prevăzute la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în

*Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;*

— Art. 34 alin. (2): „Nu au drept de vot debilizii sau alineații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;

— Art. 16 alin. (3): „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;

— Art. 37 alin. (3): „Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;

— Art. 81 alin. (4): „Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

Cu privire la contestarea tuturor partidelor politice Curtea observă că nu sunt întrunite condițiile pentru investirea sa cu examinarea constituționalității unui partid politic, condiții prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căruia: „Contestația privind constituționalitatea unui partid politic poate fi formulată de președintele uneia dintre Camerele Parlamentului sau de Guvern. Președintele Camerei poate formula contestația numai pe baza unei hotărâri adoptate de Cameră cu votul majorității membrilor săi.”

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Iustin Mera.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 10

din 27 octombrie 2000

#### privind contestarea înregistrării candidaturilor domnilor Theodor-Dumitru Stoiloian și Ion Iliescu pentru funcția de președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

La data de 26 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de doamna Floare Răduțaș privind înregistrarea candidaturilor domnilor Theodor-Dumitru Stoiloian și Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, contestație ce formează obiectul Dosarului nr. 338D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cuprinsul contestației se fac recomandări referitoare la cum ar trebui să funcționeze instituția prezidențială, recurgându-se în acest sens la precepte biblice. De asemenea, autoarea contestației face trimitere la o serie de acte normative emise în perioada în care domnul Theodor-Dumitru Stolojan a îndeplinit funcția de prim-ministru, prin care s-au creat „inechități salariale, s-au transmis imobile din patrimoniul Regiei Autonome a Protocolului de Stat în patrimoniul unor autorități de stat, s-au acordat facilități fiscale agenților economici”. În ceea ce privește candidatura domnului Ion Iliescu, singura referire este aceea cu privire la Comunicatul către Țară din 22 decembrie 1989, cu mențiunea „ei au tras cu pușca ca să ajungă la Președinția României”. În concluzie, autoarea contestației arată că parlamentarii „au pus interesele personale și de partid mai presus de interesele României”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, arătând că motivele invocate nu sunt cauze legale de neeligibilitate. În consecință, se solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să

soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturilor pentru funcția de Președinte al României.

Examinând susținerile autoarei contestației, Curtea Constituțională constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte sunt expres și limitativ prevăzute la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;

— Art. 34. alin. (2): „Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;

— Art. 16 alin. (3): „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;

— Art. 37 alin. (3): „Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;

— Art. 81 alin. (4): „Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive preprezintă opinii personale ale contestatoarei, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor Theodor-Dumitru Stolojan și Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Floare Răduțaș.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 14

din 1 noiembrie 2000

#### privind contestarea înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Ioan Muraru — judecător  
Nicolae Popa — judecător

Lucian Stângu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Mariana Trofimescu — procuror  
Maria Bratu — magistrat-asistent

La data de 30 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de domnul Stelian Cincă împotriva înregistrării tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României, contestație ce formează obiectul Dosarului nr. 343D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se susțin următoarele: nici un candidat la funcția de Președinte al României „nu a luat atitudine față de grosolana încălcare a art. 114 alin. (1) din Constituție, deși alineatul (4) al aceluiași articol îi obliga să facă acest lucru”; candidații care sunt și membri ai Parlamentului se fac vinovați de „acceptarea tacită sau complice însușirii de către Guvern a unor atribuții acordate de Constituție numai Parlamentului”, ceea ce contravine art. 72 alin. (3) și art. 74 alin. (1) din Legea fundamentală; „ordonanțele de urgență cuprind prevederi care modifică legea electorală, ceea ce contravine art. 59 alin. (1) din Constituție”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației, întrucât argumentele invocate de contestator nu privesc condițiile impuse de Constituție.

#### CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea tuturor candidaturilor pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Stelian Cincă.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația.

Examinând contestația, Curtea constată că aceasta privește contestarea înregistrării tuturor candidaturilor, făcându-se referire la dispozițiile art. 114 alin. (1) și (4), ale art. 72 alin. (3), ale art. 74 alin. (1) și ale art. 59 alin. (1) din Constituție.

Pe de altă parte, în soluționarea prezentei contestații Curtea urmează să se pronunțe având în vedere atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României, expres și limitativ prevăzute la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.*”;

— Art. 34 alin. (2): „*Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.*”;

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.*”;

— Art. 37 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.*”;

— Art. 81 alin. (4): „*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.*”

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 16

din 2 noiembrie 2000

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Manole Gheorghe Eduard  
pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

La data de 1 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația nr. 260 din 31 octombrie 2000, formulată de domnul Ilie Mircea Rai.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Manole Gheorghe Eduard pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr. 350D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se arată că, „deși candidatul are realizări laudabile în plan managerial și prezintă câteva idei chiar foarte valoroase cu privire la prerogativele președintelui [...], nu are maturitatea necesară de a înțelege fenomenele social-economice micro- și macrosistemice“, și nici „capacitatea de selecție a echipei de lucru“ și de „selecție a informațiilor esențiale și a soluțiilor decizionale [...]“. De aceea, se solicită respingerea candidaturii domnului Manole Gheorghe Eduard pentru funcția de Președinte al României.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază că motivele invocate nu pot fi reținute, deoarece acestea nu se referă la condițiile prevăzute de lege pentru eligibilitatea în funcția de Președinte al României. În final, se solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui

României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În opinia contestatorului domnul Manole Gheorghe Eduard „nu are maturitatea necesară“ și nici „capacitatea de selecție a echipei de lucru“ și de „selecție a informațiilor esențiale și a soluțiilor decizionale [...]“, pentru a putea îndeplini funcția de Președinte al României.

Analizând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.*“;

— Art. 34 alin. (2): „*Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.*“;

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.*“;

— Art. 37 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.*“;

— Art. 81 alin. (4): „*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.*“

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

## CURTEA

În numele legii

## HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Manole Gheorghe Eduard pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Ilie Mircea Rai.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRĂREA Nr. 17

din 2 noiembrie 2000

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor  
pentru funcția de Președinte al României**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

La data de 1 noiembrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația nr. 261 din 31 octombrie 2000, formulată de domnul Ilie Mircea Rai.

Contestația privește înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului nr. 351D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestația se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației se arată că „Domnul Corneliu Vadim Tudor, deși este înzestrat cu o paletă largă de cultură [...], fiind, în același timp, un creator important de literatură [...], este un personaj controversat în domeniul moral-politic [...]”. De asemenea, apreciază că „este un personaj coleric contrastând cu înțelepciunea necesară unui președinte [...]”. De aceea, consideră că domnul Corneliu Vadim Tudor nu are „calitățile de a îndeplini atribuțiile prezidențiale fără cusur și, pe cale de consecință, se solicită respingerea candidaturii la alegerile prezidențiale”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu

art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază că motivele invocate nu pot fi reținute, deoarece acestea nu se referă la condițiile prevăzute de Constituție pentru candidatura la funcția de Președinte al României sau la impedimentele legale pentru alegerea în această funcție. În final, se solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

În opinia contestatorului domnul Corneliu Vadim Tudor nu are calitățile necesare pentru a putea îndeplini funcția de Președinte al României.

Analizând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 35, art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, texte al căror conținut este următorul:

— Art. 35: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).*

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.”;*

— Art. 34 alin. (2): „*Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin*



*hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.“;*

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.“;*

— Art. 37 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.“;*

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B. a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

#### CURTEA

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Ilie Mircea Rai.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 20 din 2 noiembrie 2000

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Paul-Philippe Hohenzollern pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

La data de 31 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația înregistrată la nr. 255 din 31 octombrie 2000, formulată de doamna Veronica Nanu.

Contestația privește înregistrarea candidaturilor domnilor Paul-Philippe Hohenzollern și Lucian V. Orășel pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 26 noiembrie 2000 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 346 D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără

— Art. 81 alin. (4): „*Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.“*

În speță, examinând motivele invocate de contestator, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar. În motivarea contestației se susține, în esență, că cei doi candidați beneficiază de statutul dublei cetățenii, respectiv româno-americană și româno-engleză, ceea ce contravine art. 35 alin. (1) și art. 16 alin. (3) din Constituție, și că, în consecință, Biroul Electoral Central nu trebuia să înregistreze candidaturile acestora pentru funcția de Președinte al României.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 1 noiembrie 2000, iar prin încheierea din acea dată s-a hotărât continuarea acestora pe data de 2 noiembrie 2000, când, în temeiul art. 165 din Codul de procedură civilă, s-a dispus disjungearea capătului de cerere referitor la candidatura domnului Lucian V. Orășel, urmând ca în legătură cu acest capăt de cerere dezbaterile să continue în ședința din 3 noiembrie 2000.

Cauza fiind în stare de soluționare în privința contestației împotriva înregistrării candidaturii domnului Paul-Philippe Hohenzollern, reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Paul-Philippe Hohenzollern pentru funcția de Președinte al României. Se arată că la data depunerii candidaturii la Biroul Electoral Central s-a făcut

dovada renunțării la cetățenia britanică, astfel cum rezultă din adeverința emisă de Ambasada Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord. În consecință, se apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 16 și 35 din Constituție și se solicită respingerea contestației.

CURTEA,

analizând contestațiile în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

Prin contestație se susține că domnul Paul-Philippe Hohenzollern are și cetățenia Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, astfel încât nu poate ocupa funcția de Președinte al României, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și ale art. 16 alin. (3) din Constituție.

Conform dispozițiilor constituționale ale art. 35 alin. (1) „*Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le*

*este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3)*“, iar potrivit art. 16 alin. (3), „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară*“.

De asemenea, art. 10 din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României prevede: „*Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României.*“

Examinând motivele contestației, Curtea Constituțională constată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece din actele aflate la dosar rezultă că la data de 24 octombrie 2000 domnul Paul-Philippe Hohenzollern a renunțat la cetățenia britanică, renunțare acceptată de autoritatea competentă și, în consecință, nu mai are această cetățenie, fapt confirmat prin adeverința emisă de Ambasada Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, în care se face referire la scrisoarea Direcției Naționale a Imigrării din Ministerul de Interne al Marii Britanii. Astfel fiind, rezultă că la data depunerii candidaturii, și anume la 25 octombrie 2000, era îndeplinită condiția constituțională potrivit căreia persoanele care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să aibă numai cetățenia română.

În consecință, contestația ce face obiectul cauzei de față urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Paul-Philippe Hohenzollern pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de doamna Veronica Nanu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.33.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---