



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 127

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 martie 2000

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>		<u>Pagina</u>
	<b>DECRETE</b>			
68.	— Decret privind acordarea unor grațieri individuale .....	1-2	Decizia nr. 14 din 25 ianuarie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată.....	5-6
	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 6 din 18 ianuarie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 <sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice.....	2-4	Decizia nr. 18 din 1 februarie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998 și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998 .....	6-8	

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### privind acordarea unor grațieri individuale

În temeiul art. 94 lit. d) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se grațiază pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Anton Daniela
- Argeșanu Mioara
- Birtalan Elemer
- Clinci Constantin
- Fodor Aleodor
- Grigore Dumitru
- Ionică Petre
- Stănilă Cristinel Florin
- Ion Călin Valentin
- Ștefan Ilie
- Tomescu Ioan.



Art. 2. — Se grațiază restul rămas neexecutat din pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Arsene Dumitru
- Bircea Alexandru
- Haraga Lucia
- Iordache Alexandru
- Irimia Sorin
- Marin Florin-Valentin
- Pricop Vasile
- Radu St. Ion
- Sălășian Ioan
- Vincu Livia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**EMIL CONSTANTINESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU**

București, 21 martie 2000.  
Nr. 68.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 6 din 18 ianuarie 2000

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Marioara Prodan	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani, județul Vrancea, în Dosarul nr. 3.07/1998 al Tribunalului Vrancea.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea, prin consilier juridic Dumitru Nețuș, lipsind celelalte părți: Fondul Proprietății de Stat — Direcția teritorială Vrancea și Mircea V. Antonescu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției, considerând că dispozițiile art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999, contravin prevederilor art. 41 alin. (1)–(3) din Constituție, referitoare la protecția proprietății private. Arată că legiuitorul a acordat instanțelor de judecată abilități nelegale privind competența de a expropria o societate comercială devenită proprietară a terenului în litigiu. Susține că fostul proprietar, care a cunoscut existența titlului societății comerciale, trebuia să îl conteste la contenciosul administrativ, singura instanță competentă, neavând calea unei acțiuni în revendicare. Apreciază, de asemenea, că textul de lege criticat contravine și alin. (3) al art. 41 din Constituție pentru că instituie un mod de expropriere, dar nu pentru o cauză de utilitate publică, astfel cum se prevede în dispoziția constituțională, ci în folosul foștilor proprietari. Totodată consideră că textul de lege criticat abrogă implicit și neconstituțional dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990, precum și prevederile art. 3 din Codul de procedură civilă referitoare la competența Curții de apel ca primă instanță de contencios administrativ.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, considerând că

aceasta este inadmisibilă, conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, deoarece se referă la dispoziții legale de care nu depinde soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 septembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.071/1998, Tribunalul Vrancea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani, județul Vrancea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că „prin dispozițiile art. 32<sup>4</sup> legiuitorul a forțat rezolvarea problemei restituirii în natură sau prin echivalent către foștii proprietari a bunurilor imobile preluate de stat și aflate în patrimoniul societăților comerciale privatizate, înainte de a fi discutat și aprobat proiectul legii privind restituirea în natură sau prin echivalent a bunurilor preluate de stat în perioada anilor 1945—1989”. De asemenea, se consideră că textul de lege criticat este neconstituțional în raport cu prevederile art. 41 alin. (1)—(3) din Constituție, pentru că acordă instanțelor de drept comun abilitarea de a expropria societățile comerciale prin hotărâri date în rezolvarea unor acțiuni civile în revendicare, cu excluderea automată a aplicării în prealabil a dispozițiilor cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 și a dispozițiilor art. 3 pct. 1 din Codul de procedură civilă, referitoare la competența Curții de apel de a soluționa în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele de competența autorităților administrației publice centrale și locale. În final se arată că atât Codul de procedură civilă, cât și Legea nr. 29/1990, fiind legi organice, nu puteau fi abrogate (parțial) printr-o lege ordinară, și anume prin Legea nr. 99/1999, conform art. 72 din Constituție.

Exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, instanța consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece, astfel cum se arată prin dispozițiile art. 41 alin. (1) teza a doua din Constituție, referitoare la dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, „*Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a formula și transmite punctele lor de vedere.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin textul de lege criticat nu s-au încălcat dispozițiile constituționale cuprinse în art 41 alin. (1), ci, dimpotrivă, s-a procedat conform acestor prevederi, stabilindu-se prin lege „conținutul și limitele dreptului de proprietate”. Se mai arată că prin același alineat (1) al art. 41 din Constituție, garantându-se atât dreptul de proprietate, cât și creanțele asupra statului, legea fundamentală permite stabilirea prin lege a unor măsuri cu caracter reparatoriu, măsuri care se înscriu în politica Guvernului român de recunoaștere a drepturilor foștilor proprietari. Referitor la neaplicarea în prealabil a dispozițiilor art. 3 din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990, Guvernul consideră că aceste prevederi nu sunt obligatorii, calea contenciosului administrativ nefiind o

procedură prealabilă obligatorie și nefiind de natură să împiedice introducerea unei alte acțiuni (în revendicare, cum este cazul în speță).

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I pct. 43 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, care au următorul cuprins: „(1) *Instituțiile publice implicate asigură repararea prejudiciilor cauzate societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare prin restituirea către foștii proprietari a bunurilor imobile preluate de stat.*

(2) *Instituțiile publice implicate vor plăti societăților comerciale prevăzute la alin. (1) o despăgubire care să reprezinte echivalentul bănesc al prejudiciului cauzat prin restituirea în natură a imobilelor deținute de societatea comercială către foștii proprietari prin efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.*

(3) *Despăgubirea prevăzută la alin. (2) se stabilește de comun acord cu societățile comerciale, iar în caz de divergență, prin justiție.*

(4) *Imobilele preluate de stat în baza unor legi, acte administrative sau hotărâri judecătorești de confiscare, constând în terenuri și clădiri evidențiate în patrimoniul societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare, în absența cărora realizarea obiectului de activitate al acestor societăți comerciale este împiedicată în asemenea măsură încât, ca urmare a acestei restituiri, societatea comercială nu ar mai putea să-și continue activitatea și ar urma să fie supusă dizolvării și lichidării, nu vor fi restituite în natură.*

(5) *În cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă societățile comerciale sunt obligate la plata echivalentului bănesc al imobilelor, instituțiile publice implicate vor plăti direct fostului proprietar suma prevăzută în hotărâre.*

(6) *Statul garantează îndeplinirea de către instituțiile publice implicate a obligațiilor prevăzute în prezentul articol.”*

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani, în calitate de pârâtă în acțiunea în revendicare formulată de Mircea V. Antonescu și în calitate de reclamantă în cererea reconvențională proprie. În acțiunea principală reclamantul Mircea V. Antonescu solicită restituirea imobilului său compus din construcții și teren situat în orașul Focșani, preluat de stat fără titlu. Prin acțiunea reconvențională formulată de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani se solicită obligarea reclamantului Mircea V. Antonescu la plata contravalorii unor construcții realizate ulterior și a unor îmbunătățiri ulterioare aduse imobilului. Fondul Proprietății de Stat — Direcția teritorială Vrancea, în calitate de acționar principal, cu un pachet de 50,00% acțiuni din capitalul social al Societății Comerciale „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani, a solicitat respingerea acțiunii în revendicare introduse de Mircea

V. Antonescu, susținând că Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani are calitatea de proprietar, calitate dobândită conform art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale prin transmitere de la Întreprinderea de Gospodărie Orășenească Focșani, în privința construcției, și de la Ministerul Agriculturii și Alimentației, în privința terenului, apărare formulată inițial, prin Întâmpinarea din 10 iulie 1997, și de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani. În urma administrării probei cu expertiză tehnică Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani a formulat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că litigiul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate este un litigiu civil, întemeiat pe dispozițiile art. 480 din Codul civil, iar nu un litigiu care să se înscrie în ipoteza alin. (1) al textului de lege criticat, adică un litigiu desfășurat, pe de o parte, între instituțiile publice implicate în privatizare și, pe de altă parte, societățile comerciale privatizate sau în curs de privatizare, societăți care să fi fost prejudiciate prin restituirea către foștii proprietari a imobilelor preluate de stat. Textul a cărui neconstituționalitate se invocă, și anume alin. (1) al art. 32<sup>4</sup> din ordonanța menționată, nu constituie deci o dispoziție legală de care depinde soluționarea cauzei, în sensul cerut de prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Alin. (2) al art. 32<sup>4</sup> se referă, de asemenea, la despăgubirile convenite aceluiași societăți comerciale prevăzute la alin. (1), ca urmare a restituirii în natură a imobilelor deținute de societatea comercială către foștii proprietari, prin efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Textul menționat este deci aplicabil litigiilor apărute ulterior pronunțării unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile prin care instanța a restituit în natură fostului proprietar imobilul deținut de societatea comercială. În speță însă nu s-a pronunțat o asemenea hotărâre, iar litigiul nu se soluționează de instanță pe baza acestui text de lege criticat.

Prin alin. (3) al art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea

nr. 99/1999, este prevăzută posibilitatea stabilirii despăgubirii prevăzute la alin. (2) al aceluiași text, de comun acord cu societățile comerciale sau, în caz de divergență, prin justiție, dispoziții care, de asemenea, nu au legătură cu soluționarea litigiului pentru că se referă la procedura ulterioară pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile și privesc repararea prejudiciului cauzat societății comerciale privatizate sau în curs de privatizare prin restituirea în natură a imobilului către foștii proprietari.

Referitor la neconstituționalitatea alin. (4) al aceluiași articol, excepția ridicată privește doar aplicarea legii, chestiune aflată în competența exclusivă a instanțelor de judecată, iar nu neconstituționalitatea textului de lege, care este de competența contenciosului constituțional.

Excepția de neconstituționalitate nu poate fi primită nici cu privire la alin. (5) al art. 32<sup>4</sup> din aceeași ordonanță pentru că dispozițiile acestuia se referă la situația ulterioară pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care societățile comerciale sunt obligate la plata echivalentului bănesc al imobilelor, caz în care instituțiile publice implicate vor plăti direct fostului proprietar suma prevăzută în hotărâre. Evident, soluționarea litigiului în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate nu depinde nici de acest text de lege, care prevede doar modalitatea în care va fi despăgubit fostul proprietar în situația în care imobilul revendicat rămâne în proprietatea societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare, iar acestea sunt obligate, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, la plata unui echivalent bănesc către fostul proprietar.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a ultimului alineat al art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, Curtea reține că nici dispozițiile acestui text nu au legătură cu soluționarea litigiului, ele referindu-se doar la garantarea de către stat a îndeplinirii de către instituțiile publice implicate a obligațiilor prevăzute în acest articol.

În consecință, constatând că excepția ridicată privește neconstituționalitatea unor dispoziții legale de care nu depinde soluționarea cauzei aflate în fața instanței judecătorești, Curtea urmează să o respingă ca fiind inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin art. I din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vincon” — S.A. Vrancea din Focșani în Dosarul nr. 3.071/1998 al Tribunalului Vrancea.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent  
Marioara Prodan





## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 14

din 25 ianuarie 2000

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Claudia Miu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Ion Filip în Dosarul nr. 2.686/1999 al Tribunalului Buzău — Secția civilă.

La apelul nominal au lipsit autorul excepției și Societatea Comercială „Foraj Sonde” — S.A. din localitatea Berca, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției, susținând că, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborat cu alin. (6) al aceluiași articol, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă atunci când actul normativ atacat nu mai este în vigoare, în cauză Legea nr. 32/1991 fiind abrogată prin Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 septembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 2.686/1999, Tribunalul Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Ion Filip. Autorul excepției consideră că art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, potrivit căruia sunt scutiți de plata impozitului pe salariu numai deținătorii titlului de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, conferit prin brevet, este neconstituțional, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție, Președintele României conferă decorații și titluri de onoare, și nu drepturi de natură și esența scutiților de plata impozitului pe salariu. Calitatea de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, se arată în continuare, „este acordată în baza certificatului ce este singurul în măsură să ateste această calitate și care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 566/1996, a fost eliberat urmându-se o anumită procedură și având înscris pe el toate drepturile acordate“.

Instanța de judecată nu și-a exprimat opinia asupra excepției, așa cum prevăd dispozițiile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a comunicat încheierea prin care a fost sesizată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

În punctul de vedere al Guvernului se consideră că „excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, este neîntemeiată. Potrivit art. 2 din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, constituind un titlu de onoare în sensul art. 94 lit. a) din Constituție“. Faptul că în art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, se precizează că titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* trebuie să fie atestat prin brevet nu contravine textului art. 94 lit. a) din legea fundamentală, întrucât aceste titluri de onoare se acordă numai în condițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 42/1990, republicată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 12 august 1996, având următorul cuprins: „*Sunt scutite de plata impozitului prevăzut de prezenta lege următoarele categorii de persoane: [...] e) urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate, în cadrul funcției de bază.*“

Autorul excepției consideră că această dispoziție legală este neconstituțională, deoarece încalcă art. 94 lit. a) din Constituție, conform căruia „*Președintele României îndeplinește și următoarele atribuții:*

a) conferă decorații și titluri de onoare;“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii a fost abrogată expres pe data de 1 ianuarie 2000 prin Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 419 din 31 august 1999, iar conținutul dispozițiilor legale criticate nu a fost preluat în conținutul noii reglementări normative.

Față de această situație, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

Curtea Constituțională poate decide numai asupra actelor normative în vigoare. Constatând însă că la data sesizării sale Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii era în vigoare, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Ion Filip în Dosarul nr. 2.686/1999 al Tribunalului Buzău — Secția civilă, constatând că excepția a devenit inadmisibilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2000.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent șef,  
**Claudia Miu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 18

din 1 februarie 2000

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat  
pe anul 1998 și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998  
pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998  
cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998 și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998, excepție ridicată în Dosarul nr. 4.497/1999 al Judecătorei Craiova, prin mandatarul Cristian Nicolae Iliescu, de Florea Moraru, Maria Filip, Răducu Buziernescu, Elena Fudulu, Gheorghe Popescu, Dan Cioboiu, Carmen Ciobanu, Camelia Ciochia, Mariana Cîrciumaru, Cristina Pomana, Mihaela Rădulescu, Ileana Mladin, Mirela Dita, Gabriela Tomida, Elena Văduva, Elena Tintă, Marinela Sandu, Alexandra Nechita, Gina Cosma, Luminița Marina, Emilia

Calma, Maria Rusu, Veronica Plaviciosu, Adina Ciobanu, George Ulmeanu, Mariana Badea, Costina Trandafirescu, Mihai Borcoș, Mariana Ciochia, Elena Ștefan, Dinela Badea, Letiția Chiriac, Anda Georgescu, Eugenia Ghiga, George Buzatu, Marian Bosoteanu, Eftică Ionescu, Daniel Ilie, Nicolae Lolescu, Doina Dorobanțu, Rodica Mainescu, Viorela Zaharia, Simona Busica, Georgeta Croitoru, Alexandru Cojocaru, Traian Păun Oprescu, Dragoș Roncea, Gheorghe Albăstroiu, Petrida Dragomir, Luciana Casiu, Cristinel Glont, Dina Popa, Valeria Maria, Dorina Iordache, Lorena Iliescu, Viorel Popescu, Violeta Ion, Marin Onu, Teodor Voinea, Petre Petcu, Cristel Penciu, Constantin Filip, Florea Anghelin, Carmen Buzduga, Stelian Firicel, Marius Iordache, Dumitru Manolache, Gheorghe Pană, Florea Raduca, Aurel Foleanu, Mieta Turcu, Marian Săndulescu, Marian Marin, Marian Văcaru, Eugen Călinoiu, Petre Sandu, Dumitru Miulescu, Ilie Mitran, Alexandru Gheorghe, Ion Mintilie, Rodin Marin, Mădălina Buzduga, Roxana Pirjan, Maria Dinu, Victoria Pascu, Manuela Moanta, Simona Petrescu, Elena Cranta, Elisabeta Popescu, Adriana Bădîrcea, Dan Vitan, Cristinel Cîrlig, Florica Andrei, Irina Gigea, Lenuța Cornean, Veronica Domnișoru, Ștefan Stăncălie, Ștefania Gheorghita, Georgeta Cojocaru, Luminița Cojocaru, Florinela Suna, Camelia Pădăritu, Valentin Mihai, Tanți Cercel, Mihaela Ionică și Maria Ciobache.

La apelul nominal se prezintă Cristian Nicolae Iliescu, mandatar al autorilor excepției, și consilier juridic Irina

Săuleanu, reprezentant al Administrației financiare a municipiului Craiova, care depun la dosarul cauzei concluzii scrise.

Cauza fiind în stare de judecată, mandatarul autorilor excepției solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998, arată că lasă la aprecierea Curții soluționarea acesteia.

Reprezentantul Administrației financiare a municipiului Craiova solicită, pe de o parte, în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998, iar pe de altă parte, respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 85 din 1 iunie 1999, solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 și respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 aprilie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 4.497/1999, Judecătoria Craiova a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998 și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998, excepție ridicată, prin mandatar Nicolae Cristian Ionescu, de Florea Moraru, Maria Filip, Răducu Buziernescu, Elena Fudulu, Gheorghe Popescu, Dan Cioboiu, Carmen Ciobanu, Camelia Ciochia, Mariana Cîrciumaru, Cristina Pomana, Mihaela Rădulescu, Ileana Mladin, Mirela Dita, Gabriela Tomida, Elena Văduva, Elena Tintă, Marinela Sandu, Alexandra Nechita, Gina Cosma, Luminița Marina, Emilia Calma, Maria Rusu, Veronica Plaviciosu, Adina Ciobanu, George Ulmeanu, Mariana Badea, Costina Trandafirescu, Mihai Borcoș, Mariana Ciochia, Elena Ștefan, Dinela Badea, Letiția Chiriac, Anda Georgescu, Eugenia Ghiga, George Buzatu, Marian Bosoteanu, Eftică Ionescu, Daniel Ilie, Nicolae Lolescu, Doina Dorobanțu, Rodica Mainescu, Viorela Zaharia, Simona Busica, Georgeta Croitoru, Alexandru Cojocaru, Traian Păun Oprescu, Dragoș Roncea, Gheorghe Albăstroi, Petrida Dragomir, Luciana Casiu, Cristinel Glont, Dina Popa, Valeria Maria, Dorina Iordache, Lorena Iliescu, Viorel Popescu, Violeta Ion, Marin Onu, Teodor Voinea, Petre Petcu, Cristel Penciu, Constantin Filip, Florea Anghelin, Carmen Buzduga, Stelian Firicel, Marius Iordache, Dumitru Manolache, Gheorghe Pană, Florea Raduca, Aurel Foleanu, Mieta Turcu, Marian Săndulescu, Marian Marin, Marian Văcaru, Eugen Călinoiu, Petre Sandu, Dumitru Miulescu, Ilie Mitran, Alexandru Gheorghe, Ion Mintilie, Rodin Marin, Mădălina Buzduga, Roxana Pirjan, Maria Dinu, Victoria Pascu, Manuela Moanta, Simona Petrescu, Elena Cranta, Elisabeta Popescu, Adriana Bădîrcea, Dan Vitan, Cistinel Cîrlig, Florica Andrei, Irina Gigea, Lenuța Corneanu, Veronica Domnișoru, Ștefan

Stăncălie, Ștefania Gheorghîța, Georgeta Cojocaru, Luminița Cojocaru, Florinela Suna, Camelia Turcitu, Valentin Mihai, Tanți Cercel, Mihaela Ionicoiu și Marius Costache într-o cauză civilă ce are ca obiect contestația formulată împotriva unei decizii de imputare emise de Administrația financiară a municipiului Craiova.

În motivarea excepției se susține că art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998, dispunând ca pentru salariații unităților bugetare coeficienții de multiplicare (ierarhizare) să fie utilizați de la data aplicării Legii nr. 154/1998, iar nu de la data publicării acesteia, contravine principiului neretroactivității legii, înscris în art. 15 alin. (2) din Constituție. Același principiu constituțional este încălcat și de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998, prin care s-au modificat, cu aplicabilitate și pentru trecut, coeficienții de multiplicare (ierarhizare).

Instanța de judecată apreciază „admisibile excepțiile de neconstituționalitate ridicate“, deoarece ele se referă la dispozițiile legale din categoria celor prevăzute la art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 neînfrângând principiul neretroactivității legilor, conținut de art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece „Coeficienții de multiplicare (ierarhizare) stabiliți prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 [...], fiind elemente ale sistemului de salarizare instituit prin Legea nr. 154/1998 [...], utilizarea lor este legată de data aplicării acestei legi“.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 „nu stabilește altceva decât valoarea concretă a coeficienților, determinată de rectificarea bugetului de stat pe anul 1998“. Pentru aceleași motive, se arată în continuare, nici art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 nu contravine principiului neretroactivității legilor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată, care are ca obiect dispozițiile art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998, precum și dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998.

Examinând dispozițiile art. 6 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998, potrivit cărora „Coeficienții de multiplicare (ierarhizare) prevăzuți la alin. (2) se utilizează de la data aplicării prevederilor Legii nr. 154/1998“, se constată că acestea nu mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat în Decizia nr. 85 din 1 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României,



Partea I, nr. 336 din 15 iulie 1999, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate. Pentru a pronunța această soluție Curtea a reținut că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece reglementează aplicarea retroactivă a alin. (2) al art. 6 din ordonanța atacată, încălcând astfel principiul neretroactivității legii, consfințit în art. 15 alin. (2) din Constituție.

Deși în cauza ce face obiectul prezentei decizii Curtea este legal sesizată de instanța de judecată, stabilirea neconstituționalității dispozițiilor legale criticate, printr-o decizie a Curții Constituționale pronunțată ulterior sesizării, determină ca, în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, aceste dispoziții legale să nu mai poată face obiectul excepției de neconstituționalitate, intervenind una dintre cauzele de inadmisibilitate prevăzute la art. 23 alin. (6) din legea menționată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998, excepție ridicată, prin mandatarul Cristian Nicolae Iliescu, în Dosarul nr. 4.497/1999 al Judecătorei Craiova, de Florea Moraru, Maria Filip, Răducu Buziernescu, Elena Fudulu, Gheorghe Popescu, Dan Cioboiu, Carmen Ciobanu, Camelia Ciochia, Mariana Cîrciumaru, Cristina Pomana, Mihaela Rădulescu, Ileana Mladin, Mirela Dita, Gabriela Tomida, Elena Văduva, Elena Tintă, Marinela Sandu, Alexandra Nechita, Gina Cosma, Luminița Marina, Emilia Calma, Maria Rusu, Veronica Plaviciosu, Adina Ciobanu, George Ulmeanu, Mariana Badea, Costina Trandafirescu, Mihai Borcoș, Mariana Ciochia, Elena Ștefan, Dinela Badea, Letiția Chiriac, Anda Georgescu, Eugenia Ghiga, George Buzatu, Marian Bosoteanu, Eftică Ionescu, Daniel Ilie, Nicolae Lolescu, Doina Dorobanțu, Rodica Mainescu, Viorela Zaharia, Simona Busica, Georgeta Croitoru, Alexandru Cojocar, Traian Păun Oprescu, Dragoș Roncea, Gheorghe Albăstroi, Petrida Dragomir, Luciana Casiu, Cristinel Glont, Dina Popa, Valeria Maria, Dorina Iordache, Lorena Iliescu, Viorel Popescu, Violeta Ion, Marin Onu, Teodor Voinea, Petre Petcu, Cristel Penciu, Constantin Filip, Florea Anghelin, Carmen Buzduga, Stelian Firicel, Marius Iordache, Dumitru Manolache, Gheorghe Pană, Florea Raduca, Aurel Foleanu, Mieta Turcu, Marian Săndulescu, Marian Marin, Marian Văcaru, Eugen Călinoiu, Petre Sandu, Dumitru Miulescu, Ilie Mitran, Alexandru Gheorghe, Ion Mintilie, Rodin Marin, Mădălina Buzduga, Roxana Pirjan, Maria Dinu, Victoria Pascu, Manuela Moanta, Simona Petrescu, Elena Cranta, Elisabeta Popescu, Adriana Bădărcea, Dan Vitan, Cistinel Cârlig, Florica Andrei, Irina Gigea, Lenuta Corneanu, Veronica Domnișoru, Ștefan Stăncălie, Ștefania Gheorghiuța, Georgeta Cojocar, Luminița Cojocar, Florinela Suna, Camelia Turcitu, Valentin Mihai, Tanți Cercel, Mihaela Ionicoiu și Marius Costache, constatând că excepția a devenit inadmisibilă.

2. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1998 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/1998 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1998, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată de ședința publică din data de 1 februarie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2—4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon: 411.58.17

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro