



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 90

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 29 februarie 2000

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 223 din 7 decembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată.....	1-4	133.	— Hotărâre privind aprobarea cheltuielilor referitoare la organizarea la București în luna februarie 2000 a unei recepții cu ocazia reuniunii șefilor de stat și de guvern din Europa de Sud-Est (SEECP).....	6
Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere” la Banca Agricolă — S.A., aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 166/1998	4-5	24.	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
			— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare privind aprobarea criteriilor de selectare a instalațiilor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare.....	6-7
			ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		8.	— Circulară privind punerea în circulație a bancnotei cu valoarea nominală de 50.000 lei, reproductată.....	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 223 din 7 decembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, excepție ridicată de Petre Tudorache în Dosarul nr. 3.144/1999 al Judecătorei Buzău.



La apelul nominal s-a constatat lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând decizii anterioare ale Curții Constituționale, pronunțate asupra aceleiași excepții, prin care, în esență, s-a reținut că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile art. 94 lit. a) din Constituție, care reglementează doar atribuțiile fundamentale ale Președintelui României de a conferi decorații și titluri de onoare. Legea nr. 42/1990, republicată, care este, în cazul în speță, legea-cadru, prevede că Președintele României conferă titlurile de onoare pentru participanții la Revoluția din decembrie 1989. Președintele României este autoritatea publică, prevăzută de Constituție, chemată să confere titluri de onoare, de natură a crea pentru beneficiar drepturi, iar nu Comisia pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, a cărei menire este de a propune numai acordarea titlurilor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.144/1999, Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și a art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, excepție ridicată de Petre Tudorache. În motivarea excepției se arată că textele criticate „constată existența unor drepturi ce se conferă luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și urmașilor acestora, drepturi ce se acordă conform procedurii instituite de Hotărârea Guvernului nr. 566 din 15 iulie 1996, dar se precizează ca această calitate să fie acordată prin brevet”. Întrucât art. 94 lit. a) din Constituție prevede că Președintele României „conferă decorații și titluri de onoare”, iar constatarea calității de *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989* este în atribuțiile Președintelui României, se susține că textele de lege criticate nu sunt în concordanță cu prevederile Constituției, întrucât titlul respectiv nu este titlu de onoare în sensul dat de textul constituțional.

Exprimându-și opinia, instanța consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, iar dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, și ale art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990, republicată, sunt în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituția României. Instanța reține că, „potrivit Legii nr. 42/1990, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*” se conferă în semn de prețuire a spiritului de sacrificiu manifestat în lupta pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și, ca atare, este titlu de onoare în înțelesul art. 94 lit. a) din Constituție. Conform punctului de vedere al instanței, „conferirea acestor titluri se atestă prin brevet, iar titlurile care nu au fost conferite în aceste condiții sunt nule, conform art. 6 alin. 7 și art. 5 alin. 2 din Legea nr. 42/1990, republicată”.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, în temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a comunicat încheierea prin care a fost sesizată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

În punctul de vedere al Guvernului se consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și ale art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, este neîntemeiată. Se arată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 42/1990, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, constituind titlu de onoare în sensul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestui titlu se face în condițiile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 42/1990, sub sancțiunea nulității, și se atestă prin brevet. Faptul că în art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, se precizează că titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* trebuie să fie atestat prin brevet nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale, întrucât aceste titluri de onoare se acordă numai în condițiile legii, iar atestarea prin brevet constituie o condiție de validitate a lor, potrivit art. 5 alin. 2 din Legea nr. 42/1990, republicată. Hotărârea Guvernului nr. 566/1996 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, la care se face referire în motivarea excepției de neconstituționalitate, este adoptată pentru organizarea executării legii, iar nu pentru a stabili o procedură diferită de conferire a titlului de onoare. De asemenea, în punctul de vedere al Guvernului se apreciază că nici dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990, republicată, nu contravin prevederilor art. 94 lit. a) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, având următorul cuprins: „*Sunt scutite de plata impozitului prevăzut de prezenta lege următoarele categorii de persoane: [...] e) urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate, în cadrul funcției de bază*”, și dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, care, ca urmare a modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/1999, prevăd: „*Persoanele care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă, marii mutilați, răniții și urmașii celor care au decedat ca urmare a participării la lupta pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 beneficiază și de următoarele drepturi: [...] l) posibilitatea cumulării pensiei cu orice altă pensie, [...]*”.

Autorul excepției considera că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 sunt neconstituționale,

deoarece condiționează scutirea de plata impozitului pe salarii de conferirea titlurilor prin brevet. Or, după cum se susține, drepturile celor distinși cu titlurile menționate se acordă de către o comisie, printr-un certificat de atestare a calității, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 566/1996. Fiind astfel atestată calitatea, dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) constată existența unor drepturi și, de aceea, în concepția autorului excepției teza referitoare la conferirea titlului prin brevet este neconstituțională, întrucât nu este „în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție”. Aceste dispoziții constituționale au următorul cuprins: „*Președintele României îndeplinește și următoarele atribuții: a) conferă decorații și titluri de onoare;*”

Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, au mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat în mai multe decizii pronunțate de Curte, dintre care menționăm: Decizia nr. 112 din 13 iulie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 19 octombrie 1999, deciziile nr. 132 și nr. 133 din 5 octombrie 1999, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 noiembrie 1999. Prin aceste decizii s-a constatat că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt constituționale. În motivarea deciziilor menționate s-au reținut cele ce urmează:

Examinarea constituționalității prevederilor legale criticate trebuie făcută prin raportare la dispoziții din legea fundamentală, iar nu prin raportare la un act normativ cu forță juridică inferioară legii, cum este o hotărâre a Guvernului.

Titlurile de onoare la care se referă dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt: titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989*, de care beneficiază urmașii eroilor-martiri, și titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*. Aceste titluri au fost instituite prin dispozițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 42/1990, republicată.

Potrivit art. 1 din această lege, titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit pentru cinstirea și eternizarea memoriei celor care și-au jertfit viața pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, iar potrivit art. 2 din aceeași lege, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Deși în lege nu este utilizată noțiunea de titlu de onoare, se poate constata că în intenția legiuitorului a stat tocmai dezideratul de a onora prin distincții, post-mortem sau în viață, pe cei care s-au jertfit sau au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989.

Așadar, se constată că titlurile instituite sunt titluri de onoare în înțelesul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestor titluri se face, sub sancțiunea nulității, în condițiile art. 5 din Legea nr. 42/1990, republicată, la propunerea Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, a cărei componență este prevăzută de lege, și conform criteriilor stabilite în anexele nr. 1 și 2 la lege.

Prin Legea nr. 30 din 6 mai 1996 Parlamentul României a modificat și a completat Legea nr. 42/1990 — inclusiv titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, care se conferă de Președintele României, la propunerea unei comisii, în componența fixată prin art. 4 din lege. Necesitatea atestării prin brevet a titlului este prevăzută și la pct. 5 al articolului unic din Legea nr. 30/1996, care modifică art. 5 din Legea nr. 42/1990 și care prevede la alineatul următor: „*Conferirea distincțiilor prevăzute în prezenta lege se atestă prin brevet.*”

În baza și în vederea aplicării Legii nr. 42/1990, republicată și completată prin Legea nr. 30/1996, Guvernul a emis Hotărârea nr. 566 din 15 iulie 1996 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989. Printre drepturile de care beneficiază, conform Legii nr. 42/1990, republicată, deținătorii titlului de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, se află și scutirea de plata impozitului pe salariu. Acest drept urmează să fie exercitat de titularul său în condițiile fixate de lege. Faptul că într-o hotărâre a Guvernului nu se specifică necesitatea atestării titlului prin brevet nu poate însemna că această condiție legală a fost înlăturată. O hotărâre a Guvernului nu poate adăuga la lege și nu poate fi contrară legii. Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, prin dispoziția ce face obiectul excepției, nu face altceva decât să preia condiția existenței brevetului, fixată prin Legea nr. 42/1990.

Rezultă că prin Legea nr. 42/1990, republicată, s-a instituit titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, titlu care se conferă prin brevet. Legea prevede acordarea scutirii de plata impozitului pe salariu, drept menționat și în Hotărârea Guvernului nr. 566/1996.

Raportând prevederile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, la dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție se constată că textul criticat este în concordanță cu legea fundamentală. Conferirea unei decorații sau a unui titlu de onoare de către Președintele României în baza art. 94 lit. a) din Constituție se atestă prin brevet. Brevetele sunt validate sub semnătura autografă a Președintelui României, precum și prin sigiliu. Ipoteza cuprinsă în dispoziția legală criticată, referitoare la condiționarea scutirii de plata impozitului, concretizează prerogativa constituțională a Președintelui României.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, urmează să fie respinsă.

Curtea constată că și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/1999, prevederi potrivit cărora „*Persoanele care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă, marii mutilați, răniții și urmașii celor care au decedat ca urmare a participării la lupta pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 beneficiază și de următoarele drepturi: [...] l) posibilitatea cumulării pensiei cu orice alte venituri [...]*”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Textul legal criticat nu conține nici o referire la „brevet”, la „decret” sau la Președintele României, astfel că nu sunt încălcate, așa cum susține autorul excepției, prevederile art. 94 lit. a) din Constituție. Pe de altă parte, dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, nu au legătură cu obiectul litigiului, care privește contestarea unei decizii de imputare pentru o sumă reprezentând impozit pe salariu nereținut și penalități pentru nevirarea în termen a acestui impozit către buget.

Pentru aceste considerente, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, excepție ridicată de Petre Tudorache în Dosarul nr. 3.144/1999 al Judecătoriei Buzău.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 1999.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 2

din 18 ianuarie 2000

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 166/1998

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 166/1998, excepție ridicată de Gheorghe Apostu în Dosarul nr. 4.169/1998 al Judecătoriei Constanța.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea pune în discuție cererea înaintată de Banca Agricolă — S.A. — Sucursala coordonatoare Constanța de a fi scoasă din cauză, iar în locul său să fie introdusă, ca parte, Agenția de Valorificare a Activelor Bancare, căreia i-a cesionat creanța pe care o avea față de debitorul Gheorghe Apostu.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, atâta vreme cât Banca Agricolă — S.A. — Sucursala coordonatoare Constanța a figurat ca parte în dosarul instanței de fond, nu este necesară citarea Agenției de Valorificare a Activelor Bancare și de aceea solicită respingerea acestei cereri.

Curtea, având în vedere împrejurarea că Banca Agricolă — S.A. — Sucursala coordonatoare Constanța a figurat ca

parte în dosarul instanței de fond, respinge cererea privind introducerea în cauză a Agenției de Valorificare a Activelor Bancare, considerând că problema stabilirii părților într-o cauză este de competența instanțelor de drept comun.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea constatând că dispozițiile criticate sunt constituționale, motiv pentru care solicită respingerea excepției ridicate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 1999 Judecătoria Constanța sesizează Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997, excepție ridicată de Gheorghe Apostu în Dosarul nr. 4.169/1998, aflat pe rolul acelei instanțe.

Autorul excepției susține că dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 „încalcă în mod flagrant prevederile art. 41 alin. (2) din Constituția României, precum și prevederile art. 11 alin. (2) din Constituția României în măsura în care se interpretează că art. 5 din respectiva ordonanță se aplică și contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a ordonanței de Guvern“.

În motivarea excepției autorul arată că prin prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 proprietatea Băncii Agricole — S.A. este apărută preferențial, fapt ce contravine dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Constituție, care statuează că „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*“... De asemenea, arată că prin prevederile criticate sunt încălcate și

dispozițiile art. 11 alin. (2) din Constituție, „în măsura în care se interpretează că art. 5 din respectiva ordonanță se aplică și contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a acesteia“.

În opinia instanței „dispozițiile legale ce fac obiectul excepției contravin dispozițiilor constituționale“ stabilite prin art. 41 alin. (2). Referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale, instanța judecătorească precizează că asupra acestei excepții Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, dar numai cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, dar nu și în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (2) din legea fundamentală.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, spre a-și putea exprima punctele de vedere asupra excepției ridicate.

În punctul său de vedere președintele Camerei Deputaților arată că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, excepția fiind ridicată de același autor în același dosar. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 181 din 17 decembrie 1998, a constatat că prevederile criticate sunt constituționale atât în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (2), cât și față de cele ale art. 41 alin. (2) din Constituție și de aceea consideră excepția ca inadmisibilă.

În punctul de vedere al Guvernului excepția este considerată ca nefondată, întrucât atribuirea caracterului de titlu executoriu contractelor de credit încheiate de Banca Agricolă — S.A., în calitate de creditor, nu creează un regim juridic preferențial de ocrotire a proprietății unităților bancare cu capital majoritar de stat. Această măsură are un caracter administrativ, scopul ei fiind doar urgentarea și ușurarea procedurii de executare silită, prin evitarea recurgerii repetate la instanțele judecătorești în vederea obținerii unui titlu executoriu și pentru desconggestionarea activității instanțelor, ținându-se seama și de faptul că un astfel de contract, prin forma și modalitățile în care este încheiat, prezintă suficiente garanții în sensul de a i se recunoaște imediat, *ope legis*, caracterul de titlu executoriu.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 166/1998, excepție ridicată de Gheorghe Apostu în Dosarul nr. 4.169/1998 al Judecătoriei Constanța.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997, care au următoarea formulare: „*Contractele de credit încheiate între Banca Agricolă — S.A. și împrumutații săi pentru creditele și dobânzile ce intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență constituie titluri executorii.*“

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții legale vin în contradicție cu prevederile constituționale cuprinse în art. 11 alin. (2) și în art. 41 alin. (2), în sensul că, pe de o parte, este înfrânt principiul neretroactivității legii, iar pe de altă parte, prin faptul că se creează un regim preferențial pentru Banca Agricolă — S.A., se înfrânge principiul ocrotirii legale a proprietății.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată mai întâi că referirea pe care o face autorul excepției la art. 11 alin. (2) din Constituție, ca temei pentru motivarea acesteia, nu are legătură cu obiectul excepției. Art. 11 alin. (2) din Constituție prevede: „*Tratatelor ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*“ Întrucât este pus în discuție principiul neretroactivității legii, raportarea trebuia făcută la textul art. 15 alin. (2) din Constituție, la care Curtea se va referi în continuare.

În jurisprudența sa Curtea Constituțională a exercitat controlul constituționalității prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997, sub aspectul conformității acestora atât cu prevederile art. 15 alin. (2), cât și cu cele ale art. 41 alin. (2) din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 42 din 23 martie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 20 mai 1999, și prin Decizia nr. 59 din 20 aprilie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 9 iunie 1999, Curtea a hotărât că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 sunt constituționale în raport cu prevederile din legea fundamentală menționate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine modificarea jurisprudenței Curții Constituționale, prezenta excepție de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu



HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

privind aprobarea cheltuielilor referitoare la organizarea la București în luna februarie 2000 a unei recepții cu ocazia reuniunii șefilor de stat și de guvern din Europa de Sud-Est (SEECF)

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă cheltuielile privind organizarea la București în luna februarie 2000 a unei recepții cu ocazia reuniunii șefilor de stat și de guvern din Europa de Sud-Est (SEECF).

Art. 2. — Cheltuielile aferente organizării recepției menționate la art. 1, în sumă totală de 69.750.000 lei, se

suportă din bugetul Ministerului Afacerilor Externe, de la capitolul „Autorități publice”, titlul „Cheltuieli materiale și servicii”, cu respectarea prevederilor legale, conform devizului cuprins în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU

Contrasemnează:

p. Ministru de stat, ministrul afacerilor externe,
Ion Pascu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 24 februarie 2000.
Nr. 133.

ANEXĂ

DEVIZ DE CHELTUIELI

pentru organizarea unei recepții cu ocazia reuniunii la nivel înalt a statelor participante la Procesul de Cooperare din Europa de Sud-Est (SEECF)

— București, februarie 2000 —

1. Costul mesei	
250 persoane x 239.000 lei	= 59.750.000 lei
2. Închirierea sălii	= 10.000.000 lei
TOTAL CHELTUIELI	= 69.750.000 lei

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ȘTIINȚĂ, TEHNOLOGIE ȘI INOVARE

ORDIN

**privind aprobarea criteriilor de selectare a instalațiilor speciale de interes național
utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare**

Președintele Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare.

având în vedere Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare nr. 217/1999,



în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 974/1998 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 31 decembrie 1998, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă criteriile de selectare a instalațiilor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Propunerile primite de Agenția Națională pentru Știință, Tehnologie și Inovare vor fi analizate de

comisia desemnată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare nr. 217/1999 pentru nominalizarea instalațiilor speciale de interes național care aparțin unităților de cercetare-dezvoltare.

Președintele Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare,
Lanyi Szabolcs

București, 31 ianuarie 2000.

Nr. 24.

ANEXĂ

CRITERIILE

de selectare a instalațiilor speciale de interes național utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare

Pentru a fi analizate și propuse în vederea finanțării din fondurile Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare, instalațiile/echipamentele utilizate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare trebuie să întrunească necumulativ următoarele criterii:

- să constituie potențiali factori de risc în cazul neasigurării funcționării lor la parametri normali, funcționarea în regim de avarie putând produce:

- pericol pentru viața și integritatea populației;
- pericol de agresiune asupra mediului înconjurător;

- să fie utilizate la furnizarea de informații în vederea monitorizării proceselor de tip catastrofă;

- să se constituie în instalații suport pentru activitatea de cercetare-dezvoltare în domenii strategice ale economiei naționale;

- să fie dotate cu utilități comparabile cu cele de nivel mondial și să conducă la cercetări de înaltă calitate;

- să fie singulare și să posede cele mai bune performanțe la nivel național;

- să prezinte costuri de investiții sau de operare relativ ridicate în comparație cu costurile în domeniul particular de interes;

- să fie deschise și unor utilizatori din afara entității administrative căreia îi aparține instalația/echipamentul, interesați în desfășurarea unor activități de cercetare proprii sau în colaborare;

- să asigure un suport științific, tehnic și logistic adecvat utilizatorilor externi;

- să prezinte capacități demonstrate atât pe parcursul anilor, cât și perspectivele de utilizare în activități de cercetare viitoare;

- să existe un regulament privind accesul utilizatorilor din afara unității la instalația/echipamentul declarată/declarat de interes național;

- să posede documente de certificare a calității serviciilor, eliberate de organisme abilitate.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

privind punerea în circulație a bancnotei cu valoarea nominală de 50.000 lei, reproiectată

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație începând cu data de 6 martie 2000 o nouă bancnotă cu valoarea nominală de 50.000 lei, reproiectată.

Art. 2. — Noua bancnotă cu valoarea nominală de 50.000 lei, reproiectată, are următoarele caracteristici:

- dimensiuni: 155 x 70 mm, cu o toleranță de ± 1 mm;

- este imprimată pe hârtie specială, în masa căreia sunt incluse: un filigran ce reproduce portretul lui George Enescu, un filigran literal și un fir de siguranță complet încorporat;

- culoarea dominantă a bancnotei, avers-revers: albastru-violet.

Pe aversul bancnotei sunt imprimate: portretul compozitorului George Enescu, un element decorativ floral, două note muzicale, precum și o vioară stilizată, ca elemente grafice reprezentative; stema României; denumirea băncii centrale emitente BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI; valoarea nominală în cifre și în litere, sigla Băncii Naționale a României; semnăturile guvernatorului și casierului central; anul emisiunii: 2000.

Pe reversul bancnotei sunt imprimate: imaginea Sfinxului din Munții Bucegi, alături de un fragment din partitura operei Oedip Rege; valoarea nominală a bancnotei în cifre

și în litere; sigla și denumirea Băncii Naționale a României; seria și numărul comasate, tipărite cu negru, pe verticală, în stânga bancnotei și cu roșu, pe orizontală, cu caractere de înălțime crescătoare, în dreapta bancnotei; menționarea prevederii FALSIFICAREA ACESTOR BILETE SE PEDEPSEȘTE CONFORM LEGILOR.

Art. 3. — În scopul protecției împotriva contrafacerilor, bancnota include elemente de siguranță destinate expres publicului:

1. imprimarea intaglio „în relief”, detectabilă prin palpare, a următoarelor elemente: textul BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI, valoarea în cifre și în litere, pe orizontală și pe verticală, portretul lui George Enescu, vioara, notele muzicale, semnul pentru nevăzători, stema României, sigla Băncii Naționale a României, semnăturile;

2. filigranul, reprezentând imaginea „în oglindă” a portretului lui George Enescu, imprimat pe fața bancnotei, vizibil când bancnota este privită spre o sursă de lumină;

3. filigranul literal, reprezentând inițialele Băncii Naționale a României, pe verticală, în dreapta portretului în filigran;

4. firul de siguranță magnetic și fluorescent, complet încorporat, aflat în zona centrală a bancnotei, imprimat continuu cu textul BNR 50000, vizibil la privirea spre o sursă de lumină;

5. imaginea latentă, aflată pe aversul bancnotei, în stânga portretului, pe fundalul de culoare închisă; la privirea directă a bancnotei apare imaginea completă a unei viori; aplecând lent latura de jos a bancnotei, pe verticala imaginii viorii apar inițialele BNR;

6. elementul de suprapunere avers-revers: imaginea incompletă a trei simboluri muzicale, aflată pe aversul bancnotei, sus, sub denumirea băncii emitente; imaginea se completează doar la privirea spre o sursă de lumină, prin suprapunerea perfectă cu restul imaginii de pe revers;

7. semnul pentru nevăzători, detectabil prin palpare, reprezentând un cerc cu diametrul de 5 mm, imprimat cu roșu, în relief; este situat pe avers, în partea stângă, jos, deasupra cifrei 50.000.

Art. 4. — Noua bancnotă prezintă suplimentar o serie de elemente de siguranță destinate lucrătorilor din sistemul bancar, detectabile cu echipamente speciale:

1. firul de siguranță microimprimat, încorporat în masa hârtiei, ce prezintă fluorescență albastră în lumină ultravioletă;

2. liniatura specială antiscanner și anticopiere, vizibilă folosind lupa:

— pe aversul bancnotei, în zona filigranului, liniatură foarte fină, uniformă, în culoarea albastru deschis;

— pe reversul bancnotei, în zona filigranului, carioaj de linii uniforme sub formă de mici hexagoane de culoare albastru deschis;

3. microtexte ce apar pe aversul bancnotei, imprimate continuu, vizibile folosind lupa: BNR — în interiorul cifrei 50.000, BNR50000 — în dreapta portretului, BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI — deasupra denumirii băncii centrale de emisiune;

4. imprimare fluorescentă:

— pe aversul bancnotei: în lumină ultravioletă vioara prezintă fluorescență galben-verzuie;

— pe reversul bancnotei: imaginea gen timbru, cu conținut 50000, este vizibilă numai în lumină ultravioletă, în culoare verde deschis; seria și numărul imprimate cu negru prezintă fluorescență galben-verzuie; seria și numărul imprimate cu roșu prezintă fluorescență roșie.

Art. 5. — Grafica acestei bancnote este protejată prin înregistrare la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci din România.

Art. 6. — Orice reproducere a acesteia, parțială sau integrală, în scop publicitar, de informare sau în alte scopuri comerciale, se va face cu acordul scris, prealabil, al Băncii Naționale a României.

Art. 7. — Falsificarea sau tentativa de falsificare se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi, conform art. 282 din Codul penal.

Art. 8. — Bancnota de 50.000 lei, emisiunea 1996, aflată actualmente în circulație, va circula în paralel cu noua bancnotă, emisiunea 2000, urmând să fie retrasă treptat din circulație de Banca Națională a României.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
EMIL IOTA GHIZARI

București, 25 februarie 2000.
Nr. 8.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro