



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 409

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 octombrie 1998

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 120 din 29 septembrie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă.....	1-2		
Decizia nr. 121 din 29 septembrie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 ⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă	3-4	737.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 180/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul.....
Decizia nr. 122 din 29 septembrie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 ⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă	4-5	741.	— Hotărâre privind aprobarea achiziției dintr-o singură sursă a echipamentului „Cuptor de topire cu arc în vid și electrod consumabil pentru probe de laborator“.....
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
736. — Hotărâre privind stabilirea și plata sumelor forfetare care se plătesc de către Ministerul Educației Naționale Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători“ — S.A. și Regiei		742.	— Hotărâre privind încadrarea drumului dintre municipiul Odorheiu Secuiesc și satul Călugăreni, comuna Mărtiniș, județul Harghita, în categoria funcțională a drumurilor comunale.....

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 120

din 29 septembrie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă

Lucian Mihai — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Gábor Kozsokár — judecător
Ioan Murariu — judecător
Nicolae P. — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Pomil Petru Venina — judecător
Paula C. Fântea — procuror
Maria Briau — magistrat-asistent

civilă, invocată de Parchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 2.721/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 septembrie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, iar susținerile reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronun-

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 martie 1998 Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Parchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea excepției Parchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție susține că dispozițiile atacate contravin art. 128 și 130 din Constituție, întrucât, din moment ce declararea recursului în anulare constituie o prerogativă care aparține exclusiv procurorului general, ca reprezentant al Ministerului Public, este firesc ca retragerea acestei căi extraordinare de atac de către inițiatorul ei, conform art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, să reprezinte un exercițiu al acelorași atribuții, la îndemâna aceluiași subiect calificat, cu efect de stingere a litigiului respectiv. Prevederea atacată este neconstituțională, deoarece transferă în competența părților litigante atribuții care, potrivit art. 130 din Constituție, aparțin exclusiv Ministerului Public și se exercită prin procurorii constituiți în parchete, încălcându-se astfel ordinea de drept.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu este întemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece cu privire la dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizii definitive care, potrivit art. 25 din Legea nr. 47/1992 și art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii și produc efecte numai pentru viitor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, invocată de Parchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 2.721/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Potrivit art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, „până la închiderea dezbaterilor procurorul general își poate retrage motivat recursul în anulare. În acest caz, părțile din proces pot cere continuarea judecării”.

Acest text a fost atacat integral, de mai multe ori, prin excepția de neconstituționalitate, Curtea pronunțându-se, pentru prima oară, prin Decizia nr. 73/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, în sensul că dispozițiile sale sunt constituționale. În considerentele acestei decizii s-a reținut că „art. 330⁴ din Codul de procedură civilă arată condițiile în care procurorul general își poate retrage recursul în anulare și consacră, totodată, dreptul părților din proces de a stăruii pentru continuarea judecării. Or, prin aceste prevederi nu poate fi pusă în discuție nici o situație conflictuală cu dispozițiile Constituției”. Decizia nu a fost atacată cu recurs în ceea ce privește dispozițiile art. 330⁴, astfel că ea a rămas definitivă.

Faptul că întregul text a fost declarat constituțional nu a împiedicat părțile, în alte cauze, să invoce excepția de neconstituționalitate a aceluiași text, Curtea menținând prin deciziile pronunțate aceeași soluție de constituționalitate, întrucât nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea practicii.

Cu privire la dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat și prin deciziile nr. 67 și nr. 68 din 16 aprilie 1998, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 26 mai 1998, respingând această excepție. Pentru a se pronunța această soluție s-a reținut, în esență, că textele care reglementează recursul în anulare, inclusiv art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, nu contravin art. 125 și 128 din Constituție, deoarece faptul că o cale de atac, care se poate exercita numai de către procurorul general, este continuată, în caz de renunțare a acestuia, la cererea uneia dintre părți, nu este o problemă de constituționalitate, ci de opțiune legislativă ce nu poate fi cenzurată de justiția constituțională. S-a reținut, de asemenea, că posibilitatea părții interesate de a cere continuarea judecării recursului în anulare, în cazul în care procurorul general l-a retras, nu contravine nici unei prevederi constituționale, deoarece art. 128 și 130 din Constituție nu sunt afectate, iar exercitarea recursului în anulare s-a făcut în condițiile legii și partea nu va putea susține un alt motiv decât cel invocat de procurorul general, dar, desigur, în lumina intereselor sale.



Magistrat-asistent,

Mihaila

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 121

din 29 septembrie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă

Lucian Mihai — președinte
 Costică Bulai — judecător
 Constantin Doldur — judecător
 Gábor Kozsokár — judecător
 Ioan Muraru — judecător
 Nicolae Popa — judecător
 Lucian Stângu — judecător
 Florin Bucur Vasilescu — judecător
 Romul Petru Vonica — judecător
 Paula C. Pantea — procuror
 Claudia Miu — magistrat-asistent șef

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 1.257/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 22 septembrie 1998, fiind consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 29 septembrie 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 aprilie 1998 Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Ministerul Public în Dosarul nr. 1.257/1996, aflat pe rolul acestei instanțe.

În susținerea excepției de neconstituționalitate se arată că, întrucât declararea recursului în anulare constituie, conform „art. 130 din Constituție, o prerogativă ce aparține exclusiv procurorului general, ca reprezentant al Ministerului Public, apare firesc ca retragerea acestei căi extraordinare de atac de către inițiatorul ei, conform art. 330⁴ teza întâi din Codul de procedură civilă, să reprezinte un exercițiu al aceleiași atribuții, la îndemâna aceluiași subiect calificat, cu efect de stingere a litigiului respectiv“. De aceea, se apreciază că dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, care permit părților din proces să ceară continuarea judecării unei căi de atac pe care nu sunt abilitate să o declanșeze, apar ca neconstituționale, întrucât transferă în competența părților litigante atribuții care, potrivit art. 130 din Constituție, aparțin exclusiv Ministerului Public. În fine, se precizează că art. 16 alin. (1) din Constituție nu are în vedere egalitatea de tratament juridic al cetățenilor „în raport cu cea care se aplică autorităților publice și nici preluarea de către cetățeni a atribuțiilor ce revin respectivelor autorități“.

Instanța de judecată și-a exprimat opinia că excepția de neconstituționalitate ridicată este nefundată.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea

președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului. În cauză a comunicat punctul său de vedere numai Guvernul, potrivit căruia excepția urmează să fie respinsă, ținând seama de practica jurisdicțională a Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile părților prezente și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, fiind sesizată legal, în conformitate cu dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, „până la închiderea dezbaterilor, procurorul general își poate retrage motivat recursul în anulare. În acest caz, părțile în proces pot cere continuarea judecării“. Această dispoziție legală a fost integral atacată, în repetate rânduri, pe calea excepției de neconstituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În considerentele deciziei se reține că „art. 330⁴ din Codul de procedură civilă arată condițiile în care procurorul general își poate retrage recursul în anulare și consacră, totodată, dreptul părților din proces de a stăruii pentru continuarea judecării. Or, prin aceste prevederi nu poate fi pusă în discuție nici o situație conflictuală cu dispozițiile Constituției“. Dispozițiile art. 330⁴ din Codul de procedură civilă nu au fost atacate cu recurs, astfel încât, sub acest aspect, decizia a rămas definitivă.

Aceeași soluție a constituționalității dispozițiilor art. 330⁴ din Codul de procedură civilă a fost pronunțată în mod constant în practica jurisdicțională a Curții.

Fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat în același sens, respingând excepția. Astfel sunt deciziile nr. 67 și nr. 68 din 16 aprilie 1998, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 26 mai 1998.

Pentru a se pronunța această soluție s-a reținut că prevederile legale ce reglementează recursul în anulare, deci și cele ale art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, sunt elaborate în conformitate cu dispozițiile art. 125 și 128 din Constituție.

Faptul că recursul în anulare, care se poate exercita numai de procurorul general, este continuat la cererea uneia dintre părți, în cazul în care procurorul general îl

Aceasta nu este o problemă de constituționalitate, ci o chestiune de politică legislativă a autorității legiuitoare, opțiune legislativă ce nu poate fi considerată ca neconstituțională cât timp nu contravine unei prevederi a Constituției.

Având în vedere că în speță nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea practicii juridictionale a Curții, urmează ca excepția privind dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă să fie respinsă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 1.257/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent șef,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 122

din 29 septembrie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Gábor Kozsokár	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Claudia Miu	— magistrat-asistent șef

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 1.930/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 septembrie 1998, în limba părților legal citate și în prezența reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea de lucru cea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 29 septembrie 1998.

Prin Încheierea din 8 aprilie 1998 Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Ministerul Public în Dosarul nr. 1.930/1997, aflat pe rolul acestei instanțe.

În susținerea excepției de neconstituționalitate se arată că, întrucât declararea recursului în anulare constituie, conform „art. 130 din Constituție, o prerogativă ce aparține exclusiv procurorului general, ca reprezentant al Ministerului Public, apare firesc ca retragerea acestei căi extraordinare de atac de către inițiatorul ei, conform art. 330⁴ teza întâi din Codul de procedură civilă, să reprezinte un exercițiu al aceleiași atribuții, la îndemâna aceluiași subiect calificat, cu efect de stingere a litigiului respectiv“. De aceea, se apreciază că dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, care permit părților din proces să ceară continuarea judecării unei căi de atac „pe care nu sunt abilitate să o declanșeze, apar ca neconstituționale, întrucât transferă în competența părților litigante atribuții care, potrivit art. 130 din Constituție, aparțin exclusiv Ministerului Public și se exercită numai prin procurorii constituiți în parchete“. Autorul excepției mai susține că art. 16 alin. (1) din Constituție nu are în vedere egalitatea de tratament juridic a cetățenilor „în raport cu autoritățile publice și nici preluarea de către cetățeni a atribuțiilor ce revin respectivelor

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată

Exprimându-și opinia asupra excepției, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța arată că aceasta este nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului. În punctul de vedere primit de la Guvern se arată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă este nefondată, invocând în acest sens practica jurisdicțională a Curții Constituționale. Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, fiind sesizată legal, în conformitate cu dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, „până la închiderea dezbaterilor, procurorul general își poate retrage motivat recursul în anulare. În acest caz, părțile în proces pot cere continuarea judecării”. Această dispoziție legală a fost integral atacată, în repetate rânduri, pe calea excepției de neconstituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În considerentele deciziei se reține că „art. 330⁴ din Codul de procedură civilă arată condițiile în care procurorul general își poate retrage recursul în anulare și

consacră, totodată, dreptul părților din proces de a stăru pentru continuarea judecării. Or, prin aceste prevederi nu poate fi pusă în discuție nici o situație conflictuală cu dispozițiile Constituției”. Dispozițiile art. 330⁴ din Codul de procedură civilă nu au fost atacate cu recurs, astfel încât, sub acest aspect, decizia a rămas definitivă.

Aceeași soluție a constituționalității dispozițiilor art. 330⁴ din Codul de procedură civilă a fost pronunțată în mod constant în practica jurisdicțională a Curții.

Fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat în același sens, respingând excepția. Astfel sunt deciziile nr. 67 și nr. 68 din 16 aprilie 1998, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 26 mai 1998.

Pentru a se pronunța această soluție s-a reținut că prevederile legale ce reglementează recursul în anulare, deci și cele ale art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, sunt elaborate în conformitate cu dispozițiile art. 125 și 128 din Constituție.

Faptul că recursul în anulare, care se poate exercita numai de procurorul general, este continuat la cererea uneia dintre părți, în cazul în care procurorul general îl retrage, nu încalcă dispozițiile constituționale menționate. Aceasta nu este o problemă de constituționalitate, ci o chestiune de politică legislativă a autorității legiuitoare, opțiune legislativă ce nu poate fi considerată ca neconstituțională cât timp nu contravine unei prevederi a Constituției.

Având în vedere că în speță nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea practicii jurisdicționale a Curții, urmează ca excepția privind dispozițiile art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă să fie respinsă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330⁴ teza a doua din Codul de procedură civilă, ridicată de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în Dosarul nr. 1.930/1997 al Curții Supreme de Justiție – Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAI



Magistrat-asistent șef,
Claudia Miu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea și plata sumelor forfetare care se plătesc de către Ministerul Educației Naționale Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A. și Regiei Autonome de Exploatare a Metroului „Metrorex” București pentru reducerea cu 50% a tarifelor pentru transportul pe calea ferată și, respectiv, pentru transportul subteran cu metroul, acordată elevilor și studenților

În temeiul prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, și ale art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 309/1996 privind acordarea de reduceri cu 50% ale tarifelor pentru transportul local în comun, de suprafață și subteran, precum și pentru transportul intern auto, feroviar și naval, de care beneficiază elevii și studenții din învățământul de stat și din învățământul particular acreditat,

Guvernul României hotărăște:

Articol unic. — Se aprobă plata din bugetul Ministerului Educației Naționale a sumei forfetare de 51.521.857 mii lei către Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., precum și plata sumei forfetare de 5.428.354 mii lei către Regia Autonomă de

Exploatare a Metroului „Metrorex” București, pentru reducerea cu 50% a tarifelor și pentru gratuitățile acordate elevilor și studenților, potrivit legii, pentru transportul pe calea ferată și cu metroul în anul 1998.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,
Andrei Marga
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu

București, 21 octombrie 1998.
Nr. 736.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 180/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul

În temeiul art. 7 din Legea nr. 37/1990 pentru organizarea și funcționarea Guvernului,

Guvernul României hotărăște:

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 180/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 1 aprilie 1998, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 2 se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

„(2) De asemenea, Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul asigură efectuarea unor analize social-politice, pe care le prezintă Guvernului.”

2. După articolul 3 se introduc articolele 3¹ și 3², cu următorul cuprins:

„Art. 3¹. — (1) În domeniul de analiză social-politică, Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul îndeplinește următoarele atribuții principale:

a) sprijină Guvernul în identificarea problemelor sociale principale, în determinarea curentelor de opinie publică, în identificarea nevoilor de comunicare, precum și în elaborarea mesajelor guvernamentale;

b) efectuează studii și analize asupra reacțiilor populației

politică economică, deciziile politice și mesajele transmise prin mass-media;

c) efectuează studii și analize cu privire la imaginea pe care populația României o are cu privire la activitatea instituțiilor statului, a partidelor politice și a personalităților politice, la procesul de reformă economică, la integrarea în structurile comunitare europene;

d) prezintă, periodic, rapoarte privind starea opiniei publice;

e) prezintă, trimestrial, rapoarte privind imaginea instituțiilor statului și a personalităților administrative și politice;

f) colaborează cu cele două Camere ale Parlamentului, cu Președinții și cu ministerele și cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale la elaborarea și fundamentarea studiilor și analizelor cu privire la problemele sociale;

g) efectuează studii și analize cu privire la impactul social al activității Guvernului;

h) evaluează datele și informațiile specifice transmise de Direcția relații cu publicul din cadrul Secretariatului General

(2) În scopul îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1), Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul utilizează, în principal, următoarele mijloace specifice:

a) cercetări de circumstanță pe probleme specifice de interes imediat;

b) analize documentare;

c) sesiuni de focus grup;

d) interviuri de profunzime;

e) dezbateri publice.

Art. 3². — Departamentul Informațiilor Publice, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului au obligația de a transmite Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul, la cererea acestuia, toate studiile și analizele care au stat la baza deciziilor importante luate, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 3¹.”

3. **Alineatul (4) al articolului 4 va avea următorul cuprins:**

„(4) Coordonarea compartimentelor din cadrul Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul este asigurată de un secretar executiv, a cărui funcție este asimilată, din punct de vedere al salarizării, cu funcția de director.”

4. **Alineatul (3) al articolului 5 va avea următorul cuprins:**

„(3) Numărul maxim de posturi este de 23, exclusiv demnitarii.”

5. **Anexa se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 180/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relațiile cu Parlamentul, cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Ministrul pentru relațiile cu Parlamentul,
Alexandru Sassu

Secretarul general al Guvernului,
Radu Stroe

Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

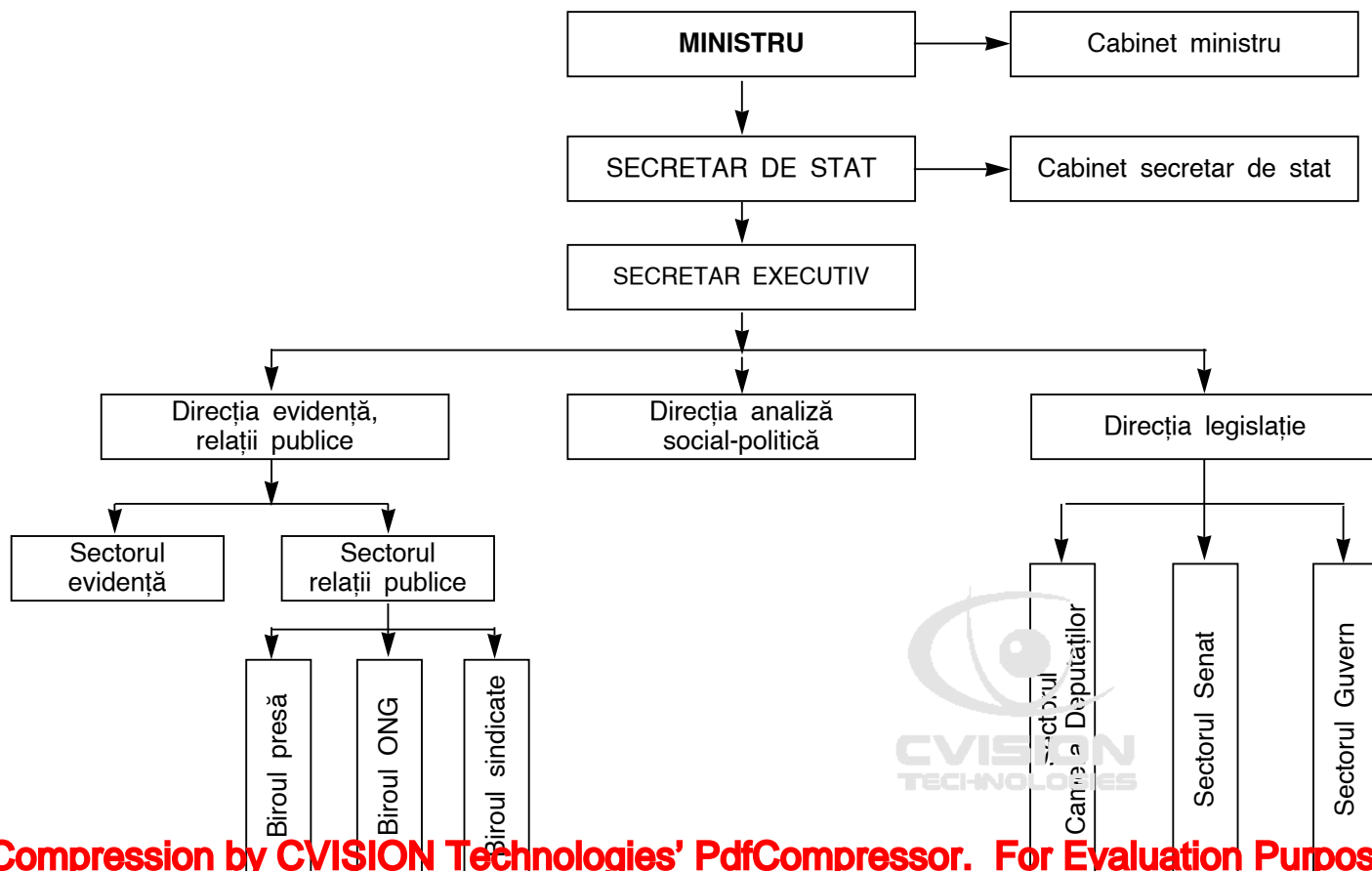
Ministrul muncii și protecției sociale,
Alexandru Athanasiu

București, 21 octombrie 1998.
Nr. 737.

ANEXĂ

Numărul maxim de posturi:
23 (exclusiv demnitarii)

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIILE CU PARLAMENTUL



GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea achiziției dintr-o singură sursă a echipamentului „Cuptor de topire cu arc în vid și electrod consumabil pentru probe de laborator“

În temeiul prevederilor art. 16 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 12/1993 privind achizițiile publice, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă achiziționarea dintr-o singură sursă de către Regia Autonomă „Zirom“ Giurgiu de la Societatea Comercială „Institutul de Metale Neferoase și Rare“ — S.A. București, în limita sumei de 1.560 milioane lei, a echipamentului „Cuptor de topire cu arc în vid și electrod consumabil

pentru probe de laborator“, necesar obiectivului de investiții „Instalație pentru producerea lingourilor de zirconiu și titan“.

Art. 2. — Achiziționarea echipamentului prevăzut la art. 1 se finanțează din alocații bugetare, în limita sumelor prevăzute anual în legea bugetului de stat.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Ministrul industriei și comerțului,
Radu Berceanu
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 22 octombrie 1998.
Nr. 741.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind încadrarea drumului dintre municipiul Odorheiu Secuiesc și satul Călugăreni, comuna Mărtiniș, județul Harghita, în categoria funcțională a drumurilor comunale

În temeiul prevederilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Drumul dintre municipiul Odorheiu Secuiesc și satul Călugăreni, comuna Mărtiniș, județul Harghita, se încadrează în categoria funcțională ca drum comunal DC 27, în

prelungirea actualului DC 27, realizând legătura cu DJ 131 A.

Art. 2. — Consiliul Județean Harghita va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu

București, 22 octombrie 1998.
Nr. 742.

EDITOR: **PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.O.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate: Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.