



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 274

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 iulie 1998

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 61 din 31 martie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 5 din Legea fondului funciar nr. 18/1991.....	1-2	22. — Ordin al președintelui Oficiului Național al Cinematografiei pentru aprobarea Normelor metodologice privind autorizarea funcționării cinematografelelor în care se organizează spectacole cu proiecții de film cinematografic și/sau cu casete video.....	3
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
21. — Ordin al președintelui Oficiului Național al Cinematografiei privind înființarea Registrului cinematografiei și aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea și funcționarea Registrului cinematografiei și pentru clasificarea operelor cinematografice .....	3	Comunicat al Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar .....	4
		Rectificare .....	4

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 61

din 31 martie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 5 din Legea fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Viorel Mihai Ciobanu — judecător  
Mihai Constantinescu — judecător  
Nicolae Popa — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Anișoara Sandu-Dragu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a art. 5 din Legea fondului funciar nr. 18/1991\*),

invocată de Opran Vlad în Dosarul nr. 1.130 C/R/1997 al Curții de Apel Brașov.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 martie 1998 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 31 martie 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 noiembrie 1997 Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 18/1991, invocată

de Opran Vlad în Dosarul nr. 1.130 C/R/1997 al Curții de Apel Brașov.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile primei teze a art. 5 din Legea nr. 18/1991, conform cărora aparțin domeniului public „terenurile pe care sunt amplasate construcții de interes public“, nu fac distincție între „terenurile deținute de stat cu titlu și cele deținute de acesta fără titlu“.

În susținerea excepției de neconstituționalitate invocate autorul consideră că textul atacat permite o „adevărată naționalizare“, în situația în care statul deține, fără titlu, un teren pe care sunt amplasate construcții de interes public, ceea ce, se apreciază, constituie o încălcare a dispozițiilor art. 11, art. 20, art. 21, art. 41 alin. (1), (2), (3), (5) și (7), art. 42 și ale art. 135 din Constituție.

De asemenea, se arată că dispoziția legală contestată încalcă, din aceleași rațiuni, art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Exprimându-și opinia asupra excepției, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate s-au cerut, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, susține că art. 5 alin. (1) din Legea nr. 18/1991 este constituțional, deoarece, nefăcând distincție între terenurile deținute de stat cu titlu și cele deținute fără titlu, nu se poate susține că textul ar conduce la includerea în domeniul public a unor terenuri preluate abuziv de către stat sau de unitățile administrativ-teritoriale. De altfel, se susține în continuare, o astfel de distincție nici nu era necesar să se facă, înțelegându-se că nu poate fi vorba decât de terenuri care aparțin legal statului sau unităților administrativ-teritoriale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 5 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, invocată de Opran Vlad în Dosarul nr. 1.130 C/R/1997 al Curții de Apel Brașov.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 martie 1998.

PREȘEDINTELE CURTII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile Legii nr. 18/1991, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să se pronunțe asupra excepției cu care a fost legal sesizată.

Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 18/1991 enumeră bunurile-obiect exclusiv al proprietății publice, precizând că acestea aparțin domeniului public.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 31 din 26 mai 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 19 ianuarie 1994, și prin Decizia nr. 33 din 26 mai 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 30 noiembrie 1993, a statuat că bunurile proprietate publică nu au același regim juridic, deoarece unele sunt enumerate la art. 135 alin. (4) din Constituție, iar altele sunt stabilite de lege, fie tot prin enumerare, fie prin precizarea unui criteriu cu ajutorul căruia ele să se poată determina, anume al utilității publice.

În speță, autorul excepției constată faptul că terenul în litigiu „nu a intrat în proprietatea statului în mod legal“.

Rezultă deci că obiectul litigiului îl constituie legalitatea dobândirii de către stat a proprietății asupra terenului. Competența de a stabili dacă un bun a intrat sau nu în proprietatea statului aparține instanței judecătorești. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 112 din 9 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 17 ianuarie 1996.

Dat fiind că, așa cum s-a stabilit în mod constant în practica Curții, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților sunt de competența instanțelor judecătorești și nu fac parte din domeniul conțenciosului constituțional, excepția urmează a fi respinsă.

Magistrat-asistent,

**Anișoara Sandu-Drăgu**

Ca urmare a transferării magistratului-asistent Anișoara Sandu-Drăgu, în temeiul art. 261 din Codul de procedură civilă, în locul acesteia semnează

Magistrat-asistent șef,

**Claudia Miu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

OFICIUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI

## ORDIN

### privind înființarea Registrului cinematografiei și aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea și funcționarea Registrului cinematografiei și pentru clasificarea operelor cinematografice

Președintele Oficiului Național al Cinematografiei,  
în baza prevederilor art. 6 lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/1997 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei și constituirea Fondului cinematografic național și ale Hotărârii Guvernului nr. 311/1998 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei,  
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se înființează Registrul cinematografiei.

Art. 2. — Se aprobă Normele metodologice\*) pentru organizarea și funcționarea Registrului cinematografiei și pentru clasificarea operelor cinematografice, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția Registrul cinematografiei va lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național al Cinematografiei,  
**Radu Gabrea**

București, 23 iunie 1998.  
Nr. 21.

OFICIUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Normelor metodologice privind autorizarea funcționării cinematografelor în care se organizează spectacole cu proiecții de film cinematografic și/sau cu casete video

Președintele Oficiului Național al Cinematografiei,  
având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/1997 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei și constituirea Fondului cinematografic național, ale art. 7 lit. a) și ale art. 12 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 311/1998 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei,  
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice\*) privind autorizarea funcționării cinematografelor în care se organizează spectacole cu proiecții de film cinematografic și/sau cu casete video, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția Registrul cinematografiei va lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice își încetează aplicabilitatea prevederile Dispoziției nr. 14/1994 a Centrului Național al Cinematografiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 17 iunie 1994.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național al Cinematografiei,  
**Radu Gabrea**

București, 24 iunie 1998.  
Nr. 22.

★

## FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR

**COMUNICAT**

În temeiul art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 88/1997, plafonul de garantare de către fond a depozitelor constituite de deponenți, persoane fizice, la societățile bancare care intră sub incidența prevederilor legale menționate mai sus se modifică de la 25.150.000 lei pe deponent la 31.211.000 lei pe deponent, ca urmare a indexării cu indicele prețurilor de consum, înregistrat în semestrul I 1998.

Noul plafon de garantare este valabil pentru semestrul II 1998.

Categoriile de depozite ale deponenților, persoane fizice, care sunt garantate de fond, precum și condițiile și modalitățile de acordare a compensației la nivelul plafonului de garantare menționat mai sus sunt cele reglementate în Ordonanța Guvernului nr. 39/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 30 august 1996, aprobată și modificată prin Legea nr. 88/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 30 mai 1997.

Președintele Consiliului de administrație,  
**Corneliu Croitoru**

---

**RECTIFICARE**

În Decizia Curții Constituționale nr. 96 din 30 iunie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 iulie 1998, la pagina 8 (coloana a doua, primul alineat), în loc de: 471 se va citi: 486, iar în loc de: 236 se va citi: 244.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.  
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.  
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.