



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 28

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 27 ianuarie 1998

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
40.	— Decret privind numirea în funcție a unor magistrați .....		2
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 204 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> , ale art. 330 <sup>2</sup> , ale art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	3	Decizia nr. 259 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	10
Decizia nr. 629 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și a art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	4	Decizia nr. 260 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	10-11
★		Decizia nr. 261 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> și ale art. 330 <sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.....	11-12
Decizia nr. 205 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 <sup>1</sup> , ale art. 330 <sup>2</sup> , ale art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	4-5	Decizia nr. 262 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.....	12-13
Decizia nr. 630 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și a art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	5-6	Decizia nr. 264 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	13-14
★		Decizia nr. 265 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 <sup>1</sup> , ale art. 330 <sup>2</sup> , ale art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	14-15
Decizia nr. 206 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 <sup>1</sup> , ale art. 330 <sup>2</sup> , ale art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	6-7	<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
Decizia nr. 631 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și a art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	7-8	15.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.230/1996 privind executarea de lucrări și prestări de servicii pentru Ministerul Transporturilor de către Brigada 93 Căi Ferate și Drumuri „Inginer Anghel Saligny“ .....
★		28.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Înființarea distribuției de gaze naturale în comuna Petrești, județul Dâmbovița“ .....
Decizia nr. 257 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	8-9	29.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Îmbunătățirea alimentării cu apă a satului Bordeni, comuna Scorțeni, județul Vrancea“ .....
Decizia nr. 258 din 18 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	9		

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind numirea în funcție a unor magistrați**

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 88 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, având în vedere propunerile Consiliului Superior al Magistraturii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Se numesc în funcția de judecător și procuror magistrații menționați în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**EMIL CONSTANTINESCU**

București, 20 ianuarie 1998.  
Nr. 40.

ANEXĂ

**A. JUDECĂTORI****Curtea de Apel Alba Iulia**

- Crișan Ioan
- Parfenie Maria
- Stănculescu Floare

**Tribunalul Bihor**

- Trif Doina

**Judecătoria Oradea**

- Talhoș Călin Iosif

**Curtea de Apel Brașov**

- Radu Gheorghe

**Tribunalul Brașov**

- Moldoveanu Elena-Iulia
- Trif Roxana Maria
- Vasiliu Alexandru

**Tribunalul Sălaj**

- Chiș Ioan
- Dărăban Patrițiu

**Tribunalul Dolj**

- Sâmbrian Teodor

**Curtea de Apel Galați**

- Forne Ioana-Maria

**Judecătoria Reșița**

- Telbis Luminița

**B. PROCURORI****Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție**

- Dobre Aurelia-Rozica-Gabriela
- Prodan Marioara
- Teodorescu Corneliu

**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București**

- Ștefănescu Silvia

**Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș**

- Popescu Ovidiu-Horea

**Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava**

- Ilisei Claudiu

**Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia**

- Sinca Nela



**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 204  
din 4 iunie 1997\*)****privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>, ale art. 330<sup>3</sup>  
și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa — președinte  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin încheierea din data de 11 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.633/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură civilă, invocată de intimatul-reclamant Petrescu C. Nicolae Viorel.

Excepția nu este motivată în raport cu prevederile constituționale, dar se apreciază că dispozițiile atacate sunt neconstituționale, „deoarece o cale de atac nu poate fi exercitată decât într-o anumită perioadă de timp determinată și limitată prin lege”, iar „nu oricând”.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

**CURTEA**

În numele legii

**DECIDE:**

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Petrescu C. Nicolae Viorel în Dosarul nr. 3.633/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă;
  - dispozițiile art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă,
- fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.  
Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
**prof. univ. dr. Nicolae Popa**

Magistrat-asistent  
**Doina Suliman**



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 629**

din 9 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Viorel Mihai Ciobanu — judecător  
Mihai Constantinescu — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Petrescu C. Niculae Viorel împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 204 din data de 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 3 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 9 decembrie 1997.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

**CURTEA**

În numele legii

**DECIDE:**

la act de retragerea recursului declarat de Petrescu C. Niculae Viorel împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 204 din 4 iunie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

★

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 205**

din 4 iunie 1997\*)

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>,  
ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa — președinte  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 11 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.635/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, invocate de intimata-reclamantă Cojanu Stela.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 128 din Constituție și ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, deoarece „nu este de conceput ca să existe o cale de atac în cuprinsul căreia să nu se prevadă și termenul de exercitare a acesteia“.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, fiind legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar, pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Cojanu Stela în Dosarul nr. 3.635/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă,

fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Nicolae Popa

Magistrat-asistent,  
Doina Suliman

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 630

din 9 decembrie 1997

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Cojanu Stela împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 205 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 11 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.635/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Cojanu Stela.

Prin Decizia nr. 205 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, având în vedere practica sa jurisdicțio-



Împotriva deciziei sus-menționate Cojanu Stela a declarat recurs, în termen legal, reiterând argumentele folosite în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția invocată este nefondată, iar recursul este neîntemeiat.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Cojanu Stela împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 205 din 4 iunie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

★

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 206 din 4 iunie 1997\*)

#### privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 11 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.636/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, invocată de intimata-reclamantă Popescu Burileanu Sanda.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 15 alin. (2), ale art. 16 alin. (1) și ale art. 128 din Constituție, ale art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 11/1997.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, fiind legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar, pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Popescu Burileanu Sanda în Dosarul nr. 3.636/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

— dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă;

— dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

**prof. univ. dr. Nicolae Popa**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 631

din 9 decembrie 1997

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Popescu Burileanu Sanda împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 206 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 9 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 11 martie 1997, pronunțată în Dosarul

În ceea ce privește dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, recursul în anulare poate fi declarat de către Ministerul Public în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Autoarea excepției de neconstituționalitate nu pune însă în discuție legitimitatea acestui termen, astfel că excepția privind art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca vădit nefondată.

de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Popescu Burileanu Sanda.

Prin Decizia nr. 206 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, având în vedere practica sa jurisdicțională.

Împotriva deciziei sus-menționate Popescu Burileanu Sanda a declarat recurs, în termen legal, reiterând argumentele invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția invocată este nefondată, iar recursul este neîntețuit.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele

## CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge recursul declarat de Popescu Burileanu Sanda împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 206 din 4 iunie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

★

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 257

din 18 iunie 1997\*)

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.065/1995 al acestei instanțe, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Mănescu Angela, Plopeanu Anastasia și Constantinescu Gheorghe.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin principiului separației puterilor în stat, deoarece apărarea drepturilor civile ale cetățeanului constituie obiectul de activitate a instanțelor de judecată, al Avocatului Poporului, conform art. 55 din Constituție, și al Ministerului Public, conform art. 130 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este în prezent lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.



Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, fiind lipsită de obiect, excepția de neconstituționalitate invocată de Mănescu Angela, Ploeanu Anastasia și Constantinescu Gheorghe în Dosarul nr. 3.065/1995 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu

Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 258**  
din 18 iunie 1997\*)

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.457/1995, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Davidescu Vlad.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale mai blânde.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, fiind lipsită de obiect, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Davidescu Vlad în Dosarul nr. 3.457/1995 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu



Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 259  
din 18 iunie 1997\*)****privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.483/1995, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Davidescu Vlad.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii penale mai favorabile.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

**CURTEA**

În numele legii

**DECIDE:**

Respinge, ca vădit nefondată, fiind lipsită de obiect, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Davidescu Vlad în Dosarul nr. 3.483/1995 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

**PREȘEDINTE,**  
**prof. univ. dr. Lucian Stângu**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 260  
din 18 iunie 1997\*)****privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.701/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Săbăduș Alexandru și Dărăbuș Olga.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 129 și ale art. 130 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, fiind lipsită de obiect, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Săbăduș Alexandru și Dărăbuș Olga, în Dosarul nr. 1.701/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.  
Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
**prof. univ. dr. Lucian Stângu**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 261**  
**din 18 iunie 1997\*)**

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup>**  
**din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.703/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Bolborea Cristina.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin principiului separației puterilor în stat, întrucât, potrivit art. 131 din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea Ministerului Justiției, care aparține puterii executive și principiului stabilității justiției, datorită încălcării autorității de lucru judecat al hotărârilor judecătorești.

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este în prezent lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330 și a art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că

prevederile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Bolborea Cristina în Dosarul nr. 1.703/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu

Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 262 din 18 iunie 1997\*)

#### privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă

Lucian Stângu — președinte  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Maria Bratu — magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.879/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Căitar Mihai.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16 și ale art. 128 din Constituție, pentru faptul că aceste dispoziții instituie în favoarea Ministerului Public exercitarea fără termen a recursului în anulare.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

Asupra constituționalității art. 330 și a art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, s-a admis

excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură

civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Caitar Mihai în Dosarul nr. 2.879/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu

Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 264 din 18 iunie 1997\*)

#### privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

Lucian Stângu	— președinte
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 14 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.645/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Milostivu Ion.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 11, art. 16, art. 20, art. 21, art. 41 și ale art. 128 din Constituție, precum și principiului stabilității raporturilor juridice și al autorității de lucru judecat al hotărârilor judecătorești.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

ile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este în prezent lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispoziții-



Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, fiind lipsită de obiect, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Milostivu Ion în Dosarul nr. 2.645/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu

Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 265

din 18 iunie 1997\*)

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>,  
ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Lucian Stângu	— președinte
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele: Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 25 februarie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.803/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Mezincescu Sanda Simina Sonia.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin dispozițiilor art. 5 și ale art. 38 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

sunt constituționale, iar pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepțiile privind art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt lipsite de obiect, urmând să fie respinse ca vădit nefondate.

De asemenea, urmează să fie respinse ca vădit nefondate și excepțiile privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau, pe la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este în prezent lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate invocată de Mezincescu Sanda Simina Sonia în Dosarul nr. 2.803/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă,

fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 18 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. Lucian Stângu

Magistrat-asistent,  
Maria Bratu

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.230/1996 privind executarea de lucrări și prestări de servicii pentru Ministerul Transporturilor de către Brigada 93 Căi Ferate și Drumuri „Inginer Anghel Saligny“

Guvernul României hotărăște:

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.230 din 20 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 29 noiembrie 1996, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Brigada 93 Căi Ferate și Drumuri «Inginer Anghel Saligny» din structura Ministerului Apărării Naționale, cu sediul în București, str. General Vasile Milea nr. 3-5, sectorul 6, realizează instrucția de specialitate a efectivelor sale prin lucrări și prestări de servicii pentru Ministerul Transporturilor și pentru alți beneficiari, având ca obiect de activitate:

- a) construcții, întrețineri și reparații de căi ferate și drumuri;
- b) construcții, întrețineri și reparații lucrări de artă feroviare și rutiere, permanente, provizorii sau de serviciu;
- c) lucrări de pregătire a căilor de comunicație feroviare, rutiere și a teritoriului pentru apărare, prevăzute în Planul de mobilizare a economiei naționale;
- d) asistență tehnică și alte servicii de specialitate.

(2) Lucrările și prestările de servicii prevăzute la alin. (1) vor fi contractate conform prevederilor legale în vigoare.“

**2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Finanțarea brigăzii se va asigura, în continuare, din venituri extrabugetare și din alocații acordate de la bugetul de stat, în condițiile legii.“

**3. Articolul 3 alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Brigada se subordonează Comandamentului Logistic din Ministerul Apărării Naționale.“

**4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale asigură anual, prin încorporări succesive, un efectiv de minimum 3.000 militari în termen și militari angajați pe bază de contract, atât pentru nevoile Ministerului Transporturilor și ale celorlalți beneficiari, cât și pentru cele ale brigăzii.“

**5. După articolul 6 se introduce articolul 6<sup>1</sup>, care va avea următorul cuprins:**

„Art. 6<sup>1</sup>. — (1) Veniturile extrabugetare se încasează, se administrează, se contabilizează și se utilizează potrivit normelor privind finanțele publice.

(2) Excedentele rezultate din execuția bugetară se regularizează potrivit legii.“

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.230/1996, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, dându-se articolelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
VICTOR CIORBEA

Controlinează:

Ministru de stat, ministrul apărării naționale,  
Victor Bănuț

Ministrul transporturilor,  
Traian Băseșcu  
Ministrul finanțelor,  
Daniel Dăianu

București, 21 ianuarie 1998.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici  
ai obiectivului de investiții „Înființarea distribuției  
de gaze naturale în comuna Petrești, județul Dâmbovița“**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Înființarea distribuției de gaze naturale în comuna Petrești, județul Dâmbovița“, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:

Ministru delegat pe lângă primul-ministru  
pentru coordonarea Secretariatului General  
al Guvernului și a Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,

**Remus Opiș**  
Ministrul finanțelor,  
**Daniel Dăianu**

București, 23 ianuarie 1998.

Nr. 28.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici  
ai obiectivului de investiții „Îmbunătățirea alimentării cu apă  
a satului Bordeni, comuna Scorțeni, județul Prahova“**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Îmbunătățirea alimentării cu apă a satului Bordeni, comuna Scorțeni, județul Prahova“, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:

Ministru delegat pe lângă primul-ministru  
pentru coordonarea Secretariatului General  
al Guvernului și a Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,

**Remus Opiș**  
Ministrul finanțelor,  
**Daniel Dăianu**

București, 23 ianuarie 1998.

Nr. 29.

\*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.

