



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 23

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 ianuarie 1998

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII		
2. — Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 26—31 ianuarie 1998	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 194 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	2-3	
Decizia nr. 627 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	3-4	
★		
Decizia nr. 197 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	4-5	
Decizia nr. 658 din 16 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	5	
★		
Decizia nr. 199 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	6	
Decizia nr. 628 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	7	
★		
Decizia nr. 200 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....		8
Decizia nr. 402 din 16 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....		9-10
★		
Decizia nr. 201 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 24 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului		10-11
Decizia nr. 659 din 16 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....		12
★		
Decizia nr. 202 din 4 iunie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 ¹ , ale art. 330 ² , ale art. 330 ³ și ale art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă		12-13
Decizia nr. 660 din 16 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă		14-15
★		
Rectificare		15

DECIZII**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului
în perioada 26—31 ianuarie 1998**

În conformitate cu art. 26 din Regulamentul Senatului,

Președintele Senatului d e c i d e :

Articol unic. — Pe perioada absenței din țară a președintelui Senatului, 26—31 ianuarie 1998, conducerea Senatului va fi asigurată după cum urmează:

— în perioada 26—28 ianuarie 1998, de către domnul senator Mircea Ionescu-Quintus, vicepreședinte al Senatului;

— în perioada 29—31 ianuarie, de către domnul senator Oliviu Gherman, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI
PETRE ROMAN

București, 23 ianuarie 1998.
Nr. 2.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 194
din 4 iunie 1997*****privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale 330¹, ale art. 330², ale art. 330³
și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.252/1996 a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, invocată de intimatele-reclamante Niculescu Liliana Maria-Luiza și Măgdoiu Julieta Aurora-Virginia.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16, ale art. 20, ale art. 21 alin. (2) și ale art. 128 din Constituție, precum și ale art. 6 pct. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, deoarece „creează inegalitate între părțile din proces și Ministerul Public care are dreptul de a declara recurs în anulare oricând”.

Exprimându-și opinia, potrivit art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, fiind legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 144 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă

că excepția privind art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Niculescu Liliana Maria-Luiza și Măgdoiu Julieta Aurora-Virginia în Dosarul nr. 3.252/1996 al Curții Supreme de Justiție—Secția civilă, privind:

— dispozițiile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă;
— dispozițiile art. 330¹ și ale art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă,
fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 4 iunie 1997.

PRESEDINTE,

prof. univ. dr. Nicolae Popa

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 627

din 9 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Victor Dan Zlătescu — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Niculescu Liliana Maria-Luiza și Măgdoiu Julieta Aurora-Virginia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 194 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 9 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.252/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel, recursul în anulare poate fi declarat de către Ministerul Public numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.

În acest sens, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

cată de Niculescu Liliana Maria-Luiza și Măgdoiu Julieta Aurora-Virginia.

Prin Decizia nr. 194 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, având în vedere practica sa constituțională.

Împotriva deciziei sus-menționate, reclamantele intime au declarat recurs, în termen legal, considerând că decizia atacată este nemotivată, deoarece se bazează numai pe practica anterioară a Curții. De asemenea, recurente susțin că textele criticate creează o inegalitate între părțile din proces, încălcând art. 128 din Constituție și Convenția europeană a drepturilor omului.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția este nefondată, iar recursul este neîntemeiat.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Faptul că numai procurorul general poate exercita recursul în anulare nu contravine nici unei norme constitu-

ționale. Această cale extraordinară de atac privește exclusiv un interes public, iar celelalte părți din proces au la îndemână revizuirea și contestația în anulare.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Niculescu Liliana Maria-Luiza și Măgdoiuli Julieta Aurora-Virginia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 194 din 4 iunie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 197 din 4 iunie 1997*)

privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.512/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, invocată de intimaii-reclamanți Moldoveanu Marta și Moldoveanu Gheorghe.

Excepția nu este motivată în raport de prevederile constituționale.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă.

Asupra constituționalității art. 330², art. 330³ și art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 23 din 21 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie

1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar, pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Autorii excepției de neconstituționalitate nu au pus însă în discuție legitimitatea constituțională a acestui termen. De altfel, dispozițiile atacate nu sunt raportate la prevederile Constituției.

Rezultă din cele arătate că și această excepție urmează să fie respinsă, ca vădit nefondată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Moldoveanu Marta și Moldoveanu Gheorghe în Dosarul nr. 3.512/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, privind:

— dispozițiile art. 330¹, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă;

— dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Nicolae Popa

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 658

din 16 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³ și art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Paula C. Pantea — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Moldoveanu Gheorghe și Moldoveanu Marta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 197 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 16 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.512/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³ și art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Moldoveanu Gheorghe și Moldoveanu Marta.

Prin Decizia nr. 197 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Moldoveanu Gheorghe și Moldoveanu Marta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 197 din 4 iunie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU



Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 199
din 4 iunie 1997*)privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330²,
ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.611/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 31 din Legea nr. 56/1993 a Curții Supreme de Justiție, invocată de intimatul-reclamant Jitianu Tudor.

Din examinarea concluziilor scrise depuse în motivarea excepției, rezultă că aceasta privește și art. 330 din Codul de procedură civilă.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 24, ale art. 123 alin. (2) și ale art. 131 alin. (1) din Constituție, deoarece procurorul general are posibilitatea „să atace, din oficiu, cu recurs în anulare, hotărâri judecătorești irevocabile”.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția privind art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, iar art. 31 din Legea nr. 56/1993 nu se aplică în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Jitianu Tudor în Dosarul nr. 1.611/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, privind:

- dispozițiile art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă,

fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Nicolae Popa

TECHNOLOGIES

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 628
din 9 decembrie 1997referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și art. 330⁴
din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Jitianu Tudor împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 199 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 9 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.611/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Jitianu Tudor.

Prin Decizia nr. 199 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate.

Această soluție s-a întemeiat pe jurisprudența Curții, care s-a pronunțat asupra dispozițiilor legale atacate prin decizii definitive și obligatorii.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Jitianu Tudor împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 199 din 4 iunie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 199 din 4 iunie 1997, Jitianu Tudor a declarat recurs, în termen legal, deoarece consideră că nu s-a constatat „neconstituționalitatea dreptului procurorului general de a introduce din oficiu recurs în anulare, fără a exista o cerere a ministrului justiției în acest sens“.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția invocată este nefondată, iar recursul este neîntemeiat.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³, art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Motivul de recurs invocat nu poate fi reținut, deoarece Curtea s-a pronunțat asupra constituționalității art. 330 din Codul de procedură civilă.

Faptul că procurorul general poate exercita recursul în anulare fără a exista o cerere a ministrului justiției nu contravine prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție, deoarece această prevedere constituțională nu interzice ca o cale extraordinară de atac, ce privește exclusiv un interes public, să poată fi exercitată numai de procurorul general, aflat sub autoritatea ministrului justiției.



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 200*)
din 4 iunie 1997privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330²,
ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.003/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, invocată de intimata-reclamantă Ionescu Lidia.

Din examinarea concluziilor scrise, depuse în motivarea excepției, rezultă că aceasta se referă la dispozițiile art. 330 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și alin. (2), precum și ale art. 128 din Constituție, deoarece „permit Ministerului Public să beneficieze de o cale de atac la care părțile în cauză nu au acces“.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Ionescu Lidia în Dosarul nr. 1.003/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, privind:

— dispozițiile art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă;

— dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Nicolae Popa

CVISION
TECHNOLOGIESMagistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 402

din 16 octombrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și art. 330⁴
din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Ionescu Lidia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 200 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 septembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 octombrie 1997 și apoi pentru data de 16 octombrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 7 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.003/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de intimata-reclamantă Ionescu Lidia.

Prin Decizia nr. 200 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, reținând că prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, s-a statuat că dispozițiile art. 330, art. 330² alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale și s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din același cod.

În ce privește art. 330¹ din Codul de procedură civilă, prin decizia recurată s-a constatat că, prin Legea nr. 17/1997, recursul în anulare poate fi declarat numai în lăuntru termenului de 6 luni.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 200 din 4 iunie 1997 Ionescu Lidia a declarat recurs, în termen legal, pe motivul că „posibilitatea acordată de art. 330 din Codul de procedură civilă Parchetului General de a interveni cu un recurs în anulare, într-o cauză civilă de revendicare a unui imobil sau de discutarea valabilității titlului părților din litigiu se aduce o atingere gravă dreptului de proprietate al acestora, drept ocrotit și garantat de art. 41

În dezvoltarea acestui motiv de recurs se susține că dreptul Ministerului Public de a introduce recurs în anulare constituie „o lezare a principiului egalității de tratament pe care Constituția a înțeles să o acorde tuturor celor ce se adresează justiției“, precum și „o imixtiune a puterii executive — din a cărei structură face parte Parchetul General — în domeniul puterii judecătorești, cu implicații ce lezează dreptul de proprietate“. În legătură cu acest din urmă aspect, se arată că introducerea recursului în anulare influențează negativ prețul ce ar putea fi obținut prin vânzarea imobilului în litigiu, cât și drepturile cumpărătorului de bună-credință, care riscă să i se anuleze dreptul de proprietate dobândit prin cumpărarea imobilului respectiv.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Critica adusă de recurenți Deciziei Curții Constituționale nr. 136 din 26 mai 1997 este neîntemeiată. Pe de o parte, recursul în anulare poate fi exercitat de Ministerul Public numai în termen de 6 luni, potrivit dispozițiilor Legii nr. 17/1997, care au modificat prevederile Codului de procedură civilă anterior datei invocării excepției de neconstituționalitate. De asemenea, faptul că recursul în anulare poate fi declarat de procurorul general nu contravine nici unei prevederi constituționale. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996. De altfel, celelalte părți din proces au la îndemână posibilitatea exercitării căilor de atac prevăzute de art. 304 pct. 4 și de art. 317 din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, susținerea recurenței, în sensul că recursul în anulare ar fi neconstituțional în cazul în care procesul în care a fost declarat privește revendicarea unui bun sau discutarea valabilității titlului părților, este în contradicție cu necesitatea inerentă statului de drept ca drepturile și interesele părților să se întemeieze pe lege. De

anulare, potrivit art. 330 din Codul de procedură civilă, nu au nimic contrar garantării și ocrotirii constituționale a dreptului de proprietate, care nu poate fi fundamentat nici pe violarea de către instanța judecătorească a principiului separației puterilor în stat, prin încălcarea competenței constituționale a legiuitorului, și nici pe incorectitudinea, legal constatată, a judecătorilor ce au pronunțat hotărârea atacată.

În consecință, recursul în anulare nu este contrar, în nici un fel, dreptului de proprietate, a cărui garantare și ocrotire constituțională presupune ca el să fi fost legal dobândit.

De asemenea, astfel cum s-a statuat prin Decizia nr. 96/1996, dreptul Ministerului Public de a declara recursul în anulare nu este contrar art. 16 din Constituție, care se referă la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ceea ce nu impune și egalitatea

acestora cu autoritățile publice. De aceea instituirea de către legiuitor a unei atribuții exclusive pentru o anume autoritate publică, cum este declararea recursului în anulare de către Ministerul Public, fiind justificată de un interes public, nu încalcă principiul egalității.

Totodată această competență nu constituie o imixtiune a puterii executive în atribuțiile puterii judecătorești, cât timp soluționarea recursului în anulare este de competența instanțelor judecătorești.

În ce privește motivele legate de eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi cel ce a obținut titlul de proprietate prin hotărârea atacată ca urmare a declarării recursului în anulare, aceasta nu constituie o problemă de constituționalitate, ci de legalitate, întrucât interesele celui în cauză nu se pot realiza decât pe temeiul unui drept legal dobândit, ceea ce constituie o problemă ce urmează a fi soluționată prin judecarea recursului în anulare declarat.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ionescu Lidia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 200 din 4 iunie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 201 din 4 iunie 1997*)

privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 24 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 7 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.275/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă invocată de intimata-reclamantă Ionescu Elena.

Din examinarea concluziilor scrise depuse în motivarea excepției, rezultă că aceasta se referă la dispozițiile art. 330 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 24 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinație de locuințe, trecute în proprietatea statului.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 20 și ale art. 21 din Constituție, deoarece „se creează un drept exclusiv procurorului general de a se adresa justiției...”

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și excepția privind art. 24 din Legea nr. 112/1995.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar, pe de altă parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de

neconstituționalitate, deoarece potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, recursul în anulare poate fi declarat de către Ministerul Public numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Autoarea excepției de neconstituționalitate nu a pus însă în discuție legitimitatea constituțională a acestui termen. Excepția privind art. 330¹ din Codul de procedură civilă este deci vădit nefondată, urmând să fie respinsă.

Cât privește art. 24 din Legea nr. 112/1995, este de reținut că acesta este un text de trimitere la recursul în anulare asupra căruia Curtea s-a pronunțat prin deciziile mai susmenționate. Rezultă că și această excepție urmează să fie respinsă ca vădit nefondată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Ionescu Elena în Dosarul nr. 2.275/1996 al Curții Supreme de Justiție—Secția civilă privind:

— dispozițiile art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 24 din Legea nr. 112/1995;

— dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Nicolae Popa



Magistrat-asistent,

Doița G. Irim

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**DECIZIA Nr. 659**

din 16 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Ionescu Elena împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 201 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 16 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

la act de retragerea recursului declarat de Ionescu Elena împotriva Deciziei nr. 201 din 4 iunie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**DECIZIA Nr. 202**

din 4 iunie 1997*)

privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa — președinte
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.316/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, invocată de reclamantele-intimate Bondoi Lucia și Coroiu Zoe Edita.

Din examinarea concluziilor scrise, depuse în motivarea excepției, rezultă că aceasta privește și art. 330² din Codul de procedură civilă.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 15 alin. (2), ale art. 16 alin. (1) și ale art. 128 din Constituție, ale art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și ale art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, deoarece „recursul în anulare este reglementat ca o cale de atac exclusiv la îndemâna procurorului general, care poate fi declarat oricând”.

Exprimându-și opinia, instanța supremă apreciază că excepția privind art. 330¹, art. 330³ și art. 330⁴ din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să soluționeze excepția privind art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost invocată de părți.

Asupra constituționalității art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, 255 din 22 octombrie 1996, prin care, pe de o parte, s-a constatat că prevederile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca vădit nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de Bondoi Lucia și Coroiu Zoe Edita în Dosarul nr. 3.316/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă privind:

- dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă;
- dispozițiile art. 330¹ și ale art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă,

fiind lipsită de obiect.
Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.
Pronunțată la data de 4 iunie 1997.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. Nicolae Popa

parte, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, rezultă că excepția privind art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect, urmând să fie respinsă ca vădit nefondată.

De asemenea, urmează să fie respinsă ca vădit nefondată și excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii constante a Curții Constituționale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au suferit modificări.

Este de observat că din textul actual au fost înlăturate prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate. Astfel, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci numai în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod. Motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute. Rezultă din cele arătate că, în urma modificării textului de lege atacat, excepția este în prezent lipsită de obiect, urmând a fi respinsă ca vădit nefondată.

În acest sens s-a pronunțat Curtea prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.



Magistrat-asistent,
Doina Silviu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 660
din 16 decembrie 1997referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³
și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Bondoi Lucia și Coroiu Zoe Edita împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 202 din 4 iunie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea de la aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 16 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție—Secția civilă, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.316/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Bondoi Lucia și Coroiu Zoe Edita.

Prin Decizia nr. 202 din 4 iunie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, ținând seama de practica sa jurisdicțională, precum și de dispozițiile Legii nr. 17/1997 prin care a fost modificat art. 330¹ din Codul de procedură civilă.

Împotriva deciziei sus-menționate, intimații-reclamanții au declarat recurs, în esență, pentru următoarele motive:

— prevederile art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă aduc o gravă atingere ordinii de drept prevăzută de Constituție;

— procesul civil este guvernat de principiul disponibilității, în care părțile au putut să se judece „de două ori în fond și apoi să atace hotărârea instanței de apel“;

— nu există nici o rațiune pentru menținerea în continuare a dreptului exclusiv al Parchetului de a decide asupra unor hotărâri judecătorești irevocabile;

— este de neconceput ca, în detrimentul stabilității ordinii sociale și de drept, să se dispună, în aplicarea textelor menționate din Codul de procedură civilă, anularea unor consecințe de ordin material și moral, intervenite cu ani în

— art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă „contravine și celorlalte prevederi“ din același cod;

— textele procedurale menționate contravin și art. 11 și art. 20 din Constituție, iar anularea unor hotărâri judecătorești irevocabile prin care s-au restituit foștilor proprietari bunuri confiscate de regimul trecut contravine unor convenții internaționale semnate de România;

— excepția de neconstituționalitate a art. 330¹ are obiect chiar și după modificarea acestui text prin Legea nr. 17/1997, întrucât excepția a fost ridicată anterior modificării respective, iar Curtea — în virtutea principiului *tempus regit actum* — avea datoria să o examineze atâta timp cât și-a produs efecte juridice proprii.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția este nefondată, iar recursul este neîntemeiat.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Motivele de recurs reprezintă opinii personale ale recurentelor, iar nu argumente care să facă necesară re-examinarea constituționalității textelor menționate din Codul de procedură civilă. Faptul că anumite texte din Codul de procedură civilă nu sunt corelate cu alte prevederi din același cod nu este o problemă de constituționalitate, ci una de legiferare, ce este de competența exclusivă a Parlamentului.

Este evident că instanța constituțională nu se poate pronunța asupra constituționalității unor texte ce nu mai sunt în vigoare, astfel că referirea la principiul *tempus regit actum* nu are nici o relevanță în ceea ce privește

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Bondoi Lucia și Coroiu Zoe Edita împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 202 din 4 iunie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

RECTIFICARE

În Hotărârea Guvernului nr. 729/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 18 noiembrie 1997, se fac următoarele rectificări:

- la art. 1, în loc de: *piața internă, europeană* se va citi: *Piața Internă europeană*;
- în anexa nr. 1 se elimină chenarul cu linie continuă în care este scris CABINET MINISTRU.



ÎN ATENȚIA CELOR INTERESAȚI: ABONAȚI ȘI ALȚI CITITORI!

Prin Hotărârea Guvernului nr. 358/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 1 iulie 1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 13 aprilie 1994, a fost înființată Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, sub autoritatea Camerei Deputaților, care are obligația publicării în Monitorul Oficial al României a actelor normative, nepublicarea lor atrăgând inexistența acestora.

Pentru a cunoaște legislația ce a fost adoptată după Revoluția din decembrie 1989, pentru a fi informați cu privire la dezbaterile parlamentare, pentru a putea contacta partenerul de afaceri pe care îl doriți, pentru efectuarea formalităților de publicitate prevăzute de lege, Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, cu sediul în București, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, prin Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, invită societățile comerciale, întreprinzătorii particulari din țară și din străinătate, precum și pe toți cei interesați să se adreseze în acest scop, zilnic, între orele 8,30-15,00, iar vinerea, între orele 8,30-13,00, la telefon 211.57.30 sau direct la sediul acestuia.

Aducem, pe această cale, la cunoștință că, începând cu data de 1 ianuarie 1998, prețurile practicate de regie pentru publicațiile sale, la care puteți face abonamente la oficiile poștale sau la filialele societăților comerciale: RODIPET — S.A. (telefon 400.15.10), AMCO PRES — S.R.L. (telefon 312.51.09), GEMINA PRES — S.R.L. (telefon/fax 628.58.49), PERMI IMPEX — S.R.L. Râmnicu Vâlcea (telefon 050/74.17.28), TOTAL PRESS — S.R.L. (tel. 650.47.90; 650.44.75; fax 659.63.50) și ARION — S.R.L. Drobeta-Turnu Severin (tel./fax 052/22.27.25), sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba română	500.000	125.000	137.500	151.250	166.375
2.	Monitorul Oficial al României, în limba română, numere bis, de dimensiunea unei cărți (de peste 48 de pagini/exemplar), care nu se includ în abonamentul de la nr. crt. 1	160.000	40.000	40.000	40.000	40.000
3.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba maghiară	515.000	128.750	128.750	128.750	128.750
4.	Monitorul Oficial al României, Partea a II-a	960.000	240.000	240.000	240.000	240.000
5.	Monitorul Oficial al României, Partea a III-a	180.000	45.000	45.000	45.000	45.000
6.	Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a	750.000	187.500	187.500	187.500	187.500
7.	Colecția Legislația României	150.000	37.500	41.250	45.400	49.950
8.	Colecția de hotărâri ale Guvernului României și alte acte normative	320.000	80.000	88.000	96.800	106.500
9.	Repertoriul actelor publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I	60.000	—	—	—	—
10.	Decizii ale Curții Constituționale	48.000	—	—	—	—
11.	Legislația României, ediții trilingve	200.000	50.000	50.000	50.000	50.000

• Pentru abonamente la Monitorul Oficial al României, Partea a V-a — publicarea contractelor colective de muncă pe ramură — se fac rezervări la principalii difuzori, urmând ca recuperarea contravalorii publicației să se efectueze prin rambursare, pe măsura primirii publicației.

Foarte important!

Abonamentul vă conferă informații complete și prompte cu privire la legislație și o economie importantă în bugetul dumneavoastră.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să vă adresați la telefon 614.24.29 sau fax 312.47.03.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 666.55.58 și 335.01.11/4028.