



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 297

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 3 noiembrie 1997

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 326 din 11 iulie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, coroborate cu art. 275—278 din Codul de procedură penală.....	1—2	669.	— Hotărâre pentru constituirea comisiei de privatizare a Societății Comerciale „Banca Agricolă” — S.A.	3
		670.	— Hotărâre pentru constituirea comisiei de privatizare a Societății Comerciale „Banca Română pentru Dezvoltare” — S.A.	3—4

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 326*)

din 11 iulie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit.c)
din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, coroborate cu art. 275—278
din Codul de procedură penală**

Romul Petru Vonica — președinte
Costică Bulai — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Constantin Burada — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 mai 1997, Curtea de Apel Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 29 din 7 noiembrie 1990, coroborate cu art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, invocată de Siromascenco Ștefan în Dosarul nr. 298/CA/1996.

Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece nu obligă pe procurori să sesizeze instanța de judecată, singura competentă, potrivit Constituției, să se pronunțe asupra drepturilor și intereselor

reclamate de cetățeni. De asemenea, susține că dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990 încalcă prevederile art. 48 alin. (1) și (2) din Constituție, anulând dreptul „persoanei vătămate de o autoritate publică” să obțină recunoașterea dreptului pretins, judecătorii fiind în situația „de a refuza de a judeca, sub cuvânt că legea nu prevede sau că este întunecată sau neîndestulătoare”, ceea ce atrage culpa de „denegare de dreptate”, prevăzută de art. 3 din Codul civil.

Exprimându-și opinia în legătură cu excepția de neconstituționalitate a art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, conform art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța reține că aceasta este nefondată, deoarece existența unor jurisdicții speciale și proceduri specifice în vederea controlului unor anumite acte administrative justifică exceptarea, în aceste situații, a aplicării normei de drept comun a Legii nr. 29/1990.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

În temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 și următoarele din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția invocată.

Referitor la cauza de față, se constată că aceeași instanță, prin Încheierea din 2 octombrie 1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, ridicată de Siromascenco Ștefan în același dosar, excepție respinsă ca vădit nefondată, prin Decizia nr. 11 din 22 ianuarie 1997, rămasă definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 25 martie 1997.

După restituirea dosarului Curții de Apel Constanța și repunerea cauzei pe rol, la termenul de 30 aprilie 1997 Siromascenco Ștefan a solicitat, potrivit art. 281 din Codul de procedură civilă, rectificarea Încheierii din 2 octombrie 1996, susținând că la data respectivă a invocat și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, cu care instanța trebuia să sesizeze Curtea Constituțională. În urma verificărilor făcute, Curtea de Apel Constanța a constatat că această susținere nu se confirmă însă, ținând seama că legea nu prevede un termen în care poate fi invocată excepția de neconstituționalitate; prin Încheierea din 21 mai 1997, a luat act că reclamantul Siromascenco Ștefan ridică excepția privind neconstituționalitatea art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, coroborat cu art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, și a sesizat Curtea Constituțională.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul încheierii de sesizare și din dosarul cauzei, reclamantul Siromascenco Ștefan a depus, la data de 28 noiembrie 1995, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, o plângere penală împotriva a doi judecători de la Tribunalul Constanța, pe care i-a învinuit că, prin Sentința nr. 562 din 28 septembrie 1995, pe care au pronunțat-o în Dosarul nr. 1.642/1995, au săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, prin îngrădirea unor drepturi (art. 247 din Codul penal), fals intelectual (art. 289 din Codul penal) și uzurpare de calități oficiale (art. 240 din Codul penal), cerând trimiterea lor în judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, coroborate cu art. 275–278 din Codul de procedură penală, invocată de Siromascenco Ștefan în Dosarul nr. 298/CA/1996 al Curții de Apel Constanța.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 11 iulie 1997.

PREȘEDINTE,

dr. Romul Petru Vonica

Prin Adresa nr. 1.044/II/2 din 15 decembrie 1995, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția de urmărire penală, i-a comunicat reclamantului că, din examinarea plângerii și a actelor anexate, precum și din verificările efectuate în dosarele menționate în sesizare, nu rezultă date ori indicii că magistrații respectivi ar fi comis fapte de natură penală, care să atragă competența de cercetare a parchetului, iar motivele invocate sunt exclusiv de competența instanțelor de judecată, hotărârile pronunțate fiind supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Reclamantul a atacat în fața instanței de contencios administrativ acest act al parchetului. Instanța de contencios administrativ, la termenul de judecată din 25 septembrie 1996, a ridicat din oficiu excepția de inadmisibilitate a acțiunii, în raport cu dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, potrivit cărora nu pot fi atacate în justiție acele acte administrative pentru a căror desființare sau modificare se prevede, prin lege specială, o altă procedură. Or, prin dispozițiile din cap. VII din titlul I al Părții speciale a Codului de procedură penală, art. 275–278, se prevede o procedură specială privind plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală. În această situație, Siromascenco Ștefan a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275–278 din Codul de procedură penală, excepție respinsă ca vădit nefondată de Curtea Constituțională, așa cum s-a arătat mai sus.

Excepția ce formează obiectul acestui dosar este, de asemenea, vădit nefondată. Obiectul excepției îl formează art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, coroborat cu art. 275–278 din Codul de procedură penală. În ce privește art. 275–278, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 11 din 22 ianuarie 1997, menționată anterior. Această decizie are autoritate de lucru judecat, obiectul, cauza și părțile fiind aceleași atât în ce privește excepția anterioară, cât și prezenta excepție. În concluzie, sub acest aspect excepția de față este inadmisibilă. Ținând seama că, potrivit Deciziei nr. 11 din 22 ianuarie 1997, procedura de control judecătoresc, instituită prin Legea nr. 29/1990, nu poate fi aplicabilă actelor procesuale cu caracter judiciar, rezultă că nici prevederile art. 2 lit. c) din aceeași lege nu sunt aplicabile în ce privește controlul unor asemenea acte, cum sunt, în speță, cele care fac obiectul acțiunii reclamantului.

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru constituirea comisiei de privatizare a Societății Comerciale „Banca Agricolă” — S.A.**

În temeiul art. 6 din Legea nr. 83/1997 pentru privatizarea societăților comerciale bancare la care statul este acționar,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Pentru privatizarea Societății Comerciale „Banca Agricolă” — S.A., cu sediul în București, str. Smârdan nr. 3, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului comerțului sub nr. J/40/44/1991, se constituie comisia de privatizare având următoarea componență:

1. Emil Dumitrescu, reprezentant al Băncii Naționale a României;
2. Eugenia Opincaru, reprezentant al Băncii Naționale a României;
3. Mircea Moraru, reprezentant al Agenției Naționale pentru Privatizare;
4. Aurel Solcan, reprezentant al Agenției Naționale pentru Privatizare;

5. Ionescu Gheorghe, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat;

6. Gutium Eugenia, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat;

7. Mihăilă Rodica, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat.

Art. 2. — Membrii comisiei de privatizare nu vor putea deține, înainte de trecerea unei perioade de 3 ani de la încetarea funcției lor, funcția de administrator, de membru al comitetului de direcție sau al celui de supraveghere al nici unei societăți comerciale bancare care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, al uneia dintre filialele sau sucursalele acesteia, sau să exercite o activitate retribuită în respectivele societăți comerciale bancare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul reformei,

Ulm Spineanu

Guvernatorul Băncii Naționale a României,

Mugur Isărescu

p. Președintele Agenției Naționale pentru Privatizare,

Ștefan Mamulea

Președintele Fondului Proprietății de Stat,

Sorin Dimitriu

București, 24 octombrie 1997.
Nr. 669.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****pentru constituirea comisiei de privatizare a Societății Comerciale „Banca Română pentru Dezvoltare” — S.A.**

În temeiul art. 6 din Legea nr. 83/1997 pentru privatizarea societăților comerciale bancare la care statul este acționar,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Pentru privatizarea Societății Comerciale „Banca Română pentru Dezvoltare” — S.A., cu sediul în București, Str. Doamnei nr. 4, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului comerțului sub nr. J/40/608/1991, se constituie comisia de privatizare având următoarea componență:

1. Victoria Bălan, reprezentant al Băncii Naționale a României;

2. Constantin Costovici, reprezentant al Băncii Naționale a României;

3. Ionel Voinescu, reprezentant al Agenției Naționale pentru Privatizare;

4. Ștefan Mamulea, reprezentant al Agenției Naționale pentru Privatizare;

5. Dan Nicolae Predoiu, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat;

6. Ștefan Brad, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat;

7. Dorina Alexandrescu, reprezentant al Fondului Proprietății de Stat.

Art. 2. — Membrii comisiei de privatizare nu vor putea deține, înainte de trecerea unei perioade de 3 ani de la încetarea funcției lor, funcția de administrator, de membru al comitetului de direcție sau al celui de supraveghere al nici unei societăți comerciale bancare care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, al uneia dintre filialele sau sucursalele acesteia, sau să exercite o activitate retribuită în respectivele societăți comerciale bancare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul reformei,

Ulm Spineanu

Guvernatorul Băncii Naționale a României,

Mugur Isărescu

p. Președintele Agenției Naționale pentru Privatizare,

Ștefan Mamulea

Președintele Fondului Proprietății de Stat,

Sorin Dimitriu

București, 24 octombrie 1997.
Nr. 670.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.