



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 290

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 octombrie 1997

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
163.	1-2	art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și a art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	6
541.	2	<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
548.	3	65.	7
		662.	7
		665.	8
		666.	8
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 239 din 17 iunie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 și art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă .....	3-4		
Decizia nr. 240 din 17 iunie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă .....	4-5		
Decizia nr. 241 din 17 iunie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 <sup>1</sup> ,			

## LEGI ȘI DECRETE

### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/1996  
și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1997**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4 din 31 august 1996 privind acordarea licențelor de instalare și operare a rețelilor GSM și stabilirea taxei de licență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 2 septembrie 1996, cu următoarele modificări și completări:

#### 1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Licențele pentru instalarea și operarea rețelilor GSM și pentru efectuarea serviciului mobil terestru celular digital (GSM), denumite în continuare *licențe GSM*, se acordă prin licitație publică și cu participare internațională organizată de Ministerul Comunicațiilor.

(2) În spectrul de frecvență de 1800 MHz, Ministerul Comunicațiilor va atribui două licențe de operare pentru sistemul de telefonie celulară digitală DCS 1800. Una dintre licențe va fi atribuită prin licitație publică, iar a doua va fi atribuită numai Regiei Autonome «Rom-Telecom», prin încredințare directă, conform art. 10 din Legea telecomunicațiilor nr. 74/1996, în aceleași condiții cu câștigătorul licitației.“

**2. La articolul 3 se introduc alineatele (2), (3), (4) și (5), cu următorul cuprins:**

„(2) Licențele DCS 1800 se eliberează de Ministerul Comunicațiilor câștigătorului declarat al licitației și Regiei Autonome «Rom-Telecom», după achitarea taxei de licență de 25 de milioane dolari S.U.A. pentru fiecare licență.

(3) Suma obținută din taxele de licență, prevăzută la alin. (1), este destinată Ministerului Apărării Naționale pentru înlocuirea echipamentelor de transmisiuni care funcționează în prezent în spectrul de frecvență de 1800 MHz și se virează până la finele trimestrului I 1998.

(4) Licențele DCS 1800 devin operaționale după eliberarea spectrului de frecvență de 1800 MHz de către Ministerul Apărării Naționale, într-un termen de 18 luni de la plata ultimei tranșe.

(5) Tarifele pentru utilizarea spectrului de frecvență se stabilesc conform reglementărilor în vigoare și vor fi plătite, pentru primul an de operare, în momentul atribuirii frecvențelor.“

**3. La articolul 5 se introduce alineatul (2), cu următorul cuprins:**

„(2) Ministerul Comunicațiilor va asigura tuturor operatorilor de telefonie celulară digitală, care operează în benzile de frecvențe de 900 și 1800 MHz, condiții egale și nediscriminatorii, urmărindu-se realizarea unei concurențe loiale.“

Art. II. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/1997 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/1996 privind acordarea licențelor de instalare și operare a rețelelor GSM și stabilirea taxei de licență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 6 iunie 1997, cu modificările aduse prin art. I din prezenta lege.

Art. III. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/1996 privind acordarea licențelor de instalare și operare a rețelelor GSM și stabilirea taxei de licență, cu modificările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 29 septembrie 1997, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA IONESCU-QUINTUS**

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 6 octombrie 1997, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ANDREI IOAN CHILIMAN**

București, 22 octombrie 1997.  
Nr. 163.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/1996  
și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1997**

În temeiul art. 77 alin. (1) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/1996 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1997 și se dispune publicarea ei în Monitorul Oficial al României.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**EMIL CONSTANTINESCU**

București, 21 octombrie 1997.  
Nr. 541.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă  
a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945“**

În temeiul art. 94 lit. a) din Constituția României și al prevederilor Legii nr. 68/1994 privind înființarea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945“,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Pentru serviciile militare aduse statului român în timpul celui de-al doilea război mondial se conferă medalia „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945“ unor veterani de război din județul Argeș, prevăzuți în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**EMIL CONSTANTINESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

București, 22 octombrie 1997.  
Nr. 548.

\*) Anexa se publică ulterior.

**D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 239**

**din 17 iunie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 și art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Raul Petrescu — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Ottescu Ioana-Maria împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997\*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10 iunie 1997, în prezența recurentului, a reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 17 iunie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 30 ianuarie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330 și art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ottescu Ioana-Maria.

Prin Decizia nr. 51 din 18 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, prin care s-a statuat că dispozițiile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Cât privește excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, s-a reținut că aceasta este lipsită de obiect, ca urmare a modificării textului prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997.

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 23 octombrie 1997.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 a declarat recurs, în termen legal, Ottescu Ioana-Maria, pentru următoarele motive: art. 330 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 21 și ale art. 41 din Constituție, dar nu în mod direct, ci prin omisiune, în sensul că textul prevede posibilitatea declarării recursului în anulare împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate „în afara limitelor atribuțiilor instanțelor judecătorești”, dar nu dă o definiție a acestui concept; cât privește art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, motivarea din decizia atacată este inexactă, întrucât modificarea acestui text prin Legea nr. 17/1997 operează *ex nunc*, iar nu și asupra recursurilor în anulare, declarate înaintea modificării.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Nici una dintre autoritățile menționate nu a comunicat puncte de vedere.

#### CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Primul motiv de recurs, prin care se susține că art. 330 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 21 și art. 41 din Constituție prin omisiune, în sensul că textul nu definește înțelesul conceptului de „limite ale atribuțiilor puterii judecătorești”, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Decizia nr. 51 din 18 martie 1997 se întemeiază pe decizii anterioare, obligatorii, ale Curții Constituționale — nr. 73 din 4 iunie 1996 și nr. 96 din 24 septembrie 1996 — în care constituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă a fost pe larg analizată, alături de alte texte constituționale, și prin prisma dispozițiilor art. 21 și art. 41 din

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ottescu Ioana-Maria împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17 iunie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 240

din 17 iunie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător

Raul Petrescu — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Ardelean Elena și Cristescu Alexandrina-Elena împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997\*).

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 23 octombrie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 iunie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 17 iunie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 30 ianuarie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ardelean Elena și Cristescu Alexandrina-Elena.

Prin Decizia nr. 51 din 18 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Pentru a pronunța această soluție Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este lipsită de obiect ca urmare a modificării textului prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 au declarat recurs, în termen legal, Ardelean Elena și Cristescu Alexandrina-Elena, pentru următoarele motive: Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 51 din 18 martie 1997 nu a ținut seama că modificarea survenită prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997 nu produce efect retroactiv; în speță, recursul în anulare a fost promovat după 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă care permite introducerea acestuia oricând; modificarea survenită și instituirea termenului de 6 luni pune textul în concordanță cu dispozițiile constituționale încălcate în vechea reglementare; modificarea survenită ilustrează neechivoc caracterul neconstituțional al textului inițial. Se apreciază că soluția corectă ar fi fost pronunțarea neconstituționalității art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă în redactarea inițială.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Nici una dintre autoritățile menționate nu a comunicat puncte de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ardelean Elena și Cristescu Alexandrina-Elena împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17 iunie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Recursul declarat de Ardelean Elena și Cristescu Alexandrina-Elena este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Motivele invocate în susținerea recursului privesc, în esență, neconstituționalitatea dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă în redactarea prevăzută de Legea nr. 59/1993, potrivit căreia recursul în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile putea fi declarat oricând.

Cu privire la aceste dispoziții legale, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă, în care s-a statuat că art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este neconstituțional în măsura în care prevederile acestuia se aplică hotărârilor judecătorești pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993, prin care a fost introdus recursul în anulare. Prin această decizie Curtea a ținut să sublinieze neretroactivitatea Legii nr. 59/1993, fără să pună în discuție constituționalitatea instituției recursului în anulare și statuând fără putință de tăgadă că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale cu referire la hotărârile judecătorești irevocabile, pronunțate după intrarea în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții sunt obligatorii *erga omnes* și au putere numai pentru viitor.

Prin Decizia nr. 51 din 18 martie 1997, atacată cu prezentul recurs, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă au fost modificate prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997, în sensul că recursul în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile nu mai poate fi declarat oricând de către Ministerul Public, ci în termen de 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă și, respectiv, definitivă.

În consecință, din textul actual al art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă au fost înlăturate, pe cale legislativă, chiar prevederile care formau obiectul excepției de neconstituționalitate și deci soluția de respingere ca vădit nefondată a excepției de neconstituționalitate pronunțată de completul de fond este corectă.

În ce privește critica din recurs, potrivit căreia Decizia nr. 51 din 18 martie 1997 nu a ținut seama că Legea nr. 17 din 17 februarie 1997 nu retroactivează, arătăm că aceasta nu este o problemă de constituționalitate. Aplicarea noilor dispoziții se face potrivit regulilor referitoare la succesiunea legilor în timp, respectiv exercitarea căilor de atac potrivit legii în vigoare la data pronunțării hotărârii.

Faptul că, în speță, recursul în anulare a fost declarat după 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești este un aspect de aplicare a legii, ce intră în competența exclusivă a instanței de judecată, Curtea Constituțională statuând, potrivit art. 29 din regulamentul său de organizare și funcționare, numai asupra problemelor de drept.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 241

din 17 iunie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Popescu Elvira împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997\*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 iunie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 17 iunie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 30 ianuarie 1997 a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Popescu Elvira.

Prin Decizia nr. 51 din 18 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996 prin care s-a statuat că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar cele ale art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din cod sunt neconstituționale. Cât privește excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, s-a reținut că aceasta este lipsită de obiect ca urmare a modificării textului prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 a declarat recurs, în termen legal, Popescu Elvira, pentru următoarele motive: art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nemodificat, este neconstituțional, deoarece instituirea unei căi de atac care poate fi exercitată oricând contravine prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție; contradicțiile față de actele normative enun-

țate au determinat modificarea textului prin Legea nr. 17/1997, în sensul stabilirii termenului de 6 luni pentru declararea recursului în anulare; pentru considerențele arătate, prevederile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă nu pot fi lipsite de obiect pentru perioada 26 iulie 1993 — 17 februarie 1997.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Nici una dintre autoritățile menționate nu a comunicat puncte de vedere.

## CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Recursul declarat de Popescu Elvira este neîntemeiat și urmează a fi respins. În esență, prin motivele de recurs invocate este criticată constituționalitatea art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, care, înainte de modificare prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997, putea fi declarat oricând de către procurorul general. Se susține, de asemenea, că pentru perioada 26 iulie 1993—17 februarie 1997 art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este vădit neconstituțional.

Cu privire la constituționalitatea dispozițiilor legale criticate, în redactarea nemodificată, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, în care s-a statuat că art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este neconstituțional numai în măsura în care acesta se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993. Aceste decizii sunt, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, obligatorii *erga omnes* și au putere numai pentru viitor.

Motivul de recurs, potrivit căruia excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă nu poate fi respinsă ca lipsită de obiect, este, de asemenea, neîntemeiat.

Soluția instanței de fond este corectă, întrucât motivul invocat în susținerea neconstituționalității textului, în redactarea inițială — dreptul procurorului general de a declara recurs în anulare —, a fost înlăturat pe cale legislativă, prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997, limitându-se la 6 luni termenul în care poate fi declarat recursul în anulare.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge recursul declarat de Popescu Elvira împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17 iunie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 18 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 23 octombrie 1997.

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 91/1996 cu privire la asigurarea facultativă a autovehiculelor  
Camerei Deputaților, Senatului, Curții Constituționale, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ**

În temeiul prevederilor art. 114 alin. (4) din Constituția României,

**Guvernul României** emite următoarea ordonanță de urgență:

Art. 1. — Legea nr. 91/1996 cu privire la asigurarea facultativă a autovehiculelor Camerei Deputaților, Senatului, Curții Constituționale, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 12 iulie 1996, se modifică și se completează după cum urmează:

#### 1. Titlul legii va avea următorul cuprins:

„Lege cu privire la asigurarea facultativă a autovehiculelor deținute de Președinția României, Camera Deputaților, Senat, Guvern, ministere și celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, Serviciul de Protecție și Pază, Curtea Supremă de Justiție și celelalte instanțe judecătorești, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și de alte unități din sistemul justiției“

#### 2. Articolul unic va avea următorul cuprins:

„Articol unic. — Președinția României, Camera Deputaților, Senatul, Guvernul, ministerele și celelalte auto-

rități ale administrației publice centrale și locale, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, Serviciul de Protecție și Pază, Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel, tribunalele, judecătoriile și parchetele de pe lângă instanțele judecătorești, precum și celelalte unități din sistemul justiției pot încheia contracte de asigurare facultativă a autovehiculelor pe care le dețin, pentru cazurile de avarie, distrugere, furt sau alte evenimente, în condițiile legii.

Asigurarea facultativă a autovehiculelor deținute de autoritățile publice prevăzute la alin. 1 se încheie anual prin grija Ministerului Finanțelor, care, împreună cu Secretariatul General al Guvernului, selectează, în acest scop, pe bază de licitație, o societate de asigurare cu sediul în România.“

Art. II. — Legea nr. 91/1996, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:

Ministru delegat pe lângă primul-ministru  
pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului  
și a Departamentului pentru Administrație Publică Locală,

**Remuș Opris**

Ministru de stat, ministru finanțelor,  
**Mircea Ciurara**

București, 23 octombrie 1997.  
Nr. 65.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind aprobarea și modul de finanțare a participării unui ofițer din Ministerul de Interne  
la constituirea și la misiunile Grupului Multinațional de Asistență de Poliție — MAPE al U.E.O.  
în Albania pe perioada extinderii mandatului acestui organism**

**Guvernul României** hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă participarea unui ofițer din Ministerul de Interne la constituirea și la misiunile Grupului Multinațional de Asistență de Poliție — MAPE al U.E.O. în Albania pe perioada extinderii mandatului acestui organism.

Art. 2. — Cheltuielile determinate de participarea reprezentantului României la Grupul Multinațional de Asistență de Poliție — MAPE al U.E.O. în Albania pe perioada octombrie — 31 decembrie 1997, în sumă de 78.420 mii lei, se vor asigura din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Art. 3. — Cheltuielile de participare a reprezentantului României în anul 1998 se vor asigura din bugetul

Ministerului de Interne, aprobat prin legea bugetară anuală.

Art. 4. — Toate drepturile și obligațiile ofițerului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 411 din 4 august 1997, rămân valabile și pe perioada prelungirii mandatului MAPE al U.E.O. în Albania.

Art. 5. — Se autorizează Ministerul Finanțelor de a introduce modificările corespunzătoare în indicatorii bugetari aprobați Ministerului de Interne pe anul 1997.

Art. 6. — Ministerul de Interne, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Externe și Banca Națională a României vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR CIORBEA**

Contrasemnează:

Ministru de interne,

**Gavril Dejeu**

Ministru de stat, ministru finanțelor,  
**Mircea Ciurara**

București, 21 octombrie 1997.  
Nr. 66?

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind reabilitarea grupurilor energetice din cadrul Centralei Electrice de Termoficare Brăila

În temeiul art. 16 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 12/1993 privind achizițiile publice, republicată,

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Se stabilește că necesitatea reabilitării grupurilor energetice din cadrul Centralei Electrice de Termoficare Brăila, cuprinse în Programul de modernizare a sistemului energetic național, constituie circumstanță pentru utilizarea achiziției dintr-o singură sursă, în vederea realizării acestei lucrări.

Art. 2. — Se autorizează Regia Autonomă de Electricitate „Renel” ca, în termen de 30 de zile de la

data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, să angajeze execuția lucrării prevăzute la art. 1 cu un singur contractant, consorțiul WESTINGHOUSE ELECTRIC CORPORATION — NEW COLUMBIA POWER DEVELOPMENT CORPORATION, cu finanțare asigurată integral de către consorțiu, în cadrul unei scheme tip ROT — Reabilitare, Operare, Transfer.

PRIM-MINISTRU  
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul industriei și comerțului,  
**Călin Popescu-Tăriceanu**  
Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**

București, 24 octombrie 1997.  
Nr. 665.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind utilizarea unei formule revizuite de ajustare a prețurilor la decontarea lucrărilor din Programul de reabilitare a drumurilor naționale — etapa I

În temeiul art. 26 și 27 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1993,

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă utilizarea unei formule revizuite de ajustare a prețurilor la decontarea lucrărilor începute în anul 1993 și aflate în execuție, privind Programul de reabilitare a drumurilor naționale — etapa I.

Art. 2. — Formula revizuită de ajustare a prețurilor este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Diferențele valorice rezultate din utilizarea formulei revizuite de ajustare a prețurilor vor fi suportate din resurse de la bugetul de stat și, în completare, din bugetul Fondului special al drumurilor publice, în limita sumelor aprobate cu această destinație prin bugetele anuale ale Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU  
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Mircea Ciumara**  
Ministru transporturilor,  
**Traian Băsescu**  
Ministru lucrărilor publice și amenajării teritoriului,  
**Nicolae Noica**

București, 24 octombrie 1997.  
Nr. 666.

*ANEXĂ*

## FORMULA REVIZUITĂ DE AJUSTARE A PREȚURILOR

## la decontarea lucrărilor începute în anul 1993 și aflate în execuție privind Programul de reabilitare a drumurilor naționale — etapa I

$$P_n = K \times P_0,$$

în care:

$P_n$  — valoarea actualizată a situațiilor de lucrări (luna „n”);

$P_0$  — valoarea de referință a situațiilor de lucrări (luna „0”);

$$K = a' + b' \times L_n/L_0 + c' \times B_n/B_0 + d' \times A_n/A_0 + e' \times C_n/C_0 + f' \times F_n/F_0 + g' \times S_n/S_0,$$

în care:

—  $a'$  — cheltuieli generale și profit care nu se actualizează (se aplică în decontare 0,10);

—  $b', c', d', e', f', g'$  — ponderea cheltuielilor cu manoperă, bitum, motorină, pietriș, ciment, oțel, din valoarea ofertei  $P_0$ ;

—  $L_n, B_n, A_n, C_n, F_n, S_n$  — indici oficiali de cost sau prețuri de referință pentru manoperă, bitum, motorină, pietriș, ciment, oțel în luna „n” (de decontare);

—  $L_0, B_0, A_0, C_0, F_0, S_0$  — indici oficiali de cost sau prețuri de referință pentru manoperă, bitum, motorină, pietriș, ciment, oțel în luna „0” (de referință).

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.