



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 264

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 octombrie 1997

### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 134 din 31 octombrie 1996 .....	1-2		și întreținerea instituțiilor de învățământ general, tehnic sau profesional ..... 3-4
Decizia nr. 94 din 30 aprilie 1997 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 176/1948 pentru trecerea în proprietatea statului a bunurilor bisericilor congregațiilor, comunităților sau particularilor, ce au servit pentru funcționarea			
<b>ORDINE</b>			
		770.—6.173/NN. — Ordin al ministrului delegat pe lângă primul-ministru pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului și a Departamentului pentru Administrație Publică Locală și al ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului.....	4-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 134

din 31 octombrie 1996\*)

Lucian Stângu — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Georgeta Panoviciu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iulie 1996 a Judecătorei Târgu Mureș, pronunțată în Dosarul nr. 120/1995, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 176/1948 pentru trecerea în proprietatea statului a bunurilor bisericilor congregațiilor, comunităților sau particularilor, ce au servit

pentru funcționarea și întreținerea instituțiilor de învățământ general, tehnic sau profesional.

Excepția a fost invocată de reclamanta Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș, într-un litigiu având ca obiect recunoașterea dreptului de proprietate asupra unui imobil trecut în proprietatea statului prin decretul sus-menționat. Prin excepția invocată, se consideră că prevederile Decretului nr. 176/1948 de trecere în proprietatea statului a imobilului sunt neconstituționale, fiind contrare regimului juridic al dreptului de proprietate garantat de Constituție.

Exprimându-și opinia, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța apreciază că prevederile Decretului nr. 176/1948 „nu sunt neconstituționale și că reclamanta, Parohia Romano-Catolică I Târgu

\*) Vezi Motive și Decizia Curții Constituționale nr. 94 din 30 aprilie 1997, publicată în pag. 3.

Mureș, poate să-și valorifice, pe altă cale, pretențiile invocate, potrivit noilor dispoziții legale apărute în materia revendicării imobilelor naționalizate, expropriate sau trecute în alt mod în proprietatea Statului Român“.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile Decretului nr. 176/1948, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Problema de drept, a cărei soluționare formează obiectul acestei excepții, a mai fost supusă jurisdicției Curții Constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 3 din 2 februarie 1993, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 17 mai 1993, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 92/1950 privind naționalizarea unor imobile.

Aceeași soluție a fost pronunțată de Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 134 din 6 decembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995, precum și prin Decizia nr. 48 din 30 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 29 august 1996, cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor Decretului nr. 134/1949 pentru naționalizarea unor unități sanitare.

Motivele care au fundamentat, în drept, soluția de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 92/1950 și a prevederilor Decretului nr. 134/1949 subzistă și în cauza de față, cu privire la prevederile Decretului nr. 176/1948. Aceste motive sunt, în esență, următoarele:

În conformitate cu regimul constituțional al dreptului de proprietate privată, instituit prin Constituția din anul 1991, naționalizarea — așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 4/1992 — este o măsură neconstituțională, singura posibilitate de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri proprietate privată fiind exproprierea, în condițiile art. 41 alin. (3) și (5) din Constituție, precum și confiscarea, în condițiile alin. (8) al aceluiași articol.

Supremația dispozițiilor constituționale referitoare la regimul juridic al proprietății private, ca, de altfel, supremația

legii fundamentale, prevăzută la art. 51 din Constituție, se aplică însă exclusiv față de legile și alte reglementări adoptate sub imperiul Constituției actuale. Pe baza acestui criteriu nu se poate constata, de aceea, violarea de către o lege anterioară Constituției din anul 1991 a unor reguli instituite de aceasta, întrucât ele nu existau la data când acea lege a fost adoptată. Aplicarea criteriului ierarhic al supremației Constituției față de o lege anterioară ar însemna să confere regimului constituțional actual un efect retroactiv, cu încălcarea principiului neretroactivității legii, prevăzut la art. 15 alin. (2) din Constituție. De aceea, în considerarea supremației Constituției, o lege poate fi apreciată numai în funcție de regimul constituțional sub imperiul căruia a fost adoptată. Legea, în înțeles de act juridic, este supusă regulii *tempus regit actum*, adică regimului constituțional din momentul în care a fost adoptată, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea controlului constituționalității sale.

Potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, neconstituționalitatea unei legi preconstituționale, având ca efect abrogarea acesteia în temeiul art. 150 din Constituție, se poate constata doar cu referire la raporturile juridice stabilite după intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991. Această regulă face inaplicabile dispozițiile art. 150 din Constituție în cazul imobilelor naționalizate prin Decretul nr. 176/1948, deoarece, în ceea ce privește aceste imobile, dreptul subiectiv de proprietate al statului s-a constituit anterior Constituției. Exercitarea dreptului de proprietate al statului, astfel constituit, este supusă prevederilor constituționale actuale, ca urmare a aplicării imediate a noii legi asupra regimului juridic al acestui drept, dar nu și în ceea ce privește constituirea dreptului de proprietate al statului, care este supusă regimului constituțional de la data la care dreptul respectiv a fost stabilit.

Întrucât nu există elemente noi care să infirme practica jurisdicțională a Curții în acest domeniu, excepția de neconstituționalitate invocată urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c), al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 176/1948, invocată de Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș în Dosarul nr. 120/1995 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 31 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,  
dr. Lucian Stângu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 94

din 30 aprilie 1997

**privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 176/1948  
pentru trecerea în proprietatea statului a bunurilor bisericilor congregațiilor,  
comunităților sau particularilor, ce au servit pentru funcționarea și întreținerea instituțiilor  
de învățământ general, tehnic sau profesional**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Constantin Burada	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș împotriva Deciziei Curtii Constituționale nr. 134 din 31 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 22 aprilie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalți părți, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 aprilie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 134 din 31 octombrie 1996, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 176/1948, invocată de Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș, reclamantă în Dosarul nr. 120/1995 al Judecătoriei Târgu Mureș. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut că, în drept, subzistă în cauză motivele care au fundamentat soluția de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate privind prevederile Decretului nr. 92/1950 — Decizia nr. 3/1993 — și ale Decretului nr. 134/1949 — deciziile nr. 134/1994 și nr. 48/1996. În esență, se motivează că, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, neconstituționalitatea unei legi preconstituționale, având ca efect abrogarea acesteia în temeiul art. 150 alin. (1) din Constituție, se poate constata doar cu referire la raporturile juridice stabilite după intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991. Această regulă face inaplicabile dispozițiile art. 150 din Constituție în cazul imobilelor naționalizate prin Decretul nr. 176/1948, deoarece, în ceea ce privește aceste imobile, dreptul subiectiv de proprietate al statului s-a constituit anterior Constituției. Exercițarea dreptului de proprietate al statului, astfel constituit, este supusă prevederilor constituționale actuale, ca urmare a aplicării imediate a noii legi asupra regimului juridic al acestui drept, dar nu și în ceea ce privește constituirea dreptului de proprietate al statului, care este supusă regimului constituțional de la data la care dreptul respectiv a fost stabilit.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs, în termen legal, Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș, susținând, în esență, că s-a interpretat greșit actul dedus judecății și, în consecință, că completul de fond a făcut o aplicare eronată a legii. Se susține că prin decizia criticată s-a reținut nejustificat că imobilul în litigiu a trecut în proprietatea statului, potrivit Decretului nr. 176/1948, și că dispozițiile Constituției din anul 1991 nu se pot aplica, întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii — art. 15 alin. (2).

Deoarece imobilul nu a fost menționat expres în anexa la Decretul nr. 176/1948, consideră că este și în prezent în proprietatea tabulară a Parohiei Romano-Catolice I Târgu Mureș, proprietate care nu se pierde prin născut, astfel

fel că evacuarea s-a făcut arbitrar, iar supraviețuirea unui act abuziv și chiar validarea acestuia contravin regimului constituțional al dreptului de proprietate privată, instituit prin Constituția din anul 1991. Se solicită admiterea recursului și, pe fond, admiterea excepției de neconstituționalitate.

Întrucât judecata în fond s-a făcut fără citarea părților, în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare, decizia pronunțată și recursul au fost transmise Camerei Deputaților, Senatului și Guvernului, pentru a comunica punctele lor de vedere asupra excepției.

În punctul de vedere al Guvernului, transmis de către ministrul delegat pe lângă primul-ministru pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului și a Departamentului pentru Administrație Publică Locală, se consideră că decizia atacată este temeinică și legală, prin excepție urmărindu-se repararea în natură a daunelor suferite prin aplicarea Decretului nr. 176/1948, în condițiile în care repararea unor asemenea daune este o problemă rezervată legii, potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 77 din Legea nr. 58/1991. Se apreciază însă că aceste dispoziții legale nu pot îngădi accesul la justiție, astfel încât instanța investită cu acțiunea în revendicare ar urma să examineze cauza sub aspectul legalității modului de aplicare a Decretului nr. 176/1948.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile Decretului nr. 176/1948, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Din examinarea recursului se constată că, în realitate, se reiterează argumentele invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, precum: imobilul în litigiu nu a fost cuprins în anexa Decretului nr. 176/1948 și deci nu a trecut în proprietatea statului, proprietatea nu se pierde prin neuz, iar evacuarea s-a făcut arbitrar.

Recursul nu este întemeiat.

Deși recurenta pretinde că imobilul în cauză nu a fost naționalizat, a invocat excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 176/1948, temeiul acestei naționalizări. Potrivit practicii sale jurisdicționale constante, Curtea Constituțională se poate pronunța numai asupra constituționalității actului normativ cu care a fost sesizată, fără a putea lua în cercetare situații de fapt. În rezolvarea problemei de constituționalitate, avându-se în vedere că se solicită declararea ca neconstituțional a unui act normativ preconstituțional prin care s-a constituit un drept de proprietate, trebuie distins, pe de o parte, între constituirea dreptului și efectele sale, sub imperiul actelor normative anterioare și care sunt atacate, și efectele dreptului constituit anterior care se produc, în continuare, sub regimul Constituției din anul 1991, pe de altă parte.

Legea posteroară, deci Constituția din anul 1991, nu poate atinge dreptul născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca ea să se aplică retroactiv, ceea

ce interzice art. 15 alin. (2) din Constituție. Noua lege poate modifica regimul juridic anterior, poate suprima acest drept sau îl poate înlocui cu un alt drept, care astfel se naște, cum ar fi cazul reconstituirii dreptului abolit de legea anterioară. Dar, fără retroactivitate, noua lege nu poate desființa modalitatea în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv. Această concluzie nu este infirmată de faptul că dreptul de proprietate al statului, constituit pe baza decretului atacat, reprezintă o situație juridică în curs, deoarece, în acest caz, nu mai suntem în domeniul nereetroactivității, ci în acela al aplicării imediate a legii noi, astfel încât dreptului de proprietate constituit anterior Constituției îi sunt aplicabile prevederile regimului constituțional actual.

Prin excepția invocată se urmărește repararea, în natură, a daunelor suferite prin aplicarea actului normativ atacat. Dar art. 77 din Legea nr. 58/1991 prevede că reparațiile pentru bunurile preluate de stat în mod abuziv se vor reglementa printr-o lege specială, iar art. 26 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 47/1992 stabilește că repararea daunelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din anul 1991 se reglementează prin lege. Deci repararea unor asemenea daune este rezervată legii și nici un organ de jurisdicție nu poate, fără încălcarea acestor prevederi și a principiului separării puterilor în stat, să se substituie legiuitorului în soluționarea problemei respective. Așa fiind, în situația în care ar fi sesizată cu ilegalități și abuzuri, cu încălcări ale ordinii constituționale, săvârșite înainte de intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991, Curtea

Constituțională nu este competentă să le rezolve. Dacă ar face un asemenea lucru, Curtea Constituțională însăși ar încălca Constituția și principiile dreptului, pentru că ar înlătura un abuz, o ilegalitate, printr-o arogare abuzivă de competență, ceea ce este, evident, în afara ideii de justiție constituțională. Clarificarea și rezolvarea unor asemenea situații revin numai autorităților publice competente, deoarece, potrivit art. 123 alin. (1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii, deci prin aplicarea ei, nu prin ignorarea unor dispoziții legale.

În sensul acestor considerente, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și prin alte decizii, precum: deciziile nr. 3/1993, nr. 5/1993, nr. 14/1993, nr. 27/1993, nr. 134/1994, nr. 3/1995, nr. 5/1995 și nr. 48/1996. Chiar dacă ele se referă la alte acte normative anterioare Constituției, cum ar fi: Decretul nr. 92/1950, H.C.M. nr. 606/1959, Decretul nr. 223/1974, Decretul nr. 134/1949, Legea nr. 119/1948, Decretul nr. 218/1960 și Decretul nr. 712/1966, motivele care au fundamentat soluțiile respective sunt pe deplin valabile și în cauza de față și deci nu justifică îndepărtarea Curții de la practica sa.

Așa fiind, din moment ce decizia atacată nu face decât să reia din considerentele unor decizii anterioare, pentru a evoca astfel concepția și practica constantă a jurisdicției constituționale în situații similare, se constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA  
În numele legii  
D E C I D E:

Respinge recursul declarat de Parohia Romano-Catolică I Târgu Mureș împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 134 din 31 octombrie 1996.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 aprilie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Constantin Burada**

## O R D I N E

SECRETARIATUL GENERAL  
AL GUVERNULUI  
Nr. 770/26.09.1997

MINISTERUL LUCRĂRIILOR PUBLICE  
ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI  
Nr. 6.173/NN/26.09.1997

### O R D I N

În conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 67/1997 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1994,

pentru promovarea unui program național de acțiuni în vederea reducerii riscului seismic al unor construcții existente — clădiri de locuit și construcții de importanță vitală pentru societate,

având în vedere nota cu privire la reducerea riscului de prăbușire a unor construcții, în cazul producerii unui seism major, însoțită în ședința Guvernului din data de 28 august 1997,

ministrul delegat pe lângă primul-ministru pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului și a Departamentului pentru Administrație Publică Locală și ministrul lucrărilor publice și amenajării teritoriului emit prezentul ordin.

Art. 1. — Consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, pentru construcțiile existente cu destinația de locuință, din localitățile situate în zonele A—D de seismicitate, definite prin harta de zonare seismică a teritoriului României se prezintă:

— inventarul clădirilor de locuit — situație centralizatoare (conform modelului prezentat în anexa nr. 1);

— lista clădirilor de locuit care constituie priorități pentru expertizarea tehnică, în vederea reducerii riscului seismic (conform modelului prezentat în anexa nr. 2);

— lista clădirilor de locuit expertizate tehnic în perioada 1992–1996 și încadrate în clasa I de risc seismic (clasă corespunzând construcțiilor cu risc ridicat de prăbușire la cutremure având intensitățile corespunzătoare zonelor seismice de calcul), precum și estimarea costurilor lucrărilor de intervenție (proiectare și execuție consolidări), cu respectarea prevederilor art. 3 din prezentul ordin (conform modelului prezentat în anexa nr. 3);

— programul acțiunilor privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare pentru clădirile de locuit încadrate în clasa I de risc seismic și necesarul aferent de fonduri, eșalonat începând cu anul 1998.

Consiliile județene, respectiv Consiliul General al Municipiului București, vor deține, potrivit prevederilor legale, un exemplar din documentațiile tehnice complete, finanțate din transferuri de la bugetul de stat, privind consolidarea clădirilor de locuit.

Art. 2. — Persoanele juridice — ordonatori de credite și instituțiile subordonate — care dețin în proprietate sau în administrare construcții de importanță vitală pentru societate, a căror funcționalitate în timpul cutremurului și imediat după cutremur trebuie să se asigure integral (construcții din clasa I de importanță, definite în Normativul de proiectare antiseismică P100–92: spitale, stații de salvare, stații de pompieri, clădiri pentru unități administrative cu rol de decizie în organizarea măsurilor de urgență după cutremure, clădiri pentru comunicații de interes național și județean, unități de producere a energiei electrice din sistemul național, clădiri care adăpostesc muzee de importanță națională, arhivele statului și altele) vor prezenta:

— inventarul construcțiilor — situație centralizatoare, pe categorii de construcții;

— lista construcțiilor care constituie priorități pentru expertizarea tehnică în vederea reducerii riscului seismic;

— lista construcțiilor expertizate tehnic în perioada 1992–1996 și încadrate în clasa I de risc seismic (clasă corespunzând construcțiilor cu risc ridicat de prăbușire la cutremure având intensitățile corespunzătoare zonelor seismice de calcul), precum și estimarea costurilor lucrărilor de intervenție (proiectare și execuție consolidări), cu respectarea prevederilor art. 3 din prezentul ordin;

— programul acțiunilor privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare pentru construcțiile existente, încadrate în clasa I de risc seismic, și necesarul aferent de fonduri (proiectare și execuție), eșalonat începând cu anul 1998.

Situațiile sus-menționate se vor prezenta prin adaptarea corespunzătoare a modelelor prezentate în anexele nr. 1–3 la prezentul ordin.

Art. 3. — Experții tehnici — persoane fizice și juridice —, autorizați pentru construcțiile expertizate tehnic începând cu anul 1992, vor preciza:

• clădirile de locuit și, respectiv, construcțiile de importanță vitală pentru societate, încadrate în clasa I de risc seismic;

• estimarea costurilor lucrărilor de intervenție (proiectare și execuție consolidări).

Notele tehnice justificative privind încadrarea în clasa I de risc seismic (potrivit prevederilor cap. 11.6, republicat în anul 1996 în Buletinul construcțiilor nr. 11/1996, din Normativul de proiectare antiseismică P100–92) și estimarea costurilor lucrărilor de intervenție (proiectare și execuție consolidări) pentru soluțiile de intervenție propuse se vor prezenta: consiliilor județene, respectiv Consiliului General al Municipiului București, pentru clădirile de locuit, și persoanelor juridice, pentru construcțiile de importanță vitală pentru societate, pe care le dețin în proprietate sau în administrare.

Art. 4. — Inspekția de stat în construcții, lucrări publice, urbanism și amenajarea teritoriului din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, prin inspekțiile județene și a municipiului București, vor aviza, din punct de vedere tehnic, listele cuprinzând construcțiile expertizate și încadrate în clase de risc seismic, precum și prioritățile, pe categorii de construcții, pentru expertizarea tehnică, proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare.

Art. 5. — Consiliile județene, Consiliul General al Municipiului București, precum și persoanele juridice — ordonatori principali de credite — vor prezenta Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului situațiile solicitate prin prezentul ordin, până la data de 30 octombrie 1997, însușite prin avizare de către comisiile județene, respectiv a municipiului București, de apărare împotriva dezastrelor, comisii constituite potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 47/1994, aprobată prin Legea nr. 124/1995.

Art. 6. — Prefecții județelor și prefectul municipiului București vor acționa, în aria lor de autoritate, pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministru delegat  
pe lângă primul-ministru  
pentru coordonarea Secretariatului General  
al Guvernului și a Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,

Ministrul lucrărilor publice  
și amenajării teritoriului,  
președintele Comisiei centrale  
pentru prevenirea și apărarea  
împotriva efectelor seismice și alunecărilor de teren,

CONSILIUL JUDEȚEAN .....

CONSILIUL GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTIVizat*Președintele Comisiei județene,  
respectiv a municipiului București,  
de apărare împotriva dezastrelor  
Prefect,***CONSTRUCȚII EXISTENTE, CU DESTINAȚIA DE LOCUINȚĂ  
— situație centralizatoare —**

Localitatea: .....

Clădiri de locuit	Construite până în anul 1940			Construite în perioada 1941–1963			Construite în perioada 1964–1977		
	P – P+1	P+2 – P+4	peste P+4	P – P+1	P+2 – P+4	peste P+4	P – P+1	P+2 – P+4	peste P+4
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Inventariate	[nr. clădiri, conform datelor din anexa nr. 1 a) la ordin]								
din care, pe sisteme constructive: A B C D	(nr. clădiri)								
Expertizate tehnic în perioada 1992–1996	(nr. clădiri) (estimări costuri pro- iectare + execuție – mil. lei)								
din care, încadrate în clasa I de risc seismic	(nr. clădiri) (estimări costuri pro- iectare + execuție – mil. lei)								
Priorități pentru expertizarea tehnică în vede- rea reducerii riscului seismic	(nr. clădiri) (estimări costuri pro- iectare + execuție – mil. lei)								

Președintele consiliului județean,

Direcția urbanism și amenajarea teritoriului,

Președintele general al municipiului București,

Director,

ANEXA Nr. 1 a)

CONSILIUL JUDEȚEAN .....

CONSILIUL GENERAL AL

MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

(Se păstrează la consiliile județene,  
respectiv la Consiliul General  
al Municipiului București)

## INVENTARUL CLĂDIRILOR DE LOCUIT

Localitatea: .....

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime P + nE	Numărul de apartamente	Aria desfășurată (m <sup>2</sup> )		Sistemul structural*) A, B, C sau D
					cu destinația de locuință	cu altă destinație	
0	1	2	3	4	5	6	7
1.							
2.							
.							
.							
.							
TOTAL:							

*Președintele consiliului județean,*  
*Primarul general al municipiului București,*

Direcția urbanism și amenajarea teritoriului,  
*Director,*

- \*) A – Construcții cu pereți structurali din zidărie de cărămidă.  
B – Construcții cu pereți structurali din beton armat, executați monolit sau prefabricați.  
C – Construcții în cadre din beton armat.  
D – Construcții cu schelet metalic.

ANEXA Nr. 2

CONSILIUL JUDEȚEAN .....

CONSILIUL GENERAL AL

MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Vizat  
*Președintele Comisiei județene,*  
*respectiv a municipiului București,*  
*de apărare împotriva dezastrelor*  
*Prefect,*

LISTA CLĂDIRILOR DE LOCUIT  
care constituie priorități pentru expertizarea tehnică

Localitatea: .....

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime P + nE	Numărul de apartamente	Aria desfășurată (m <sup>2</sup> )		Sistemul structural*) A, B, C sau D	Estimarea costurilor: (mil. lei în prețuri luna august 1997)	
					cu destinația de locuință	cu altă destinație		de expertizare	de intervenție (proiectare și execuție lucrări de consolidare)
1.									
2.									
.									
.									
.									

## NOTĂ:

Se vor marca cu x adresele pentru care s-a contractat elaborarea raportului de expertiză.

*Președintele consiliului județean,*  
*Primarul general al municipiului București,*

Direcția urbanism și amenajarea teritoriului,  
*Director,*

Vizat  
I.S.C.L.P.U.A.T.  
*Inspector-șef,*

- \*) A – Construcții cu pereți structurali din zidărie de cărămidă.  
B – Construcții cu pereți structurali din beton armat, executați monolit sau prefabricați.  
C – Construcții în cadre din beton armat.  
D – Construcții cu schelet metalic.

CONSILIUL JUDEȚEAN .....  
 CONSILIUL GENERAL AL  
 MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Vizat  
 Președintele Comisiei județene,  
 respectiv a municipiului București,  
 de apărare împotriva dezastrelor  
 Prefect,

**LISTA CLĂDIRILOR DE LOCUIȚ EXPERTIZATE TEHNIC  
 în perioada 1992–1996, încadrate în clasa I de risc seismic**

Localitatea: .....

Nr. crt.	Anul expertizării Adresa imobil	Anul construirii	Regimul de înălțime P + nE	Numărul de aparta- mente	Aria desfășurată (m <sup>2</sup> )		Sistemul structural*) A, B, C sau D	Estimarea costurilor lucrărilor de intervenție (mil. lei)		Expert atestat Numele și numărul ștampilei
					cu destinația de locuință	cu altă destinație		conform raportului de expertiză	în prețuri luna august 1997	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Anul 1992									
2.										
.										
.										
.										

Președintele consiliului județean,  
 Primarul general al municipiului București,

Direcția urbanism și amenajarea teritoriului,  
 Director,

Vizat  
 I.S.C.L.P.U.A.T.  
 Inspector-șef,

- \*) A – Construcții cu pereți structurali din zidărie de cărămidă.  
 B – Construcții cu pereți structurali din beton armat, execuțai monolit sau prefabricați.  
 C – Construcții în cadre din beton armat.  
 D – Construcții cu schelet metalic.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
 cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
 Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.