



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VIII — Nr. 224

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 septembrie 1996

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
29.	— Hotărâre privind validarea unui mandat de deputat	2	
30.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea compoziției nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2	
31.	— Hotărâre privind desemnarea unor deputați ca membri în Comisia parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată	3	
DECRETE			
370.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 25 Geniu	3	
371.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 24 Infanterie	4	
372.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 117 Cercetare	4	
373.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 20 Infanterie	4	
374.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 27 Infanterie	5	
375.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 528 Cercetare	5	
376.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 550 Geniu	5	
377.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 280 Infanterie	6	
378.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 154 Tancuri	6	
379.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 23 Tancuri	6	
380.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 28 Infanterie	7	
381.	— Decret privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 227 Infanterie	7	
HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
	Hotărârea nr. 16 din 16 septembrie 1996		7-9
	Hotărârea nr. 17 din 16 septembrie 1996		10
	Hotărârea nr. 18 din 16 septembrie 1996		11
	Hotărârea nr. 19 din 16 septembrie 1996		12
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
775.	— Hotărâre pentru aprobarea structurii organizatorice și de personal a Oficiului Concurenței		13-16

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind validarea unui mandat de deputat

În temeiul art. 67 alin. (1) din Constituția României, al art. 66 alin. (9) și al art. 68 alin. (3) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și având în vedere Raportul Comisiei de validare,

Camera Deputaților h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al domnului Flaviu George Brezeanu, ales în Circumscripția electorală nr. 9 Brăila, mandat devenit vacant ca urmare a demisiei domnului deputat Neculai Liviu Marcu.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
DAN MARȚIAN

București, 16 septembrie 1996.
Nr. 29.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților se modifică după cum urmează:

— se completează componența Comisiei pentru industrii și servicii (anexa nr. 3) cu domnul deputat Levente Ladislau Bitay, Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 16 septembrie 1996, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
DAN MARȚIAN

București, 16 septembrie 1996.
Nr. 30.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind desemnarea unor deputați ca membri în Comisia
parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990
pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi
urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor
pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată

În temeiul art. 7 din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 23 august 1996,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se desemnează, în calitate de membri în Comisia parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, următorii deputați:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Emil Stoica | Grupul parlamentar al P.D.S.R. |
| 2. Gheorghe Comănescu | Grupul parlamentar al P.N.Ț.C.D. și al P.E.R. |
| 3. Rada Istrate | Grupul parlamentar al P.D. |
| 4. Corneliu Bălan | Grupul parlamentar al P.U.N.R. |
| 5. Francisc Baranyi | Grupul parlamentar al U.D.M.R. |
| 6. Petre Lițiu | Grupul parlamentar al P.L. '93 și al P.A.C. |

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 16 septembrie 1996, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
DAN MARȚIAN

București, 16 septembrie 1996.
Nr. 31.

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 25 Geniu

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 25 Geniu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 370.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 24 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 24 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 371.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 117 Cercetare**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 117 Cercetare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 372.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 20 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 20 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 373.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 27 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 27 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 374.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 528 Cercetare**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 528 Cercetare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 375.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind acordarea drapelului de luptă Batalionului 550 Geniu

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 550 Geniu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 376.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 280 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 280 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 377.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 154 Tancuri**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 154 Tancuri.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 378.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 23 Tancuri**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 23 Tancuri.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 379.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 28 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 28 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 380.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea drapelului de luptă
Batalionului 227 Infanterie**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se acordă drapelul de luptă Batalionului 227 Infanterie.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 4 septembrie 1996.
Nr. 381.

H O T Ă R Ă R I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****H O T Ă R Ă R E A N r. 16
din 16 septembrie 1996**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Sorin Marinescu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestațiilor privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depuse la Biroul Electoral Central, după cum urmează:

— nr. 156 din 13 septembrie 1996, depusă de domnul avocat Nicolae Ștefănescu-Drăgănești, în numele a 184 de cetățeni;

— nr. 159 din 13 septembrie 1996, depusă de domnul Jurghescu Gh. Ioan, în nume personal și pentru un grup de 9 cetățeni;

— nr. 171 din 14 septembrie 1996, a doamnei Bucur Aspasia Alma.

În temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 69 din 15 iulie 1992 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile au fost înregistrate la Curtea Constituțională, unde formează obiectul dosarelor nr. 194D/1996, 195D/1996 și 198D/1996.

Curtea a dispus soluționarea contestațiilor fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării lor în maximum 48 de ore, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestațiilor.

În motivarea contestațiilor depuse de domnul avocat Nicolae Ștefănescu-Drăgănești și formulate de domnia Albișteanu Mihail, Aioanei Gheorghe, Alexandrescu Marcel, doamnele Angelescu Matilda, Arvatu Emiliana, domnul Avăcăriței Dorel, doamnele Balint Iuliana, Bantaș Elena, domnul Bantaș Gheorghe, doamnele Bantaș Ioana, Bantaș Mihaela, domnia Bantaș Mihai, Bantaș Radu, Beșleagă Petru, Boeriu Petru, doamna Bădescu Elisabeta Victoria, domnul Băcăoanu Ovidiu, doamna Bălței Verbina, domnia Bârsan Temistocle, Blăguță Nicolae, doamna Bornaz Nicoleta, domnia Boureanu Gheorghe, Brădean Valentin-Ioan, doamna Bucurescu Rodica Andreea, domnul Buja Stelian, doamna Bugaru Silvia, domnia Butescu Ion, Calotă Anton, Caraman Petru, doamna Caraman Sânziana, domnul Cazacu Ion Tiberiu, doamna Chiriță Genoveva, domnia Ciobanu Anatolie, Coman Lucian, doamna Cărăuleanu Cristina, domnia Cărăușu Alexandru, Chebac Costache, Chiorescu Ion, Ciubotaru Codrin, doamna Clucerescu Corina, domnul Cojan Corneliu, doamna Constantinescu Maria, domnia Corduneanu Adrian, Costrici Paul, doamnele Crauciu Elena, Crauciu Neli, Crețiu Manuela, Cristescu Magda, domnia Croitoru Pavel, David Vladimir, doamna Dedu Elisabeta, domnia Dima Constantin, Dima Ioan, Dorobăț Liviu, Drăgan Teodor, doamnele Drăgan Terezia, Drâmbei Elena, domnul Dumitrescu Alexandru, doamnele Dumitrașcu Maria, Dumitrașcu Valentina, Dumitriu Gabriela, Dumitru Cristina Isabela, domnia Dușa Viorel, Eftimescu Mihai, doamna Fecioru Maria, domnia Focșa Petru, Fraga Caraman, doamna Găgiu Dana, domnul Galeri Ciprian, doamna Galeri Valentina, domnul Gavriloiu Victor, doamna Georgescu Cristina, domnia Găbureanu Mircea, Gheorghiu Dumitru Mircea, Ghica Ștefan Bujor, Gheorghiuț Pavel, doamna Ghițescu Georgiana, domnia Grigoriu Ervant, Grosu Spiridon, doamnele Hagiu Iuliana, Hofman Adina, domnia Horescu Corneliu Martin, Horotan Victor, doamna Hotnog Anișoara, domnul Iftimi St. Ștefan, doamnele Ilie Anca, Ionescu Margareta, domnul Iordache Popa, doamna Iorga Maria, domnia Ioviță Neculai, Isac Mihail, doamnele Ispas Valerica, Itigan Georgeta, domnul Jângă Paul, doamna Kalber Roxana, domnia Lefa Aristide, Lupu Vasile, doamna Mahalu Loreta, domnia Moldovanu Cosmin Dan, Marcușanu Constantin, Mavrochefalo Gabriel, Mavrochefalo Fani, doamna Mavrochefalo Mihaela Dana, domnia Mexi Ioan, Marțian Constantin, Mihalache Adrian, Minea Paul, doamna Moroianu Geamăn Iolanda, domnia Moroianu Nicolae, Mărgineanu Liviu, doamnele Nechita Natalia, Neculau Arabela, Neculau Claudia, Negru Lucreția, domnul Nicolae Traian, doamna Nicolaev Maria, domnia Nicolcioiu M., Nicolescu Marius Alex, Niculescu Florin, Nițescu Constantin, Năstăsă M. Adrian Laurian, doamna Oancea Servilia, domnul Oancean Gheorghe, doamnele Oprea Raluca, Pată Paula, domnia Petre Damian, Papa Ștefan, Paulian Victor, Postolache Emilian, Plămădeală Constantin, Pletea Dan-Doru, doamna Podoba Viorica, domnia Popescu Constantin, Popovici Constantin, doamna Pordea Agneta, domnia Păun Gh. Florea, Păun Gh. Ion, Păun Martea, Plop Gheorghe, doamna Preda Elena, domnul Racu Constantin, doamna Radeș Pandelia, domnul Radu Neculau Carol, doamna Radu Neculau Gabriela, domnul Radu Georgescu, doamna Ramon Elena, domnul Roman Edmond, doamna Rusu Elisabeta, domnia Roșca Vasile, Rădulescu Dan, Rășcanu Dumitru, Rânja Traian Neculaie, Sanda Alexandru, doamna Sava Catinela, domnul Sava Gerard, doamnele Seche Luiza, Silveanu Ileana, Simionescu Camelia, domnul Somăcescu Emil, doamna Săndulescu Dana, domnul Săndulescu Stelian, doamna Săndulescu Steriana, domnia

Săndulescu Victor, Stamboliu Armand, Stanciu Adrian, Stănescu Paul, Șerban Ovidiu, Șneagă Cornel, Tănase Alexandru, Tripa Octavian, doamnele Țuțuianu Ana, Vasilescu Mariana, Vișan Camelia, Vătuțescu Ada, domnia Vătuțescu Horia, Vârlan Gheorghe, Vlad Constantin, Vrânceanu Alexandru, Vrânceanu Hristache, Zănoagă Cristinel, doamna Zmău Brândușa, domnul Zmău Ioan, înregistrate la Biroul Electoral Central, precum și în motivarea contestațiilor formulate de domnia Jurghescu Gh. Ioan, Bogdan Constantin, Carp Ioan, Musta Horia, Trapșa Ioan, Blidar Constantin, Stănescu Bellu-Panait, doamna Iancu Georgeta, domnia Popa Paul, Niță Ion și doamna Bucur Aspasia Alma, se susține, în esență, că: potrivit art. 10 din Legea nr. 69/1992, domnul Ion Iliescu nu mai are dreptul să candideze, deoarece a îndeplinit de mai multe ori funcția de Președinte al României; în decembrie 1989 a fost ales, ca „emanat al Revoluției”, în funcția de conducător al României, exercitând toate atribuțiile unui șef de stat; în februarie 1990 a fost ales ca Președinte al României de către Consiliul Provizoriu de Uniune Națională; în mai 1990 a fost ales Președintele României în urma alegerilor desfășurate în baza Decretului-lege nr. 92/1990 pentru alegerea Parlamentului și a Președintelui României; în decembrie 1991 a fost confirmat în funcția de Președinte al României potrivit „art. 121” din Constituție; în decembrie 1992 a fost confirmat pentru un nou mandat în funcția de Președinte al României, pentru a patra oară, și în noiembrie 1996 dorește să participe din nou la alegeri.

Doi dintre contestatori, pentru care a depus contestațiile domnul avocat Nicolae Ștefănescu-Drăgănești, și anume domnul Briscan Teodor și doamna Dragomir Cornelia, au invocat distinct motivele de contestare.

Astfel, domnul Briscan Teodor invocă situația materială grea a pensionarilor, care au lucrat „în fabrici și pe ogoare”, și situația economică în care este țara.

Doamna Dragomir Cornelia contestă alegerea pentru al treilea mandat a domnului Ion Iliescu, care, în opinia sa, nu mai are dreptul să candideze conform Constituției.

Deoarece toate contestațiile au același obiect, și anume înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu, iar între motivele invocate există o strânsă legătură, pentru o mai bună administrare a justiției, președintele Curții Constituționale pune în discuție conexarea dosarelor.

Procurorul este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 195D/1996 și nr. 198D/1996 la Dosarul nr. 174D/1996, care a fost primul înregistrat, urmând a se pronunța asupra tuturor contestațiilor printr-o singură hotărâre.

Procurorul, luând cuvântul, arată că Decretul-lege nr. 92/1990 este un act normativ cu caracter provizoriu și tranzitoriu și care nu se referă la noțiunea de mandat președințial, ci la unele prerogative ale funcției de Președinte al României. Noțiunea de mandat președințial apare pentru prima dată în Legea nr. 69/1992, adoptată în temeiul Constituției din 1991. Rezultă că singurul mandat președințial, în înțeles constituțional, este cel îndeplinit ca urmare a alegerilor din septembrie 1992. În consecință, apreciază contestațiile ca neîntemeiate și solicită respingerea lor.

CURTEA,

luând în dezbateri contestațiile înaintate de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să le soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestațiile în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Întrucât domnul avocat Nicolae Ștefănescu-Drăgănești nu are mandat pentru a depune contestații în numele persoanelor arătate, urmează să fie soluționate, ca fiind contestații în nume propriu, cele ale contestatorilor arătați, precum și cele semnate de domnul Briscan Teodor și doamna Dragomir Cornelia, care au un alt conținut.

De asemenea, urmează să fie reținute pentru soluționare sub același titlu de contestații în nume propriu cele semnate de domnii Jurghescu Gh. Ioan, Bogdan Constantin, Carp Ioan, Musta Horia, Trapșa Ioan, Blidar Constantin, Stănescu Bellu-Panait, doamna Iancu Georgeta, domnii Popa Paul, Niță Ion și doamna Bucur Aspasia Alma.

Cât privește conținutul contestațiilor celor 182 de cetățeni și ale domnilor Jurghescu Gh. Ioan, Bogdan Constantin, Carp Ioan, Musta Horia, Trapșa Ioan, Blidar Constantin, Stănescu Bellu-Panait, doamnei Iancu Georgeta, domnilor Popa Paul, Niță Ion și doamnei Bucur Aspasia Alma, Curtea constată că el este absolut identic cu cel al altor contestații, soluționate de Curte, depuse la Biroul Electoral Central de domnul avocat Nicolae Ștefănescu-Drăgănești, în zilele de 5 septembrie 1996, 7 septembrie 1996 și 9 septembrie 1996, ele prezentându-se sub forma unor acte xeroxate în care diferă numai numele, precum și adresa autorului contestației. În aceste contestații-tip se repetă invariabil aceeași eroare, prin indicarea fără nici un temei a art. 121 din Constituție, care se referă la Consiliul

județean. Aceasta demonstrează maniera absolut formală de sesizare a Curții Constituționale.

În legătură cu motivul contestațiilor, Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin hotărârile nr. 1 din 8 septembrie 1996, nr. 4 din 9 septembrie 1996, nr. 5 din 10 septembrie 1996 și nr. 10 din 11 septembrie 1996, neexistând nici un temei pentru a se reveni asupra celor statuate.

Inevitabil, deci, considerentele acestei hotărâri nu pot fi altele decât cele din hotărârile anterioare cu privire la examinarea aceluiași motiv de contestare.

Considerentele de ordin moral și material invocate în contestațiile domnului Briscan Teodor și cele cu totul generale din contestația doamnei Dragomir Cornelia nu pot fi reținute deoarece acestea nu constituie argumente juridice; or, Curtea Constituțională, potrivit art. 13 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță în numele legii”, iar potrivit art. 29 din regulamentul său de organizare și funcționare ea „nu statuează decât asupra problemelor de drept”.

În consecință, contestațiile ce fac obiectul judecății de față urmează a fi respinse.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, precum și cele ale art. 2 alin. (2) și art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE :

Respinge ca neîntemeiate contestațiile privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu la funcția de Președinte al României, formulate de domnii Albișteanu Mihail, Aioanei Gheorghe, Alexandrescu Marcel, doamnele Angelescu Matilda, Arvatu Emilia, domnul Avăcăriței Dorel, doamnele Balint Iuliana, Bantaș Elena, domnul Bantaș Gheorghe, doamnele Bantaș Ioana, Bantaș Mihaela, domnii Bantaș Mihai, Bantaș Radu, Beșleagă Petru, Boeriu Petru, doamna Bădescu Elisabeta Victoria, domnul Băcăoanu Ovidiu, doamna Bălței Verbina, domnii Bârsan Temistocle, Blăguță Nicolae, doamna Bornaz Nicoleta, domnii Boureanu Gheorghe, Brădean Valentin-Ioan, doamna Bucurescu Rodica Andreea, domnul Buja Stelian, doamna Bugaru Silvia, domnii Butescu Ion, Calotă Anton, Caraman Petru, doamna Caraman Sânziana, domnul Cazacu Ion Tiberiu, doamna Chiriță Genoveva, domnii Ciobanu Anatolie, Coman Lucian, doamna Cărăuleanu Cristina, domnii Cărăușu Alexandru, Chebac Costache, Chiorescu Ion, Ciubotaru Codrin, doamna Clucerescu Corina, domnul Cojan Corneliu, doamna Constantinescu Maria, domnii Corduneanu Adrian, Costrici Paul, doamnele Crauciuc Elena, Crauciuc Neli, Crețiu Manuela, Cristescu Magda, domnii Croitoru Pavel, David Vladimир, doamna Dedu Elisabeta, domnii Dima Constantin, Dima Ioan, Dorobăț Liviu, Drăgan Teodor, doamnele Drăgan Terezia, Drâmbei Elena, domnul Dumitrescu Alexandru, doamnele Dumitrașcu Maria, Dumitrașcu Valentina, Dumitriu Gabriela, Dumitru Cristina Isabela, domnii Dușa Viorel, Eftimescu Mihai, doamna Fecioru Maria, domnii Focșa Petru, Fraga Caraman, doamna Găgiu Dana, domnul Galeri Ciprian, doamna Galeri Valentina, domnul Gavriloiu Victor, doamna Georgescu Cristina, domnii Găbureanu Mircea, Gheorghiu Dumitru Mircea, Ghica Ștefan Bujor, Ghiorghită Pavel, doamna Ghițescu Georgiana, domnii Grigoriu Ervant, Grosu Spiridon, doamnele Hagiul Iuliana, Hofman Adina, domnii Horescu Corneliu Martin, Horotan Victor, doamna Hotnog Anișoara, domnul Iftimi Șt. Ștefan, doamnele Ilie Anca, Ionescu Margareta, domnul Iordache Popa, doamna Iorga Maria, domnii Ioviță Neculai, Isac Mihail, doamnele Ispas Valerica, Itigan Georgeta, domnul Jângă Paul, doamna Kalber Roxana, domnii Lefa Aristide, Lupu Vasile, doamna Mahalu Loreta, domnii Moldovanu Cosmin Dan, Marcușanu Constantin, Mavrochefalo Gabriel, Mavrochefalo Fani, doamna Mavrochefalo Mihaela Dana, domnii Mexi Ioan, Marțian Constantin, Mihalache Adrian, Minea Paul, doamna Moroianu Geamăn Iolanda, domnii Moroianu Nicolae, Mărgineanu Liviu, doamnele Nechita Natalia, Neculau Arabela, Neculau Claudia, Negru Lucreția, domnul Nicolae Traian, doamna Nicolaev Maria, domnii Nicolciuiu M., Nicolescu Marius Alex, Niculescu Florin, Nițescu Constantin, Năstasă M. Adrian Laurian, doamna Oancea Servilia, domnul Oancean Gheorghe, doamnele Oprea Raluca, Pată Paula, domnii Petre Damian, Papa Ștefan, Paulian Victor, Postolache Emilian, Plămădeală Constantin, Pletea Dan Doru, doamna Podoba Viorica, domnii Popescu Constantin, Popovici Constantin, doamna Pordea Agneta, domnii Păun Gh. Florea, Păun Gh. Ion, Păun Martea, Plop Gheorghe, doamna Preda Elena, domnul Racu Constantin, doamna Radeș Pandelia, domnul Radu Neculau Carol, doamna Radu Neculau Gabriela, domnul Radu Georgescu, doamna Ramon Elena, domnul Roman Edmond, doamna Rusu Elisabeta, domnii Roșca Vasile, Rădulescu Dan, Rășcanu Dumitru, Rânja Traian Neculaie, Sanda Alexandru, doamna Sava Catinela, domnul Sava Gerard, doamnele Seche Luiza, Silveanu Ileana, Simionescu Camelia, domnul Somăcescu Emil, doamna Săndulescu Dana, domnul Săndulescu Stelian, doamna Săndulescu Steriana, domnii Săndulescu Victor, Stamboliu Armand, Stanciu Adrian, Stănescu Paul, Șerban Ovidiu, Șneagă Cornel, Tănase Alexandru, Tripa Octavian, doamnele Tuțiuanu Ana, Vasilescu Mariana, Vișan Camelia, Vățulescu Ada, domnii Vățulescu Horia, Vârlan Gheorghe, Vlad Constantin, Vrânceanu Alexandru, Vrânceanu Hristache, Zănoagă Cristinel, doamna Zmău Brândușa, domnii Zmău Ioan, Briscan Teodor, doamna Dragomir Cornelia, domnii Jurghescu Gh. Ioan, Bogdan Constantin, Carp Ioan, Musta Horia, Trapșa Ioan, Blidar Constantin, Stănescu Bellu-Panait, doamna Iancu Georgeta, domnii Popa Paul, Niță Ion și doamna Bucur Aspasia Alma.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 17

din 16 septembrie 1996

Ioan Muraru — președinte
 Costică Bulai — judecător
 Mihai Constantinescu — judecător
 Ioan Deleanu — judecător
 Florin Bucur Vasilescu — judecător
 Romul Petru Vonica — judecător
 Sorin Marinescu — procuror
 Constantin Burada — magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Niculescu pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depusă de domnul Rai I. Mircea la Biroul Electoral Central, cu nr. 162 din 13 septembrie 1996.

Contestația a fost înaintată Curții Constituționale, unde formează obiectul Dosarului nr. 196 D/1996.

Curtea a dispus soluționarea contestației fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării ei în maximum 48 de ore, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În motivarea contestației se arată că domnul Constantin Niculescu a fost „propulsat” de către Partidul Național al Automobiliștilor, căruia i se acordă o importanță total nejustificată, deși constituie un segment îngust al vieții sociale. Se mai susține că producția anuală de autoturisme este de circa 100 milioane, iar atât procesul de fabricație, cât și utilizarea lor reprezintă o calamitate pentru existența planetei, mai ales din punct de vedere ecologic, fără a mai lua în calcul milioanele de accidente soldate cu foarte multe victime. Pentru aceste considerente, apreciază că domnul Constantin Niculescu nu îndeplinește condițiile „morale”

necesare pentru a putea candida la funcția de Președinte al României.

Procurorul, având cuvântul în fond, apreciază ca neîntemeiată contestația, motivele invocate nefiind cauze legale de neeligibilitate, ci simple considerațiuni politice.

CURTEA,

luând în dezbatere contestația înaintată de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Motivele invocate în contestație nu reprezintă impedimente juridice pentru ca o persoană să poată candida la funcția de Președinte al României, în sensul art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3), art. 35 alin. (2) și art. 81 alin. (4) din Constituție, astfel încât nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Constantin Niculescu la alegerile președințiale din 3 noiembrie 1996. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe hotărâri, cu prilejul alegerilor din anul 1992 și al alegerilor din acest an, neexistând temeuri pentru a se reveni asupra celor statuate.

Prin natura lor, aceste motive exced atribuțiile Curții Constituționale, definite de Constituție și de Legea nr. 69/1992, putând fi, eventual, apreciate numai de corpul electoral cu prilejul exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul judecății de față urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, precum și cele ale art. 2 alin. (2) și art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Niculescu la funcția de Președinte al României, formulată de domnul Rai I. Mircea.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**HOTĂRÂREA Nr. 18**
din 16 septembrie 1996

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Sorin Marinescu	— procuror
Constantin Burada	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Mudava pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depusă de domnul Rai I. Mircea la Biroul Electoral Central, cu nr. 163 din 13 septembrie 1996.

Contestația a fost înaintată Curții Constituționale, unde formează obiectul Dosarului nr. 197 D/1996.

Curtea a dispus soluționarea contestației fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării ei în maximum 48 de ore, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În motivarea contestației se arată că domnul Constantin Mudava nu are „un orizont larg de cunoștințe, inclusiv cele din domeniul managementului“, absolut necesare unui președinte pentru rezolvarea problemelor complexe actuale. Apreciază că acesta, datorită calităților pe care le posedă, ar putea fi un consilier de valoare într-o instituție președințială sau șeful unui departament de medicină neconvențională din cadrul Ministerului Sănătății.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, precum și cele ale art. 2 alin. (2) și art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Mudava la funcția de Președinte al României, formulată de domnul Rai I. Mircea.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Procurorul, având cuvântul în fond, apreciază ca neîntemeiată contestația, motivele invocate nefiind cauze legale de neeligibilitate, ci simple considerațiuni politice.

CURTEA,

luând în dezbatere contestația înaintată de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Motivele invocate în contestație nu reprezintă impedimente juridice pentru ca o persoană să poată candida la funcția de Președinte al României, în sensul art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3), art. 35 alin. (2) și art. 81 alin. (4) din Constituție, astfel încât nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Constantin Mudava la alegerile președințiale din 3 noiembrie 1996. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe hotărâri, cu prilejul alegerilor din anul 1992 și al alegerilor din acest an, neexistând temeiuri pentru a se reveni asupra celor statuate.

Prin natura lor, aceste motive exced atribuțiile Curții Constituționale, definite de Constituție și de Legea nr. 69/1992, putând fi, eventual, apreciate numai de corpul electoral cu prilejul exprimării votului.

În consecință, contestația ce face obiectul judecății de față urmează a fi respinsă.

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 19

din 16 septembrie 1996

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Sorin Marinescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației privind înregistrarea candidaturii domnului Emil Constantinescu pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depusă la Biroul Electoral Central cu nr. 167 din 13 septembrie 1996, de Asociația Națională a Veteranilor de Război, subfiliala comunei Bărăganu, județul Brăila, în numele a 227 de membri.

Contestația a fost înaintată Curții Constituționale, unde formează obiectul Dosarului nr. 199D/1996.

Curtea a decis soluționarea contestației fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării ei în maximum 48 de ore, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, ale art. 11 alin. (2) și alin. (3) și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În motivarea contestației Asociației Naționale a Veteranilor de Război, subfiliala comunei Bărăganu, județul Brăila, se susține că domnul Emil Constantinescu a recunoscut, la alegerile din anul 1992, că „a fost secretar P.C.R., dar ca un secretar C.A.P.“, iar în turneul pe care l-a efectuat în „America și-a permis să asigure venirea regelui Mihai I“ care „a fost un trădător față de omul și românul, mareșalul Ion Antonescu“. De asemenea, se arată în contestație că domnul Emil Constantinescu nu este agreeat de „foarte mulți pensionari și tineri“ pentru „nesin-

ceritate“ și pentru „angajamentul luat în turneul din America“.

Procurorul, având cuvântul în fond, apreciază că motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate, nefiind cauze legale de neeligibilitate, ci simple considerațiuni politice, și solicită respingerea contestației.

CURTEA,

luând în dezbatere contestația înaintată de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Motivele invocate în contestația Asociației Naționale a Veteranilor de Război, subfiliala comunei Bărăganu, județul Brăila, nu reprezintă impedimente juridice pentru ca o persoană să poată candida la funcția de Președinte al României, în sensul art. 16 alin. (3), art. 34 alin. (2), art. 35 alin. (2), art. 37 alin. (3) și art. 81 alin. (4) din Constituție, astfel încât nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării candidaturii domnului Emil Constantinescu de către Biroul Electoral Central, pentru alegerile președințiale din 3 noiembrie 1996.

În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe hotărâri cu prilejul alegerilor din anul 1992, precum și al alegerilor din acest an, neexistând temeuri să se revină asupra celor statuate. Prin natura lor, aceste motive exced atribuțiile Curții Constituționale, definite în Constituție și în Legea nr. 69/1992, putând fi, eventual, apreciate numai de corpul electoral cu prilejul exprimării votului.

În consecință, contestația Asociației Naționale a Veteranilor de Război, subfiliala comunei Bărăganu, județul Brăila, urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate și văzând prevederile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și ale art. 28 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Emil Constantinescu la funcția de Președinte al României, formulată de Asociația Națională a Veteranilor de Război, subfiliala comunei Bărăganu, județul Brăila.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea structurii organizatorice și de personal a Oficiului Concurenței

În temeiul prevederilor art. 115 din Constituția României, ale art. 34 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Oficiul Concurenței, înființat potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, ca organ de specialitate în subordinea Guvernului, aplică strategia și politica acestuia în domeniul concurenței.

Art. 2. — (1) În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 37 din Legea nr. 21/1996, Oficiul Concurenței:

a) dispune măsuri obligatorii, ca urmare a controlului sau a investigațiilor efectuate, pentru respectarea legii de către agenții economici;

b) aplică sancțiunile prevăzute de lege și urmărește executarea acestora;

c) stabilește orice alte măsuri, în condițiile prevăzute de lege, pentru aplicarea riguroasă a dispozițiilor acesteia.

(2) Avizele emise de Oficiul Concurenței potrivit prevederilor art. 4 și art. 37 lit. b) din Legea nr. 21/1996 sunt obligatorii pentru cei care trebuie să le solicite potrivit legii.

Art. 3. — (1) Șeful Oficiului Concurenței conduce întreaga activitate a acestuia, având calitatea de ordonator principal de credite bugetare, reprezintă instituția în raporturile cu autoritățile judiciare și administrative, cu alte instituții române, cu autoritățile străine și cu organismele internaționale, precum și cu alte persoane juridice.

(2) Pe lângă șeful Oficiului Concurenței funcționează Colegiul Oficiului Concurenței, organ consultativ, a cărui componență se aprobă de către conducătorul oficiului.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale de conducere, șeful Oficiului Concurenței emite avize, decizii și ordine.

(4) În exercitarea prerogativelor cu privire la obiectul de activitate a instituției, Oficiul Concurenței adoptă norme și instrucțiuni care sunt puse în aplicare prin ordin al șefului acestuia.

(5) Actele care se referă la problemele concurenței din sfera competențelor Oficiului Concurenței se dau publicității, în condițiile legii.

Art. 4. — (1) Oficiul Concurenței are structura organizatorică prevăzută în anexa nr. 1. În cadrul acesteia, prin ordin al șefului Oficiului Concurenței, se pot organiza servicii și birouri, precum și colective temporare în condițiile prevăzute de art. 9 din Legea nr. 40/1991, republicată.

(2) Oficiul Concurenței are în cadrul Direcției generale de sinteză, studii și metodologie un colectiv redacțional care va edita publicația periodică „Revista concurenței”. Veniturile realizate din vânzarea revistei se varsă la bugetul de stat.

Art. 5. — (1) Atribuțiile, sarcinile și răspunderile aparatului propriu al Oficiului Concurenței se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin ordin al șefului oficiului.

(2) Atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale ale personalului Oficiului Concurenței se stabilesc prin fișa postului, întocmită pe baza Regulamentului de organizare și funcționare, semnată de șeful ierarhic și de titular.

(3) Șeful Oficiului Concurenței participă la ședințele Guvernului ori de câte ori pe ordinea de zi a acestuia figurează probleme de concurență și prețuri.

Art. 6. — (1) Numărul maxim de posturi pentru aparatul central al Oficiului Concurenței este de 250, exclusiv demnitarii.

(2) Numărul maxim de posturi pentru inspectoratele de concurență județene și al municipiului București din subordinea Oficiului Concurenței este de 650.

(3) Înființarea și desființarea inspectoratelor de concurență din subordine, obiectul de activitate, atribuțiile acestora și structurile lor organizatorice, cu încadrarea în numărul maxim de posturi prevăzut la alin. (2), se aprobă prin ordin al șefului Oficiului Concurenței.

Art. 7. — (1) Oficiul Concurenței poate deține, pentru transportul persoanelor din aparatul propriu, un număr de 4 autoturisme, potrivit prevederilor legale.

(2) Inspectoratele de concurență județene și al municipiului București din subordinea Oficiului Concurenței pot deține pentru activități specifice de control câte un autoturism, cu un consum lunar de carburanți de 350 litri pe autoturism.

Art. 8. — (1) Personalul cu atribuții privind prețurile și protecția concurenței din cadrul Ministerului Finanțelor, atât cel din aparatul central, cât și cel din rețeaua teritorială se preia de către Oficiul Concurenței prin transfer în interesul serviciului, conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, de la data de 1 octombrie 1996.

(2) În anul 1996, creșterea de personal admisă față de personalul prevăzut a fi transferat conform prevederilor alin. precedent este de 15% din numărul maxim de personal prevăzut la art. 6 din prezenta hotărâre.

Art. 9. — Oficiul Concurenței administrează programele de asistență și formare a personalului de specialitate în domeniul concurenței și al prețurilor.

Art. 10. — (1) Pe baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Legea nr. 21/1996, personalul din aparatul central al Oficiului Concurenței se salarizează cu salarii de bază mai mari cu 30% față de cele prevăzute în anexa nr. 8 la Legea nr. 40/1991, republicată.

(2) Personalul din inspectoratele teritoriale de concurență se salarizează potrivit anexei nr. 8 din Legea nr. 40/1991, republicată.

Art. 11. — Până la intrarea în vigoare a tuturor reglementărilor din Legea nr. 21/1996, Oficiul Concurenței îndeplinește atribuțiile Ministerului Finanțelor în domeniul prețurilor, prevăzute de actele normative în vigoare.

Art. 12. — (1) Se atribuie în administrarea Oficiului Concurenței suprafețele ocupate în prezent, precum și bunurile folosite de personalul preluat din Ministerul Finanțelor.

(2) Predarea-preluarea bunurilor se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Finanțelor și Oficiul Concurenței.

(3) Sediul Oficiului Concurenței este în București, str. Libertății nr. 12.

Art. 13. — (1) Ministerul Finanțelor va defalca din bugetul propriu pe anul 1996 sumele corespunzătoare atribuțiilor din domeniul prețurilor care se preiau de Oficiul Concurenței, potrivit Legii nr. 72/1996 privind finanțele publice.

(2) Pentru finanțarea cheltuielilor suplimentare necesare Oficiului Concurenței, se alocă de la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului suma de 0,950 miliarde lei, potrivit anexei nr. 2.

(3) Ministerul Finanțelor va introduce modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri în bugetul de stat pe anul 1996.

Art. 14. — În aplicarea prevederilor art. 66 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, ministerele și celelalte organe centrale vor lua măsuri de reducere a personalului cu atribuții în domeniul prețurilor, în raport cu volumul activității desfășurate, și de eliminare a compartimentelor de concurență.

Art. 15. — Anexele nr. 1, 2, 3 și 4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 16. — (1) Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se modifică corespunzător prevederile art. 3 alin. (11) și art. 9 alin. (1) [în sensul reducerii nivelului maxim de posturi aprobat de Ministerul Finanțelor la 1.520 (exclusiv demnitarii)], din Hotărârea Guvernului nr. 449/1994, republicată, iar anexele nr. 1 și 2 la aceasta se înlocuiesc cu anexele nr. 3 și 4 la prezenta hotărâre.

(2) Pe aceeași dată se modifică corespunzător Hotărârea Guvernului nr. 119/1993 privind transmiterea unor imobile din patrimoniul Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea instituțiilor publice care le folosesc, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 337/1996.

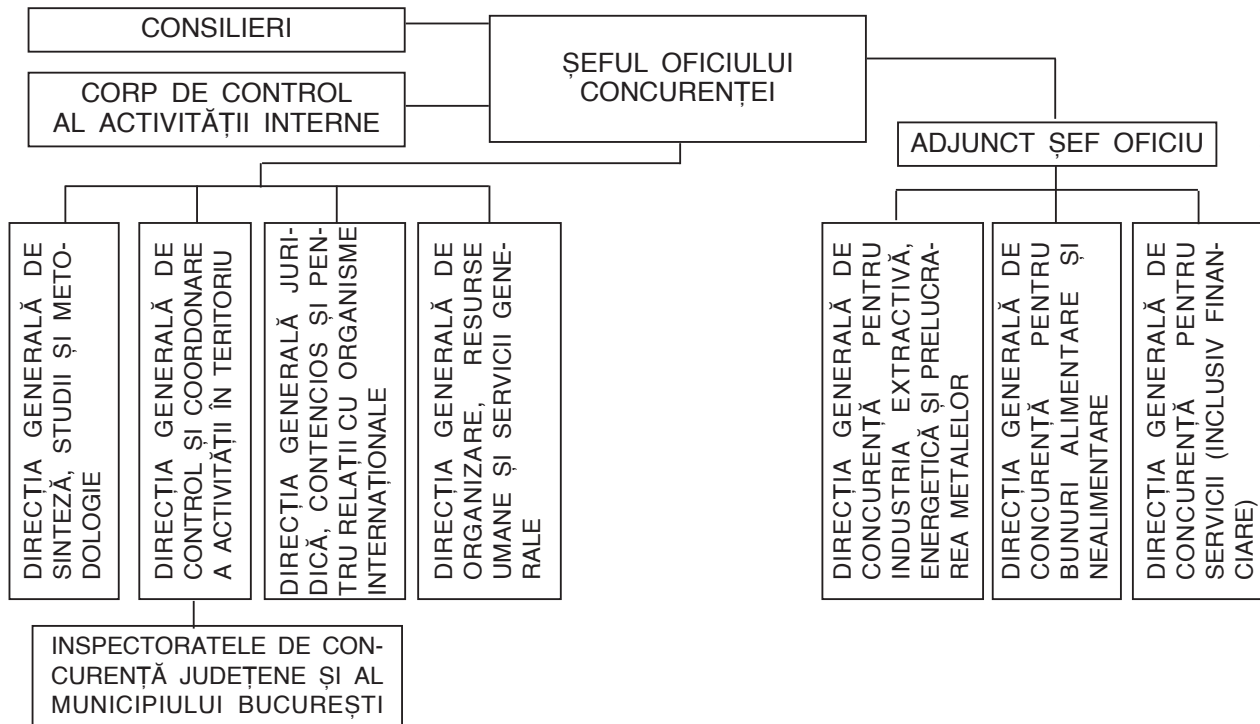
PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretariatul General al Guvernului,
secretar general adjunct,
Mihai Unghianu
Ministru de stat,
ministrul muncii și protecției sociale,
Dan Mircea Popescu
Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 6 septembrie 1996.
Nr. 775.

OFICIUL CONCURENȚEI

ANEXA Nr. 1



- Număr maxim de posturi în aparatul central (exclusiv demnitarii): 250
- Număr maxim de posturi în teritoriu: 650

CHELTUIELILE

ANEXA Nr. 2

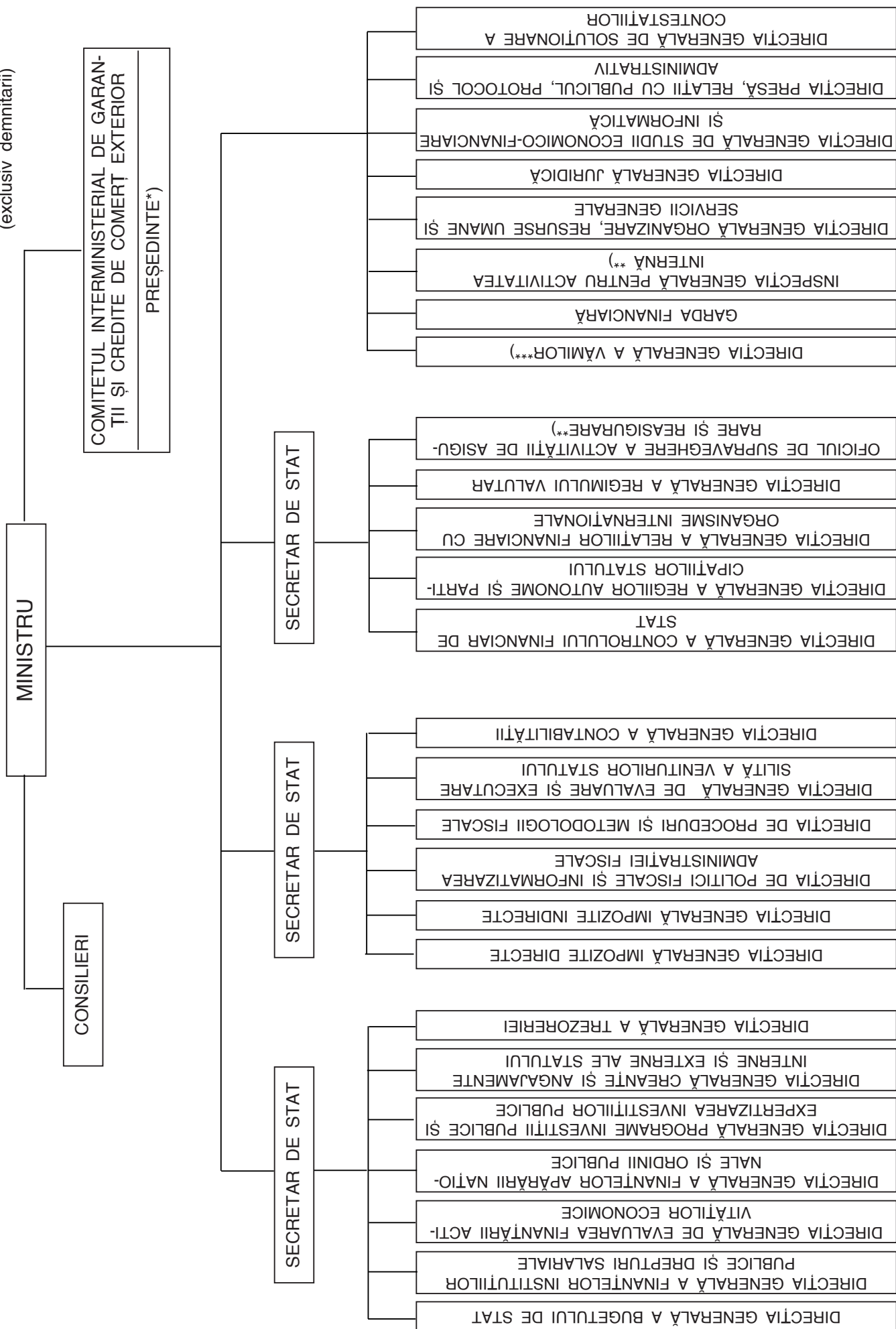
ce se suportă din sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului
— în anul 1996 —

	— mii lei —
TOTAL CHELTUIELI	950.000
CHELTUIELI CURENTE:	
— Cheltuieli de personal	215.000
— Cheltuieli materiale și servicii	60.000
CHELTUIELI DE CAPITAL	675.000

ANEXA Nr. 3

Numărul maxim de posturi: 1.520
(exclusiv demnitarilor)

MINISTERUL FINANTELOR



*) Cu rang de secretar de stat.

**) Se organizează ca direcție generală.

***) Funcționează în structura aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 147/1996.

**UNITĂȚILE
subordonate Ministerului Finanțelor**

Numărul maxim
de posturi de specialitate

I. Instituții publice finanțate de la bugetul de stat

1. Direcțiile generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat din județe și din municipiul București — servicii publice descentralizate

În subordinea direcțiilor generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat funcționează: administrațiile financiare municipale, ale sectoarelor municipiului București, circumscripțiile financiare orășenești și percepțiile rurale

25.668

2. Unitățile vamale teritoriale, coordonate de Direcția generală a vămilor

6.098

3. Centrul de Tehnologie a Informației Financiare, coordonat de Direcția generală de studii economico-financiare și informatică

227

4. Cabinetul medical.

6

II. Regii autonome

1. Regia Autonomă „Imprimeria Națională”, înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 596/1992

2. Regia Autonomă „Loteria Națională”, înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 816/1994.

NOTĂ:

a) În numărul de posturi de la pct. I nu sunt incluse:

— posturile aferente activității de control financiar de stat și a Gărzii financiare, care, potrivit art. 4 din Legea nr. 30/1991, se aprobă de ministrul finanțelor;

— posturile de agent fiscal și operator de rol de la municipii, orașe, comune, care se stabilesc prin normativ aprobat de ministru de stat, ministrul finanțelor, în funcție de numărul de localități (sate, comune, orașe), dispersia geografică a acestora și numărul pozițiilor de rol.

b) În numărul de posturi de specialitate prevăzut în prezenta anexă nu sunt cuprinse posturile de dactilograf și stenodactilograf, secretar-dactilograf, funcționar, șef depozit, magaziner, arhivar, portar, paznic, îngrijitor, bufetier, manipulant bunuri, curier, muncitor și altele asemenea, care pot fi de cel mult 15% din numărul de posturi de specialitate, care se repartizează pe unități cu aprobarea ministrului de stat, ministrul finanțelor.

c) Același procent de 15% se aplică și asupra numărului de posturi care se aprobă de ministru de stat, ministrul finanțelor, în condițiile prevăzute la lit. a) din nota la prezenta anexă.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 614.17.39.