



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 86

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 mai 1995

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 128 din 16 noiembrie 1994 .....	1-2	265.	— Hotărâre privind autorizarea Ministerului
Decizia nr. 34 din 28 martie 1995 .....	3-4		Finanțelor pentru efectuarea unor plăți referitoare
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
261. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-			la tipărirea și transportul formularelor TVA.....
economici ai obiectivului de investiții „Rețele de dis-		268.	— Hotărâre privind transmiterea, fără plată, a unor
tribuție a gazelor naturale în localitatea Moțca“,	4		apartamente, situate în unele blocuri de locuințe
județul Iași .....			din municipiul București, în administrarea
262. — Hotărâre pentru aprobarea Înțelegerii de	4		Ministerului Afacerilor Externe.....
colaborare în domeniul sănătății publice și științelor		277.	— Hotărâre privind transmiterea unui teren, situat
medicale dintre Ministerul Sănătății din România și	5		în județul Sibiu, în administrarea Ministerului
Ministerul Sănătății din Republica Moldova pentru			Finanțelor .....
anii 1994—1996 .....	5	278.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil, situat
263. — Hotărâre privind suplimentarea posturilor la	5		în județul Sălaj, în administrarea Ministerului
Ministerul Justiției, pentru Direcția Generală a			Finanțelor .....
Penitenciarelor .....	5	283.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-
264. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului	6		economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea
Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale pe			cu apă a satului Racovița, comuna Racovița, jude-
anul 1995.....			țul Brăila“ .....

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 128\*)

din 16 noiembrie 1994

Victor Dan Zlătescu — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Ioan Muraru — judecător  
Ioan Griga — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 din Codul penal, ridicată de condamnatul Bularca Ion în Dosarul nr. 577/1994 al Judecătoria Brașov.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 2 noiembrie 1994, în prezența Ministerului Public, în lipsa părții legal citate, și au fost consensuale în încheierea de la acea dată, când Curtea Constituțională, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 9 noiembrie 1994 și apoi pentru 16 noiembrie 1994.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 1994, pronunțată de Judecătoria Brașov în Dosarul nr. 577/1994, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 din Codul penal, ridicată de condamnatul Bularca Ion. În susținerea excepției, acesta arată că a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită în paguba avutului obștesc și „față de faptul că nu există un act normativ care să împiedice soluționarea cererii pentru liberare condiționată în baza art. 59 din Codul penal“ solicită trimiterea cauzei la Curtea Constituțională pentru ca aceasta să se pronunțe „cu privire la admisibilitatea cererii“.

Instanța de judecată, exprimându-și opinia, apreciază că, întrucât prin Decizia Plenului nr. 1 din 7 septembrie 1993 Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la „oportunitatea cap. IV din partea specială a Codului penal”, tot aceasta este în măsură să se pronunțe și cu privire la art. 60 din partea generală a aceluiași cod.

Curtea Constituțională, potrivit prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și pe cel al Guvernului.

În punctul de vedere primit de la Senat se apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece pedeapsa ce trebuie executată nu poate fi modificată în cadrul unei proceduri specifice executării pedepsei.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că, în această materie, dispozițiile legii penale sunt „discriminatorii, mai severe cu privire la situația inculpatului condamnat pentru infracțiuni contra avutului obștesc, față de cei condamnați pentru infracțiuni contra avutului personal sau particular”. În raport cu Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 7 septembrie 1993, prin care s-a decis că dispozițiile Codului penal referitoare la infracțiunile contra avutului obștesc sunt abrogate parțial, urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, Guvernul consideră că urmează să se examineze și excepția de neconstituționalitate ridicată de Bularca Ion.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Senatului și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, prevederile art. 59—60 din Codul penal raportate la prevederile constituționale și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 1994, formulată în Dosarul nr. 577/1994, Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Codul penal privind liberarea condiționată în cazuri speciale, respectiv al infracțiunii de furt în paguba avutului obștesc, prevăzută în art. 224 din Codul penal.

Din conținutul încheierii rezultă că excepția a fost ridicată la cererea condamnatului Bularca Ion, care are de executat o condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de furt în dauna avutului obștesc, prevăzută în art. 224 din Codul penal. Ținând seama că, potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța de judecată, rezultă că excepția privește întreg conținutul art. 60 din Codul penal.

În conformitate cu art. 59 alin. 1 din Codul penal, privind liberarea condiționată, „după ce a executat cel puțin jumătate din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin două treimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă,

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite în parte excepția de neconstituționalitate ridicată de Bularca Ion în Dosarul nr. 577/1994 al Judecătoriei Brașov și constată că prevederile referitoare la condamnările pentru infracțiuni contra *avutului obștesc* ale art. 60 alin. 1 din Codul penal sunt parțial abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, urmând să fie aplicate numai condamnărilor pentru infracțiuni privind bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice, cu aplicarea prealabilă a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 16 noiembrie 1994.

PREȘEDINTE,

**prof. dr. Victor Dan Zlătescu**

disciplinat și să dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executarea în întregime a pedepsei”.

În mod derogatoriu, potrivit art. 60 alin. 1 din Codul penal, se prevede că în legătură cu condamnările pentru infracțiuni contra avutului obștesc „liberarea condiționată prevăzută în art. 59 alin. 1 poate fi acordată numai după ce condamnatul a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul când aceasta nu depășește 10 ani, sau cel puțin trei pătrimi, în cazul pedepsei închisorii mai mari de 10 ani”.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, obiectul excepției de neconstituționalitate îl poate constitui numai o prevedere dintr-o lege sau ordonanță, de care depinde judecarea cauzei. În speță, întrucât condamnarea pentru care se cere liberarea condiționată privește executarea pedepsei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 224 din Codul penal — furt în dauna avutului obștesc — Curtea Constituțională urmează a se pronunța numai cu privire la art. 60 alin. 1 din Codul penal, celelalte alineate ale acestui articol nefiind relevante în soluționarea de către instanță a procesului.

Cu referire la dispozițiile alin. 1 al art. 60 din Codul penal, se reține că Plenul Curții Constituționale, prin Decizia nr. 1 din 7 septembrie 1993, a decis că dispozițiile Codului penal referitoare la infracțiunile contra avutului obștesc, deci și cele ale art. 60 alin. 1 sunt abrogate parțial, urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice. Totodată, prin Decizia nr. 33 din 26 mai 1993, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 30 noiembrie 1993, Curtea Constituțională a statuat că, în ce privește art. 224 din Codul penal — furtul în dauna avutului obștesc —, pedeapsa prevăzută de lege este aplicabilă numai pentru protecția penală a proprietății publice.

Din examinarea art. 59 și 60 din Codul penal rezultă că acestea au prevăzut situații diferite referitoare la liberarea condiționată, în funcție de faptul dacă este vorba de infracțiuni contra avutului obștesc, respectiv public sau privat.

Ca atare, instanța de executare nu este ea cea competentă să stabilească calificarea juridică a faptelor și pedepsele, ci doar să pună în executare.

Deoarece condamnatul a fost pedepsit pentru o infracțiune care în momentul judecării era considerată contra avutului obștesc, iar Curtea Constituțională a decis că textele privitoare la avutul obștesc sunt abrogate parțial, în speța concretă, ca și, de altfel, în principiu, trebuie să se facă aplicarea art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia în procesele penale, decizia definitivă prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau a unei ordonanțe constituie temei legal pentru rejudecarea cauzelor în care condamnarea s-a pronunțat pe baza prevederii legale declarate ca neconstituțională.

din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al

**CVISION**  
TECHNOLOGIES

Magistrat-asistent,  
Gabriel Evaleanu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 34

din 28 martie 1995

Vasile Gionea	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Miklós Fazakas	— judecător
Antonie Iorgovan	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Ioan Griga	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului declarat de Ministerul Public împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 128 din 16 noiembrie 1994, prin care a fost admisă în parte excepția de neconstituționalitate vizând art. 60 alin. 1 din Codul penal, invocată de Bularca Ion în Dosarul nr. 577/1994 al Judecătoriei Brașov.

La apelul nominal făcut de magistratul-asistent se constată că părțile sunt lipsă.

Procedura este completă.

Magistratul-asistent face referatul cauzei.

Curtea Constituțională constată că dosarul este în stare de judecată și dă cuvântul procurorului, care solicită admiterea recursului și casarea deciziei atacate, iar pe fond, respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 1994, pronunțată în Dosarul nr. 577/1994 de către Judecătoria Brașov, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a art. 60 din Codul penal, invocată de Bularca Ion.

Curtea Constituțională, reținând că, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, obiectul excepției de neconstituționalitate îl poate constitui prevederea dintr-o lege sau ordonanță, de care depinde judecarea cauzei, și întrucât în cauza în care s-a ridicat excepția sunt incidente exclusiv prevederile art. 60 alin. 1 din Codul penal, prin Decizia nr. 128 din 16 noiembrie 1994 s-a pronunțat numai cu privire la această dispoziție, admitând în parte excepția de neconstituționalitate și constatând că prevederile art. 60 alin. 1 din Codul penal referitoare la condamnările pentru infracțiuni contra *avutului obștesc* sunt parțial abrogate, potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, urmând să fie aplicate numai condamnărilor pentru infracțiuni privind bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice, cu aplicarea prealabilă a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile din Codul penal referitoare la infracțiuni contra avutului obștesc sunt abrogate parțial, urmând a se aplica numai cu privire la bunurile ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice, astfel cum s-a statuat prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 7 septembrie 1993. Așa fiind, această soluție este aplicabilă și art. 60 alin. 1 din Codul penal, în partea referitoare la condamnările pentru infracțiuni contra avutului obștesc. În același timp s-a reținut că art. 224 din Codul penal, pe baza căruia Bularca Ion a fost condamnat definitiv, a fost abrogat parțial, în sensul arătat, prin Decizia Curții Constituționale nr. 33/1993. Pe de altă parte, Curtea Constituțională a reținut că instanța de executare nu este ea cea competentă să stabilească calificarea juridică a faptelor și pedepselor, ci doar să pună în executare, astfel că este necesar în prealabil să se recurgă la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora, în procesele penale, decizia definitivă prin care se constată neconstituționalitatea unei legi și a dispozițiilor din Constituție sau a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță, are efectul de a anula aplicarea acesteia în cauzele în curs de judecată la data intrării în vigoare a Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

rejudecarea cauzelor în care condamnarea s-a pronunțat pe baza prevederii legale, declarată ca neconstituțională.

Ministerul Public a declarat recurs împotriva deciziei, invocându-se două motive:

a) Curtea s-a pronunțat cu încălcarea dispozițiilor art. 144 din Constituție și ale art. 23 alin. (1) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 relative la competența Curții Constituționale, deoarece atribuțiile ei sunt limitate exclusiv la legile și ordonanțele adoptate după intrarea în vigoare a Constituției și la raporturile juridice stabilite după această dată, adică după 8 decembrie 1991, or art. 60 din Codul penal și raportul juridic penal la care se referă acesta — născut din infracțiunile săvârșite de către inculpatul Bularca Ion înainte de 1 noiembrie 1991 — sunt anterioare adoptării Constituției și deci excepția trebuia respinsă ca inadmisibilă;

b) soluția pronunțată este greșită și pe fond, deoarece prin admiterea excepției s-a creat, implicit, posibilitatea de a se aduce atingere autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești penale în ceea ce privește pedeapsa aplicată în cauza definitiv judecată, ceea ce, evident, este de neconceput.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierea de sesizare, decizia atacată, cererea de recurs, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile recurentului, dispoziția legală atacată în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Primul motiv de recurs urmează a fi înlăturat ca nefondat, deoarece, în legătură cu competența Curții de a examina constituționalitatea legilor anterioare Constituției, constant s-a decis că și Curtea Constituțională este îndreptățită să examineze conformitatea acestora cu Constituția din 1991 și să decidă dacă sunt sau nu abrogate. Această soluție rezultă cu claritate din art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia neconstituționalitatea unei legi se poate constata doar cu referire la raporturile juridice stabilite după intrarea în vigoare a Constituției din 1991. Această prevedere, prin ipoteză, este aplicabilă exclusiv legilor anterioare Constituției, deoarece, față de legile posterioare, în mod inevitabil, raporturile juridice corespunzătoare nu se pot stabili decât după intrarea în vigoare a acesteia. Deci, cu referire la legile anterioare, față de care art. 150 alin. (1) din Constituție prevede că ele sunt abrogate în măsura în care vin în conflict cu o dispoziție constituțională, art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 limitează efectul abrogator la data intrării în vigoare a Constituției.

Ministerul Public invocă faptul că infracțiunile pentru care Bularca Ion a fost condamnat au fost săvârșite înainte de 1 noiembrie 1991, deci raportul juridic penal a fost anterior Constituției din 1991. Este de observat însă că excepția de neconstituționalitate nu vizează art. 224 din Codul penal, text în baza căruia s-a făcut condamnarea, ci art. 60 din Codul penal, care are în vedere liberarea condiționată, instituție complementară a regimului executării pedepsei închisorii. Nu este deci vorba de raportul juridic penal născut înainte de intrarea în vigoare a Constituției, ci de un nou raport juridic, execuțional penal, care, fără îndoială, s-a născut după intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991 și deci dispoziția legală anterioară acesteia, pe baza căreia s-a născut raportul juridic, poate fi supusă controlului de constituționalitate în fața Curții Constituționale. De altfel, ar fi și illogic ca art. 60 alin. 1 din Codul penal, în partea referitoare la infracțiunile contra avutului obștesc, să și producă în continuare efectele, nediferențiat, în condițiile în care dispozițiile care reglementează aceste infracțiuni sunt abrogate pe baza art. 150 alin. (1) din Constituție și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar accepta punctul de vedere al Ministerului Public, în sensul că este vorba de raportul juridic penal inițial, motivul de recurs ar urma să fie, de asemenea, înlăturat, deoarece raportul juridic penal de conflict născut din săvârșirea unei infracțiuni se definitivează prin intermediul raporturilor procesuale în momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a aplicat sancțiunea penală, or în speță infracțiunile au fost săvârșite înainte de 1 noiembrie 1991, dar hotărârea de condamnare nr. 2.826 este din 24 decembrie 1992, deci după intrarea în vigoare a Constituției din 1991.

Nici al doilea motiv de recurs nu este fondat, deoarece Ministerul Public nu ține seama de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care permit rejudecarea

proceselor penale în care condamnarea s-a pronunțat pe baza prevederii legale declarate ca neconstituțională. Așa fiind, soluția de principiu, în sensul aplicării art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cuprinsă în decizia atacată, este legală. Urmează însă ca, în fiecare cauză, instanța judecătorească competentă să procedeze la rejudecare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, să decidă, în condițiile concrete ale speței — între care, desigur, și faptul dacă la judecată s-a ținut seama de abrogarea parțială a textelor care reglementează infracțiunile contra avutului obștesc și s-au aplicat pedepsele corespunzătoare — și ținând seama de dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, dacă este sau nu cazul, să modifice pedeapsa aplicată prin hotărârea pronunțată în dosarul a cărei rejudecare se solicită.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 25 și art. 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ministerul Public împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 128 din 16 noiembrie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 51C/1994.

Definitivă.

Decizia nr. 128/1994, cât și prezenta decizie se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. dr. VASILE GIONEA**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în localitatea Moțca“, județul Iași

**Guvernul României** h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în localitatea Moțca“, județul Iași, prevăzuți în anexa<sup>1)</sup> la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Secretar de stat,  
șeful Departamentului pentru  
Administrație Publică Locală,  
**Octav Cozmâncă**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Florin Georgescu**



București, 25 aprilie 1995.  
Nr. 261.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Înțelegerii de colaborare  
în domeniul sănătății publice și științelor medicale dintre  
Ministerul Sănătății din România și Ministerul Sănătății  
din Republica Moldova pentru anii 1994–1996**

**Guvernul României** hotărăște :

Articol unic. — Se aprobă Înțelegerea de colaborare în domeniul sănătății publice și științelor medicale dintre Ministerul Sănătății din România și Ministerul Sănătății din Republica Moldova pentru anii 1994–1996, semnată la Chișinău la 19 iulie 1994.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Iulian Mincu**

Ministru de stat,

ministrul afacerilor externe,

**Teodor Viorel Meleșcanu**

București, 25 aprilie 1995.

Nr. 262.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea posturilor la Ministerul Justiției,  
pentru Direcția Generală a Penitenciarelor**

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Se suplimentează cu 1.051 numărul maxim de posturi ale Direcției Generale a Penitenciarelor din subordinea Ministerului Justiției.

Art. 2. — Repartizarea posturilor, pe corpuri, în cadrul Direcției Generale a Penitenciarelor, se face prin ordin al ministrului justiției.

Art. 3. — Finanțarea posturilor ce vor fi încadrate în acest an se va face în limita bugetului aprobat Ministerului Justiției pentru Direcția Generală a Penitenciarelor pe anul 1995.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Gavril Iosif Chiuzbaian**

Ministru de stat,

ministrul muncii și protecției sociale,

**Dan Mircea Popescu**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**



București, 25 aprilie 1995.

Nr. 263.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind suplimentarea bugetului Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pe anul 1995

În temeiul art. 17 din Legea nr. 10/1991 privind finanțele publice,

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pe anul 1995, la capitolul 69.1 „Cheltuieli pentru organele autorității executive“, la articolul „Deplasări, detașări, transferări“, cu suma de 20 milioane lei, în vederea asigurării fondurilor necesare realizării acțiunilor noi în străinătate, ce derivă din atribuțiile stabilite acestei instituții potrivit legii.

Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1. se suportă din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor va introduce modificările ce decurg din aplicarea prezentei hotărâri în bugetul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale și în bugetul de stat pe anul 1995.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**Doru Laurian Bădulescu,**

secretar de stat

București, 25 aprilie 1995.  
Nr. 264.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind autorizarea Ministerului Finanțelor  
pentru efectuarea unor plăți referitoare la tipărirea  
și transportul formularelor TVA

**Guvernul României** hotărăște :

Articol unic. — În temeiul art. 25 din Legea nr. 94/1992, se autorizează Ministerul Finanțelor să efectueze plata cheltuielilor ocazionate de tipărirea și transportul formularelor „Cerere de rambursare a taxei pe valoarea adăugată“ și „Decontul taxei pe valoarea adăugată“.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

București, 25 aprilie 1995.  
Nr. 265.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind transmiterea, fără plată, a unor apartamente, situate în unele blocuri de locuințe  
din municipiul București, în administrarea Ministerului Afacerilor Externe

**Guvernul României** hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, a apartamentelor situate în blocurile de locuințe din municipiul București în administrarea Ministerului Afacerilor Externe, în

la prezenta hotărâre, din patrimoniul Regiei Autonome „Locato“

la prezenta hotărâre, din patrimoniul Regiei Autonome „Locato“

Art. 2. — Predarea-preluarea apartamentelor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Regia Autonomă „Locato“ București și Ministerul Afacerilor Externe.

Art. 3. — Patrimoniul Regiei Autonome „Locato“ București se diminuează în mod corespunzător cu valoarea de inventar a apartamentelor transmise potrivit art. 1 din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
Ministru de stat, ministrul afacerilor externe,  
**Teodor Viorel Meleşanu**  
Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Florin Georgescu**

București, 26 aprilie 1995.  
Nr. 268.

ANEXĂ

**A P A R T A M E N T E L E**  
**situate în blocurile de locuințe din municipiul București, care se transmit,**  
**fără plată, în administrarea Ministerului Afacerilor Externe**

Nr. crt.	Adresa unde este situat apartamentul care se transmite	Observații
1.	Str. Aurel Vlaicu nr. 147, bloc 80, etaj 3, ap. 16	
2.	Str. Aurel Vlaicu nr. 147, bloc 20, etaj 8, ap. 36	
3.	Str. Aurel Vlaicu nr. 147, bloc 20, etaj 3, ap. 59	
4.	Str. Aurel Vlaicu nr. 147, bloc 20, etaj 7, ap. 74	
5.	Str. Turda nr. 116, etaj 9, ap. 36	
6.	Str. Turda nr. 116, etaj 9, ap. 37	
7.	Str. Turda nr. 120, bloc 38, etaj 6, ap. 20	
8.	Str. Turda nr. 120, bloc 38, etaj 7, ap. 30	
9.	Str. Turda nr. 120, bloc 38, etaj 9, ap. 37	
10.	Str. Turda nr. 120, bloc 38, etaj 9, ap. 38	
11.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 1, ap. 6	
12.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 2, ap. 9	
13.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 3, ap. 13	
14.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 3, ap. 16	
15.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 4, ap. 17	
16.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 4, ap. 20	
17.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 5, ap. 21	
18.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 6, ap. 26	
19.	Str. Tineretului nr. 15, bloc 4 A, etaj 6, ap. 27	
20.	Str. Trestiana nr. 3, etaj 3, ap. 56	
21.	Str. Trestiana nr. 3, etaj 4, ap. 18	
22.	Str. Trestiana nr. 3, etaj 5, ap. 21	
23.	Str. Trestiana nr. 3, etaj 5, ap. 23.	

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**privind transmiterea unui teren, situat în județul Sibiu, în administrarea Ministerului Finanțelor**

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Articol unic. — Se aprobă transmiterea terenului proprietate publică a statului, în suprafață de 450 m<sup>2</sup>, situat în municipiul Mediaș, str. I. C. Brătianu nr. 3, județul Sibiu, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Mediaș,

județul Sibiu, în administrarea Ministerului Finanțelor, în vederea realizării construcției pentru noul sediu al Administrației financiare și trezoreriei municipiului Mediaș, județul Sibiu.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
Ministru de stat, ministrul finanțelor,  
**Florin Georgescu**  
Secretar de stat,  
șeful Departamentului pentru Administrație Publică Locală,  
**Octav Cozmâncă**

București, 2 mai 1995.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind transmiterea unui imobil, situat în județul Sălaj, în administrarea Ministerului Finanțelor

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului, proprietate publică a statului, compus din construcții în suprafață de 1.531 m<sup>2</sup> și terenul aferent în suprafață de 510 m<sup>2</sup>, situat în orașul Șimleu Silvaniei, str. 1 Decembrie 1918 nr. 23, județul Sălaj, din administrarea Regiei Autonome de Gospodărie Comunală și Locativă Șimleu Silvaniei în administrarea Ministerului Finanțelor, în vederea folosirii acestuia ca sediu pentru organele teritoriale ale Ministerului Finanțelor.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului transmis potrivit art. 1 se face la valoarea de inventar de la 31 decembrie 1994, pe bază de protocol încheiat între cele două părți, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Patrimoniul Regiei Autonome de Gospodărie Comunală și Locativă Șimleu Silvaniei se modifică potrivit prevederilor art. 2.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,

șeful Departamentului pentru Administrație Publică Locală,

**Octav Cozmâncă**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

București, 2 mai 1995.

Nr. 278.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu apă a satului Racovița, comuna Racovița, județul Brăila“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu apă a satului Racovița, comuna Racovița, județul Brăila“, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,

șeful Departamentului pentru Administrație Publică Locală,

**Octav Cozmâncă**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

București, 2 mai 1995.

Nr. 283.

\*)Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI - CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 271.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial“, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.