



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 59

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 martie 1995

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 86 din 28 iulie 1994.....	1-2	173. — Hotărâre privind scutirea totală de la calculul amortizării a unor active corporale.....	5-7
Decizia nr. 24 din 1 martie 1995.....	2-3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
★		18. — Ordin al ministrului agriculturii și alimentației privind prohibiția pescuitului în anul 1995.....	7-8
Decizia nr. 135 din 6 decembrie 1994.....	3-4		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 86*)

din 28 iulie 1994

Miklós Fazakas — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Victor Dan Zlătescu — judecător
Constantin Burada — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Sentința penală nr. 288 din 28 ianuarie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 14.244/1993, Judecătoria Galați a dispus scoaterea cauzei de pe rol și a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 din Codul penal, invocată de Balog Irimie și Buzdugan Marcel, la termenul de 17 ianuarie 1994. Prin excepție, inculpații susțin că art. 223 din Codul penal a fost abrogat ca urmare a adoptării Constituției.

În legătură cu excepția de neconstituționalitate, instanța, fără a-și exprima opinia, reține că potrivit art. 144 lit. c) din Constituție „competența de a hotărî asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor aparține Curții Constituționale“.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actul de sesizare, raportul întocmit în cauză, dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 24 din Legea nr. 47/1992, reține:

Curtea Constituțională a mai fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a art. 223 din Codul penal, iar prin Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 26 mai 1993, definitivă prin Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 8 martie 1994, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 23 mai 1994, s-a constatat că art. 223 din Codul penal a fost abrogat parțial potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție și, în consecință, aceasta urmează a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute de art. 135 alin. (4) din Constituție, bunurile ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice. Decizia nr. 32 fiind definitivă, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, este obligatorie.

Rezultă deci că, în prezent, orice altă excepție de neconstituționalitate, referitoare la aceleași dispoziții legale, în speță ale art. 223 din Codul penal, este lipsită de obiect, astfel că excepția ridicată de Balog Irimie și Buzdugan Marcel urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, invocată de Balog Irimie și Buzdugan Marcel în Dosarul nr. 14.244/1993 al Judecătoriai Galați.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 28 iulie 1994.

PREȘEDINTE,
dr. Miklós Fazakas

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 24

din 1 martie 1995

Vasile Gionea	— președinte
Mihai Constantinescu	— judecător
Ion Filipescu	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Ioan Griga	— procuror
Constantin Burada	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de Ministerul Public, Balog Irimie și Buzdugan Marcel împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 86 din 28 iulie 1994.

La apelul nominal au răspuns recurenții Balog Irimie și Buzdugan Marcel, asistați de avocat Constantin Ciubotariu, lipsă fiind intimata Societatea Comercială „Alum” — S.A. Tulcea.

Procedura este legal îndeplinită.

Dosarul fiind în stare de judecată, președintele completului acordă cuvântul recurenților.

Avocatul Constantin Ciubotariu solicită admiterea recursului și modificarea deciziei atacate în sensul admiterii excepției. Susține că motivarea deciziei contrazice dispozitivul acesteia, întrucât, deși prin considerente se constată că art. 223 din Codul penal este abrogat parțial, totuși, prin dispozitiv, excepția se respinge ca vădit nefondată. Apreciază, de asemenea, că decizia este nelegală, deoarece instanța de fond nu s-a pronunțat la speță, ci a soluționat excepția pe baza Deciziei nr. 32/1993, deși Curtea Constituțională nu este competentă să emită decizii de îndrumare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a recursului declarat de procurorul general potrivit motivelor invocate în scris. Totodată, consideră că prima instanță a încălcat și prevederile art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, întrucât a soluționat excepția, deși judecătoria, în încheierea de sesizare, nu-și exprimase opinia. În concluzie, solicită casarea deciziei și restituirea dosarului judecătoriai în vederea completării actului de sesizare a Curții Constituționale. Pentru aceleași motive, apreciază că sunt întemeiate și recursurile inculpaților.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 86 din 28 iulie 1994 s-a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 223 din Codul penal, invocată de Balog Irimie și Buzdugan Marcel în Dosarul nr. 14.244/1993 al Judecătoriai Galați.

Constituționale nr. 32 din 26 mai 1993, definitivă, s-a constatat că art. 223 din Codul penal este abrogat parțial conform art. 150 alin. (1) din Constituție și, în consecință, urmează a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs Ministerul Public, precum și Balog Irimie și Buzdugan Marcel.

În recursul formulat de Ministerul Public se invocă, în principal, următoarele motive:

— violarea prevederilor art. 23 alin. (2) și (5) din Legea nr. 47/1992;

— încălcarea dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 47/1992.

Prin recursul declarat de Balog Irimie și Buzdugan Marcel se critică decizia, susținându-se că:

— motivarea soluției ar contrazice dispozitivul hotărârii;

— Curtea ar fi fost obligată să se pronunțe la speță și nu să facă trimitere la precedente judiciare, nefiind îndreptățită să dea decizii de îndrumare.

Examinând decizia atacată, motivele invocate de recurenți, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională constată că recursurile nu sunt fondate.

Critica făcută prin recursul Ministerului Public, în sensul că au fost încălcate prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, este neîntemeiată, deoarece Judecătoria Galați, în fața căreia s-a ridicat excepția, s-a conformat acestor dispoziții și a trimis excepția Curții Constituționale spre a se pronunța asupra ei.

Nici critica privind nesocotirea prevederilor art. 23 alin (5) din Legea nr. 47/1992 referitoare la obligativitatea exprimării de către instanța de judecată, prin încheierea de sesizare, a opiniei sale în legătură cu excepția ridicată nu poate fi primită. Deși judecătoria nu și-a exprimat opinia, în condițiile specifice ale cauzei această cerință apare ca pur formală cât timp, sesizând Curtea Constituțională cu soluționarea excepției, rezultă că judecătoria a considerat art. 223 din Codul penal ca fiind în vigoare, iar Curtea se pronunțase prin Decizia nr. 32 din 26 mai 1993, definitivă, cu privire la constituționalitatea acestor prevederi.

De asemenea, este nefondat și motivul de recurs privind încălcarea art. 25 din Legea nr. 47/1992. Se susține, în esență, că potrivit acestor dispoziții, Curtea Constituțională pronunță decizii în fond și în recurs, astfel că prevederile art. 26 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale sunt aplicabile și în recurs.

Critica întemeiată pe prevederile art. 26 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale nu are nici o relevanță în soluționarea excepției, deoarece soluția din decizia recurată se bazează pe dispozițiile art. 145 alin. (2) din Constituție. Potrivit acestor dispoziții și ale art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive pronunțate în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție privind soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate sunt obligatorii și își produc efectele pentru viitor. De aceea motivele invocate, în sensul că efectele acestor decizii ar fi limitate numai la speța dedusă judecării, sunt nefondate și contrare specificului jurisdicției constituționale. Curtea, după cum prevede art. 29 din regulamentul său, statuează numai în problemele de drept, așa încât o prevedere legală nu poate fi considerată constituțională într-o cauză și neconstituțională în altă cauză, cât timp legitimitatea sa constituțională se determină prin raportarea acestei prevederi la dispozițiile sau principiile Constituției, astfel cum dispune art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Ca urmare, constatarea neconstituționalității unei dispoziții legale are efecte „erga omnes” în conformitate cu obligativitatea instituită de art. 145 alin. (2) din Constituție, astfel încât prevederea legală respectivă nu mai poate face obiectul unei alte excepții de neconstituționalitate, așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 107 din 2 noiembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995. Fiind obligatorie, o asemenea decizie se impune și jurisdicției Curții. Dacă, însă, nu s-a constatat neconstituționalitatea unei prevederi, excepția poate fi reiterată, cu condiția ca motivele inițiale să se fi modificat așa cum s-a stabilit prin Decizia Curții Constituționale nr. 27 din 25 mai 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 15 iulie 1993. Într-o asemenea ipoteză, deci, este justificat ca în soluționarea excepției Curtea Constituțională să-și schimbe practica anterioară, în care sens art. 26 alin. 2

din regulamentul Curții prevede că: „În cazul în care completul de trei judecători dorește să se îndepărteze de interpretarea juridică conținută într-o decizie a plenului sau într-o decizie definitivă a unui complet, se va adresa plenului, acordând termen în cauza pe care o dezbate. Interpretarea dată de plen cu votul majorității judecătorilor este obligatorie pentru completul de judecată”. Aceste dispoziții nu încalcă prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora excepția de neconstituționalitate poate fi atacată de părți numai cu recurs, deoarece nu se instituie o nouă instanță, așa cum se susține de recurenți, deciziile pronunțate în condițiile art. 26 alin. 2 din regulamentul Curții fiind obligatorii numai pentru completele de judecată ale Curții Constituționale, în vederea asigurării unei practici unitare și consecvente în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

Un ultim motiv de recurs se referă la faptul că neexaminând fondul cauzei și constatând că excepția este lipsită de obiect, Curtea Constituțională nu ar fi putut să o respingă ca vădit nefondată. După cum s-a precizat în Deciziile Curții Constituționale nr. 95 din 21 octombrie 1994 și nr. 110 din 9 noiembrie 1994, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 12 decembrie 1994 și, respectiv, nr. 29 din 8 februarie 1995, respingerea unei excepții ca vădit nefondată, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, se referă nu numai la faptul că în mod evident excepția nu poate fi admisă, cum este în cazul de față, deoarece anterior se constatare printr-o decizie definitivă că art. 223 din Codul penal este parțial abrogat, ci și la aspectul procedural, în sensul că pronunțarea unei asemenea soluții, tocmai ca urmare a caracterului său „vădit”, se face numai cu unanimitatea de voturi a judecătorilor. Deci și acest motiv de recurs urmează a fi respins, fiind contrar specificului jurisdicției constituționale.

Pentru considerentele arătate, având în vedere și prevederile art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și ale art. 25 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Ministerul Public, Balog Irimie și Buzdugan Marcel împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 86 din 28 iulie 1994.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 1 martie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. dr. VASILE GIONEA

Magistrat-asistent,
Constantin Burada

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 135*)

din 6 decembrie 1994

Florin Bucur Vasilescu — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Ioan Muraru — judecător
Gabriela Radu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată:

În fața Curții de Apel Galați s-a invocat de către apelanta Societatea Comercială „Concifor” — S.A. Buzău

excepția de neconstituționalitate a art. 7 din Legea nr. 85/1992 în dosarele nr. 1.156/1994, 1.157/1994, 1.158/1994 și 1.159/1994, la termenul de la data de 27 octombrie 1994.

Prin încheierea pronunțată în aceste dosare, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992, a fost sesizată Curtea Constituțională, fiind deschise dosarele nr. 114C/1994, nr. 115C/1994, nr. 116C/1994 și nr. 117C/1994.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând dosarele cauzei, încheierile de sesizare, raportul judecătorului-raportor, corelația dintre dispoziția legală atacată și prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra tuturor excepțiilor invocate. Deoarece ele vizează aceeași dispoziție legală, pentru o mai bună administrare a justiției, urmează ca la Dosarul nr. 114C/1994 să se conecteze și celelalte dosare, pronunțându-se o singură decizie asupra excepțiilor invocate.

Pe fond, Curtea Constituțională constată că prin art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, s-a stabilit că „Locuințele construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, altele decât locuințele de intervenție, vor fi vândute titularilor contractelor de închiriere, la cererea acestora, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi.

Art. 1 alin. 2 se aplică în mod corespunzător. Beneficiază de prevederile alin. 1 și chiriașii care nu sunt angajații unităților proprietare.

Prin *locuințe de intervenție* se înțelege locuințele situate în incinta unităților economice sau bugetare de stat, cât și cele legate nemijlocit de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale persoanelor care le ocupă“.

Cu privire la aceste dispoziții, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 10/1994, rămasă definitivă prin nerecurare și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 5 mai 1994, constatând că ele sunt constituționale. În același sens sunt și deciziile Curții Constituționale nr. 26, nr. 27 și nr. 28 din 23 martie 1994, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 6 iunie 1994.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 24 alin. (2) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 164 din Codul de procedură civilă,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

1. Dispune conexarea dosarelor nr. 115C/1994, nr. 116C/1994 și nr. 117C/1994 la Dosarul nr. 114C/1994.
2. Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate vizând dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992, invocată de Societatea Comercială „Concifor” — S.A. Buzău în dosarele nr. 1.156/1994, 1.157/1994, 1.158/1994 și 1.159/1994 ale Curții de Apel Galați.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.
Pronunțată la 6 decembrie 1994.

PREȘEDINTE,

conf. univ. dr. Florin Bucur Vasilescu

Constituționalitatea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 s-a motivat în deciziile nominalizate prin aceea că:

a) art. 41 din Constituție dă legii posibilitatea de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate. Astfel, deși în proprietatea societăților comerciale sau a regiilor autonome au intrat și locuințele construite din fondurile proprii, legiferarea, ulterior adoptării Constituției, a opțiunii ca fiecare chiriaș din asemenea locuințe să devină proprietar nu poate fi privită decât numai ca o limită stabilită de lege (art. 41 din Constituție) a dreptului de proprietate exercitat de societatea comercială în al cărei patrimoniu se află locuințele construite din fondurile proprii ale întreprinderii, așa cum de altfel tot o limită este și exceptarea de la vânzare a locuințelor de intervenție;

b) se asigură chiriașilor dreptul și prioritatea la cumpărarea locuințelor, dând astfel expresie dispozițiilor art. 43 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2) lit. f) din Constituție cu privire la obligația statului de a crea condiții necesare pentru creșterea calității vieții și mai ales de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un trai decent;

c) este o normă de justiție socială și economică, dând posibilitatea chiriașilor să cumpere locuințele la construirea cărora au contribuit în mod direct sau indirect în vechiul sistem statal juridic. Ca atare, dispozițiile sale sunt nu numai conforme literei și spiritului art. 41 și art. 135 din Constituție, ci și legitimate din punct de vedere economic, moral și social.

Deoarece motivarea dată în aceste decizii ale Curții este pe deplin valabilă și în cauza de față și din moment ce de la rămânerea lor definitivă nu a intervenit nici un element nou și deci Curtea nu are motive să se îndepărteze de la practica sa, excepția de neconstituționalitate invocată urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Această soluție este în concordanță și cu Decizia Curții Constituționale nr. 68 din 14 iunie 1994, rămasă definitivă prin nerecurare și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 6 octombrie 1994.



Magistrat-asistent,

Gabriela Radu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind scutirea totală de la calculul amortizării a unor active corporale**

În temeiul art. 16 lit. b) din Legea nr. 15/1994,

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă scutirea totală de la calculul amortizării a unor active corporale aflate în prezent în conservare, având o valoare de inventar de 27,1 miliarde lei, din patrimoniul societăților comerciale „Utilaj Greu” — S.A. Basarabi, „Contransar” — S.A. 30 Decembrie și „Construcții Hidrotehnice” — S.A. Constanța, conform anexelor nr. 1—3.

Activele corporale prevăzute la alin. 1 fac parte din cadrul unor obiective economice de interes național.

Art. 2. — În cazul în care societățile comerciale menționate la art. 1 vor utiliza, vor închiria sau vor da în locație de gestiune, pentru o perioadă de timp determinată, mijloacele fixe prevăzute în anexe, le revine obligația să calculeze amortizarea aferentă acestor mijloace fixe pentru perioadele respective.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Aurel Novac

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 27 martie 1995.
Nr. 173.

Societatea Comercială „Utilaj Greu” — S.A. Basarabi

ANEXA Nr. 1

— mii lei —

Grupa active	Denumirea mijloacelor fixe		Valoarea de inventar reevaluată	Valoarea rămasă de amortizat
Grupa 1 — Clădiri			3.175.045	3.149.936
	din care:			
—	hale reparații utilaje	1 buc.	3.175.045	3.149.936
Grupa 2 — Construcții speciale			175.014	173.164
	din care:			
—	stație centrală hidrofor	1 buc.	21.133	20.591
—	instalație termică	1 buc.	14.471	14.387
—	centrală termică	1 buc.	139.410	138.186
Grupa 3 — Mașini, utilaje și instalații de lucru			2.363.505	2.213.059
	din care:			
—	mașini, utilaje pentru construcții de mașini	66 buc.	730.097	703.540
—	mașini de forță și utilaje energetice	27 buc.	158.536	142.340
—	excavatoare	24 buc.	1.138.665	1.054.066
—	buldozere, autogredere, autoscrepere	25 buc.	226.908	206.387
—	instalații de forat coloane IFC 30	6 buc.	40.530	39.237
—	compactoare	4 buc.	68.769	67.489
Grupa 5 — Mijloace de transport			3.393.222	3.198.065
	din care:			
—	locomotive	12 buc.	227.607	187.960
—	poduri rulante + macarale capră	8 buc.	47.028	25.296
—	macarale rotative, turn și mobile	55 buc.	2.825.516	2.789.940
—	alte utilaje de transportat și ridicat	14 buc.	293.071	194.869



ANEXA Nr. 2

Societatea Comercială „Contransar“ – S.A. 30 Decembrie

– mii lei –

Grupa active	Denumirea mijloacelor fixe		Valoarea de inventar reevaluată	Valoarea rămasă de amortizat
Grupa 2	Construcții speciale		<u>43.782</u>	<u>43.116</u>
	din care:			
–	siloz pentru ciment de 250 și 500 tone	5 buc.	43.782	43.116
Grupa 3	Mașini, utilaje și instalații de lucru		<u>2.552.446</u>	<u>2.545.981</u>
	din care:			
–	strung carusel SC–17	1 buc.	67.322	67.322
–	cazan abur PAC	8 buc.	8.009	7.879
–	grup răcire TGR–140	4 buc.	49.198	48.911
–	excavatoare	13 buc.	969.057	968.940
–	buldozere	10 buc.	361.985	361.705
–	centrală de betoane CEDOMAL	3 buc.	195.441	195.012
–	autobetonieră 19 AB–1	6 buc.	105.231	101.737
–	rulou compactor vibrator	7 buc.	423.797	423.328
–	alte utilaje		372.406	371.147
Grupa 4	Aparate și instalații de măsurare, control și reglare		<u>107.898</u>	<u>107.617</u>
	din care:			
–	mașină pentru încercat rezistența materialelor	1 buc.	99.094	98.924
–	alte utilaje		8.804	8.693
Grupa 5	Mijloace de transport		<u>2.673.347</u>	<u>2.670.484</u>
	din care:			
–	locomotivă LDH–1250	1 buc.	101.207	101.207
–	vagoane UYE AKKMOS	28 buc.	167.283	167.283
–	vagoane platformă UYRMMS–4	35 buc.	552.047	552.047
–	macarale RDK, MDK, TELEMAK	19 buc.	1.197.287	1.197.287
–	transconținere CFR cu coamă	67 buc.	68.553	68.553
–	alte utilaje		586.970	584.107
	TOTAL GENERAL:		5.377.473	5.367.198

ANEXA Nr. 3

Societatea Comercială „Construcții Hidrotehnice“ – S.A. Constanța

– mii lei –

Grupa active	Denumirea mijloacelor fixe		Valoarea de inventar reevaluată	Valoarea rămasă de amortizat
1	2		3	4
Grupa 1	Clădiri		<u>25.164</u>	<u>24.251</u>
	din care:			
–	stație preconcasare cu anexe	2 buc.	20.640	19.938
–	alte mijloace fixe	3 buc.	4.524	4.313
Grupa 2	Construcții speciale		<u>1.730.765</u>	<u>1.611.973</u>
	din care:			
–	amenajări teren	73 buc.	996.456	920.004
–	silozuri, estacade, rezervoare	51 buc.	365.848	350.824
–	alte mijloace fixe	62 buc.	368.461	341.145
Grupa 3	Mașini, utilaje și instalații de lucru		<u>4.103.135</u>	<u>3.671.814</u>
	din care:			
–	alimentatori plăci	8 buc.	26.085	14.752
–	celule	163 buc.	274.042	260.647
–	mulini (conciere, granolatoare)	35 buc.	231.052	193.633
–	excavatoare plăci	23 buc.	2.097.348	1.832.853
–	post de transformatoare	165 buc.	485.851	468.115
–	stații betoane	3 buc.	15.441	11.760
–	alte mijloace fixe	460 buc.	93.316	890.054

		— mii lei —	
1	2	3	4
Grupa 5	— Mijloace de transport	6.366.760	5.766.262
	din care:		
—	autoîncărcătoare	21 buc. 151.641	96.893
—	locomotive	11 buc. 615.125	585.558
—	macarale și poduri rulante	18 buc. 287.607	254.159
—	bandă transportoare	57 buc. 440.612	350.811
—	vagoane	967 buc. 4.664.319	4.290.910
—	alte mijloace fixe	59 buc. 207.456	187.931
Grupa 7	— Unelte, dispozitive, instrumente mobilier	287.720	270.719
	din care:		
—	instalații forat	3 buc. 27.285	20.096
—	răcitoare recipiente	19 buc. 39.130	36.724
—	schelete metalice	7 buc. 185.357	181.963
—	alte mijloace fixe	35.948	31.936
TOTAL GENERAL:		12.513.544	11.345.019

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI ALIMENTAȚIEI

ORDIN

privind prohibiția pescuitului în anul 1995

Ministrul agriculturii și alimentației,
având în vedere prevederile art. 15, art. 17 lit. A alin. a) și lit. B alin. c) și d), ale art. 18 și art. 19 din Legea nr. 12/1974 privind piscicultura și pescuitul,
văzând Nota Direcției generale a industriei alimentare nr. 97.814 din 24 martie 1995,
în temeiul art. 2 pct. (40) din Hotărârea Guvernului nr. 480/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Alimentației,
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se instituie măsuri de prohibiție generală pentru pescuitul industrial și sportiv al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și alte viețuitoare acvatice, după cum urmează:

a) în apele colinare, de șes și în Dunăre cu delta sa, pe durata a 60 de zile, în perioada 15 aprilie — 13 iunie inclusiv;

b) în Complexul Razelm — Sinoe, ghiolurile Belciuc, Erenciuc și lacurile litorale, pe durata a 90 de zile, în perioada 1 aprilie — 30 iunie inclusiv;

c) în fața gurii Dunării, meleaua Sfântu Gheorghe până la Ciotic, pe durata a 121 de zile, în perioada 1 aprilie — 31 iulie inclusiv;

d) se instituie zonele de cruțare a peștelui, prin interzicerea pescuitului pe tot timpul anului în sectoarele:

— Dunărea Veche, între mila 8 + 600 (confluența cu canalul Sulina) și canalul Olguța;

— pe toate cursurile vechi ale brațului Sfântu Gheorghe din zonele rectificate, respectiv între km: 16,5 și 20; 30 și 43; 50 și 58; 65 și 83.

Art. 2. — Se limitează pescuitul anumitor specii de pești din Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, după cum urmează:

a) se interzice pe toată durata anului pescuitul următoarelor specii: văduviță, caracudă, morunaș, lin, cegă;

b) se interzice pescuitul sturionilor și scrumbiei în tot cursul anului în fața gurilor de vărsare a Dunării în mare, pe o lungime de 5 km în lungul mării și un coridor lat de 2 km, socotit câte 1 km de o parte și de alta a axului brațului de vărsare și Sinoe în fața brațului de vărsare în mare.

mea coridorului interzis este de 1 km spre sud de axul brațului, iar spre nord până la limitele apelor naționale române;

c) se interzice în tot cursul anului pescuitul sturionilor cu carmace și cărmăcuțe în șenalul Dunării și pe brațele sale, iar în zona Litoralului în perioada 15 februarie — 15 mai, cu carmace și ohane.

Art. 3. — Pentru realizarea pescuitului se interzice:

a) utilizarea setcilor fixe în zona litoralului mării din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;

b) folosirea setcilor și avelor de orice tip în Complexul Razelm—Sinoe, ghiolurile Belciuc, Erenciuc și lacurile litorale din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;

c) pescuitul cu unelte tip traul, năvoade îngemănate, prostovoale, laptas, pe întreg perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;

d) folosirea setcilor și avelor tractate în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu excepția pescuitului pe Dunăre și pe brațele sale principale;

e) pescuitul electric și cu materii explozive, precum și cu substanțe toxice și narcotice de orice fel;

f) folosirea năvoadelor pe rețeaua de canale a bazinelor naturale din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Art. 4. — Se interzice pescuitul speciilor sub dimensiunile prevăzute de Legea nr. 12/1974 privind piscicultura și pescuitul, precum și al următoarelor specii sub dimensiunile de:

— 40 cm la știucă;

— 12 cm la biban;

— 30 cm la avat;

Art. 5. — Se interzice utilizarea uneltelor de pescuit care au dimensiunile ochiului de plasă mai mici de:

- a) a = 40 mm, respectiv 2a = 80 mm, la uneltele de pescuit tip ave și setci;
- b) a = 40 mm, respectiv 2a = 80 mm, la capcanele de prindere ale vintirelor și talienele utilizate în Complexul Razelm — Sinoe, Lacul Erenciuc și lacurile litorale;
- c) a = 30 mm, respectiv 2a = 60 mm, la uneltele de pescuit activ pentru scrumbie;
- d) a = 50 mm, respectiv 2a = 100 mm, la matita năvoadelor destinate pescuitului în Complexul Razelm — Sinoe;
- e) a = 32 mm, respectiv 2a = 64 mm, la uneltele tip năvoade, vintire și taliene destinate pescuitului în restul zonelor din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării“;
- f) a = 7 mm, respectiv 2a = 14 mm, la uneltele de pescuit utilizate în zona litorală a Mării Negre inclusă în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării“.

Art. 6. — Prohibiția pescuitului în apele curgătoare, frontieră de stat, se stabilește după cum urmează:

- a) în apele fluviului Dunărea:
 - pentru zona de frontieră cu Ucraina (Marea Neagră — Reni), pe o durată de 30 de zile, în perioada 1 mai — 30 mai inclusiv;
 - pentru zona de frontieră cu Republica Moldova (Reni — Gura Prutului), pe o durată de 30 de zile, în perioada 1 mai — 30 mai inclusiv;
 - pentru zona de frontieră cu Bulgaria (Silistra — Gura Timocului), pe o durată de 30 de zile, în perioada 20 aprilie — 19 mai inclusiv;
 - pentru zona Bazinului Panonic (Gura Timocului — Baziaș) ce constituie frontieră de stat cu Iugoslavia, la următoarele specii:

- somn pe întreaga perioadă a anului 1995;
- șalău 15 martie — 15 iunie;
- crap 15 aprilie — 15 iunie;
- plătică 15 aprilie — 15 iunie;
- cegă 15 mai — 15 iunie;
- păstrugă 15 mai — 15 iunie;
- morun 15 mai — 15 iunie;
- nisetru 15 mai — 15 iunie;

— în apele Bazinului Panonic (Gura Timocului — Baziaș) se interzice pescuitul industrial și sportiv al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și alte viețuitoare acvatice pe o durată de 30 de zile, în perioada 25 aprilie — 24 mai inclusiv;

- b) în apele râului Prut:
 - pentru zona de frontieră cu Republica Moldova, pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 aprilie — 15 iunie inclusiv;
 - pentru zona de frontieră cu Ucraina, pe o durată de 52 de zile, în perioada 25 martie — 15 mai inclusiv;
- c) în apele râului Tisa:

— pentru zona de frontieră cu Ucraina, pe o durată de 52 de zile, în perioada 25 martie — 15 mai inclusiv.

Art. 7. — Prohibiția pescuitului scrumbiei de Dunăre se stabilește pe sectoare, după cum urmează:

- în sectorul I (în zonele gurilor Dunării de la intrare — Ceatalul Ismail), pe o durată de 5 zile, în perioada 22 aprilie — 26 aprilie inclusiv;
- în sectorul II (Ceatalul Ismail — Vadu Oii), pe o durată de 20 de zile, în perioada 22 aprilie — 11 mai inclusiv;
- în sectorul III (Vadu Oii — Gura Timocului), pe o durată de 30 de zile, în perioada 2 mai — 31 mai inclusiv;

Art. 8. — Prohibiția pescuitului sturionilor se stabilește pe sectoare, după cum urmează:

- în sectorul de la Marea Neagră până la Gura Prutului, pe o durată de 30 de zile, în perioada 15 martie — 15 aprilie;
- în sectorul Cotul Piscii — Gura Timocului, pe o durată de 30 de zile, în perioada 15 aprilie — 15 mai;
- în sectorul Gura Timocului — Baziaș, pe o durată de 30 de zile, în perioada 15 mai — 15 iunie (conform acordului bilateral).

Art. 9. — Pescuitul în perioada de prohibiție al oricăror specii de pești sau animale acvatice în scopuri științifice se poate efectua numai cu aprobarea Ministerului Agriculturii și Alimentației, iar pentru culturi artificiale, repopulări, protecția fondului piscicol, cât și pentru valorificarea producției de pește de consum stocat în bazine amenajate, pescuitul se poate realiza cu autorizarea Ministerului Agriculturii și Alimentației, fiind necesar, pentru agenții economici din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării“, și avizul acesteia.

Art. 10. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin se sancționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 12/1974 privind piscicultura și pescuitul, ale Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării“ și ale Hotărârii Guvernului nr. 971/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele de pescuit și de protecție a fondului piscicol.

Art. 11. — Direcția generală a industriei alimentare, Direcția generală de strategie pentru societățile comerciale pe acțiuni și regii autonome, direcțiile generale pentru agricultură și alimentație județene, Consiliul Județean Tulcea, Rezervația Biosferei „Delta Dunării“, Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România, precum și toate societățile comerciale piscicole, unitățile de cercetare și toți agenții economici care dețin sau exploatează bazine piscicole vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul agriculturii și alimentației,
Valeriu Tabără

București, 24 martie 1995.
Nr. 18.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici — București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial“, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.56.

