



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 794

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 noiembrie 2009

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.349 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	2-3		
Decizia nr. 1.427 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății .....	3-4		
Decizia nr. 1.430 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală .....	5-6		
Decizia nr. 1.431 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală .....	6-7		
Decizia nr. 1.432 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală.....	7-8		
Decizia nr. 1.433 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	9-10		
		Decizia nr. 1.455 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 <sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală .....	10-11
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		1.323. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 876/2007 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la regimul transporturilor navale .....	12-13
		1.343. — Hotărâre pentru scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului a unor suprafețe de teren ca urmare a retrocedării acestora către foștii proprietari.....	13-14
		1.346. — Hotărâre privind aprobarea înscrierii în inventarul bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a unui imobil situat în municipiul Pitești și pentru actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a schimbării unității de administrare pentru 3 imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situate în localitățile Oltenița, Sinaia și Bacău .....	14-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.349

din 22 octombrie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Matdan Service” — S.R.L., din comuna Bradu, în Dosarul nr. 532/90/2009 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea că părțile Societatea Comercială „Antares Transport” — S.A. din Râmnicu Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea au depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, astfel cum a mai statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 532/90/2009, **Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Matdan Service” — S.R.L., cu sediul în comuna Bradu, într-o cauză de contencios administrativ privind suspendarea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat permite instanței de judecată să dispună suspendarea executării unui act administrativ unilateral „numai prin analizarea cazurilor bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”, fără a examina însă „un minim de probe și fără a pune în discuție fondul cauzei”. Sunt încălcate astfel principiul egalității în drepturi, liberul acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate al părâtului. Hotărârea de admitere a cererii de suspendare fiind executorie de drept, acesta este lipsit și de dreptul la două grade de jurisdicție.

**Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece suspendarea actelor administrative, care se bucură de prezumția de legalitate, reprezintă o situație de excepție și poate fi dispusă numai în

condițiile expres prevăzute de lege, cu respectarea garanțiilor părților la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere, apreciază că dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale, astfel cum a statuat Curtea Constituțională prin deciziile nr. 259/2009, nr. 679/2009 și nr. 1.211/2008.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 20 din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

Art. 14. — Suspendarea executării actului: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.

(3) Când în cauză este un interes public major, de natură a perturba grav funcționarea unui serviciu public administrativ, cererea de suspendare a actului administrativ normativ poate fi introdusă și de Ministerul Public, din oficiu sau la sesizare, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

(4) Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.

(5) În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta

este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.

(6) Nu pot fi formulate mai multe cereri de suspendare succesive pentru aceleași motive.

(7) Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.”

În opinia autorului excepției, textul de lege citat contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică și ale art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. În plus, autorul excepției invocă, prin prisma art. 20 alin. (2) din Constituție, și încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, și ale art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, referitoare la protecția proprietății.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse în repetate rânduri controlului de constituționalitate

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Matdan Service” — S.R.L., din comuna Bradu, în Dosarul nr. 532/90/2009 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.427**  
**din 5 noiembrie 2009**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3)**  
**din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Nicolae

sub aceleași aspecte ca și cele criticate de autorul prezentei excepții. Prin Decizia nr. 1.211 din 11 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 10 decembrie 2008, sau Decizia nr. 804 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 23 octombrie 2007, Curtea, pentru argumentele acolo arătate, a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, stabilind conformitatea acestora față de exigențele principiului egalității, liberului acces la justiție, dreptului la un proces echitabil și ale dreptului la apărare.

Curtea constată că cele reținute prin deciziile evocate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, de vreme ce nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe.

În plus, autorul excepției pretinde încălcarea dispozițiilor art. 44 și ale art. 45 din Constituție, referitoare la dreptul de proprietate, respectiv la libertatea economică, aceste norme fundamentale neavând însă incidență în cauză.

Deaconu în Dosarul nr. 10.488/95/2008 al Tribunalului Gorj — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 10.488/95/2008, **Tribunalul Gorj — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Deaconu în dosarul menționat mai sus, având ca obiect anularea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 încalcă dispozițiile constituționale referitoare la contribuțiile financiare, întrucât obligă avocații pensionari, care continuă exercitarea profesiei, la plata unei duble contribuții pentru asigurările de sănătate, atât din pensie, cât și din veniturile realizate din avocatură. Consideră că o asemenea prestație poate fi stabilită de lege numai în situații excepționale, ceea ce nu este cazul de față.

**Tribunalul Gorj — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale referitoare la suportarea sarcinilor fiscale în cadrul sistemului legal de impunere.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autorul acesteia propune, de fapt, o altă interpretare a textului de lege criticat. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, o asemenea solicitare excedează competenței instanței de contencios constituțional.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 sunt constituționale, întrucât nu încalcă prevederile art. 56 din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Nicolae Deaconu în Dosarul nr. 10.488/95/2008 al Tribunalului Gorj — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, modificate prin art. I pct. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2008. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(3) *În cazul persoanelor care realizează în același timp venituri de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. a)—e), alin. (2<sup>1</sup>) și la art. 213 alin. (2) lit. h), contribuția se calculează asupra tuturor acestor venituri.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 56 privind contribuțiile financiare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză, și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.175 din 17 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2009, Curtea a respins criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.430

din 5 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2  
din Codul de procedură penală

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Iohann Herbeck în Dosarul nr. 19.756/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția penală.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Teofil Nuțu Andreș, avocat Roxana Isar, cu împuternicire la dosar. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 19.756/325/2008, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Iohann Herbeck cu ocazia soluționării recursului împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă ca tardiv formulată plângerea împotriva unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală încalcă dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, întrucât, în cazul în care procurorul ierarhic superior nu soluționează plângerea în termen de 20 de zile de la primire, persoana vătămată este ținută, sub sancțiunea decăderii, să se adreseze instanței în termen de 20 de zile de la expirarea termenului inițial de soluționare a plângerii de către procurorul ierarhic superior, în condițiile în care petentul nu cunoaște data de la care curge acest termen înăuntrul căruia se poate adresa instanței, deoarece nu cunoaște momentul inițial al primirii plângerii de către procurorul ierarhic superior. Persoana vătămată este astfel sancționată pentru culpa procurorului ierarhic superior, în condițiile în care textul de lege criticat nu prevede nicio sancțiune pentru acesta din urmă.

**Tribunalul Timiș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 66/2005, nr. 141/2006 și nr. 36/2007.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere dispozițiilor art. 52 din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 598/2005, nr. 232/2007 și nr. 667/2007. Mai arată că prevederile art. 51 alin. (4) din Constituție nu au incidență în cauză, întrucât dispozițiile de lege criticate reglementează norme de procedură, iar nu aspecte vizând dreptul de petiționare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul conținut: „*În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului inițial de 20 de zile.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 51 alin. (4) referitoare la dreptul de petiționare și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 51 alin. (4) și ale art. 52 din Constituție nu au incidență în cauza de față, întrucât prevederile de lege criticate reglementează norme de procedură, iar nu aspecte vizând dreptul de petiționare, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Iohann Herbeck în Dosarul nr. 19.756/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.431

din 5 noiembrie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Tenț în Dosarul nr. 239/325/2009 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 239/325/2009, **Judecătoria Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Constantin Tenț cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara de infirmare a unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și la folosirea căilor de atac, întrucât nu prevede posibilitatea atacării în fața judecătorului și a actelor procurorului ierarhic superior, atât a celor de admitere, cât și a celor de

respingere a plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată date de procuror.

**Judecătoria Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu aduce nicio atingere prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 405/2005, nr. 66/2005, nr. 141/2006 și nr. 36/2007.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 524/2005 și nr. 586/2007.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și

completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „După respingerea plângerii făcute conform art. 275—278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Plângerea poate fi făcută și împotriva dispoziției de neprimire în judecată cuprinse în rechizitoriu.”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale

art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac, precum și a prevederilor art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției solicită, în realitate, completarea textului de lege criticat, în sensul de a reglementa posibilitatea atacării în fața judecătorului nu numai a rezoluțiilor sau ordonanțelor de neprimire în judecată, ci și a actelor procurorului ierarhic superior de soluționare a plângerii împotriva actelor procurorului de neprimire în judecată. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Tenț în Dosarul nr. 239/325/2009 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.432

din 5 noiembrie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Virgil Păun în Dosarul nr. 7.596/315/2008 al Judecătoriei Târgoviște.

La apelul nominal răspunde partea Laurențiu Ionuț Pica, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele: Prin Încheierea din 23 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.596/315/2008, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Gabriel Virgil Păun cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate încalcă accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și

dreptul la un recurs efectiv, întrucât, pe de o parte, procurorul de caz, respectiv procurorul ierarhic superior nu pot fi citați în cauza dedusă spre soluționare judecătorului, iar, pe de altă parte, acesta din urmă verifică rezoluția sau ordonanța atacată doar pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate, persoana vătămată neputând solicita proba cu martori.

**Judecătoria Târgoviște** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală nu aduc atingere dispozițiilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 354/2004 și nr. 412/2004.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală sunt constituționale, întrucât nu aduc atingere prevederilor art. 21 și 24 din Legea fundamentală, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 440/2004, nr. 580/2007 și nr. 751/2007.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Virgil Păun în Dosarul nr. 7.596/315/2008 al Judecătoria Târgoviște.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „*Persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, precum și persoana care a făcut plângerea se citează. Neprezentarea acestor persoane, legal citate, nu împiedică soluționarea cauzei. Când judecătorul consideră că este absolut necesară prezența persoanei lipsă, poate lua măsuri pentru prezentarea acesteia. [...]*”

*Judecătorul, soluționând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la dispozițiile art. 1 privind obligația părților contractante de a respecta drepturile omului, ale art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 4 și 7 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 1.223 din 18 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 30 decembrie 2008, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Codul de procedură penală criticate, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.433

din 5 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2)  
din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare  
în cursul procesului penal**

Tudorel Toader — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Marinela Mincă — procuror  
Oana Cristina Puică — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Florin Gălan în Dosarul nr. 5.165/245/2009 al Judecătoriei Iași — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.165/245/2009, **Judecătoria Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată de Florin Gălan cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat cu executarea pedepselor privative de libertate.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 încalcă accesul liber la justiție, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, precum și dispozițiile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției, întrucât, la judecarea plângerii, condamnatul nu este asistat de apărător.

**Judecătoria Iași — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 este neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 462/2007.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 sunt constituționale, deoarece nu

încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 462/2007, nr. 21/2008, nr. 182/2009 și nr. 225/2009.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, care au următorul cuprins: *„Persoana condamnată este ascultată la locul de deținere, în mod obligatoriu, la judecarea plângerii.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 827 din 2 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 25 octombrie 2007, și Decizia nr. 182 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 13 martie 2009, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Florin Gălan în Dosarul nr. 5.165/245/2009 al Judecătorei Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.455

din 5 noiembrie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Jagoda Olivera Cirici în Dosarul nr. 2438.1/30/2009, de Milorad Cirici în Dosarul nr. 2439.1/30/2009 și de Drenca Cirici în Dosarul nr. 2437.1/30/2009, toate dosare ale Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 5.125D/2009, nr. 5.126D/2009 și nr. 5.127D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 5.126D/2009 și

nr. 5.127D/2009 la Dosarul nr. 5.125D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierile din 14 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 2438.1/30/2009, nr. 2439.1/30/2009 și nr. 2437.1/30/2009, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Jagoda Olivera Cirici, Milorad Cirici și Drenca Cirici cu ocazia soluționării recursurilor împotriva unor încheieri penale prin care au fost respinse cererile acestora de liberare provizorie sub control judiciar.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală încalcă dreptul persoanei arestate preventiv de a cere punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune, întrucât fixează o limită maximă a pedepsei închisorii în ceea ce privește infracțiunile intenționate pentru care se poate acorda liberarea provizorie sub control judiciar.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală sunt constituționale, întrucât nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autori. Face trimitere, în acest sens, la Decizia Curții Constituționale nr. 521/2009.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „*Liberarea provizorie sub control judiciar se poate acorda în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă, precum și în cazul*

*infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii ce nu depășește 18 ani.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 23 alin. (10) potrivit cărora persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune, precum și ale art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 5 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora orice persoană arestată sau deținută are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 521 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 27 mai 2009, prin care Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Jagoda Olivera Cirici în Dosarul nr. 2438.1/30/2009, de Milorad Cirici în Dosarul nr. 2439.1/30/2009 și de Drenca Cirici în Dosarul nr. 2437.1/30/2009, toate dosare ale Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 876/2007  
pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la regimul transporturilor navale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 876/2007 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la regimul transporturilor navale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 15 august 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, literele l) și p) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„l) lipsa de la bordul navei a registrelor ori a documentelor privind evidența activităților ce se desfășoară la bord, cu excepția celor prevăzute la lit. bb), cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei;

.....  
p) nerespectarea de către comandant sau de către conducător a cerințelor și a procedurilor pentru încărcarea, descărcarea și buncherarea în siguranță a navelor, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei;”.

**2. La articolul 2, după litera aa) se introduc patru noi litere, literele bb)—ee), cu următorul cuprins:**

„bb) lipsa de la bordul navei a registrelor și a înscrisurilor care evidențiază activitățile desfășurate la bordul navei privind protecția împotriva poluării apelor navigabile, cu amendă de la 1.000 lei la 3.000 lei;

cc) conducerea ambarcațiunii de agrement de către o persoană care se află sub influența băuturilor alcoolice, dacă nu constituie infracțiune, cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei. În acest caz se aplică și sancțiunea complementară, respectiv suspendarea certificatului de la o lună la 12 luni, conform reglementărilor în vigoare;

dd) conducerea ambarcațiunii de agrement de către o persoană care nu posedă certificat de conducător de ambarcațiune de agrement, dacă nu constituie infracțiune, cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei;

ee) conducerea ambarcațiunii de agrement de către o persoană care nu posedă certificat de conducător de ambarcațiune de agrement corespunzător zonei de navigație, cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei.”

**3. La articolul 3, literele d) și p) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„d) operarea unei nave pentru transportul produselor petroliere sau al gazelor lichefiate de către operatorii terminalului, fără permis de operare, sau continuarea operării după terminarea perioadei de supraveghere consemnate în formularul de supraveghere al operării, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei;

.....  
p) încălcarea standardelor internaționale pentru siguranța și securitatea navelor, prevenirea poluării și asigurarea condițiilor de muncă și viață la bordul navelor maritime care arborează pavilion străin, stabilite prin controlul statului portului (PSC), după cum urmează:

- (i) cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei pentru maximum 5 deficiențe constatate și înscrise, conform legislației în vigoare, în raportul de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (ii) cu amendă de la 6.000 lei la 10.000 lei pentru 6 până la 10 deficiențe constatate și înscrise în raportul de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (iii) cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei pentru mai mult de 11 deficiențe constatate și înscrise în raportul

de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere.”

**4. La articolul 3, după litera r) se introduc două noi litere, literele s) și t), cu următorul cuprins:**

„s) omiterea transmiterii de către comandant, operator sau agentul navei a informațiilor privind navele eligibile pentru inspecțiile obligatorii extinse, după cum urmează:

- (i) cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, dacă informațiile privind sosirea navei nu sunt transmise cu 3 zile înainte de timpul estimat de sosire a navei în unul dintre porturile românești;
- (ii) cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei, dacă informațiile privind sosirea navei în port nu sunt transmise la plecarea navei din ultimul port, dacă voiajul între cele două porturi durează mai puțin de 3 zile;

t) efectuarea de către operatorii economici, care desfășoară activități de transport naval pe căile navigabile interioare, de operațiuni cu mărfurile periculoase, fără supravegherea lor de către consilierii de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.”

**5. La articolul 4, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:**

„g) poluarea de către nave a atmosferei de deasupra apelor naționale navigabile ale României, cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei.”

**6. La articolul 6, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) neasigurarea de către formatorii de educație, pregătire profesională și perfecționare a unui standard de calitate corespunzător și nerespectarea condițiilor prevăzute în procesul de aprobare al formelor de pregătire aprobate, potrivit prevederilor legale, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.”

**7. La articolul 8, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„g) nedeclararea de către comandantul sau de către conducătorul unei nave a mărfurilor periculoase ori toxice de la bordul navei, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei;

h) neanunțarea de către comandantul sau de către conducătorul unei nave cu privire la evenimentele de navigație ale propriei nave ori ale altor nave, cum ar fi: abordaje, coliziuni, incendii, avarii, poluare, scufundare, eșuare, pierderi de vieți omenești și altele asemenea, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei;”.

**8. La articolul 9, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) neraportarea sau raportarea eronată către ANR de către pilot a începerii și terminării manevrei, potrivit prevederilor legale, cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei;”.

**9. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 12<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 12<sup>1</sup>. — Constituie contravenții la regimul siguranței și securității navelor și se sancționează proprietarul, operatorul sau comandantul navei, potrivit obligațiilor ce le revin, după cum urmează:

a) încălcarea standardelor internaționale pentru siguranța și securitatea navelor, prevenirea poluării și asigurarea condițiilor

de muncă și viață la bordul navelor maritime care arborează pavilionul român, stabilite prin PSC, efectuate în porturi străine, după cum urmează:

- (i) cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei pentru maximum 5 deficiențe constatate și înscrise, conform legislației în vigoare, în raportul de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (ii) cu amendă de la 6.000 lei la 10.000 lei pentru 6 până la 10 deficiențe constatate și înscrise în raportul de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (iii) cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei pentru mai mult de 11 deficiențe constatate și înscrise în raportul de inspecție PSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (iv) cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei netransmiterea la ANR, în copie, a raportului de inspecție PSC, atunci când nava a fost reținută;

b) încălcarea standardelor internaționale pentru siguranța și securitatea navelor, prevenirea poluării și asigurarea condițiilor de muncă și viață la bordul navelor maritime care arborează pavilionul român, stabilite prin controlul statului de pavilion (FSC), după cum urmează:

- (i) cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei pentru maximum 5 deficiențe constatate și înscrise, conform legislației în vigoare, în raportul de inspecție FSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (ii) cu amendă de la 6.000 lei la 10.000 lei pentru 6 până la 10 deficiențe constatate și înscrise în raportul de inspecție FSC, corespunzătoare codului de reținere;
- (iii) cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei pentru mai mult de 11 deficiențe constatate și înscrise în raportul de inspecție FSC, corespunzătoare codului de reținere.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**  
Ministrul mediului, interimar,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Viceprim-ministru,  
ministrul administrației și internelor,  
interimar,  
**Vasile Blaga**  
Șeful Departamentului  
pentru Afaceri Europene,  
**Bogdan Mănoiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 4 noiembrie 2009.  
Nr. 1.323.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului a unor suprafețe de teren ca urmare a retrocedării acestora către foștii proprietari

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului a unor suprafețe de teren, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a retrocedării acestora către persoanele îndreptățite, în condițiile legii.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și Ministerul Finanțelor Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
p. Ministrul agriculturii, pădurilor  
și dezvoltării rurale, interimar,  
**Nicolae Giugea**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 11 noiembrie 2009.  
Nr. 1.343.

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale suprafețelor de teren care se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, ca urmare a retrocedării acestora către persoanele îndreptățite, în condițiile legii

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului				Comisia de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —	
Comuna Măicănești, județul Vrancea	226	1172	Arabil	49,00	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 108/2006
	226	1172	Arabil	67,62	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 137/2006
	225	1196	Arabil	47,81	
	229	941/1 A	Arabil	135,67	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 158/2006
	187	942 A	Arabil	54,00	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 82/2007
	235/2	1193	Arabil	28,50	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 200/2006
	187	941/1/A	Arabil	16,60	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 299/2007
	235/2	1193	Arabil	34,90	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 48/2008
	236	1194 (parțial)	Arabil	4,35	
	187	942 (parțial)	Arabil	38,37	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 94/2008
	236	1194 A	Arabil	1,48	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 181/2008
Comuna Tătăranu, județul Vrancea	187	941/1	Arabil	15,56	Hotărârea Consiliului Județean Vrancea nr. 298/2007
	235/1	1193	Arabil	11,94	
<b>Total general:</b>				<b>505,80*)</b>	

\*) Suprafață înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. M.F. 145.530.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind aprobarea înscrierii în inventarul bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a unui imobil situat în municipiul Pitești și pentru actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a schimbării unității de administrare pentru 3 imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situate în localitățile Oltenița, Sinaia și Bacău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 privind aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a imobilului situat în municipiul Pitești, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ca urmare a schimbării unității de administrare pentru 3 imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului

nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul administrației și internelor,  
interimar,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 11 noiembrie 2009.  
Nr. 1.346.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului care se înscrie în inventarul bunurilor din domeniul public al statului**  
**și se dă în administrarea Ministerului Administrației și Internelor**

Datele de identificare ale imobilului	Codul fiscal al ordonatorului de credite care deține imobilul	Baza legală de preluare	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea imobilului	M.F.P. va atribui nr. în inventarul domeniului public
Pitești, Aleea Negoiului nr. 2, județul Argeș	4192782	Contract vânzare-cumpărare nr. 4648/18.12.2003 Carte funciară nr. 81760	Suprafață teren = 1.638 mp Sc = 413,65 mp Sd = 1.233,81 mp	Valoare imobil = 1.100.001,31 lei Valoare teren = 346.437 lei Valoare construcții = 1.753.564,31 lei	

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilelor aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor ale căror unități de administrare s-au schimbat**

Număr de identificare atribuit de către M.F.P.	Denumirea imobilului transferat	Caracteristicile imobilului ce se predă	Adresa imobilului	Unitatea de administrare de la care s-a transmis folosința imobilului	Unitatea de administrare la care s-a transmis folosința imobilului	Valoare contabilă — lei —
101.065	Imobil 45-264	Sc = 653,71 mp Sd = 2.923,15 mp St = 3.581,00 mp	Bacău, Str. Micronului nr. 5—12, județul Bacău	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (U.M. 0251/5 București), cod fiscal 4192782 — Ordonator terțiar de credite, U.M. 0836 Bacău, cod fiscal 4278590	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (U.M. 0251/5 București), cod fiscal 4192782 — Ordonator terțiar de credite, U.M. 0903 Bacău, cod fiscal 18262519	1.219.818,73
60.400	Imobil 45-39	Sc = 1.902,69 mp Sd = 3.227,69 mp St = 39.234,00 mp	Sinaia, str. Drumul Cotei 1400 nr. 6, județul Prahova	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (U.M. 0251/5 București), cod fiscal 4192782 — Ordonator terțiar de credite, U.M.0756 Ploiești, cod fiscal 7977151	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (U.M. 0251/5 București), cod fiscal 4192782 — Ordonator terțiar de credite, U.M. 0849 Sinaia, cod fiscal 18168784	2.773.838,21

Număr de identificare atribuit de către M.F.P.	Denumirea imobilului transferat	Caracteristicile imobilului ce se predă	Adresa imobilului	Unitatea de administrare de la care s-a transmis folosința imobilului	Unitatea de administrare la care s-a transmis folosința imobilului	Valoare contabilă — lei —
36.220 (parțial)	Imobil 49-26	Sc = 618,97 mp Sd = 618,97 mp S = 618,97 mp	Oltenița, str. dr. Lucian Popescu nr. 2, județul Călărași	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Română, cod fiscal 4193222 — Ordonator terțiar de credite, Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Călărași, cod fiscal 4294022	Ordonator secundar de credite, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (U.M. 0251/5 București), cod fiscal 4192782 — Ordonator terțiar de credite, U.M. 0256 Călărași, cod fiscal 18168784	102.934,40

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 435162