



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 295

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 mai 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 136 din 5 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996	2–3
Decizia nr. 137 din 5 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991	3–4
Decizia nr. 139 din 5 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică	5–6
Decizia nr. 141 din 5 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16–20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	6–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
452. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.352/2001 privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Hunedoara.....	8–15
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA	
12. — Decizie privind modificarea Deciziei Consiliului Național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2008 pentru adoptarea Regulamentului de organizare și desfășurare a activității comisiilor de disciplină ale Colegiului Medicilor Dentiști din România	15
★	
Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 136**

din 5 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Mihail-Gavril Popa în Dosarul nr. 3.292/55/2008 al Judecătoria Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele :

Prin Încheierea din 17 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.292/55/2008, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996**, excepție ridicată de Mihail-Gavril Popa.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că demnitatea umană, drepturile și libertățile cetățenilor, a liberei dezvoltări a personalității, precum și dreptatea trebuie interpretate prin prisma tradițiilor democratice ale poporului român și a Revoluției din decembrie 1989. Arată că art. 44 alin. (2) din Constituție îi ocrotește și pe chiriași, iar proprietarii de imobile cu chiriași trebuie să se abțină de la acte abuzive, deoarece dreptul de proprietate trebuie exercitat potrivit scopului lui economic și social.

Judecătoria Arad — Secția civilă apreciază că prevederile art. 23 din Legea nr. 114/1996 nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Arată că prin acest articol se reglementează un caz de încetare a locațiunii, în temeiul acordului de voință al părților.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor constituționale invocate, de vreme ce, prin acestea, legiuitorul a dorit să mențină un just echilibru între interesele proprietarului și cele ale chiriașului, astfel încât să dea ambelor părți posibilitatea exercitării concomitente atât a atributelor derivate din dreptul de proprietate, cât și a celor rezultate din drepturile locative.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, având următorul conținut: „*În cazul în care părțile nu convin asupra reînnoirii contractului de închiriere, chiriașul este obligat să părăsească locuința la expirarea termenului contractual.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la valorile supreme în statul de drept, ale art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea, în mod egal, a proprietății private, ale art. 47 privind nivelul de trai și ale art. 57 referitoare la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 23, în cazul în care părțile nu convin asupra reînnoirii contractului de închiriere, chiriașul este obligat să părăsească locuința la expirarea termenului contractual. Așadar, dacă pentru contractele în cauză nu a operat prorogarea legală, la expirarea termenului prevăzut în contract încetează dreptul de folosință al chiriașului, instanța urmând să dispună evacuarea lui.

Reînnoirea contractului de închiriere ar fi putut interveni numai prin convenția părților, înțelegerea lor în acest sens putând fi expresă sau tacită, aceasta din urmă rezultând din folosința locuinței de către chiriaș, dacă locatorul nu s-a opus continuării raporturilor de locațiune prin anunțarea concediului înainte de expirarea termenului contractual sau dacă relocațiunea tacită nu a fost exclusă printr-o clauză expresă din contractul inițial.

Prin urmare, prevederile de lege criticate, reglementând un caz de încetare a contractului de locațiune prin voința părților nu pot fi contrare dispozițiilor constituționale.

De altfel, examinând dosarul instanței de judecată, Curtea observă că autorul excepției are calitatea de chiriaș. Așa fiind, invocarea art. 44 alin. (2) din Constituție ca temei al criticii având ca obiect art. 23 din Legea nr. 114/1996 nu are nicio concludență.

Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, de exemplu în Decizia nr. 42 din 4 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 3 aprilie 2003, că reglementarea contractului de închiriere nu privește regimul proprietății.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Mihail-Gavril Popa în Dosarul nr. 3.292/55/2008 al Judecătoriei Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 137

din 5 februarie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36
din Legea fondului funciar nr. 18/1991**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Rodica V. Covalciuc în Dosarul nr. 6.511/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât criticile de neconstituționalitate vizează o omisiune legislativă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.511/325/2008, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Rodica V. Covalciuc.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că Legea nr. 18/1991 este neconstituțională, „deoarece nu indică actele normative la care face referire și, de asemenea, omite perioada în care Decretul nr. 493/1954 s-a aplicat”. Totodată, arată că „este neconstituțională practica instanțelor judecătorești care permit altor persoane să dobândească dreptul de proprietate, în detrimentul celor îndreptățiți”.

Judecătoria Timișoara consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 36 din Legea 18/1991 sunt constituționale. În acest sens, arată că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 și 44, deoarece, pe de o parte, încălcarea principiului egalității intervine atunci când se aplică un tratament juridic diferențiat unor situații egale fără să existe o motivare obiectivă și rațională, iar pe de altă parte, dispozițiile constituționale privind garantarea proprietății private se aplică numai după constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate. În ceea ce privește dispozițiile constituționale ale art. 24, 31, 51 și 52 invocate ca fiind încălcate, arată că acestea nu sunt incidente în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) Terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care sunt în administrarea primăriilor, la data prezentei legi, trec în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor, urmând regimul juridic al terenurilor prevăzute la art. 26.

(2) Terenurile proprietate de stat, situate în intravilanul localităților, atribuite, potrivit legii, în folosință veșnică sau în folosință pe durata existenței construcției, în vederea construirii de locuințe proprietate personală sau cu ocazia cumpărării de la stat a unor asemenea locuințe, trec, la cererea proprietarilor actuali ai locuințelor, în proprietatea acestora, integral sau, după caz, proporțional cu cota deținută din construcție.

(3) Terenurile atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor dobânditorilor acestora, ca efect al preluării terenurilor aferente construcțiilor, în condițiile dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974 cu privire la sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, trec în proprietatea actualilor titulari ai dreptului de folosință a terenului, proprietari ai locuințelor.

(4) Dispozițiile art. 23 rămân aplicabile.

(5) Terenurile fără construcții, neafectate de lucrări de investiții aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităților, aflate

în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea dispozițiilor Decretului nr. 712/1966 și a altor acte normative speciale, se restituie foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, după caz, la cerere.

(5¹) Cererile de restituire prevăzute la alin. (5), împreună cu copiile de pe actele de proprietate, se depun la primăria localității sau, după caz, la primăriile localităților în raza cărora se află situat terenul, personal sau prin poștă, cu confirmare de primire, până la data de 1 noiembrie 2001, sub sancțiunea decăderii din termen.

(6) Atribuirea în proprietate a terenurilor prevăzute de alin. (2)—(5) se va face, prin ordinul prefectului, la propunerea primăriilor, făcută pe baza verificării situației juridice a terenurilor.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 31 privind dreptul la informație, art. 44 privind garantarea și ocrotirea proprietății private, art. 46 relativ la dreptul la moștenire, art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 52 referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că principala critică de neconstituționalitate se referă la o omisiune legislativă, autorul excepției fiind nemulțumit de faptul că Legea nr. 18/1991 „nu indică actele normative la care face referire și, de asemenea, omite perioada în care Decretul nr. 493/1954 s-a aplicat”. Examinarea criticii de neconstituționalitate cu un atare obiect excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, astfel că excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Rodica V. Covalciuc în Dosarul nr. 6.511/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

Prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 139

din 5 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, excepție ridicată de George Tarei în Dosarul nr. 12.209/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției, avocatul Adrian Ceparu, lipsind Ministerul Apărării Naționale — Secția pensii militare, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției, arătând că textul de lege criticat induce o diferență de tratament juridic între diferitele categorii de pensionari, care au și calitatea de membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică. Diferența este indusă prin folosirea de către legiuitor a criteriului sistemului de pensii din care face parte beneficiarul indemnizației, dispozițiile legale criticate fiind aplicabile numai cu privire la pensionarii din sistemul public de pensii. Astfel, ne aflăm în fața unei diferențe de tratament juridic, chiar dacă are la bază o justificare obiectivă, dar care nu corespunde criteriului de rezonabilitate. Or, după cum se știe, toate categoriile de pensionari au fost plătitori ai contribuțiilor de asigurări sociale, acesta fiind, de altfel, fundamentul dreptului la pensie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 12.209/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică**, excepție ridicată de George Tarei într-un proces având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 4 și art. 16 alin. (1) din Constituție, precum și prevederilor Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece condiția impusă de acest text, aceea de a avea calitatea de pensionar din sistemul public de pensii, încalcă principiul egalității, în sensul că acordă discriminativ acest drept numai unei categorii de creatori, nu și celorlalte categorii de creatori pensionari ai altor sisteme de pensii.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția este întemeiată, întrucât, deși legea consacră un drept creatorilor care sunt membri ai uniunilor legal constituite, în virtutea calității acestora, „totuși induce distincții între situații analoage comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, distincții care au la bază doar sistemul în care persoana are calitatea de pensionar”.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege este neconstituțional, încalcând principiul egalității în fața legii consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât atât pensionarii din sistemul public de pensii, cât și cei din alte sisteme de pensii reglementate de lege sunt plătitori ai contribuțiilor sociale. Astfel, textul de lege criticat instituie reguli diferite pentru persoane aflate în aceeași situație, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 17 ianuarie 2006, așa cum a fost modificat prin art. 1 pct. 1 din Legea nr. 4/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 28 din 16 ianuarie 2007.

Textul criticat are următoarea redactare: „*Prezenta lege reglementează dreptul la o indemnizație lunară în beneficiul pensionarilor sistemului public de pensii, care sunt membri ai uniunilor de creatori legal constituite, recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică.*”

Textele constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 4 care consacră principiile nediscriminării, precum și art. 16 alin. (1) privind principiul egalității. Este invocată și încălcarea prevederilor Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia solicită practic modificarea soluției

legislative criticate, în sensul ca de indemnizația prevăzută de textul de lege să beneficieze, în afară de pensionarii din sistemul public de pensii, și celelalte categorii de creatori, pensionari ai altor sisteme de pensii. Or, acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”, fiind în contradicție și cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, excepție ridicată de George Tarei în Dosarul nr. 12.209/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 141

din 5 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 6.929/100/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, întrucât criticile de neconstituționalitate privesc aplicarea legii, or, aceste aspecte excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.929/100/2006, **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 20 alin. (2) din Constituție pe motiv că, deși toate persoanele care se consideră îndreptățite la măsuri reparatorii prin echivalent în temeiul Legii nr. 10/2001 au depus notificări în același termen prevăzut de lege prin titlul VII al Legii nr. 247/2005, s-a instituit un tratament juridic diferențiat între cei ale căror notificări au fost soluționate anterior intrării în vigoare a legii și cei ale căror notificări urmau să fie soluționate după intrarea în vigoare a acesteia, aceștia din urmă fiind obligați să parcurgă două proceduri administrative, urmate de două proceduri jurisdicționale, deși durata soluționării notificării nu depinde de voința părților.

Arată că legea națională obligă persoanele ale căror imobile au fost preluate de stat abuziv la parcurgerea unei proceduri în două etape administrative succesive, fiecare urmată de o fază jurisdicțională, ceea ce duce la prelungirea excesivă a procedurii. Astfel, „indivizibilitatea procedurii este evidentă, instanța civilă fiind chemată să constate îndreptățirea (sau neîndreptățirea reclamantelor) la restituirea în natură a unei părți din imobil, ca și la măsuri reparatorii prin echivalent, urmând ca instanța de contencios să cenzureze cuantumul și natura acestor măsuri, după stabilirea lor de către Comisia Centrală.” Susține că, „în aceste condiții, durata procedurilor depășește termenul rezonabil”, astfel încât textele de lege criticate încalcă dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „Fondul Proprietatea” nu este unul funcțional, chiar în condițiile adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, ceea ce înseamnă că, în cazul în care restituirea în natură nu este posibilă, statul nu oferă o despăgubire echitabilă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele „Brețcanu contra României” și „Tudor contra României”, a reținut că aceasta echivalează cu o lipsă prelungită și totală a oricărei indemnizații, reprezentând o încălcare a dreptului la un bun prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Și, în fine, arată că „Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat o decizie în recurs în interesul legii, respectiv Decizia nr. 52 din 4 iunie 2007, prin care a stabilit că prevederile cuprinse în art. 16 și următoarele din titlul VII al Legii nr. 247/2005, privind procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor, nu se aplică deciziilor sau dispozițiilor emise anterior intrării în vigoare a legii, contestate în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001. Cu alte cuvinte, pentru dispozițiile emise ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005, cum este și cea care face obiectul prezentului litigiu, sunt aplicabile prevederile art. 16 și următoarele din Legea nr. 247/2005.”

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. Totodată, apreciază că prin criticile de neconstituționalitate invocate este vizat modul de interpretare și aplicare a legii, ceea ce excedează controlului de constituționalitate exercitat de către Curtea Constituțională.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16—20 din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.194 din 30 decembrie 2005, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 iunie 2007.

Textele de lege criticate fac parte din cap. V „Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor”, cap. V1 „Valorificarea titlurilor de despăgubire. Stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul „Proprietatea” și cap. VI „Căi de atac în justiție” ale titlului VII al Legii nr. 247/2005.

Dispozițiile constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 20 alin. (2) relative la tratatele internaționale privind drepturile omului. Totodată, se invocă și contrarietatea textelor de lege criticate în raport cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, privind protecția proprietății, și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin textele de lege criticate este reglementată procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Acestea reglementează procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor, valorificarea titlurilor de despăgubire, stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul „Proprietatea” și căile de atac împotriva deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Analizând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea constată, însă, că acestea nu privesc textul de lege criticat, ci aplicarea lui, aspect care, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței instanței de contencios constituțional. Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege.

De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor de lege criticate într-o cauză cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 1.210 din 11 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 8 decembrie 2008, a reținut că, potrivit Legii nr. 247/2005, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este organ al administrației, aflat în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, iar deciziile acesteia pot fi atacate, în condițiile Legii nr. 554/2004, numai la instanța de contencios administrativ, prin aceasta nefiind încălcat dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 6.929/100/2006 Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.352/2001
privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Hunedoara**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2001 privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Hunedoara, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 și nr. 634 bis din 28 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 29 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei București”, secțiunea I „Bunuri imobile” se completează cu pozițiile nr. 64—101, prevăzute în anexa nr. 1.

2. La anexa nr. 37 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Densuș”, secțiunea I „Bunuri imobile” se completează cu pozițiile nr. 196—216, prevăzute în anexa nr. 2.

3. La anexa nr. 42 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ilia”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:
a) se abrogă pozițiile nr. 99 și 100;

b) se completează cu pozițiile nr. 231—252, prevăzute în anexa nr. 3.

4. La anexa nr. 68 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vețel”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 7, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Drum comunal 130A Vețel—Herepeia—Bretelin”;

— la poziția nr. 8, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Drum comunal 130A Vețel—Căoi”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „125.742,24 lei”;

b) se completează cu pozițiile nr. 157 și 158, prevăzute în anexa nr. 4.

5. La anexa nr. 69 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vorța”, secțiunea I „Bunuri imobile” se completează cu poziția nr. 197, prevăzută în anexa nr. 5.

Art. II. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei București

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
64.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 1+500 care duce (lângă crucea de la Monuț) la Valea Pădurii, drum de pământ, lungime de 1,5 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
65.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 1+550 spre Valea Răușorului, drum de pământ, lungime de 200 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
66.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 1+550 care duce pe lângă casa lui Circo Nicolae la casa lui Tiu Solomon, drum de pământ, lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
67.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 2+105 care duce la dealul Cornu, drum de pământ, lungime de 300 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
68.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 2+105 care duce la Valea Cornului, drum de pământ, lungime de 200 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
69.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 2+840 (de la casa lui Cîmpean Emilia), care duce la Ticera, drum de pământ, lungime de 300 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
70.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+090 de la biserică, care duce la cătun Lăslăiești, drum de pământ, lungime de 1,000 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
71.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+090 de la biserică, care duce la cătun Stoicești, drum de pământ, lungime de 1,000 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
72.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+090 pe lângă transformator (școală), care duce la Valea Peicii, drum de pământ, lungime de 1,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
73.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+623 de la Cruce, casa lui Tiu Maria, care duce la cătun Lăslăiești, drum de pământ, lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
74.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+963, care duce la cătun Tebișești, drum de pământ, lungime de 300 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
75.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 3+993 de la casa Glava Cornel, care duce la casa lui Stanci Avram, drum de pământ, lungime de 3,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
76.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 4+370 de la intersecție Stăncești, care duce la granița cu comuna Crișior, drum de pământ, lungime de 3,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
77.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 4+370 de la intersecție Stăncești, care duce la granița cu localitatea Hărtășani, drum de pământ, lungime de 2,5 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
78.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 4+560 până la biserică, drum de pământ, lungime de 2 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
79.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 4+800 care duce la Moara Iovului, drum de pământ, lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
80.	1.3.7.1	Drum vicinal din DC 18	De la km 4+800 care duce la Valea Cordurii, casa lui Codrean Emilian, drum de pământ, lungime de 3,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
81.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de sub dealul Marmura, sat Șesuri	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
82.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de la Poieni, sat Rovina	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
83.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de sub dealul Măgulițe, sat Rovina	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
84.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de sub dealul Duba, sat Curechii	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
85.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de la Delul Mare, sat Curechii	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
86.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul de la Tisa, sat Curechii	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
87.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul Între Vale, sat Curechii	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
88.	1.8.3	Captări și izvoare de apă	Izvorul Fântâna Stupului, sat Curechii	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
89.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DC 15	De la casa lui Demian Adam, sat Merișor care duce la dealul Ticera, drum de pământ, lungime de 1,5 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
90.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	De la casa lui Cîrcel Maria (transformator), care duce la Fântâna Stupului, drum de pământ, lungime de 5,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
91.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	De la casa lui Tudoran Nicolae care duce la casa lui Oprea Ioan, drum de pământ, lungime de 1,500 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
92.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DC18A	De la casa lui Irimie Petru, sat Curechii, drum de pământ, pe lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
93.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	Din DJ 741 pe lângă monumentul Eroilor, sat Curechii, drum de pământ, pe lungime de 500 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
94.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	De la casa lui Moga Roman, sat Curechii, drum de pământ, pe lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
95.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	Din DJ 741 până la locul numit Purcăreți, drum de pământ, pe lungime de 1,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
96.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	Din DJ 741 pe lângă casa lui Tiu Viorel, drum de pământ, pe lungime de 1,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
97.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	Din DJ 741 până la locul numit Grăul Bratii, drum de pământ, pe lungime de 1,5 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008

98.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DJ 741	Din DJ 741 la locul numit Măgulea, cu ramificație la casa lui Brădean, drum de pământ, pe lungime de 1,5 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
99.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DC 15	Din DC 15 la Delul Tiștoara, drum din pământ, pe lungime de 1,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
100.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DC 15	Din DC 15 până la locul numit Piua, drum din pământ, pe lungime de 800 m	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008
101.	1.3.7.1.	Drum vicinal din DC 15	Din DC 15 la Cruce la Dealul Prisloape, drum din pământ, pe lungime de 1,00 km	1945	—	Domeniul public al comunei București conform HCL nr. 24/2008

ANEXA Nr. 2

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Densuș

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
196	1.6.2.	Clădire garaj, magazii și boxe pentru porci	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, din cărămidă, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare tablă cutată; suprafață construită — 191,12 mp	1985	423,74	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
197	1.6.2.	Clădire birouri, club, sală festivă	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter și etaj, din BCA, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare țigilă; suprafață construită — 210,45 mp, suprafață desfășurată — 308,66 mp	1992	6.805,08	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
198	1.6.2.	Clădire șoproan (pentru lemne)	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, structură metalică, stâlpi țevă, acoperiș — șarpantă metalică, învelitoare tablă cutată; suprafață construită — 75,89 mp	1990	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
199	1.8.13.	Casă pompe și împrejmuire	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, din cărămidă, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare țigilă; suprafață construită — 4,2 mp	1985	16.804,00	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
200	1.8.13.	Fântână	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție din BCA, acoperiș placă beton armat, cu hidroizolație carton bitumat; suprafață construită — 10,16 mp	1982	2.782,00	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
201	1.8.13.	Fosă septică	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție subterană din beton armat; suprafață construită — 7,4 mp	1982	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
202	1.8.13.	Rampă auto	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție din beton armat; Suprafață construită - 8,82 mp	1990	157,87	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
203	1.6.1.1.	Grup social	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter din cărămidă, șarpantă din lemn, învelitoare țigilă; suprafață construită — 20,18 mp	1982	1.070,05	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
204	1.6.3.	Împrejmuire — gard	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție din plăci și stâlpi din beton armat (191,29 ml) și din plasă împletită cu stâlpi din țevă metalică (30,51 ml); lungimea totală a împrejurii — 221,80 ml	1982	13.450,53	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
205	1.6.8.	Teren aferent Centrului Peșteana	Comuna Densuș, sat Peșteana, suprafață teren 9.918,74 mp, din care teren agricol 7.341 mp	—	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
206	1.6.2.	Ciădire școală (la Centrul Peșteana)	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție subzol si parter, din cărămidă, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare țiglă; suprafață construită — 667,95 mp, suprafață desfășurată — 743,19 mp	1970	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
207	1.6.2.	Ciădire atelier mecanic	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, din cărămidă, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare tablă cutată; suprafață construită — 26,24 mp	1970	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
208	1.5.12.	Șopron metalic (magazie)	Comună Densuș, sat Peșteana, construcție parter, structură metalică, învelitoare tablă cutată; suprafață construită — 61,84 mp	1981	823,86	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
209	1.6.2.	Ciădire săli de clasă și cabinet medical	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, din cărămidă, acoperiș — șarpantă lemn, învelitoare țiglă; suprafață construită — 133,44 mp	1970	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
210	1.6.4.	Ciădire gheretă — casă poartă	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție parter, din cărămidă, acoperiș - șarpantă lemn, învelitoare țiglă; suprafață construită — 26,56 mp	1970	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
211	—	Teren de sport (amenajare)	Comuna Densuș, sat Peșteana, teren de sport betonat, suprafață betonată 173,91 mp	1982	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
212	1.8.13.	Fosă septică	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție subterană din beton cu placă din beton armat; suprafață construită — 11,37 mp	1980	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
213	1.6.3.	Împrejmuire — gard	Comuna Densuș, sat Peșteana, construcție din plăci și stâlpi din beton armat, lungime împrejmuire 148,86 ml	1975	1.711,53	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
214	1.6.8.	Teren aferent școlii la Centrul Peșteana	Comuna Densuș, sat Peșteana, suprafață teren 7.694,89 mp	—	—	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
215	1.6.3.2.	Împrejmuire școală	Comuna Densuș, sat Peșteana, împrejmuire din plăci și stâlpi din beton, cu lungime de 15 mp	1973	3	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008
216	1.8.1.	Puț săpat pentru apă	Comuna Densuș, sat Peșteana, în incinta centrului (școlii)	1973	605	Domeniul public al comunei Densuș conform HCL nr. 34/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ilia

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
231	1.6.2.	Ciădire Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P+1, suprafață construită = 622,03 mp	1958	679479	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
232	1.6.2.	Ciădire Școală Generală Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P+1, suprafață construită = 493,51 mp	1964	391608	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
233	1.6.2.	Ciădire Școală de Arte și Meserii Ilia + Bibliotecă	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 565,0 mp	1899	1064191	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
234	1.6.2.	Ciădire anexă (bucătărie) la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 195 mp	1889	71456	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
235	1.6.2.	Ciădire sală de Sport la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 407,64 mp	1964	193866	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
236	1.6.2.	Ciădire atelier școală la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 285 mp	1981	58489	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
237	1.6.2.	Ciădire WC la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă, suprafață construită = 85,49 mp	1965	17624	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
238	1.6.2.	Magazie la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 111 mp	1899	6364	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
239	1.6.2.	Magazie la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 116,29 mp	1962	7490	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
240	1.6.2.	Ciădire atelier la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 140 mp	1965	49103	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
241	1.6.2.	Ciădire anexă la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 140 mp	1965	73145	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
242	1.6.2.	Ciădire anexă (atelier) la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 168,41 mp	1965	35346	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
243	1.6.2.	Ciădire gheretă poartă la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 8 mp	1959	1664	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
244	1.6.2.	Ciădire anexă (cocină) la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P, suprafață construită = 160 mp	1965	31136	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006

Nr. ort.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
245	1.2.1.1.	Seră la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, schelet metalic, suprafață construită = 108,32 mp	1982	5670	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
246	1.6.3.2.	Împrejmuire la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, lungime totală = 626 m, din care: 121 m gard cu soclu din beton și plasă 505 m — gard din prefabricate, plăci și stâlpi	1959	—	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
247	1.3.7.	Teren aferent Liceului Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, înscris în C.F. nr. 342N al localității Ilia, nr. cadastral 586, suprafață 18.904 mp	1959	—	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 48/2006
248	1.6.2.	Ciădire administrativă la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă P+2, suprafață construită = 521 mp	2007	—	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 5/2007
249	1.6.2.	Centrală termică la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” din Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, ciădire din cărămidă, suprafață construită = 45 mp	2006	180.994,35	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 5/2007
250	1.8.14.	Șopron utilaje la Liceul Teoretic „Silviu Dragomir” din Ilia	Ilia, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, scândură, suprafață construită = 231,07 mp	1981	1310	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 5/2007
251	1.6.8.	Teren aferent Stației de epurare din localitatea Bacea	Bacea, nr. cadastral 1685/25, suprafață = 7.500 mp Vecinătăți: N — dig, E — Șoanca I., S — drum, V — Gherman S.	2008	—	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 50/2008
252	1.6.8.	Teren aferent Stației de epurare din localitatea Sârbi	Sârbi, nr. cadastral 569, suprafață 1.575 mp Vecinătăți: N — proprietate particulară, E — proprietate particulară, S — proprietate particulară, V — dig.	2008	—	Domeniul public al comunei Ilia conform HCL nr. 50/2008

ANEXA Nr. 4

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vețel

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. ort.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
157	1.8.6.	Teren necesar investiției „stație de epurare a apelor uzate” în extravilanul satului Vețel	Teren în suprafață de 4.700 mp, tarla 82, parcela nr. 947, categorie de folosință „neproductiv”, potrivit Titlului de proprietate nr. 20/4372, emis de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor	2008	—	Domeniul public al comunei Vețel conform HCL nr. 46/2008, modificată prin HCL nr. 57/2008
158	1.8.6.	Teren necesar investiției „stație de epurare a apelor uzate” în extravilanul satului Leșnic	Teren în suprafață de 6.100 mp, tarla 4, parcela nr. 57/1, categorie de folosință „neproductiv”, potrivit Titlului de proprietate nr. 20/4372, emis de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor	2008	—	Domeniul public al comunei Vețel conform HCL nr. 46/2008, modificată prin HCL nr. 57/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vorța

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — în lei —	Situația juridică actuală
197	1.8.8.	Teren intravilan și extravilan	Teren înscris în C.F. nr. 127 Vorța, nr. topo 597, 2615—2618, 3117, 3125, 4291, teren situat în satul Vorța, în suprafață de 55.258 mp, necesar realizării stației de captare, stației de tratare și stației de epurare	1999	—	Domeniul public al comunei Vorța conform HCL nr. 30/2008

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

privind modificarea Deciziei Consiliului Național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2008 pentru adoptarea Regulamentului de organizare și desfășurare a activității comisiilor de disciplină ale Colegiului Medicilor Dentiști din România

În temeiul art. 500, 526 și 546 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 34 și 35 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007,

Consiliul Național al Colegiului Medicilor Dentiști din România d e c i d e :

Art. I. — Decizia Consiliului Național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2008 pentru adoptarea Regulamentului de organizare și desfășurare a activității comisiilor de disciplină ale Colegiului Medicilor Dentiști din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 20 mai 2008, se modifică după cum urmează:

— **Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.**

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Dentiști din România,
Augustin Mihai

București, 11 aprilie 2009.
Nr. 12.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Decizia nr. 5/2008)

Componența Comisiei superioare de disciplină:

- Prof. univ. dr. Radu Campian — președinte — Cluj
- Prof. univ. dr. Alexandru Bucur — București
- Prof. univ. dr. Norina Forna — Iași
- Dr. Delia Barbu, medic primar — Timiș
- Dr. Ioan Costea, medic primar — Suceava
- Dr. Dana Dragușin, medic primar — Brașov
- Dr. Tiberiu Tîrca, medic specialist — Gorj

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 648/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 5 martie 2009, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 47, în loc de: „47. Caproșu Tatiana, fiica lui Tcaci Nicolai (născut în anul 1937 în localitatea Caterinovca) și Liudmila, născută la data de 19 octombrie 1964 în localitatea Caterinovca, județul Rezina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Cricova, Str. 31 August nr. 2, ap. 3, județul Chișinău. (2.971/2003)” se va citi: „47. Caproșu Tatiana, fiica lui Traci Nicolai (născut în anul 1937 în localitatea Caterinovca) și Liudmila, născută la data de 19 octombrie 1964 în localitatea Caterinovca, județul Rezina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Cricova, Str. 31 August nr. 2, ap. 3, județul Chișinău. (2.971/2003)”;

— în anexa nr. 1, la poziția 143, în loc de: „143. Garaba Galina, fiica lui Andrei și Eugenia (fiica lui Șciur Gheorghe, născut la 4.01.1912 în localitatea Cimișlia, și Nina), născută la data de 11 aprilie 1980 în localitatea Bogdanoveca, județul Cimișlia, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. B. Voievod nr. 2, ap. 50. (4.233/2003)” se va citi: „143. Garaba Galina, fiica lui Andrei și Eugenia (fiica lui Șciur Gheorghe, născut la 18.07.1912 în localitatea Cimișlia, și Nina), născută la data de 11 aprilie 1980 în localitatea Bogdanovca Veche, județul Cimișlia, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, bd. Dacia nr. 21, ap. 152. (4.233/2003)”;

— în anexa nr. 1, la poziția 162, în loc de: „162. Grămadă Doina, fiica lui Ion și Zinovia (fiica lui Grigorița Ștefan, născut la 1.11.1924 în localitatea Cahul, și Ecaterina), născută la data de 6 august 1978 în localitatea Brânza, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Brânza, județul Cahul. (2.033/2003)” se va citi: „162. Grămadă Doina, fiica lui Ion și Zinovia (fiica lui Grigorița Ștefan, născut la 1.11.1924 în localitatea Cahul, și Ecaterina), născută la data de 6 august 1978 în localitatea Brânza, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Brânza, județul Cahul. (2.033/2003)”;

— în anexa nr. 1, la poziția 315, în loc de: „315. Tricolici Parascovia, fiica lui Moroșan Ion (născut la 15.06.1932 în localitatea Peticeni) și Vera, născută la data de 14 noiembrie 1955 în localitatea Ungheni, județul Ungheni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. Sprîncenoaia nr. 10, bl. 1, ap. 10. (2.125/2003)” se va citi: „315. Tricolici Parascovia, fiica lui Moroșan Ion (născut la 15.06.1932 în localitatea Peticeni) și Vera, născută la data de 14 noiembrie 1955 în s. Peticeni, rl. Călărași, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. Sprîncenoaia nr. 10, bl. 1, ap. 10. (2.125/2003)”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

