



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 167

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 martie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
35.		Decizia nr. 1.411 din 16 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	5-6
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
350.		— Decizie privind eliberarea domnului chestor general de poliție Andreescu Anghel din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	7
418.		— Decizie privind numirea domnului chestor de poliție Făiniș Cristian în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
51.		— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare.....	8
203/14.		— Ordin al ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și de faună sălbatice.....	9-14
<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>			
178.		— Decizie privind aprobarea cererii de încetare a activității și retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale ASIG CENTER — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ....	15
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.369 din 16 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	3-4		
Decizia nr. 1.406 din 16 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	4-5		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2007 privind exceptarea de la plată a taxelor și a altor sume prevăzute de art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, de art. 55, 56 și 58 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și de art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, precum și adoptarea unor măsuri pentru întocmirea, avizarea și aprobarea documentațiilor necesare pentru scoaterea terenurilor destinate construcției de drumuri de interes național din circuitul agricol și, respectiv, din fondul național silvic**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 din 28 iunie 2007 privind exceptarea de la plată a taxelor și a altor sume prevăzute de art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, de art. 55, 56 și 58 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și de art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și

administrarea fondului forestier național, precum și adoptarea unor măsuri pentru întocmirea, avizarea și aprobarea documentațiilor necesare pentru scoaterea terenurilor destinate construcției de drumuri de interes național din circuitul agricol și, respectiv, din fondul național silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 13 martie 2009.  
Nr. 35.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2007 privind exceptarea de la plată a taxelor și a altor sume prevăzute de art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, de art. 55, 56 și 58 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și de art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, precum și adoptarea unor măsuri pentru întocmirea, avizarea și aprobarea documentațiilor necesare pentru scoaterea terenurilor destinate construcției de drumuri de interes național din circuitul agricol și, respectiv, din fondul național silvic**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2007 privind exceptarea de la plată a taxelor și a altor sume prevăzute de art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, de art. 55, 56 și 58 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și de art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier

național, precum și adoptarea unor măsuri pentru întocmirea, avizarea și aprobarea documentațiilor necesare pentru scoaterea terenurilor destinate construcției de drumuri de interes național din circuitul agricol și, respectiv, din fondul național silvic și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 13 martie 2009.  
Nr. 418.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.369**

din 16 decembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroi	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. din Rădăuți în Dosarul nr. 735/100/2008 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât criticile vizează aplicarea legii.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 550/R din 9 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 735/100/2008, **Tribunalul Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. din Rădăuți.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege contravin dispozițiilor constituționale privind dreptul la apărare deoarece nu stabilesc momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție de doi ani în care pot fi constatate contravențiile și aplicate amenzi prevăzute de Legea nr. 50/1991, fapt ce permite judecătorilor „ca, interpretând legea, să stabilească momentul săvârșirii faptei”.

**Tribunalul Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la apărare.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând Decizia nr. 550/R din 9 mai 2008, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004.

Textele criticate au următoarea redactare:

— Art. 31: *„Dreptul de a constata contravențiile și de a aplica amenzi prevăzute la art. 26 se prescrie în termen de 2 ani de la data săvârșirii faptei.”;*

— Art. 37 alin. (5): *„Construcțiile executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, precum și cele care nu au efectuată recepția la terminarea lucrărilor, potrivit legii, nu se consideră finalizate și nu pot fi intabulate în cartea funciară. În această situație se aplică în continuare sancțiunile prevăzute de lege.”*

Textele constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 24 privind dreptul la apărare. Este invocată și încălcarea art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un recurs efectiv.

Examinând Decizia nr. 550/R din 9 mai 2008, Curtea observă că prin această decizie Tribunalul Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal nu a soluționat fondul cauzei, împrejurare ce ar fi făcut inutil controlul de constituționalitate al prevederilor criticate, ci numai problema admisibilității excepției de neconstituționalitate. Așa fiind, deși sesizarea nu s-a realizat printr-o încheiere, așa cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională reține spre judecare critica formulată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că principala critică de neconstituționalitate privește încălcarea dreptului la apărare datorită faptului că legiuitorul nu a determinat momentul de la care începe să curgă prescripția constatării contravențiilor și aplicării sancțiunilor prevăzute de art. 26 al Legii nr. 50/1991.

Curtea constată că motivul de neconstituționalitate invocat nu privește textul de lege criticat, ca atare, ci aplicarea acestuia,

aspect care, potrivit art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței instanței de contencios constituțional.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „Sunt neconstituționale prevederile actelor [...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”, alin. (3) al aceluiași articol stabilind că instanța constituțională „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”.

Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege. În acest sens, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, „Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 și art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. din Rădăuți în Dosarul nr. 735/100/2008 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.406

din 16 decembrie 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Ioan Rotărescu în Dosarul nr. 6.776/4/2008 al Judecătoria Sectorului 4 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.776/4/2008, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Ioan Rotărescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege atacate contravin dispozițiilor art. 21 și 52 din Constituție deoarece îi limitează exercitarea dreptului de a obține despăgubiri de la stat ca urmare a daunelor suferite prin erori și abuzuri judiciare comise împotriva sa.

**Judecătoria Sectorului 4 București** consideră excepția neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, dispoziții care au următorul cuprins: „(4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale nu se va putea exercita decât în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, printr-o hotărâre definitivă, răspunderea penală sau disciplinară, după caz, a judecătorului sau procurorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului și dacă această faptă este de natură să determine o eroare judiciară.”

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat cu privire la prevederile de lege criticate,

raportate la aceleași dispoziții constituționale ca și cele invocate în cauza de față, prin Decizia nr. 1.052 din 13 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 19 decembrie 2007, și Decizia nr. 182 din 26 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 1 aprilie 2008. Cu acel prilej, Curtea a statuat, cu majoritate de voturi, că, „potrivit art. 52 alin. (3) din Constituție, statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare, răspundere stabilită în condițiile legii și care nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență. Totodată, la revizuirea Constituției din 2003, această răspundere a statului nu a mai fost limitată doar la erorile judiciare săvârșite în materie penală, ci privește în prezent toate erorile judiciare, indiferent de natura cauzelor în care au fost săvârșite, lărgindu-se astfel garanția constituțională a acestei răspunderi”.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate nu îngrădesc accesul la justiție, ci, dimpotrivă, stabilesc condițiile în care se poate exercita dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Ioan Rotărescu în Dosarul nr. 6.776/4/2008 al Judecătoriei Sectorului 4 București. Definitivă și general obligatorie. Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.411**  
din 16 decembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 146/1997  
privind taxele judiciare de timbru**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Tudorel Toader — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele

judiciare de timbru, excepție ridicată de Gheorghe Fanea în Dosarul nr. 324/266/2008 al Judecătoriai Negrești-Oaș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 324/266/2008, **Judecătoria Negrești-Oaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Gheorghe Fanea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege atacate contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție deoarece instituie o inegalitate între justițiabilii care solicită retrocedarea imobilelor preluate abuziv de stat — acțiunile acestora fiind scutite de taxe de timbru — și cei care revendică terenuri ocupate abuziv de fostele cooperative agricole de producție și atribuie altor persoane, acțiunile în revendicare fiind supuse, în aceste cazuri, taxelor de timbru.

**Judecătoria Negrești-Oaș** consideră că prevederile art. 1 din Legea nr. 146/1997 nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Gheorghe Fanea în Dosarul nr. 324/266/2008 al Judecătoriai Negrești-Oaș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, prevederi ce au următoarea redactare:

— Art. 1: *„Acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești, precum și cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sunt supuse taxelor judiciare de timbru, prevăzute în prezenta lege, și se taxează în mod diferențiat, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege.”*

Textul constituțional considerat a fi încălcat este cel al art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că, în ceea ce privește constituționalitatea art. 1 din Legea nr. 146/1997 în raport cu principiul constituțional al egalității în drepturi, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 202 din 29 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 9 iunie 2004, și Decizia nr. 508 din 6 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.067 din 29 noiembrie 2005, statuând că prevederile de lege criticate nu aduc atingere acestui principiu, deoarece nu fac niciun fel de diferențiere între contribuabili. De asemenea, a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Constituție, în conformitate cu care *„Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”*, plata taxelor sau impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. Pe de altă parte, Curtea a arătat că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor de judecată stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Considerentele și soluția acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale.

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind eliberarea domnului chestor general de poliție  
Andreescu Anghel din funcția de secretar de stat  
și șef al Departamentului ordine și siguranță publică  
din cadrul Ministerului Administrației și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul chestor general de poliție Andreescu Anghel se eliberează din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 17 martie 2009.  
Nr. 350.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind numirea domnului chestor de poliție Făiniși Cristian  
în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului  
ordine și siguranță publică  
din cadrul Ministerului Administrației și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul chestor de poliție Făiniși Cristian se numește în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 17 martie 2009.  
Nr. 351.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

## ORDIN

### privind accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare

În temeiul:

— art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 111/2006;

— art. 106 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, permite accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, perioada de aplicare reducându-se în acest mod de la 87 la 31 de zile, în cazul licitației restrânse, și la 21 de zile, în cazul negocierii cu publicare prealabilă a unui anunț de participare,

luând în considerare Concluziile Președinției Consiliului European din 11—12 decembrie 2008 și Comunicarea nr. IP/08/2040 din 19 decembrie 2008, prin care Comisia Europeană recunoaște că utilizarea accelerării aplicării procedurilor de achiziție publică poate fi justificată prin natura excepțională a situației economice actuale, această prezumție de urgență urmând a fi aplicată în perioada 2009—2010,

**președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *ordonanță de urgență*, autoritățile contractante au dreptul de a accelera procedura de licitație restrânsă, conform prevederilor art. 83 alin. (2)—(3) și ale art. 89 alin. (6) din ordonanța de urgență, prin invocarea naturii excepționale a situației economice actuale, ca motiv de urgență.

Art. 2. — În situația încadrării în unul dintre cazurile prevăzute la art. 110 din ordonanța de urgență, dispozițiile art. 1 referitoare la invocarea motivelor de urgență sunt aplicabile și pentru accelerarea procedurii de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, conform prevederilor art. 113 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Art. 3. — Decizia de a aplica prevederile art. 1 sau ale art. 2 trebuie să ia în considerare numărul și dificultățile de pregătire a documentelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, astfel încât accelerarea procedurilor să nu reprezinte un impediment major pentru depunerea unor candidaturi/oferte corespunzătoare de către un număr suficient de operatori economici.

Art. 4. — Atunci când accelerează procedurile de licitație restrânsă sau de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare în condițiile art. 1 și 2, autoritățile contractante vor invoca aceste dispoziții atât în nota justificativă prevăzută la art. 213 alin. (1) lit. f) din ordonanța de urgență, cât și în conținutul anunțului de participare transmis către operatorul sistemului electronic de achiziții publice.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și își încetează aplicabilitatea la data de 31 decembrie 2010.

Președintele Autorității Naționale  
pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,  
**Cristina Trăilă**



MINISTERUL MEDIULUI  
Nr. 203 din 5 martie 2009

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 14 din 26 ianuarie 2009

## ORDIN

### privind Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și de faună sălbatică

În baza prevederilor art. 38 alin. (2<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 57/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, în temeiul art. 7 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 8/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

**ministrul mediului și ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică, potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul structurilor proprii ale autorității publice centrale pentru protecția mediului, autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și structurilor de

administrare/custozilor ariei naturale protejate, în limitele de competență.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, prevederile Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.369/2007 privind Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 11 septembrie 2007, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului,  
**Nicolae Nemirschi**

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Ilie Sârbu**

ANEXĂ

## PROCEDURA

### de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică

Art. 1. — (1) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește derogări în situațiile prevăzute la art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanță de urgență*:

a) din oficiu, în baza recomandărilor planurilor de management și/sau de acțiune pentru conservarea speciilor sau în baza studiilor realizate la solicitarea autorității publice centrale pentru protecția mediului ori autorității publice centrale care răspunde de silvicultură;

b) la solicitarea instituțiilor publice care au ca obiect de activitate cercetarea științifică;

c) la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele prevăzute la lit. a) și b).

(2) În cazul solicitărilor persoanelor juridice care gestionează faună de interes cinegetic, derogările se stabilesc pe baza studiilor de evaluare a efectivelor speciilor care fac obiectul măsurilor derogatorii.

(3) La stabilirea derogărilor, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului trebuie să se asigure că sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) nu există o alternativă acceptabilă;

b) măsurile derogatorii nu sunt în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural.

Art. 2. — Derogările se stabilesc prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, în conformitate cu art. 38 alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență.

Art. 3. — (1) În vederea obținerii derogării, solicitantul prevăzut la art. 1 alin. (1) lit. b) trebuie să depună o cerere la sediul autorității publice centrale pentru protecția mediului, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta procedură.

(2) În vederea obținerii derogării, solicitantul prevăzut la art. 1 alin. (1) lit. c) trebuie să depună o cerere la sediul autorității publice centrale pentru protecția mediului, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta procedură.

Art. 4. — (1) În cazul persoanelor juridice prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. b), cererea prevăzută la art. 3 trebuie să fie însoțită de următoarele documente justificative:

a) referințe științifice privind competența solicitantului: lucrări științifice, publicații, expoziții, filme;

b) copia contractului/proiectului de cercetare, inclusiv a protocolului experimental;

c) hărțile care cuprind localizarea sitului/siturilor unde se aplică derogarea;

d) avizul administratorului/custodelui ariei naturale protejate, după caz.

(2) În cazul persoanei juridice prevăzute la art. 1 alin. (2), cererea prevăzută la art. 3 trebuie să fie însoțită de următoarele documente justificative:

a) documentele de constatare a pagubelor/vătămărilor corporale sau uciderilor, întocmite de autoritățile competente;

b) avizul administratorului/custodelui ariei naturale protejate, după caz;

c) studiul de evaluare a efectivelor speciilor care fac obiectul măsurilor derogatorii, întocmit în conformitate cu instrucțiunile stabilite de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Art. 5. — În cazul în care măsurile derogatorii presupun recoltarea speciilor de faună sălbatică prin vânare, acțiunea se va realiza cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și

completările ulterioare, și a reglementărilor cu privire la autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii.

Art. 6. — (1) Pentru fiecare dintre derogările acordate în condițiile prezentei proceduri, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. b) și c) transmit autorității teritoriale pentru protecția mediului și autorității teritoriale care răspunde de silvicultură un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, în cel mult 7 zile de la desfășurarea respectivei acțiuni.

(2) Modelul raportului menționat la alin. (1) este prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta procedură.

(3) Rapoartele asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogărilor acordate se transmit, în copie, autorității publice centrale pentru protecția mediului, de către autoritățile teritoriale ale acesteia, în maximum 30 de zile de la încheierea perioadei pentru care s-au acordat derogările.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

## FORMULAR DE SOLICITARE a derogării de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică

### Cercetare științifică

— model —

#### I. Datele de identificare ale solicitantului

Instituție sau organizație

Denumirea și obiectul de activitate:

.....  
.....  
.....

Sediul .....

Telefon .....

Fax .....

Adresa de e-mail .....

#### Recomandări

Referințe științifice: enumerați lista lucrărilor, a publicațiilor, a expozițiilor, a filmelor etc.

.....  
.....  
.....

Recomandări de specialitate: precizați numele, adresa și titlul persoanelor care pot garanta competența solicitantului și interesul activității pe care doriți să o desfășurați.

.....  
.....  
.....

#### II. Speciile pentru care se solicită derogarea

Specia sau grupul de specii urmărită/urmărit cu regularitate sau studiată/studiat, pentru care se solicită o derogare:

Speciile	Numărul exemplarelor	Stadiul de dezvoltare (ouă, larve imature, plantule sau adulți, pui, animale adulte)	Starea exemplarelor înaintea prelevării (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)	Starea exemplarelor după prelevare (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)

Precizați pentru fiecare specie vegetală sau animală numărul de specimene avute în vedere:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**III. Tipul acțiunilor pentru care se solicită derogarea (bifați cazurile care corespund și subliniați acțiunile vizate de cerere)**Dacă derogarea se referă la o specie animală:

- Capturarea exemplarelor din natură
- Uciderea intenționată a exemplarelor din natură
- Perturbarea intenționată a exemplarelor
- Adunarea sau deținerea ouălor
- Deținerea și transportarea exemplarelor prelevate din natură

Dacă derogarea se referă la o specie vegetală:

- Culegerea, adunarea, tăierea, deștrădăcinarea exemplarelor acestei specii din natură
- Deținerea și transportarea exemplarelor prelevate din natură

Precizați cazul în care veți modifica acțiunile vizate:

.....

.....

.....

.....

.....

**IV. Tipul cercetării sau observării întreprinse**

Se are în vedere o cercetare fundamentală sau aplicată, de observare și/sau de monitorizare a speciilor?

.....

.....

.....

.....

.....

Dacă este vorba de cercetare, care sunt obiectivele urmărite?

.....

.....

.....

.....

.....

În ce cadru se înscrie cercetarea sau observarea? (copia contractului/proiectului de cercetare)

.....

.....

.....

.....

.....

**V. Locul în care se aplică derogarea**

Cercetarea se va desfășura în situl/siturile următor/următoare (atașați una sau mai multe hărți la scara 1/25.000)

Județul	Localitatea	Localizare (topo)/Amenajistică (O.S., U.P., u.a.)	Tipul habitatului

**VI. Perioada exercitării acțiunilor vizate**

Data/Datele sau perioada/perioadele:

.....

.....

Durata solicitată pentru derogare:

.....

.....

**VII. Mijloace, instalații și metode avute în vedere pentru cercetare sau observare**

Mijloace materiale, instalații (citați, iar dacă este cazul, descrieți dispozitivul):

.....

.....

.....

.....

Protocol experimental: (precizați periodicitatea observațiilor efectuate și atașați o anexă, dacă este necesar)

.....

.....

.....

**Angajamentele solicitantului**

Dacă cererea va fi acceptată, solicitantul se obligă:

- să transmită autorității teritoriale pentru protecția mediului și autorității teritoriale care răspunde de silvicultură un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, în cel mult 7 zile de la desfășurarea respectivei acțiuni;
- să nu degradeze situl pentru care se aplică derogarea;
- să asigure o etichetare corectă a exemplarelor puse în colecții.

Prezenta cerere de derogare se introduce pentru că nu există altă soluție satisfăcătoare și pentru că derogarea nu dăunează menținerii într-o stare favorabilă de conservare a populațiilor speciilor respective în aria lor de răspândire naturală (conform documentelor anexate).

Semnătura  
.....

Data .....

Localitatea .....

Listați, dacă există, titlul și numerele corespunzătoare ale anexelor adăugate.

*ANEXA Nr. 2  
la procedură*

**FORMULAR DE SOLICITARE  
a derogării de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică**

**Alte situații**

— model —

**I. Date de identificare ale solicitantului**

- Persoană juridică  
 Persoană fizică

Organism sau instituție

Denumirea și domeniul de activitate:

.....  
.....  
.....  
.....

Sediul/Adresa: .....

Telefon: .....

Fax: .....

Adresa de e-mail: .....

Persoană fizică/Persoană fizică delegată:

Numele și prenumele:

.....

Profesia:

.....

Funcția:

.....

Adresa personală:

.....

Telefon ..... Fax .....

Adresa profesională:

.....

Telefon ..... Fax .....

Adresa de e-mail:

.....

**II. Speciile și exemplarele pentru care este solicitată derogarea**

(completați rubricile corespunzătoare)

Speciile	Numărul exemplarelor	Stadiul de dezvoltare (ouă, larve imature, plantule sau adulți, pui, animale adulte)	Starea exemplarelor înaintea prelevării (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)	Starea exemplarelor după prelevare (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)

**III. Motivul cererii/derogării**

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor și apelor, iar în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri

- În interesul sănătății și securității publice, iar în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu
  - În scopuri de cercetare științifică și educație, de repopulare și de reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop, inclusiv pentru răspândirea artificială a plantelor
  - Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare din anumite specii de păsări sau din speciile prevăzute în anexele nr. 4A și 4B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare
  - În interesul siguranței aeriene, pentru toate speciile de păsări, inclusiv cele migratoare
- Justificarea solicitării (precizați motivele și obiectivele urmărite; anexați documentele justificative):

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

#### IV. Tipul acțiunilor pentru care este solicitată derogarea

(bifați cazul corespunzător și subliniați operațiile vizate de cerere)

##### Dacă derogarea se referă la o specie animală:

- Capturarea indivizilor găsiți în natură
- Deținerea și transportarea specimenelor prelevate din natură
- Uciderea intenționată a indivizilor găsiți în natură
- Perturbarea intenționată a indivizilor
- Distrugerea, adunarea sau deținerea ouălor
- Naturalizarea specimenelor găsite rănite, bolnave sau moarte, precum și deținerea și transportarea specimenelor

naturalizate

- Deteriorarea sau distrugerea siturilor de reproducere, a ariilor de odihnă sau a oricărui habitat natural al speciei
- Schimbul, vânzarea, cumpărarea, oferirea în scopul vânzării sau al schimbului, cedarea cu titlu gratuit a specimenelor prelevate din natură, inclusiv a animalelor naturalizate

##### Dacă derogarea se referă la o specie vegetală

- Culegerea, adunarea, tăierea, dezrădăcinarea specimenelor acestei specii din natură
- Distrugerea intenționată a specimenelor acestei specii în natură
- Deteriorarea sau distrugerea intenționată a habitatelor naturale în care s-a înregistrat prezența speciei respective
- Deținerea și transportarea specimenelor prelevate din natură
- Schimbul, vânzarea, cumpărarea, oferirea în scopul vânzării sau al schimbului, cedarea cu titlu gratuit a specimenelor,

vii sau moarte, prelevate din natură

Precizați acțiunile avute în vedere:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

#### V. Localizare

(completați secțiunile care se pretează)

Locul de prelevare a speciilor (atașați, de preferință, una sau mai multe hărți la scara 1/25.000)

- Județul ..... Localitatea .....
- Localizarea amenajistică (O.S., U.P., u.a.) .....
- Tipul habitatului .....
- Prelevarea se realizează într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000?

Dacă da, numele și statutul rezervației, precum și acordul administratorului sau custodelui:

.....

Stocarea sau destinația specimenelor (atașați, de preferință, una sau mai multe hărți la scara 1/25.000)

- Județul ..... Localitatea .....
- Localizarea amenajistică (O.S., U.P., u.a.) .....
- Tipul habitatului .....

#### VI. Perioada exercitării acțiunilor vizate

— Data/Datele sau perioada/perioadele:

.....

— Durata solicitată pentru derogare:

.....

#### VII. Mijloace, instalații și metode avute în vedere pentru acțiunile vizate

Mijloace materiale, instalații (citați, iar dacă este cazul, descrieți dispozitivul):

.....  
 .....  
 .....

Metode (mod de operare):

.....  
 .....  
 .....

### VIII. Informații complementare acțiunii

A. În cazul cererii care vizează naturalizarea sau deținerea animalelor găsite moarte

Identitatea și adresa exactă a taxidermistului:

.....  
 .....  
 .....

B. În cazul cererii care vizează transportul animalelor vii

Compania de transport și identitatea persoanelor responsabile de transport (dacă sunt altele decât solicitantul):

.....  
 .....  
 .....

Angajamentul solicitantului

Dacă cererea va fi acceptată, solicitantul se obligă:

— să transmită autorității teritoriale pentru protecția mediului și autorității teritoriale care răspunde de silvicultură un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, în cel mult 7 zile de la desfășurarea respectivei acțiuni.

Prezenta cerere de derogare se introduce pentru că nu există altă soluție satisfăcătoare și pentru că derogarea nu dăunează menținerii într-o stare favorabilă de conservare a populațiilor speciilor respective în aria lor de răspândire naturală (conform documentelor anexate).

Semnătura

Data .....

Localitatea .....

.....

Listați, dacă există, titlul și numerele corespunzătoare ale anexelor adăugate.

*ANEXA Nr. 3  
la procedură*

### R A P O R T asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant .....

.....

Specia pentru care s-a acordat derogarea

.....

Numărul exemplarelor .....

Stadiul de dezvoltare .....

Starea exemplarelor înainte de prelevare .....

Starea exemplarelor după prelevare .....

Locul de prelevare .....

.....

Data prelevării .....

Mijloace, instalații și metode avute în vedere.....

.....

Stocarea și destinația specimenelor .....

.....

Data .....

Semnătura .....

# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## DECIZIE

### privind aprobarea cererii de încetare a activității și retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale ASIG CENTER — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, adoptată în ședința din data de 17 februarie 2009, conform art. 4 alin. (22)—(24<sup>1</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Notei nr. IX.88 din 5 februarie 2009 privind controlul inopinat efectuat la Societatea Comercială ASIG CENTER — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, alea T. Neculai nr. 71, bl. 972, sc. A, et. 2, ap. 1, județul Iași, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J22/874/17.03.2008, codul unic de înregistrare 23534520, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare sub numărul RBK-495 din 23.07.2008, reprezentată legal de domnul Ulmeanu Sebastian, în calitate de administrator, și

ca urmare a celor solicitate de societate privind aprobarea cererii de încetare a activității, s-au constatat următoarele:

rezultatele acțiunii de control au fost consemnate în Procesul-verbal înregistrat la societate sub nr. 1/2 februarie 2009, iar la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor sub nr. 3.627 din 4 februarie 2009, din care rezultă următoarele:

— Conform Hotărârii Asociației unice din data de 27 ianuarie 2009 s-a decis încetarea activității societății și solicită retragerea autorizației de funcționare, începând cu data de 27 ianuarie 2009.

— Societatea nu a avut angajat personal propriu și nici asistenți în brokeraj.

— Societatea nu are înregistrate pe rolul instanțelor de judecată litigii cu foști salariați, asigurați sau cu societăți de asigurare.

— Societatea nu are înregistrate la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor sesizări și reclamații cu privire la clienți sau societăți de asigurare.

— Societatea nu a desfășurat activitate de intermediere a polițelor de asigurare și nu are încheiate contracte de intermediere/brokeraj cu societăți de asigurare.

— Societatea nu înregistrează datorii în contul taxei de funcționare.

— Societatea nu are încheiate situațiile financiare aferente perioadei controlate și ca atare nu a respectat prevederile Ordinului nr. 3.129/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

— Societatea nu deține un contract de asigurare de răspundere civilă, potrivit art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru aceste motive, se decide:

Art. 1. — Se aprobă încetarea activității, la cerere, ca urmare a retragerii autorizației de funcționare, a Societății Comerciale ASIG CENTER — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, alea T. Neculai nr. 71, bl. 972, sc. A, et. 2, ap. 1, județul Iași, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J22/874/17.03.2008, codul unic de înregistrare 23534520, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare sub numărul RBK-495 din 23.07.2008, reprezentată legal de domnul Ulmeanu Sebastian, în calitate de administrator, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. g) și art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (4) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004, cu modificările ulterioare, începând de la data comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — Se interzice Societății Comerciale ASIG CENTER — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., de la data primirii prezentei decizii, desfășurarea activității de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000, cu modificările și

completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia.

Art. 3. — (1) Brokerul de asigurare are obligația să rezilieze toate contractele de colaborare încheiate cu societățile de asigurare.

(2) Societatea are obligația să își notifice clienții, în termen de 3 zile de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare, până la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Societatea are obligația să schimbe denumirea societății prin eliminarea sintagmei „Broker de Asigurare-Reasigurare”.

Art. 4. — Societatea, în termen de 60 de zile de la primirea prezentei decizii, are obligația să transmită Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor dovada înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor menționate.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Angela Toncescu**

București, 4 martie 2009.

Nr. 178.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

### Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

