



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 131

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 3 martie 2009

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|--|--------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 24. | 2 | 376. | 7 |
| — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare | | — Decret privind trecerea în rezervă a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale | |
| 382. | 2 | 377. | 7 |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare | | — Decret privind supunerea spre adoptare Parlamentului a încetării valabilității pentru România a Convenției pentru recunoașterea reciprocă a inspecțiilor privind fabricarea produselor farmaceutice, încheiată la Geneva la 8 octombrie 1970 | |
| ★ | | | |
| 25. | 3 | 386. | 8 |
| — Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului | | — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i> , cu însemn de război | |
| 383. | 3 | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului | | Decizia nr. 63 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic | |
| ★ | | | |
| 26. | 4 | Decizia nr. 88 din 20 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și ale art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/1998 privind reinstituirea Ordinului național <i>Steaua României</i> | |
| — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2008 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local al Comunei Crasna, județul Sălaj | | Decizia nr. 110 din 3 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România | |
| 384. | 4 | HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2008 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local al Comunei Crasna, județul Sălaj | | 108. — Hotărâre privind revocarea Hotărârii Guvernului nr. 1.656/2008 pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea | |
| ★ | | | |
| 370. | 5 | 114. — Hotărâre pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism, semnat la București la 26 septembrie 2008 și la Ankara la 10 octombrie 2008 | |
| 371. | 5 | Memorandum de înțelegere între Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism | |
| 372. | 5 | | |
| 373. | 6 | | |
| 374. | 6 | | |
| 375. | 6 | | |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67 din 28 mai 2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 3 iunie 2008, cu următoarea modificare:

— **La articolul 7, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Declararea de către unitățile de raportare de date și informații neconforme cu realitatea, refuzul de declarare, refuzul de a prezenta persoanelor împuternicite din cadrul

Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale documentele și evidențele necesare în vederea verificării realității datelor și informațiilor de piață, nedeclararea la termenele stabilite și în forma solicitată a datelor și informațiilor care fac obiectul SIPPAA constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei. Divulgarea de date confidențiale referitoare la operatorii economici furnizori de informații de piață constituie infracțiune și se sancționează conform prevederilor Codului penal.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 27 februarie 2009.
Nr. 24.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional pentru Piața Produselor Agricole și Alimentare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.
Nr. 382.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132 din 9 decembrie 2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.216 din 17 decembrie 2004.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 27 februarie 2009.

Nr. 25.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2004 privind atribuirea în concesiune directă Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța a unui teren aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 383.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 111/2008 privind transmiterea unui imobil
din domeniul public al statului și din administrarea
Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public
al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local
al Comunei Crasna, județul Sălaj**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111 din 18 septembrie 2008 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local al Comunei Crasna, județul Sălaj, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 24 septembrie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 27 februarie 2009.
Nr. 26.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 111/2008 privind transmiterea
unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea
Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public
al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local
al Comunei Crasna, județul Sălaj**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2008 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al comunei Crasna și în administrarea Consiliului Local al Comunei Crasna, județul Sălaj, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.
Nr. 384.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 172/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bârsescu Neculai, judecător la Curtea de Apel Suceava, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 370.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 170/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bodnar Florica, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 371.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 166/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bejinaru Mihoc Georgeta Livora, președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 372.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Lovin Edita, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 373.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul colonel magistrat (r) Jurcă Ilie-Virgil, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 25 februarie 2009.

Nr. 374.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general-maior cu două stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-maior cu două stele Bejinariu *Gheorghe* Petru trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 25 februarie 2009.

Nr. 375.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general-maior cu două stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-maior cu două stele Olaru *Enache* lordache trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 25 februarie 2009.

Nr. 376.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind supunerea spre adoptare Parlamentului
a încetării valabilității pentru România a Convenției
pentru recunoașterea reciprocă a inspecțiilor privind
fabricarea produselor farmaceutice, încheiată la Geneva
la 8 octombrie 1970**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 390/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 10 din 5 februarie 2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre adoptare Parlamentului încetarea valabilității pentru România a Convenției pentru recunoașterea reciprocă a inspecțiilor privind fabricarea produselor farmaceutice, încheiată la Geneva la 8 octombrie 1970, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 25 februarie 2009.

Nr. 377.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Cavaler*, cu însemn de război**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 75 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de recunoștință și apreciere pentru devotamentul excepțional dovedit în timpul executării unei misiuni de patrulare în teatrul de operațiuni din Afganistan, în care și-a sacrificat viața,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă post-mortem Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, cu însemn de război, sublocotenentului Chira Traian Claudiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 27 februarie 2009.
Nr. 386.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 63**

din 15 ianuarie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2)
din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, excepție ridicată de Ioan Feișan și Cecilia Feișan în Dosarul nr. 2.360/176/2008 al Judecătoria Alba Iulia.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Consideră că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorii acesteia și au fost edictate în scopul protejării fondului forestier.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.360/176/2008, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Feișan și Cecilia Feișan într-o cauză având ca obiect plângerea formulată împotriva încheierii de respingere a cererii de îndeplinire a unui act notarial.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 27 martie 2008, care au următorul cuprins:

— Art. 34 alin. (2): „*Proprietatea forestieră nu poate fi divizată sub limita de 1 ha.*”

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textul de lege contravine prevederilor constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, întrucât limitează exercitarea prerogativei de dispoziție asupra proprietății forestiere.

Judecătoria Alba Iulia apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate reține critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, excepție ridicată de Ioan Feișan și Cecilia Feișan în Dosarul nr. 2.360/176/2008 al Judecătoriei Alba Iulia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

Curtea observă că prevederile art. 34 alin. (2) din Codul silvic stabilesc o limită minimă a întinderii suprafețelor de teren împădurit și instituie interdicția divizării proprietății forestiere sub această limită. Așadar, textul de lege criticat are în vedere situația acelor persoane care dețin în proprietate terenuri forestiere a căror suprafață este mai mare de 1 ha, restrângându-le acestora posibilitatea înstrăinării unor suprafețe de teren, până la valoarea stabilită prin lege, și limitându-le astfel dreptul de dispoziție, ca prerogativă a dreptului de proprietate. Curtea constată însă că exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate nu trebuie absolutizată, ci trebuie stabilit un raport de proporționalitate între necesitatea protecției proprietății private și exigențele de interes general ale societății. Or, Curtea constată că tocmai acesta a fost scopul declarat al legiuitorului, care rezultă cu evidență din includerea textului de lege criticat în cap. IV al Codului silvic, dedicat reglementărilor referitoare la asigurarea integrității fondului forestier național.

Stabilirea prin lege a unei limite sub care proprietatea forestieră nu poate fi divizată este o măsură care dă expresie dispozițiilor art. 44 alin. (7) din Constituție, care obligă proprietarul ca, în exercitarea dreptului de proprietate, să respecte, printre altele, sarcinile privind protecția mediului, aceste sarcini constituind chiar limitări ale dreptului de proprietate. Mai mult decât atât, în edictarea normei criticate legiuitorul a acționat în virtutea prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea fundamentală, care obligă statul la crearea cadrului legislativ adecvat pentru exercitarea dreptului recunoscut la alin. (1) al aceluiași articol, și anume dreptul la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.

De asemenea, Curtea observă că inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, ilustrată prin hotărârile *Sporrong și Lönnroth contra Suediei* din 1982, *Brumărescu contra României* din 1999, *Djidrovski contra Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei* din 2005 și *Basoukou contra Greciei* din 2005, a statuat că dreptul de proprietate privată nu este un drept absolut, ci poate comporta limitări, în măsura în care acestea sunt apte să asigure un echilibru just între cerințele interesului general al comunității și imperatiile apărării drepturilor fundamentale ale individului. În cazul de față, interdicția de a fărâmița suprafețele de teren împădurit în parcele mai mici de 1 ha este pe deplin justificată de necesitatea asigurării unui interes social major, constând în conservarea fondului național forestier și asigurarea unui mediu înconjurător sănătos.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 88

din 20 ianuarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și ale art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național *Steaua României*

| | |
|------------------------|---------------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Claudia Mișu | — prim-magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și ale art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, excepție ridicată de Tudor Corneliu Vadim în Dosarul nr. 4.468/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.468/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și al art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național *Steaua României***. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tudor Corneliu Vadim, într-o cauză având ca obiect o acțiune în contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile criticate încalcă dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție, întrucât atribuțiile Președintelui României sunt strict și limitativ prevăzute de Constituție, precum și ale art. 1 alin. (5) care consacră obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. În ceea ce privește competența Președintelui României, autorul excepției arată că dispozițiile cap. II titlul III din Constituție, care reglementează atribuțiile sale, nu prevăd atribuția de a retrage decorații și titluri de onoare și

„nu există nicio normă de trimitere care să permită legiuitorului să adauge și alte atribuții pentru Președinte decât cele prevăzute de Legea fundamentală”. Atribuția conferită de dispozițiile legale criticate „adaugă la Constituție”, încălcându-se astfel *principiul supremației Constituției* consacrat de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, care interzice modificarea dispozițiilor constituționale printr-un act juridic cu forță inferioară, cum este cazul legii sau al ordonanței de urgență. Atunci când legiuitorul constituant a dorit să prevadă atribuția Președintelui României de a conferi, dar și de a retrage „un anumit statut”, a reglementat expres o astfel de atribuție. Astfel, dispozițiile art. 85 și 103 din Constituție prevăd că Președintele României numește membrii Guvernului și îi revocă din funcție „după o procedură stabilită de textele respective”. Președintele României, în calitate sa de reprezentant al statului român, are atribuția de a conferi decorații și titluri de onoare, însă „este inacceptabil, din punct de vedere legal, dar și moral, ca tot Președintele, după ce a apreciat că o anumită persoană merită acordarea unei decorații”, să o retragă, cu atât mai mult cu cât un Președinte retrage decorația acordată de un alt Președinte. Autorul excepției susține că la acordarea unor distincții sunt avute în vedere meritele și activitățile pe care le-a desfășurat o persoană, din care s-a născut dreptul de a fi decorată. Nu este just ca meritele pentru care a fost acordată decorația să fie șterse pentru fapte săvârșite ulterior momentului acordării decorației. Mai susține că, întrucât Președintele României este o autoritate executivă, „dispune de o putere discreționară atunci când își exercită atribuțiile, putere discreționară care nu poate fi cenzurată decât de instanța de judecată”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile invocate nefiind contrare art. 94 lit. a) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că formularea unui punct de vedere, în acest caz, prezintă dificultăți deosebite, și ca atare „revine Curții Constituționale rolul de a realiza un examen solid asupra constituționalității dispozițiilor legale menționate, deoarece decizia pe care o va pronunța în cauză va crea un precedent”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

Administrația Prezidențială, în calitate de reprezentantă a Președintelui României, domnul Traian Băsescu, parte în cauza de față, prin Notele scrise înregistrate la Curtea

Constituțională, **solicită respingerea excepției de neconstituționalitate** a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17, art. 18 și art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului Național *Steaua României*, **dispozițiile invocate nefiind contrare art. 94 lit. a) din Constituția României, republicată**. În acest sens menționează că „prevederile constituționale privitoare la conferirea decorațiilor și titlurilor de onoare sunt guvernate de principiul respectării demnității umane și a valorilor democratice dintr-o societate. Deoarece onoarea poate fi pierdută prin fapte ulterioare dezonorante, tot astfel și decorațiile și titlurile de onoare pot fi pierdute. Demnitatea omului reprezintă o valoare fundamentală, ce este garantată într-un stat de drept, potrivit art. 1 alin. (3) din Constituția României.

De asemenea, Președintele României, conform art. 80 alin. (2) din Legea fundamentală, are îndatorirea de a veghea la respectarea Constituției.

În calitate de reprezentant al statului român, dar și de cap al Ordinului Național *Steaua României*, potrivit art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998, Președintele României este cel care ia decizia în privința acordării sau retragerii decorației. În consecință, Președintele României, ca titular al dreptului de apreciere ce a stat la baza emiterii Decretului nr. 567/2007, și-a exercitat acest drept în strictă conformitate cu prerogativele prevăzute de Constituție și cu dispozițiile legii speciale.

Președintele României, în calitate sa de reprezentant al statului român potrivit art. 80 alin. (1) din Legea fundamentală, are atribuția exclusivă de a conferi și, totodată, de a retrage decorații și titluri de onoare, potrivit art. 94 lit. a) din Constituție. Legiuitorul constituant a prevăzut expres atribuția Președintelui României de a conferi decorații, fără a limita în vreun fel această prerogativă, așa cum a făcut-o în cazul numirii în funcțiile publice, unde art. 94 lit. c) din Constituție face trimitere la condițiile prevăzute în lege”.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, Notele scrise depuse de Administrația Prezidențială, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 52 și 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 7 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 52: „*Calitatea de membru al unui ordin se poate pierde în următoarele situații:*

a) *condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsă privativă de libertate;*

b) *pentru fapte dezonorante, altele decât cele prevăzute la lit. a), care aduc prejudicii morale membrilor ordinului.*”

— Art. 53: „*Pentru judecarea faptelor dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului, altele decât cele prevăzute la art. 52 lit. a), se constituie un consiliu de onoare pentru fiecare ordin.*”

De asemenea, obiect al excepției îl formează și prevederile art. 17, 18 și 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 14 iunie 1999. Conținutul acestor dispoziții este următorul:

— Art. 17: „*Calitatea de membru al Ordinului național Steaua României se poate pierde în următoarele situații:*

a) *condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;*

b) *pentru fapte incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, altele decât cele prevăzute la lit. a), care aduc prejudicii morale membrilor ordinului.*”;

— Art. 18: „*Pentru judecarea faptelor incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, care aduc prejudicii morale membrilor ordinului, se constituie un consiliu de onoare format din 7 membri.*”;

— Art. 19: „*Retragerea ordinelor se face de către Președintele României prin decret, la propunerea Cancelariei ordinelor, în baza hotărârii Consiliului de onoare.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează să fie respinsă pentru cele ce se vor arăta în continuare:

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia Președintele României nu are competența de a retrage decorații

Articolul 94 din Legea fundamentală, sub titlul marginal „*Alte atribuții*”, prevede la lit. a) că Președintele României „*conferă decorații și titluri de onoare*”. Atribuția de conferire de decorații și titluri de onoare este exercitată de Președintele României în considerarea calității de reprezentant al statului român, conform art. 80 alin. (1) din Constituție. Această atribuție de ordin constituțional și-a găsit dezvoltarea și concretizarea în reglementările cuprinse în Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național *Steaua României*. Chiar dacă Constituția nu a prevăzut, în mod expres, alături de atribuția Președintelui României de conferire a unei decorații, și pe aceea de retragere, **Curtea Constituțională constată că prima o implică și pe cea de-a doua, că retragerea unei decorații decurge din atribuția constituțională de a conferi**. Altfel, a nega posibilitatea Președintelui României de a retrage o decorație înseamnă a restrânge una dintre atribuțiile ce îi revin în calitate sa de reprezentant al statului român.

Curtea reține că atât textul art. 52 din Legea nr. 29/2000, care se referă la retragerea decorațiilor „*pentru fapte dezonorante, care aduc prejudicii morale membrilor Ordinului*”, cât și cel al art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998, care se referă la retragerea decorațiilor „*pentru fapte incompatibile cu calitatea de membru al Ordinului, care aduc prejudicii morale membrilor Ordinului*”, nu contravin textelor constituționale invocate de autorul excepției.

2. Cu privire la susținerea autorului excepției potrivit căreia retragerea unei decorații nu poate interveni pentru alte fapte săvârșite ulterior momentului acordării decorației, care să justifice ștergerea meritelor pentru care decorația a fost acordată

inițial, Curtea consideră că nici aceasta nu este întemeiată. Decorarea, ca urmare a unor merite deosebite și a întrunirii diverselor condiții prevăzute de legea specială, nu constituie un drept, ci o vocație a persoanei, neavând o consacrare legală, și cu atât mai puțin constituțională. În niciun caz nu se poate aplica teoria potrivit căreia drepturile, odată câștigate, nu mai pot fi pierdute.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 29/2000, „*Decorațiile sunt conferite cetățenilor români pentru serviciile excepționale aduse statului și poporului român, pentru acte de eroism săvârșite în serviciul militar și pentru merite deosebite în activitate*”, iar conform art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998, „*Se reinstituie Ordinul național Steaua României, cel mai înalt ordin românesc, pentru a recompensa serviciile excepționale, civile și militare, aduse statului și poporului român*”.

Curtea Constituțională consideră că retragerea unei decorații poate avea loc, pe de o parte, pentru fapte dezonorante anterioare decorării doar în măsura în care, din diferite motive, acestea nu au putut fi cunoscute la data acordării decorației și, pe de altă parte, pentru fapte dezonorante ulterioare, incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, dar numai cu luarea în considerare a **stabilirii unui just raport de proporționalitate între faptele care au determinat acordarea unui ordin și cele care au stat la baza propunerii de retragere a decorației**.

Sub acest aspect, aprecierea între meritele care au determinat acordarea unei decorații și faptele reținute pentru retragerea acesteia **presupune un act de mare responsabilitate, de dreaptă judecată din partea celor investiți să se pronunțe asupra celui din urmă caz și, în final, din partea Președintelui României**.

Potrivit prevederilor legale, atât conferirea, cât și retragerea decorațiilor se fac prin decret de către Președintele României, la propunerea unor autorități stabilite prin lege. Este evident că propunerea care îi este prezentată Președintelui nu îl obligă pe acesta și nici nu îl oprește să facă propriile sale aprecieri. **Președintele are o largă posibilitate de apreciere atât asupra propunerilor ce i se fac, în condițiile legii, pentru conferirea unei decorații, cât și asupra motivelor cuprinse în propunerile de retragere a decorației**.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și ale art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind reinstituirea Ordinului național Steaua României, excepție ridicată de Tudor Corneliu Vadim în Dosarul nr. 4.468/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 ianuarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

În acest context, ținând seama de natura faptelor pentru care, odată săvârșite, o decorație ar putea fi retrasă, **există posibilitatea ca o decorație ce a fost conferită de un anumit șef de stat să poată fi retrasă de șeful de stat următor**, întrucât și unul și celălalt ar acționa în cadrul aceluiași statut constituțional, în considerarea calității de șef al statului.

Nici Constituția, nici reglementările referitoare la sistemul național de decorații nu instituie vreo interdicție în sarcina președintelui următor celui care a conferit o decorație să procedeze, în condițiile legii, la retragerea acesteia. Curtea observă că asemenea cazuri s-au petrecut până în prezent, cum este, de exemplu, Decretul nr. 819 din 8 decembrie 2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 12 decembrie 2003, semnat de Președintele României Ion Iliescu, prin care s-a retras Ordinul național Serviciul Credincios în grad de Cavaler, acordat prin Decretul nr. 527 din 1 decembrie 2000, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 16 decembrie 2000, semnat de Președintele României Emil Constantinescu, domnului Acatrinei Valentin, judecător la Curtea de Apel București.

Curtea reține că, privitor la retragerea decorațiilor, principii asemănătoare celor prevăzute în legislația română sunt cuprinse și în legislația în materie a altor state europene. Astfel, în Franța se prevede, pe de o parte, că poate fi exclusă din ordinele din care face parte orice persoană care a pierdut calitatea de francez, care a comis un act contra onoarei și care a fost condamnată contravențional, iar, pe de altă parte, că este exclusă din ordin persoana condamnată pentru crimă și cea condamnată la o pedeapsă cu închisoarea egală sau mai mare de un an. Și în România din perioada interbelică era reglementată excluderea din ordinele naționale române pentru condamnări penale, infamante, pentru necredință în serviciu, ca funcționar al statului, pentru săvârșirea unor „*fapte grave în contra onoarei de om*”. Atribuția de conferire a distincțiilor aparținea Regelui. Potrivit art. 88 din Constituția României din 1923, Regele „*va conferi decorațiunile române conform unei anume legi*”, fără ca în Constituție să se prevadă posibilitatea retragerii decorațiilor.

În final, Curtea constată că nu există niciun fel de contradicții între textele de lege supuse controlului instanței de contencios constituțional și prevederi și principii cuprinse în Legea fundamentală.

Prim-magistrat-asistent,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 110

din 3 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Gjacali Vladan în Dosarul nr. 6.363/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.363/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gjacali Vladan într-o cauză având ca obiect anularea deciziei de părăsire a teritoriului României emise de Oficiul Român pentru Imigrări.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât nu oferă părții interesate dreptul de a contesta la instanța superioară hotărârea pronunțată de curtea de apel în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei de returnare. Arată că limitarea dreptului de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești nu este justificată de existența vreuneia dintre situațiile prevăzute la art. 53 din Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004, modificată prin Legea nr. 56/2007 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 26 martie 2007).

În temeiul art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2007 privind înființarea Oficiului Român pentru Imigrări prin reorganizarea Autorității pentru străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, precum și modificarea și completarea unor acte normative, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, iar, după renumerotare, textele criticate se regăsesc la art. 84 — „Contestarea deciziei de returnare”, care are următorul cuprins:

— Art. 84: „(1) *Decizia de returnare poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării, la Curtea de Apel București, în cazul în care aceasta a fost emisă de Oficiul Român pentru Imigrări, sau la curtea de apel în a cărei rază de competență se află formațiunea teritorială care a emis decizia de returnare. Instanța soluționează cererea în termen de 30 de zile de la data primirii acesteia. Hotărârea instanței este irevocabilă.*

(2) *În cazul străinilor prevăzuți la art. 82 alin. (5), decizia de returnare sub escortă poate fi contestată la curtea de apel competentă teritorial pe raza căreia se află centrul de cazare, în termen de 3 zile de la data comunicării. Instanța se pronunță în termen de 5 zile, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă.*

(3) *Contestația prevăzută la alin. (1) și (2) suspendă executarea măsurii de îndepărtare.*

(4) *Contestarea deciziei de returnare formulată de către străinii luați în custodie publică nu suspendă măsura luării în custodie publică.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 21 alin. (3) care statuează dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 53 referitor la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și libertăți și art. 129 privind folosirea căilor de atac. Se invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului ce

formează obiect al excepției, în varianta anterioară republicării ordonanței în care este cuprins. Întrucât prevederile de lege criticate au reluat conținutul reglementării existente înainte de republicare, Curtea Constituțională reține că își mențin valabilitatea considerentele și soluțiile deciziilor nr. 6 din 15 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 14 februarie 2008, și nr. 542 din 27 iunie

2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 1 august 2006, prin care, în urma examinării unor critici similare și prin raportare la aceleași texte din Constituție ca și în cauza de față, Curtea a constatat constituționalitatea dispozițiilor art. 82, devenit art. 84, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Gjacali Vladan în Dosarul nr. 6.363/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind revocarea Hotărârii Guvernului nr. 1.656/2008 pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea

Având în vedere faptul că la momentul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1.656/2008 pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea nu au fost respectate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se revocă Hotărârea Guvernului nr. 1.656/2008 pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 857 din 19 decembrie 2008. Imobilul situat în municipiul Tulcea, Str. Păcii nr. 20, județul Tulcea, rămâne în continuare înscris în „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Tulcea”.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,

Dan Nica

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Pogea

București, 18 februarie 2009.
Nr. 108.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism, semnat la București la 26 septembrie 2008 și la Ankara la 10 octombrie 2008

În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art.20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere dintre Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica

Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism, semnat la București la 26 septembrie 2008 și la Ankara la 10 octombrie 2008.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Cătălin Ovidiu Baba

Președintele Oficiului Național de Prevenire
și Combatere a Spălării Banilor,
Adriana Luminița Popa

Ministrul afacerilor externe,
Cristian Diaconescu

București, 25 februarie 2008.
Nr. 114.

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE*

între Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infracțiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia, denumite în continuare *autorități*, au convenit să faciliteze schimbul de informații privind spălarea banilor, finanțarea actelor de terorism și activitățile infracționale conexe, în spiritul cooperării și al interesului mutual, pe baza reciprocității și în conformitate cu legislația națională a fiecărei autorități.

ARTICOLUL 1

Scop

(1) Autoritățile vor coopera pentru a-și furniza reciproc, din proprie inițiativă sau la cerere, informații care ar putea fi folosite în analiza, investigarea și urmărirea penală a persoanelor suspectate a fi implicate în spălarea banilor, finanțarea actelor de terorism sau în activități infracționale conexe.

(2) Cooperarea și schimbul de informații între autorități se vor realiza în conformitate cu sistemul legal național.

ARTICOLUL 2

Justificarea cererii

Fiecare cerere de informații, în limita prevederilor legale naționale, va include:

a) o scurtă descriere a faptelor relevante cunoscute de către autoritatea solicitantă;

b) toate datele de identificare disponibile referitoare la subiect;

c) toate informațiile cu privire la infracțiunile suspectate a fi comise, puneri sub acuzare, dacă există;

d) motivul transmiterii cererii și scopul în care vor fi folosite informațiile.

ARTICOLUL 3

Utilizarea informațiilor

(1) Informațiile sau documentele obținute de la respectivele autorități nu vor fi dezvăluite unei terțe părți și nici nu vor fi folosite în scop administrativ, de urmărire penală sau în scopuri judiciare fără consimțământul prealabil al autorității furnizoare.

(2) Autoritățile nu vor permite utilizarea sau dezvăluirea vreunei informații sau vreunui document obținut de la respectivele autorități în alte scopuri decât cele stipulate în prezentul memorandum de înțelegere fără consimțământul prealabil al autorității furnizoare.

(3) În cazul oricărei schimbări cu privire la infracțiunile predicat care stau la baza spălării banilor, precum și infracțiunile

*) Traducere.

de spălare a banilor și de finanțare a actelor de terorism, situația va fi notificată imediat celeilalte autorități.

ARTICOLUL 4
Confidențialitatea

Informațiile obținute prin aplicarea prezentului memorandum de înțelegere sunt confidențiale. Acestea fac obiectul secretului oficial și sunt protejate de aceeași confidențialitate, care este prevăzută în legislația națională a autorității care primește informațiile, privind informații similare din surse naționale.

ARTICOLUL 5
Refuz

Cererile de informații pot fi refuzate dacă asistența acordată ar contraveni prevederilor cadrului legal național, acordurilor internaționale sau securității naționale. Autoritatea care a solicitat informațiile va fi informată cu privire la motivele refuzului.

ARTICOLUL 6
Proceduri

(1) Autoritatea care transmite cererea de informații celeilalte autorități va utiliza unul dintre următoarele mijloace de comunicare:

- a) prin e-mail pe site-ul web securizat al Grupului Egmont; sau
- b) în scris (prin canal diplomatic), semnat în original;
- c) prin alte canale de comunicare agreeate de cele două autorități, care să asigure transmiterea informațiilor în condiții de securitate.

(2) Comunicarea dintre autorități va avea loc în limba engleză.

Pentru Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România,
Adriana Luminița Popa,
președinte
(semnătura)

ARTICOLUL 7

Amendamente

Prezentul memorandum de înțelegere poate fi modificat oricând de către autorități prin acord mutual, prin încheierea unui act adițional la prezentul memorandum de înțelegere, cu respectarea procedurii prevăzute pentru intrarea sa în vigoare.

ARTICOLUL 8

Încetare

(1) Prezentul memorandum de înțelegere poate fi denunțat oricând, de către oricare dintre autorități. Încetarea va produce efecte după primirea de către o autoritate a notificării scrise din partea celeilalte autorități.

(2) Obligațiile prevăzute la art. 3 alin. (1) și alin. (2) și la art. 4 vor fi în continuare obligatorii pentru autorități, indiferent de încetarea Memorandumului de înțelegere.

ARTICOLUL 9

Data intrării în vigoare

Prezentul memorandum de înțelegere va intra în vigoare la data ultimei notificări prin care autoritățile se vor informa reciproc, prin canale diplomatice, în legătură cu finalizarea procedurilor interne necesare pentru intrarea sa în vigoare.

Prezentul memorandum de înțelegere a fost semnat la data de 26 septembrie 2008, la București, și la data de 10 octombrie 2008, la Ankara, în două exemplare originale în limba engleză (textul în limba engleză este considerat autentic și fiecare autoritate își asumă răspunderea pentru traducere în limba proprie).

Pentru Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infrațiunilor Financiare (MASAK)
din Republica Turcia,
Adnan Ertürk,
președinte
(semnătura)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



51948368428539