



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 394

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 mai 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
531. — Decret pentru numirea unui procuror.....	2	575. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar populației sinistrate din județele Hunedoara și Vâlcea	11–12
532. — Decret pentru numirea unui procuror.....	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
533. — Decret pentru numirea unui procuror.....	3	325. — Ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei pentru aprobarea Metodologiei de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, a persoanelor fără adăpost și a persoanelor victime ale violenței în familie.....	12–15
534. — Decret pentru numirea unui procuror.....	3	667. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 489/2005 pentru aprobarea Reglementării tehnice „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P 100-1/2004.....	15–16
535. — Decret pentru numirea unui procuror.....	4	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
536. — Decret pentru numirea unui procuror.....	4	114.327. — Decizie pentru autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „Expres Broker de Asigurare” — S.R.L.	16
537. — Decret pentru numirea unui procuror.....	5		
538. — Decret pentru numirea unui procuror.....	5		
539. — Decret pentru numirea unui procuror.....	6		
540. — Decret pentru numirea unui procuror.....	6		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 314 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție	7–8		
Decizia nr. 320 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	8–10		
Decizia nr. 322 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 și art. 278 ¹ alin. 3 din Codul de procedură penală	10–11		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mămăligan Gheorghe se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 531.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Balaci Aurelia se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 532.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ion Emilia se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 533.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Petrescu Petronela Simona se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 534.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Caragea Camelia se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 535.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Măndică Ramona se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 536.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bordeianu Corneliu Cristian se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 537.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Georgescu Sandra se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta-Turnu Severin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 538.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Voiculeț Mihaela Alexandrina se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 539.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Curea Maria Laura se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 540.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 314**

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție, excepție ridicată de Aristotel Mihail Popa în Dosarul nr. 800/M/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că magistrații care beneficiază de sporul de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară, spor prevăzut de textul de lege criticat, se află într-o situație obiectiv diferită față de celelalte categorii de magistrați, fapt ce justifică tratamentul juridic diferențiat, fără a se aduce atingere principiului constituțional al egalității în drepturi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 800/M/2005, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție**, excepție ridicată de Aristotel Mihail Popa cu ocazia soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect pretenții pentru drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, fiind discriminatorii. Astfel, consideră că magistrații care beneficiază de sporul de indemnizație prevăzut de textul de lege criticat sunt privilegiați în raport cu alte categorii de magistrați, sens în care amintește situația procurorilor care instrumentează cauze privind infracțiuni de corupție. Cu referire la situația sa personală menționează că într-o perioadă de timp, în calitate de procuror în cadrul

Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, i s-au repartizat spre instrumentare dosare privind infracțiuni de corupție, dar i s-a refuzat acordarea sporului la indemnizație.

Tribunalul Brașov — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, consideră că nu există nici o rațiune care să împiedice acordarea sporului prevăzut de art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 pentru procurorii care instrumentează cauze de corupție, în caz contrar aplicarea acestui text de lege fiind discriminatorie, inechitabilă și contrară ordinii instituite de Legea fundamentală.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că textul de lege supus controlului de constituționalitate reprezintă o transpunere în dreptul intern a unor prevederi internaționale privind prevenirea și combaterea corupției. Acest text nu instituie privilegii ori discriminări, prevăzând doar un tratament juridic diferențiat pentru persoane care se află în situații diferite.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, întrucât tratamentul juridic diferențiat este justificat de situațiile diferite avute în vedere de legiuitor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 8 din Legea nr. 601/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004

privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.227 din 20 decembrie 2004, dispoziții potrivit cărora: „*Personalul prevăzut la alin. (1), judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție — potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare —, procurorii care participă la judecarea acestor cauze, președintele, vicepreședintele, președinții de secții și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții săi și procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție beneficiază de un spor de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară. [...]*”

Contrar celor susținute de autorul excepției, Curtea constată că procurorii care instrumentează cauzele privind infracțiunile de corupție nu sunt excluși de la beneficiul sporului la indemnizație, dar competența de a efectua urmărirea penală în astfel de cauze aparține în exclusivitate procurorilor încadrați la Direcția Națională Anticorupție, ale căror drepturi salariale sunt reglementate potrivit art. 28 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Aristotel Mihail Popa în Dosarul nr. 800/M/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 320

din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 78/2000, excepție ridicată de Gavril Teodor Goja în Dosarul nr. 5.675/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.675/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Gavril Teodor Goja în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat este neconstituțional în raport de prevederile art. 16 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece „creează posibilitatea persoanei vinovate de a obține despăgubiri în procesul penal chiar dacă nu s-a constituit parte civilă ori nu a participat la proces ca parte vătămată, putând să depună mărturie, în calitate de martor, în propria cauză, urmărind propriul interes“. De asemenea, este criticată redactarea prevederilor legale ce fac obiectul excepției, arătându-se că, pentru înlăturarea neajunsurilor și inechităților ce se pot naște din aplicarea lor, noțiunea de „persoană vătămată“ ar trebui înlocuită cu „parte civilă“ ori „parte vătămată“.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, neexistând nici o contradicție între reglementările legale criticate și prevederile constituționale invocate în motivarea excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu următorul cuprins: „*În cazul săvârșirii infracțiunilor la care se referă prezentul capitol, banii, valorile*

sau orice alte bunuri care au fost date pentru a determina săvârșirea infracțiunii sau pentru a răsplăti pe infractor ori cele dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, se confiscă, iar dacă bunurile nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin aceste dispoziții legale sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (3), privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și ale art. 124 alin. (2) conform căreia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000 conțin o normă ce privește instituția confiscării speciale, și nu un mod de rezolvare a acțiunii civile, adiacente celei penale. Prevederea specială din acest text este o reflectare a normei generale cuprinse în art. 118 din Codul penal privind măsura de siguranță a confiscării speciale și creează cadrul juridic concret în care banii, valorile sau bunurile date pentru a determina săvârșirea infracțiunii de corupție sau pentru a răsplăti pe infractor ori cele care au fost dobândite din săvârșirea infracțiunilor de acest gen se confiscă. De asemenea, textul de lege criticat stabilește regula privind restrângerea confiscării doar la bunurile și valorile care au făcut obiectul material al activității infracționale și, totodată, excepția de la această regulă, care se referă la valorile și bunurile ce aparțin persoanelor vătămate — acolo unde sunt persoane vătămate prin activitatea infracțională —, sau care au servit la dezdăunarea lor.

În acest context, nu se poate reține că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 78/2000 ar încălca prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, întrucât acestea se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, se constată că nici aceasta nu poate fi reținută, deoarece prevederile de lege criticate reprezintă norme de drept substanțial și nu contravin sub nici un aspect dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 78/2000 față de dispozițiile art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, se reține că acestea sunt în acord cu principiul conform căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Cu privire la criticile referitoare la redactarea prevederilor legale ce fac obiectul excepției, acestea nu intră în competența Curții, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*“, și, prin urmare, nu are competența de a cenzura redactarea textului legal criticat și nici de a face propuneri *de lege ferenda*.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Gavril Teodor Goja în Dosarul nr. 5.675/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 322

din 18 aprilie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 și art. 278¹ alin. 3
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 și art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Rodica Smaranda Vulcănescu în Dosarul nr. 8.179/2005 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

La apelul nominal răspunde autoarea excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul autoarei excepției, care reiterează argumentele expuse în fața instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, solicitând, în final, admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 8.179/2005, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 și art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Rodica Smaranda Vulcănescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că textul de lege criticat „prevede sarcini legate de îndeplinirea unor atribuții de serviciu în termene de 20 și, respectiv, 5 zile, însă nu se prevăd sancțiuni pentru nerespectarea acestor termene, astfel încât se

încalcă dispozițiile art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție“. De asemenea, mai arată că „prin inexistența unor sancțiuni pentru nerespectarea acestor termene, procurorii și lucrătorii de poliție beneficiază de un avantaj ilegal și anticonstituțional, fiind practic plasați deasupra legii“, ceea ce contravine prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

Judecătoria Sectorului 4 București apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, neexistând nici o contradicție între reglementările legale criticate și prevederile constituționale invocate în motivarea excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate. În acest sens, arată că dispozițiile art. 277 și art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală se aplică în mod egal tuturor persoanelor care formulează plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, în mod nediscriminatoriu. Totodată, consideră că autorul excepției critică dispozițiile legale menționate din perspectiva unei omisiuni de reglementare, ceea ce nu poate face obiectul controlului de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 277 și art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins:

— Art. 277: „Procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire și să comunice de îndată persoanei care a făcut plângerea modul în care a fost rezolvată.”;

— Art. 278¹ alin. 3: „Dosarul va fi trimis de parchet instanței în termen de 5 zile de la primirea adresei prin care se cere dosarul.”

Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că prin aceste dispoziții legale sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2) conform cărora nimeni nu este mai presus de lege, ale art. 21 alin. (3), privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și cele ale art. 124 alin. (1) și (2), referitoare la înfăptuirea justiției în numele legii și la o justiție unică, imparțială și egală pentru toți.

Examinând susținerile autoarei excepției, Curtea constată că acestea nu sunt veritabile critici de neconstituționalitate. În realitate, autoarea excepției este nemulțumită de modul de respectare, în cauza dedusă judecătii, a termenului de 20 de zile de rezolvare a plângerii de către procuror (art. 277 din Codul de procedură penală) și a termenului de 5 zile de trimitere a dosarului de către parchet la instanța de judecată

(art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală), ceea ce, în opinia sa, contravine dispozițiilor art. 16 alin. (2), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție.

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”. Prin urmare, nu intră în competența Curții verificarea modului de respectare a unor termene legale în raport de situațiile de fapt. Nerezolvarea plângerii în termenul prevăzut de art. 277 din Codul de procedură penală poate atrage, pentru procuror, aplicarea unei sancțiuni disciplinare, iar nerespectarea termenului prevăzut în art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală, o posibilă sancțiune cu amenda.

De altfel, textele de lege criticate nu conțin nici o prevedere de natură să înfrângă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (2), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 124 alin. (1) și (2). În acest sens este și Decizia nr. 17 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 1 martie 2005, precum și Decizia nr. 437 din 26 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.264 din 29 decembrie 2004, în care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 277 și, respectiv, cele ale art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor constituționale.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 și art. 278¹ alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Rodica Smaranda Vulcănescu în Dosarul nr. 8.179/2005 al Judecătorei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unui ajutor umanitar populației sinistrate din județele Hunedoara și Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. 5 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă un ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, în limita sumei de 118.500 lei (RON), constând în 8 construcții ușoare din elemente modulate, destinate cazării temporare a populației sinistrate din județele Hunedoara [4 bucăți — 59.250 lei (RON)] și Vâlcea

[4 bucăți — 59.250 lei (RON)], afectate în urma alunecărilor de teren.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat va scădea din gestiune la prețurile de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”

prin creditul contului 3041 „Materiale rezerve de stat“, cantitatea de 8 bucăți construcții ușoare din elemente modulate pentru cazarea familiilor sinistrate, aprobate a fi scoase din rezervele de stat potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de instituțiile prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea.

Art. 3. — (1) Transportul construcțiilor ușoare din elemente modulate pentru cazarea familiilor sinistrate până la locurile indicate de instituțiile prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea se va efectua în regim de urgență cu mijloace auto din dotarea unităților teritoriale din subordinea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat sau cu mijloace ale unor societăți comerciale angajate de acestea.

(2) Cheltuielile legate de transportul produsului se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat, în limita bugetului aprobat.

(3) Distribuirea către populația sinistrată se va face de comitetul județean pentru situații de urgență, prin grija instituțiilor prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea.

(4) Preluarea locuințelor de către persoanele sinistrate se face pe bază de proces-verbal de predare-primire, cu precizarea obligațiilor și îndatoririlor primitorului, întocmit după modelul Contractului-cadru de închiriere prevăzut în anexa nr. 8 la Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.275/2000, cu modificările ulterioare, pe termen de un an calendaristic, dar nu mai puțin decât perioada necesară rezolvării situației locative definitive a sinistratului beneficiar de locuință provizorie.

(5) Schimbarea sub orice formă a destinației, deteriorarea, distrugerea sau modificarea constructivă a construcțiilor ușoare din elemente modulate acordate ca ajutor umanitar din rezervele de stat este interzisă și

atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Instituțiile prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea vor justifica distribuirea produsului scos din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediul instituțiilor prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea în vederea punerii lor la dispoziție organelor de control abilitate.

Art. 5. — Autoritățile administrației publice locale din județele Hunedoara și Vâlcea vor asigura pentru zonele sinistrate:

a) locația pentru amplasarea construcțiilor ușoare din elemente modulate pentru cazarea familiilor sinistrate, alta decât cea unde urmează să se reconstruiască locuințele distruse;

b) energia electrică necesară iluminatului și, după caz, încălzirii din sursă electrică;

c) grupuri sanitare și surse de apă potabilă.

Art. 6. — (1) Pe măsura finalizării reconstrucției locuințelor, instituțiile prefectului din județele Hunedoara și Vâlcea vor prelua de la populație construcțiile ușoare din elemente modulate acordate în condițiile prezentei hotărâri.

(2) Preluarea se va face pe bază de proces-verbal de predare-primire, cu constatarea stării constructiv funcționale și aplicarea măsurilor, după caz.

(3) Construcțiile ușoare din elemente modulate astfel preluate vor fi transmise, în condițiile legii, inspectoratelor județene pentru situații de urgență Hunedoara și Vâlcea, care vor asigura demontarea și conservarea acestora.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,

Sorin Vicol

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 3 mai 2006.

Nr. 575.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

ORDIN

pentru aprobarea Metodologiei de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, a persoanelor fără adăpost și a persoanelor victime ale violenței în familie

Având în vedere:

— prevederile art. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 197/2006 privind aprobarea programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap, precum și în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, persoanelor fără adăpost și persoanelor victime ale violenței în familie și a finanțării acestor programe;

— prevederile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general,

în baza prevederilor art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 412/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, solidarității sociale și familiei emite următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă Metodologia de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul asistenței

sociale a persoanelor vârstnice, a persoanelor fără adăpost și a persoanelor victime ale violenței în familie, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

București, 27 aprilie 2006.
Nr. 325.

ANEXĂ

M E T O D O L O G I E

de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, a persoanelor fără adăpost și a persoanelor victime ale violenței în familie

Art. 1. — (1) Pot primi sume necesare finanțării proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției persoanelor vârstnice, a persoanelor fără adăpost, precum și în ceea ce privește prevenirea și combaterea violenței în familie prevăzute în anexele nr. 6, 7, 8 și 9 la Hotărârea Guvernului nr. 197/2006 privind aprobarea programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap, precum și în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, persoanelor fără adăpost și persoanelor victime ale violenței în familie și a finanțării acestor programe, denumite în continuare *programe*, furnizorii de servicii sociale acreditați în condițiile legii.

(2) Pentru programele de interes național în domeniul protecției persoanelor vârstnice și a persoanelor fără adăpost pot depune proiecte următoarele categorii de furnizori de servicii sociale, denumiți în continuare *solicitanți*:

- a) serviciile publice de asistență socială organizate în subordinea consiliilor locale ale municipiilor;
- b) direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul sectoarelor municipiului București;
- c) direcțiile generale județene de asistență socială și protecția copilului;
- d) furnizori privați: asociații, fundații și cultele religioase.

(3) Pentru programele de interes național în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie pot depune proiecte următorii solicitanți:

- a) instituțiile publice locale din județele: Alba, Arad, Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Buzău, Călărași, Caraș-Severin, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Galați, Gorj, Harghita, Ialomița, Ilt, Prahova, Suceava, Teleorman, Tulcea, Vaslui, Vâlcea și Vrancea, pentru înființarea de unități de prevenire și combatere a violenței în familie, precum și instituțiile publice locale din București, Brașov, Buzău, Baia Mare, Cluj-Napoca, Deva și Târgu Mureș, în vederea susținerii financiare a unor unități de prevenire și combatere a violenței în familie deja existente;
- b) instituțiile publice din orașele: București, Alba Iulia, Craiova, Galați, Iași, Cluj-Napoca, Târgu Mureș, Oradea, Timișoara și Constanța, pentru înființarea unităților de recuperare și reintegrare socială destinate agresorilor;
- c) furnizori privați: asociații, fundații și cultele religioase.

(4) Furnizorii prevăzuți la alin. (2) și (3) pot depune proiecte în nume propriu sau în parteneriat public-public, public-privat sau privat-privat, iar solicitantul, în cazul parteneriatului, este stabilit de părți.

Art. 2. — (1) Atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă a proiectelor din cadrul programelor de interes național prevăzute la art. 1 se face pe baza

selecției publice de proiecte organizate de către Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, respectiv de către Agenția Națională pentru Protecția Familiei, denumite în continuare *autoritatea contractantă*.

(2) Solicitanții interesați vor participa la o procedură de selecție de proiecte având următoarele etape:

- a) publicarea anunțului de participare;
- b) înscrierea;
- c) transmiterea de către autoritatea contractantă a documentației pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, respectiv a Ghidului solicitantului specific fiecărui program de interes național;
- d) prezentarea propunerilor de proiecte;
- e) verificarea conformității administrative, a eligibilității și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și financiară a solicitantului;
- f) evaluarea propunerilor de proiecte din punct de vedere al ofertei tehnice și financiare;
- g) comunicarea rezultatelor;
- h) încheierea contractului de finanțare nerambursabilă;
- i) publicarea anunțului de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabilă.

(3) Eventualele contestații pentru oricare dintre etapele procedurii de selecție se primesc în cel mult 7 zile de la data la care solicitantul a luat cunoștință de conținutul documentului contestat. Autoritatea contractantă va soluționa contestațiile în cel mult 5 zile de la data primirii contestației.

Art. 4. — Pentru componenta formării și acreditării îngrijitorilor la domiciliu pentru persoanele vârstnice, în vederea angajării acestora de către autoritățile locale direct sau prin contractare cu organizațiile neguvernamentale, Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei va achiziționa servicii de formare profesională, în condițiile legii.

Art. 5. — Toți solicitanții trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național.

Art. 6. — (1) Numărul de solicitanți la procedura de selecție nu este limitat.

(2) Autoritatea contractantă trebuie să repete procedura de selecție de proiecte în cazul în care există un singur solicitant.

(3) În cazul în care, în urma repetării procedurii numai un solicitant a depus propunere de proiect, autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractul de finanțare nerambursabilă acestuia, în condițiile legii.

Art. 7. — (1) Autoritatea contractantă va publica anunțul de participare la selecția publică de proiecte în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, într-un cotidian central și

pe site-ul propriu: www.mmssf.ro și <http://sas.mmssf.ro>, respectiv www.anpf.ro.

(2) În anunțul de participare va fi menționată data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte.

(3) Data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte va fi de minimum 30 de zile de la data publicării anunțului de participare.

(4) În cazul în care, din motive de urgență, respectarea termenului prevăzut la alin. (3) ar cauza prejudiciul autorității contractante, aceasta are dreptul de a accelera aplicarea procedurii de selecție de proiecte prin reducerea numărului de zile, dar nu la mai puțin de 15 zile, cu motivația corespunzătoare cuprinsă în anunțul de participare.

Art. 8. — (1) În etapa de înscriere, potențialii solicitanți vor transmite, conform legii, la sediul autorității contractante o scrisoare de intenție în vederea participării la procedura de selecție de proiecte.

(2) Modelul scrisorii de intenție în vederea participării la procedura de selecție de proiecte din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției persoanelor vârstnice și a persoanelor fără adăpost este prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(3) Modelul scrisorii de intenție în vederea participării la procedura de selecție de proiecte din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției persoanelor victime ale violenței în familie este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta metodologie.

Art. 9. — (1) Autoritatea contractantă va pune la dispoziția solicitanților înscriși documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, respectiv Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național.

(2) Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național va cuprinde:

- a) informații generale privind autoritatea contractantă;
- b) instrucțiuni privind datele limită care trebuie respectate și formalitățile care trebuie îndeplinite;
- c) cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă și documentele care urmează să fie prezentate de solicitant pentru îndeplinirea cerințelor;
- d) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare a proiectului;
- e) criteriile aplicate pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă.

(3) Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național se aprobă prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei, astfel încât să fie posibilă punerea lui la dispoziție potrivit alin. (1).

Art. 10. — Criteriile prevăzute la art. 9 alin. (2) lit. e) nu pot fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă.

Art. 11. — (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspuns scris la orice solicitare de clarificări primită din partea solicitanților înscriși, dar numai la acele solicitări primite cu cel puțin 6 zile înainte de data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte.

(2) Răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări va fi transmis tuturor solicitanților înscriși, cu cel puțin 4 zile înainte de data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a completa din proprie inițiativă, în vederea clarificării, documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect și este obligată să comunice în scris tuturor solicitanților orice astfel de completare în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) Cererile de clarificări împreună cu răspunsul autorității contractante, precum și completările aduse

Ghidului solicitantului specific fiecărui program de interes național vor fi publicate pe site-ul propriu: www.mmssf.ro și <http://sas.mmssf.ro>, respectiv www.anpf.ro.

Art. 12. — Solicitanții vor elabora propunerea tehnică și financiară în concordanță cu cerințele cuprinse în Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național, astfel încât să se asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică și financiară a proiectului.

Art. 13. — Documentația de calificare și propunerea de proiect ale solicitanților se depun în original, 3 copii și în format electronic la registratura autorității contractante până la data limită de depunere prevăzută în anunțul de participare.

Art. 14. — (1) Componenta nominală a comisiei de evaluare și selecționare a fiecărui program de interes național, denumită în continuare *comisie*, precum și regulamentul de organizare și funcționare a acesteia se stabilesc prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei, respectiv prin decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Protecția Familiei.

(2) Proiectele depuse vor fi evaluate de comisie în termen de cel mult 30 de zile de la expirarea datei limită de depunere prevăzute.

(3) În cadrul procesului de evaluare și selecționare comisia poate solicita clarificări de la solicitanți.

(4) Departajarea solicitanților se realizează în baza punctajului obținut conform criteriilor aplicate pentru atribuirea contractului de finanțare, cuprinse în Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național.

(5) Comisia întocmește și înaintează conducătorului autorității contractante lista proiectelor selectate în vederea atribuirii contractului de finanțare, precum și cuantumul finanțării ce urmează a fi acordată solicitantului, prin ordonarea descrescătoare a punctajelor, în limita bugetului aprobat.

(6) Conducătorul autorității contractante aprobă prin ordin, respectiv prin decizie, lista proiectelor care vor fi finanțate.

(7) Rezultatul evaluării propunerilor de proiecte se comunică în scris solicitanților, în termen de cel mult 5 zile de la data stabilirii acestuia, cu precizarea motivelor respingerii, dacă este cazul.

Art. 15. — (1) Acordarea finanțării proiectelor se face pe bază de contract încheiat între autoritatea contractantă, în calitate de finanțator, și solicitant, în calitate de beneficiar.

(2) Modelul-cadru de contract de finanțare se constituie anexă la Ghidul solicitantului specific fiecărui program de interes național.

Art. 16. — (1) Virarea sumelor prevăzute în contractul încheiat în condițiile art. 15 se va face în tranșe.

(2) Prima tranșă, în cuantum de cel mult 30% din valoarea finanțată, se va vira în termen de 15 zile de la semnarea contractului, la cerere.

(3) Următoarele tranșe vor fi virate la cererea beneficiarului, după prezentarea rapoartelor și a documentelor justificative prevăzute în contract.

(4) Monitorizarea implementării și controlul utilizării fondurilor alocate pentru fiecare proiect din cadrul programelor se asigură de către autoritatea contractantă.

(5) Sumele virate de autoritatea contractantă și neconsumate de beneficiar la sfârșitul exercițiului bugetar se restituie la bugetul autorității contractante.

Art. 17. — Finanțarea acordată pentru derularea proiectelor se sistează în cazul în care autoritatea contractantă constată că sumele alocate nu au fost utilizate conform clauzelor prevăzute în contractele de finanțare încheiate.

ANEXA Nr. 1
la metodologie

SCRISOARE DE INTENȚIE

Către Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei
Str. Dem. I. Dobrescu nr. 2—4, intrarea B, sectorul 1, București, cod 70119
Nr. telefon/fax — telefon 021/315.71.43; fax 021/310.05.99; cmanu@mmssf.ro

Ca urmare a anunțului de participare privind organizarea selecției publice de proiecte din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției persoanelor vârstnice și a persoanelor fără adăpost, noi,

(titulatura completă, adresă, telefon, fax, email)

ne exprimăm prin prezenta interesul de a participa, în calitate de solicitant, la procedura de selecție organizată pentru următorul program de interes național:

1.
2.

Solicitantul,

.....
(numele, prenumele și funcție)

Data completării

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 2
la metodologie

SCRISOARE DE INTENȚIE

Către Agenția Națională pentru Protecția Familiei
Str. Dem. I. Dobrescu nr. 2—4, intrarea D, sectorul 1, București, cod 70119
Nr. telefon/fax — telefon 021/314.83.22; fax 021/314.82.45; dodicadeea@gmail.com

Ca urmare a anunțului de participare privind organizarea selecției publice de proiecte din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor victime ale violenței în familie, noi,

(titulatura completă, adresă, telefon, fax, email)

ne exprimăm prin prezenta interesul de a participa, în calitate de solicitant, la procedura de selecție organizată pentru următorul program de interes național:

1.
2.

Solicitantul,

.....
(numele, prenumele și funcție)

Data completării

.....

Semnătura

.....

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 489/2005 pentru aprobarea Reglementării tehnice „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P 100-1/2004

În temeiul art. 2 pct. 45 și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 489/2005 pentru aprobarea Reglementării tehnice „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P 100-1/2004, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 462 și 462 bis din 31 mai 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 16 luni de la data publicării lui.”

2. După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 2¹, cu următorul cuprins:

„Art. 2¹. — (1) La 12 luni de la publicarea prezentului ordin, reglementarea tehnică prevăzută la art. 1 se utilizează experimental, pentru o perioadă de tranziție de 4 luni, pentru proiectarea clădirilor noi, dacă proiectantul consideră necesar.

(2) Verificarea proiectelor pe perioada de tranziție se face utilizându-se prevederile reglementărilor tehnice în vigoare.

(3) Clădirile noi a căror proiectare începe ulterior datei intrării în vigoare a prezentului ordin se proiectează și se verifică în conformitate cu prevederile reglementării tehnice prevăzute la art. 1.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării lui.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

București, 28 aprilie 2006.
Nr. 667.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

pentru autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „Expres Broker de Asigurare“ — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 20 aprilie 2006, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale „Expres Broker de Asigurare“ — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială „Expres Broker de Asigurare“ — S.R.L., cu sediul social în București, str. Turnu Măgurele nr. 66, corp A, sectorul 4, nr. de ordine în registrul comerțului J40/1368 din 31 ianuarie 2006, cod unic de înregistrare 18331236, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare, dar nu mai devreme de data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Societatea prevăzută la art. 1 are obligația de a prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Nicolae Eugen Crișan

București, 25 aprilie 2006.
Nr. 114.327.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 115705