



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 848

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 20 septembrie 2005

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 379 din 7 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 58/1998 privind activitatea bancară, precum și ale art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 și art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	1-4	53.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind lista cuprinzând țările terțe sau părți ale țărilor terțe și condițiile de certificare veterinară, sănătate animală și publică pentru importul în Comunitatea Europeană al anumitor animale vii și al cărnii proaspete provenite de la acestea și preluarea acestor liste și condiții pentru importul în România .....
Decizia nr. 401 din 14 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă .....	4-6		15-16
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		★	
125. — Ordonanță de urgență privind acordarea unui sprijin direct al statului producătorilor agricoli care dețin și/sau exploatează plantații viticole cu soiuri nobile .....	6-15	Rectificări.....	16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 379 din 7 iulie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 58/1998 privind activitatea bancară, precum și ale art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 și art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (2) din Legea bancară nr. 58/1998, precum și ale art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 și art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „ELEMAR STAR” — S.R.L. din Călărași, Marian Lazăr și Lenuța Lazăr în Dosarul nr. 2.549/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

În acest sens, cu privire la dispozițiile art. 58 alin. (2) din Legea bancară nr. 58/1998 și ale art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă, arată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei, astfel încât excepția de neconstituționalitate cu un atare obiect este inadmisibilă. În ceea ce privește celelalte dispoziții legale criticate, acestea reprezintă norme de procedură ce nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorii excepției și, ca atare, susținerea privind neconstituționalitatea lor este neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.549/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Legea bancară nr. 58/1998, precum și ale art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 și art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „ELEMAR STAR” — S.R.L. din Călărași, Marian Lazăr și Lenuța Lazăr într-o cauză ce are ca obiect soluționarea cererii de revizuire formulate împotriva Deciziei nr. 126 din 20 ianuarie 2004, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, într-o argumentare amplă, în care, pe lângă invocarea unor texte constituționale considerate a fi încălcate, se fac numeroase referiri la dispoziții din Codul de procedură civilă, din Codul civil, din alte legi, precum și la jurisprudența unor instanțe judecătorești, inclusiv la hotărâri pronunțate în alte cauze în care sunt părți, autorii excepției susțin, în esență, următoarele:

Dispozițiile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 58/1998, potrivit cărora contractele de credit financiar și garanțiile reale și personale constituie titlu executoriu, încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 21 și 123 devenit, după republicarea Constituției, art. 124. Autorii excepției susțin că prevederile legale criticate care dau putere de titlu executoriu contractelor de credit bancar, precum și garanțiilor reale și personale contravin unor dispoziții din legislația civilă și procesual civilă, referindu-se în acest sens la unele hotărâri pronunțate de instanțele judecătorești. Se mai arată, în susținerea excepției, că „dispozițiile Legii nr. 58/1998 și normele sale de aplicare încalcă prevederile art. 15 din Constituția României, conform cărora *«Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile».*”

De asemenea, autorii excepției susțin că dispozițiile art. 327 alin. 1, raportate la prevederile art 1201 din Codul civil și art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă, nu au în vedere anumite competențe ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, competențe evidențiate de practica judiciară a acestei instanțe, și „permit invocarea autorității de lucru judecat a unei hotărâri pronunțate într-un dosar anterior, al cărui obiect (...) este diferit de obiectul dosarului în curs de soluționare”, ceea ce creează un prejudiciu autorului excepției. De asemenea, apreciază că aceste texte legale „operează, practic, selectiv, în funcție de instanța de judecată investită cu judecarea pricinii”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă, autorii excepției apreciază că sunt neconstituționale, întrucât permit executarea silită a unui imobil în lipsa încuviințării instanței de recurs care a pronunțat o hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel încât, „scriptic, acest text de lege impune constituirea titlului executoriu înaintea începerii urmăririi și executării silite”. Așa fiind, arată că art. 379 din Codul de procedură civilă contravine prevederilor art. 51 [devenit art. 1 alin. (5) în Constituția republicată], ale art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 123 [devenit art. 124 alin. (1) și (2) în Constituția republicată].

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, iar textele de lege vizate de autorul excepției nu contravin prevederilor constituționale invocate. Totodată arată că în cauza de față, ce are ca obiect o cerere de revizuire, nu pot fi examinate, sub aspectul controlului de constituționalitate, decât dispozițiile referitoare la condițiile de admisibilitate a revizuirii, reglementate la art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă, nu și cele ale art. 56 alin. (2) din Legea nr. 58/1998, ale art. 327 alin. 1 sau ale art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care nu au legătură cu soluționarea cauzei. Instanța arată că susținerea excepției este prolixă și confuză, fără a se motiva în vreun fel neconstituționalitatea art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă, ceea ce face imposibilă exprimarea unui punct de vedere argumentat cu privire la acest articol.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă reprezintă o reglementare stabilită prin lege, conformă cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, care asigură în mod egal accesul la justiție tuturor persoanelor interesate în exercitarea aceluiași drepturi și interese legitime, inclusiv prin folosirea mijloacelor procedurale privind promovarea cererii de revizuire a unei hotărâri judecătorești. Totodată menționează că excepția, astfel cum a fost formulată, nu conține nici o critică de neconstituționalitate referitoare la art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă. În ceea ce privește celelalte dispoziții legale menționate ca obiect al excepției, Guvernul observă că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate față de art. 16 din Constituție, întrucât textele de lege criticate se aplică tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe criterii arbitrar. De asemenea, apreciază că nu poate fi reținută nici contrarietatea cu prevederile art. 21 și 124 din Constituție, deoarece dispozițiile criticate conțin norme de procedură, referitoare la modul de soluționare a cererii de revizuire, pe care legiuitorul este liber să le adopte potrivit competenței sale stabilite de art. 126 alin. (2) din Constituție. De altfel, textele legale criticate asigură accesul liber și egal la o instanță independentă și imparțială,

contribuind la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și la îndeplinirea condițiilor unui proces echitabil. Avocatul Poporului arată că nu se încalcă nici dreptul la apărare al revizuentului, întrucât prin exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii instanței, date asupra revizuirii, se oferă acestuia suficiente garanții pentru a formula pretenții și apărări.

Cu referire la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, opinează în sensul lipsei lor de relevanță în cauza de față.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate de prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (2) din Legea bancară nr. 58/1998, precum și ale art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 și art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la dispozițiile art. 56 alin. (2) din Legea bancară nr. 58/1998, anterior sesizării Curții Constituționale acest act normativ a fost republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 24 ianuarie 2005, cu un nou titlu, și anume Legea privind activitatea bancară, iar ca urmare a renumerotării textelor art. 56 alin. (2) a devenit art. 79 alin. (2), având același conținut. Ca atare, Curtea urmează a se pronunța asupra acestor din urmă dispoziții legale, potrivit cărora *„Contractele de credit bancar, precum și garanțiile reale și personale, constituite în scopul garantării creditului bancar, constituie titluri executorii”*.

În ceea ce privește dispozițiile art. 322 pct. 7, art. 327 alin. 1 (raportat la dispozițiile art. 322 pct. 7 și art. 720<sup>9</sup> din Codul de procedură civilă, precum și la art. 1201 din Codul civil) și ale art. 379 alin. 1 (raportat la art. 404<sup>1</sup> alin. 1 și art. 404<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă), acestea au următorul conținut:

— Art. 322 pct. 7: *„Revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]*

*7. dacă există hotărâri definitive potrivit date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate.*

*Aceste dispoziții se aplică și în cazul când hotărârile potrivit date sunt date de instanțe de recurs. În cazul când una dintre instanțe este Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță;”*

— Art. 327 alin. 1: *„Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, iar în cazul hotărârilor definitive potrivit date, ea va anula cea din urmă hotărâre.”*

Art. 379 alin. 1, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 144 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de

procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, are următoarea redactare: *„Nici o urmărire asupra bunurilor mobile sau imobile nu poate avea loc decât pentru o creanță certă, lichidă și exigibilă.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24, art. 51 [devenit art. 1 alin. (5) în Constituția republicată], precum și art. 123 [devenit art. 124 alin. (1) și (2)], care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (5): *În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*;

— Art. 15 alin. (2): *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*;

— Art. 16 alin. (1) și (2): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*;

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”*;

— Art. 24: *„(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”*;

— Art. 124: *„(1) Justiția se desfășoară în numele legii.*

*(2) Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia fac abstracție de competența Curții și procedează la o analiză critică exhaustivă a întregului proces, cu înfățișarea pe larg a ceea ce se pretinde a constitui erori de judecată săvârșite de instanțe în diferitele faze procesuale, considerând că sorgintea acestor erori nu se află în aplicarea greșită a legii, ci în caracterul neconstituțional al textelor de lege incidente.

Or, neconstituționalitatea reprezintă o stare organică a unei norme juridice legale și nu poate fi dedusă dintr-o interpretare discutabilă, realizată în procesul de aplicare a sa la o situație concretă, care constituie obiectul competenței exclusive a instanțelor de judecată.

Curtea constată, că față de obiectul cauzei de față, și anume revizuire, în temeiul art. 322 pct. 7 din Codul de procedură civilă, critica de neconstituționalitate cu referire la dispozițiile art. 79 alin. (2) din Legea nr. 58/1998 și ale art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu poate fi primită, întrucât reglementările cuprinse în aceste articole de lege nu au legătură cu soluționarea litigiului, astfel încât excepția de neconstituționalitate cu un atare obiect urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

În ceea ce privește dispozițiile art. 322 pct. 7 și ale art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, acestea reprezintă norme de procedură care nu relevă însă nici o contradicție cu textele constituționale de referință invocate, așa încât, cu referire la acestea, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 58/1998 privind activitatea bancară și ale art. 379 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „ELEMAR STAR” — S.R.L. din Călărași, Marian Lazăr și Lenuța Lazăr în Dosarul nr. 2.549/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 7 și ale art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori în dosarul mai sus menționat.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 401

din 14 iulie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihaela Gheorghiu în Dosarul nr. 2.054/2004 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile.

Față de părțile Mihaela Gheorghiu și Dan Niculescu procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că pe confirmarea de primire a telegramii expediate către partea Vlad Gheorghe Ihora figurează mențiunea „destinatar mutat de la domiciliu”. Citarea s-a făcut la domiciliul părții indicat în citativul existent la dosarul instanței care a sesizat Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra acestui aspect, consideră că se impune aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 98 din Codul de procedură civilă.

Curtea dispune aplicarea art. 98 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește partea Vlad Gheorghe Ihora.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că partea Dan Niculescu a depus o cerere de amânare a judecării cauzei, motivată de faptul că nu i s-au comunicat înscrisurile existente în dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de amânare.

Curtea respinge cererea de amânare, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat nu aduce atingere art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, întrucât instanța are posibilitatea de a dispune asupra cuantumului onorariului de avocat pe baza criteriilor conținute de dispozițiile legale criticate, și anume valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa, de exemplu *Cauza Almeida, Garrett și alții contra*

*Portugaliei* (2000), apreciază asupra cheltuielilor de judecată în sensul micșorării cuantumului solicitat de părți.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.054/2004, **Tribunalul București – Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mihaela Gheorghiu într-o cauză având ca obiect recursul împotriva unei sentințe civile prin care s-au acordat numai o parte din cheltuielile de judecată solicitate, ca urmare a aplicării art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul apreciază că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 11 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (2), art. 31 alin. (3) și art. 52 alin. (1) din Constituție. În acest sens arată că instanța de judecată nu este îndreptățită să dispună asupra cuantumului onorariului de avocat, stabilit în contractul de asistență juridică, exprimând rezultatul acordului dintre client și avocatul său, în raport de complexitatea cauzei, cu atât mai mult cu cât un tablou al onorariilor minimale nu există.

**Tribunalul București – Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât instanța de judecată are posibilitatea de a se pronunța asupra cuantumului onorariului de avocat prin aprecierea muncii depuse de acesta în desfășurarea procesului. Micșorarea de către instanța de judecată a cuantumului onorariului de avocat nu reprezintă o sancțiune aplicată activității acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că posibilitatea instanței de judecată de a aprecia valoarea onorariului stabilit prin convenția dintre avocat și clientul său nu numai că nu încalcă prevederile constituționale referitoare la accesul la justiție și dreptul la apărare, dar chiar vine în completarea prevederilor legale care dau expresie acestor principii. Este un drept recunoscut instanței de judecată, în exercitarea funcției sale generale, de a urmări buna desfășurare a procesului, pentru a se evita exercitarea abuzivă a unor drepturi, inclusiv în raporturile dintre avocat și client. Acest drept este acordat judecătorului în considerarea rolului pe care îl are în desfășurarea procesului și care îi oferă posibilitatea unei imagini de ansamblu asupra complexității cauzei și muncii îndeplinite de avocat.

Lipsa unui tablou al onorariilor minimale, la care face trimitere textul de lege criticat, nu atrage neconstituționalitatea acestuia, criteriile de apreciere a valorii onorariului fiind expres menționate și excluzând arbitriul.

Dispozițiile art. 11 alin. (2) din Constituție nu sunt incidente în cauză.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispoziția legală criticată privind dreptul judecătorilor ca, motivat, să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit tabloului onorariilor minimale, nu îngrădește sub nici un aspect accesul liber la justiție, nu încalcă dreptul părților la un proces echitabil și nici la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. De asemenea, dispoziția legală criticată nu aduce atingere nici dreptului la apărare, întrucât nu este de natură să împiedice părțile de a fi asistate în tot cursul procesului de un avocat ales sau numit din oficiu. În plus, textul de lege criticat obligă judecătorul ca în tot ceea ce interesează soluționarea procesului să asigure exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor participanților la proces, în spiritul și litera legii.

Textele art. 11 și 52 din Constituție nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 274 alin. 3: *„Judecătorii au însă dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivit de mici sau de mari, față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (2), art. 31 alin. (3) și art. 52 alin. (1) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 11 alin. (2): *„Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”;*

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*“;

— Art. 24 alin. (2): *„În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”*;

— Art. 31 alin. (3): *„Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională.”*;

— Art. 52 alin. (1): *„Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, dintre textele de referință menționate, singurul care, prin domeniul de reglementare, ar putea fi considerat relevant este numai art. 24 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia *„În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”*, și aceasta doar prin prisma raționamentului că dreptul de a fi asistate de un avocat ales, ceea ce constituie regula în materie, presupune în mod necesar angajarea acestuia pe calea unei convenții, cu plata unui onorariu stabilit de comun acord. Acceptând un asemenea raționament, nimic nu

interzice, în absența unei prevederi constituționale exprese, consacrarea prin lege a prerogativei instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocațial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse.

O asemenea prerogativă este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Or, opozabilitatea sa față de partea potrivnică, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin hotărârea judecătorească prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

În sensul celor arătate este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, investită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui quantum rezonabil.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihaela Gheorghiu în Dosarul nr. 2.054/2004 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind acordarea unui sprijin direct al statului producătorilor agricoli care dețin și/sau exploatează plantații viticole cu soiuri nobile

Având în vedere situația deosebit de grea a patrimoniului viticol ca urmare a acțiunii factorilor naturali negativi din ultimii 4 ani, dar mai ales a condițiilor meteorologice din ultima perioadă a acestui an, cu repercusiuni asupra producției anului în curs și a anului viitor, și chiar a dispariției butucilor de viță nobilă, se impune acordarea unui sprijin financiar pe

anul 2005, constând în bonuri valorice pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, cu finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Pentru salvarea plantațiilor viticole se impune adoptarea în regim de urgență a unor măsuri speciale pentru asigurarea viabilității plantațiilor viticole și stoparea dispariției în masă a butucilor de viță-de-vie, cu consecințe negative de ordin socioeconomic, și evitarea diminuării patrimoniului viticol, ceea ce ar însemna ca România să nu poată beneficia de rezultatele obținute la negocierile cu Comisia Uniunii Europene la capitolul VII „Agricultură”, subcapitolul „Vie—vin”.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Pentru protejarea și maturarea elementelor anuale de creștere a butucilor de viță-de-vie din soiuri nobile în toamna anului 2005, statul sprijină producătorii agricoli prin acordarea sumei de 150 lei (RON)/ha, pentru suprafețele cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, înscrise în Registrul plantațiilor viticole, pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru.

(2) Sprijinul financiar prevăzut la alin. (1) se acordă prin atribuirea gratuită de bonuri valorice, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru.

(3) Beneficiarii sprijinului prevăzut la alin. (1) sunt:

a) producătorii agricoli, persoane fizice, care au în proprietate suprafețe de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile pe care le exploatează;

b) societățile agricole sau formele asociative fără personalitate juridică, constituite conform Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, care exploatează plantații viticole cu soiuri nobile;

c) societățile comerciale înființate în conformitate cu Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, care exploatează direct terenuri cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile;

d) arendașii care exploatează teren cultivat cu viță-de-vie din soiuri nobile conform prevederilor Legii arendării nr. 16/1994, cu modificările și completările ulterioare, care au prevăzută în contract o clauză prin care pot prelua subvenția acordată de stat sub diferite forme proprietarilor; în lipsa clauzei menționate anterior, subvenția se acordă proprietarului;

e) unitățile de cercetare și dezvoltare și din învățământul agricol care dețin și exploatează suprafețe viticole.

(4) Beneficiarii sprijinului prevăzuți la alin. (3) primesc bonuri valorice gratuite pentru suprafețele cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, declarate și înscrise în Registrul plantațiilor viticole.

Art. 2. — (1) Sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, se acordă beneficiarilor prevederilor art. 1 alin. (3), pe baza cererii scrise al cărei model este prevăzut în anexele nr. 2 a) și 2 b).

(2) Pot beneficia de acest sprijin numai cultivatorii de plantații viticole cu soiuri nobile, care au efectuat lucrările de întreținere a plantațiilor, cum sunt dirijarea și legatul lăstarilor, cârnitul, combaterea buruienilor, care permit aplicarea eficientă a tratamentelor anticriptogamice cu o substanță pe bază de cupru, ce favorizează maturarea lemnului anual și scăderea rezervei de boli.

(3) Cererile solicitanților sprijinului, însoțite de acte ce fac dovada dreptului de proprietate asupra terenului sau de contractul de arendare a suprafețelor cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, și de înscrierile din Registrul plantațiilor viticole, se depun în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la primăriile comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București, pe raza cărora se află amplasat terenul.

(4) Cererea se verifică de către reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură ori al sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, se vizează de către primar și se aprobă de direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București.

(5) Cererile solicitanților sprijinului sunt înregistrate de către reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură ori al sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, într-un registru de evidență a cererilor pentru acordarea unui sprijin direct al statului producătorilor agricoli prevăzuți la art. 1 alin. (3), pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, pentru anul 2005.

(6) Reprezentanții centrului agricol sau ai centrului comunitar pentru cadastru și agricultură ori ai sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală întocmesc lista producătorilor agricoli care solicită sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

(7) În situația în care un beneficiar al sprijinului prevăzut la art. 1 alin. (3) are teren cultivat cu viță-de-vie din soiuri nobile, în suprafață de peste 0,1 ha, aflat în mai multe localități, acesta formulează cerere și primește sprijinul direct al statului de la primăria din localitatea în care este situat terenul.

(8) Lista producătorilor agricoli care solicită sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile se afișează la sediul primăriilor comunelor, orașelor, municipiilor sau sectoarelor municipiului București, în termen de 5 zile de la data depunerii cererilor pentru solicitarea sprijinului financiar.

(9) Producătorii agricoli, beneficiari ai sprijinului direct, care au fost omiși în lista producătorilor care au solicitat sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din

soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, sau căroră li s-a stabilit o sumă în lei mai mică decât cea convenită pot depune contestații la sediul primăriilor în termen de 5 zile de la data afișării listei.

(10) Primarii, împreună cu reprezentanții direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București sau reprezentanții sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, soluționează contestațiile în termen de 5 zile de la data depunerii acestora și dispun, după caz, întocmirea listelor suplimentare.

Art. 3. — În termen de 5 zile de la data afișării, listele producătorilor agricoli care solicită sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivat cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, se înaintează direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București, pentru validare, centralizare și decontare a cererilor aprobate în vederea acordării sprijinului.

Art. 4. — (1) Sprijinul în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha, se acordă producătorilor agricoli pe măsura depunerii cererilor, aprobării acestora și întocmirii listelor.

(2) Sprijinul alocat se va distribui beneficiarilor o singură dată, sub formă de bonuri valorice a căror valoare însumată nu poate depăși 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile.

(3) Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală județeană sau a municipiului București, prin reprezentantul desemnat pentru localitatea respectivă, eliberează bonurile valorice pe baza listelor întocmite de reprezentanții centrului agricol sau ai centrului comunitar pentru cadastru și agricultură ori ai sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală.

(4) Sprijinul alocat se acordă numai în situația în care beneficiarii acestui sprijin au executat până la data depunerii cererii de solicitare a sprijinului lucrările agrotehnice care să permită aplicarea eficientă a tratamentelor anticriptogamice, în special întreținerea corespunzătoare a solului și executarea lucrărilor și operațiilor în verde obligatorii, cum sunt legarea, dirijarea și cârnitul lăstarilor, combaterea buruienilor.

Art. 5. — (1) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București vor emite decizii de constituire a unor comisii de verificare a respectării prevederilor art. 4 alin. (4).

(2) Comisiile sunt formate din cel puțin 3 membri, reprezentanți ai Inspecției de stat pentru controlul tehnic vitivinicol, ai unității fitosanitare județene și ai centrelor agricole de la nivelul localităților.

(3) Comisiile constituite conform alin. (2) răspund de alocarea sprijinului cu respectarea prevederilor art. 4 alin. (4).

Art. 6. — Sumele necesare acordării sprijinului direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha producătorilor

agricoli se asigură din bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Art. 7. — (1) Reprezentanții sucursalelor județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, ai direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală sau ai centrului comunitar pentru cadastru și agricultură verifică suprafețele cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile pentru care s-a acordat producătorilor agricoli sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha, conform celor declarate în cererea întocmită de beneficiarul sprijinului, și întocmesc procesele-verbale de recepție, regularizare și restituire, până la data de 15 noiembrie 2005, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.

(2) Procesele-verbale de recepție, regularizare și restituire se înregistrează într-un registru special.

Art. 8. — (1) Tipărirea bonurilor valorice se realizează pe bază de contract încheiat între Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A., în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2000 privind înființarea Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 402/2001, cu modificările și completările ulterioare, pe hârtie care să asigure bonului valoric elemente de siguranță, conform modelului prezentat în anexa nr. 1.

(2) Fondurile necesare tipării bonurilor valorice se asigură din prevederile bugetare aprobate Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(3) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale va împuternici direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală să ridice bonurile valorice, pe bază de proces-verbal, de la Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A.

(4) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București vor repartiza bonurile valorice primăriilor, pe bază de proces-verbal, pentru a fi păstrate până în momentul distribuirii acestora de persoanele desemnate prin decizie emisă de direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București, conform listelor întocmite.

(5) Bonurile valorice se acordă astfel:

a) beneficiarilor prevăzuți la art. 1 alin. (3) lit. a), precum și celor prevăzuți la art. 1 alin. (3) lit. d), în situația în care sunt persoane fizice și au prevăzută în contractul de arendare o clauză prin care pot prelua subvenția acordată de stat sub diferite forme proprietarilor, pe baza actului de identitate;

b) beneficiarilor, persoane juridice, prevăzuți la art. 1 alin. (3) lit. b), c), d) și e), pe bază de împuternicire eliberată în acest sens de conducerea persoanei juridice.

(6) În cazul moștenitorilor care dețin terenuri agricole în indiviziune, bonurile valorice se pot ridica de moștenitorul care va prezenta împuternicirea celorlalți comoștenitori.

(7) Furnizorii de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, care primesc bonuri valorice, vor emite facturi cu mențiunea „Cu plata pe bază de bonuri valorice pentru producătorii agricoli”, incluzând și taxa pe valoarea adăugată, pe care le vor completa cu datele de identificare ale bonului valoric.



(8) În cazul în care valoarea facturii este mai mare decât valoarea bonului valoric, diferența va fi suportată de producătorii agricoli, iar pe factură furnizorii de inputuri vor face mențiunea „Suma de ... lei (RON), cu plata pe bază de bonuri valorice pentru producătorii agricoli și diferența cu plata în .... lei (RON)”.

(9) Furnizorii de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru vor depune centralizatorul facturilor emise în baza bonurilor valorice la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală județeană și a municipiului București, pe a cărei rază sunt înregistrați beneficiarii prevăzuți la art. 1 alin. (3), conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, împreună cu exemplarul nr. 3 al facturilor emise, și bonurile valorice originale prevăzute în facturile emise.

(10) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București și sucursalele județene și a municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală au obligația de a verifica documentația prezentată din punctul de vedere al încadrării în prevederile legale și autenticitatea bonurilor valorice.

(11) Pe baza documentației depuse de furnizori, direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București întocmesc următoarele situații:

a) centralizatorul sumelor solicitate de furnizori, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6;

b) situația centralizatoare a sumelor necesare decontării bonurilor valorice, conform modelului prevăzut în anexa nr. 7, pe care o transmit Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(12) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în baza situației centralizatoare a sumelor necesare decontării bonurilor valorice, solicită Ministerului Finanțelor Publice deschiderea creditelor bugetare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 8.

(13) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor Publice a cererii pentru deschiderea creditelor bugetare, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale alimentează conturile direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București, pentru a dispune operativ de sumele de plată necesare decontării facturilor emise de furnizorii de inputuri.

(14) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București virează sumele solicitate de furnizorii de inputuri conform centralizatorului sumelor solicitate de furnizori, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 6.

(15) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București primesc spre decontare bonuri valorice pentru achiziționarea de substanțe

anticriptogamice pe bază de cupru până la data de 10 decembrie 2005.

(16) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București au obligația să păstreze timp de cel puțin 5 ani facturile decontate și bonurile valorice depuse de furnizori, precum și matca rămasă după distribuirea bonurilor valorice.

(17) Bonurile valorice pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, neutilizate până la data de 1 decembrie 2005, își pierd valabilitatea, devenind nule.

(18) Beneficiarii bonurilor valorice și furnizorii de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, care primesc bonuri valorice pentru plata acestora, au obligația de a le păstra în stare perfectă. Bonurile valorice deteriorate, a căror autenticitate nu poate fi dovedită, nu sunt valabile și nu pot fi plătite.

Art. 9. — (1) Înstrăinarea, deteriorarea sau pierderea registrului de înregistrare a cererilor pentru acordarea sprijinului direct al statului producătorilor agricoli în valoare de 150 lei (RON)/ha pentru suprafețele de teren cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, mai mari de 0,1 ha inclusiv, și/sau a proceselor-verbale de recepție, regularizare și restituire constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 2.000 lei (RON).

(2) Încasarea sumelor de la bugetul de stat în mod necuvenit, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare prevăzute în anexele nr. 2a) și 2b), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei (RON) la 5.000 lei (RON), precum și cu obligarea la restituirea sprijinului încasat nejustificat și la plata penalităților prevăzute de legislația fiscală în vigoare.

Art. 10. — (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 9 se fac de către împuterniciții ai Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art. 9, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.

Art. 11. — Prevederile art. 9 și 10 referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Anexele nr. 1—8 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Nicolae Flaviu Lazin,**



secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 8 septembrie 2005.

Nr. 125.

 <p><b>GUVERNUL ROMÂNIEI</b> Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale</p> <p><b>BON VALORIC</b> pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice, pe baza de cupru pentru viticultură</p> <p>(Valoarea în cifre)..... (Valoarea în litere)..... Seria...nr..... Data..... VALABIL PÂNĂ LA 1 dec 2005</p>	ELEMENT DE SECURIZARE	 <p><b>GUVERNUL ROMÂNIEI</b> Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale</p> <p><b>BON VALORIC</b> pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice, pe baza de cupru pentru viticultură</p> <p>(Valoarea în cifre)..... (Valoarea în litere)..... Seria...nr..... Data..... VALABIL PÂNĂ LA 1 dec 2005</p>	ELEMENT DE SECURIZARE
--	-----------------------	--	-----------------------

Beneficiar:

Beneficiar:

Semnatura și stampila  
directiei agricoleSemnatura și stampila  
directiei agricoleESTE INTERZISĂ VANZAREA/CUMPARAREA  
ACESTUI BON VALORIC SUB SANCTIUNEA  
NULITĂȚII

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 2 a)

Comuna (orașul, municipiul) .....

Nr. de înregistrare ..... din .....

Se aprobă  
 Directorul executiv  
 al Direcției pentru Agricultură  
 și Dezvoltare Rurală,

Vizat  
 Primar,  
 (semnătura și ștampila)

**C E R E R E**

**pentru acordarea unui sprijin financiar persoanelor fizice ce dețin sau/și exploatează plantații viticole cu soiuri nobile pe suprafețe mai mari de 0,1 ha și înscrise în Registrul plantațiilor viticole**

Domnul/Doamna ....., domiciliat/domiciliată în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., B.I./C.I. seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată la data de ..... de ....., CNP .....

În baza actelor doveditoare anexate la prezenta cerere, exploatez individual ...ha / în exploatație agricolă fără personalitate juridică .... ha / am în arendă ... ha vie nobilă și solicit sprijin pentru:

Specificație	Suprafața — ha —	Sprijinul acordat — lei (RON)/ha —	Total sprijin — lei (RON) —	Registrul plantațiilor viticole Nr. fișei de calculator
Achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru				
<b>TOTAL:</b>		x		x

Declar pe propria răspundere că suprafețele corespund documentelor legale și că le exploatez conform tehnologiilor de cultură specifice, de care am luat cunoștință.

Pe baza celor prezentate, solicit atribuirea sprijinului financiar direct acordat în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2005.

Menționez că am depus cerere pentru sprijin financiar și în localitatea ..... pentru suprafața de ..... ha.

Mă oblig să particip la recepționarea lucrărilor conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2005 și să restitui sumele primite în condițiile în care nu realizez lucrările pentru care am solicitat sprijin financiar.

*Beneficiarul sprijinului,*  
 .....  
 (semnătura)

**AVIZ**  
 Comisia de verificare numită prin  
 Decizia nr. ....  
 Direcția pentru Agricultură și  
 Dezvoltare Rurală .....

.....  
 .....

Data .....

*ANEXA Nr. 2 b)*

Comuna (orașul, municipiul) .....

Județul .....

Nr. de înregistrare ..... din .....

Se aprobă  
 Directorul executiv  
 al Direcției pentru Agricultură  
 și Dezvoltare Rurală,

Vizat  
 Primar,  
 (semnătura și ștampila)

**C E R E R E**

**pentru acordarea unui sprijin financiar pentru societăți comerciale înființate în conformitate cu Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, societăți agricole sau forme asociative fără personalitate juridică constituite conform Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, unități de cercetare și dezvoltare și din învățământul agricol care dețin și exploatează suprafețe viticole**

Domnul/Doamna ....., domiciliat/domiciliată în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., B.I./C.I. seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată la data de ..... de ....., CNP ....., în calitate de împuternicit al unității ..... care deține și exploatează suprafața viticolă de ..... ha

Specificație	Suprafața — ha —	Sprijinul acordat — lei (RON)/ha —	Total sprijin — lei (RON) —	Registrul plantațiilor viticole Nr. fișei .....
Achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru				
<b>TOTAL:</b>		<b>x</b>		<b>x</b>

Declar pe propria răspundere că suprafețele corespund documentelor legale și că le exploatez conform tehnologiilor de cultură specifice, de care am luat cunoștință.

Pe baza celor prezentate, solicit atribuirea sprijinului financiar direct acordat în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2005.

Menționez că am depus cerere pentru sprijin financiar și în localitatea ..... pentru suprafața de ..... ha.

Mă oblig să particip la recepționarea lucrărilor conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2005 și să restitui sumele primite în condițiile în care nu achiziționez substanțele anticriptogamice pe bază de cupru.

*Beneficiarul sprijinului,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

**AVIZ**

Comisia de verificare numită prin  
 Decizia nr. ....  
 Direcția pentru Agricultură și  
 Dezvoltare Rurală .....

ANEXA Nr. 3

Comuna (orașul, municipiul) .....

Județul .....

Nr. .... din .....

Vizat  
Direcția pentru Agricultură  
și Dezvoltare Rurală

## LISTA

**producătorilor agricoli care solicită sprijinul direct al statului în valoare de 150 lei (RON)/ha, atribuit sub formă de bonuri valorice, pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru**

Nr. crt.	Persoane fizice/ persoane juridice	Achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru		Total suma solicitată lei (RON)
		Suprafața — ha —	Total sprijin — lei (RON)/ha —	Total sprijin — lei (RON) —
		150		
<b>TOTAL:</b>		X		

Primar,

.....  
(semnătura și ștampila)

Centrul agricol

.....  
(semnătura)

Reprezentant al sucursalei Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală/reprezentant al centrului agricol/reprezentant al centrului comunitar pentru cadastru

.....  
(semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 4

Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală  
Nr. .... din .....

## PROCES-VERBAL

## de recepție, regularizare și restituire

Beneficiarul sprijinului de 150 lei (RON)/ha constând în bonuri valorice pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru,  
domnul/doamna ....., cu domiciliul în localitatea .....,  
str. .... nr. ...., județul ....., posesor/posesoare al/a B.I./C.I. seria .....  
nr. ...., CNP ....., împreună cu domnul/doamna .....,  
reprezentând centrul agricol sau centrul comunitar pentru cadastru și agricultură .....,  
județul ....., am constatat următoarele:

Beneficiarul sprijinului s-a angajat prin Cererea nr. .... din ..... 2005

## PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE

Suprafața din anexele nr. 2a) și nr. 2b) — ha —	Realizată — ha —	Diferențe — ha —		Observații (calitatea lucrărilor)
		+	-	
Achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru				
<b>TOTAL:</b>				

Beneficiarul sprijinului,

.....  
(semnătura)

Reprezentant al sucursalei Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală/reprezentant al centrului agricol/reprezentant al centrului comunitar pentru cadastru

.....  
(semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 5

Agentul economic (denumirea, adresa, sediul, codul fiscal)  
 Banca Comercială .....  
 Nr. .... data (ziua, luna, anul)

**CENTRALIZATORUL**  
**facturilor emise în baza bonurilor valorice pentru livrarea de substanțe anticriptogamice**  
**pe bază de cupru pentru viticultură**

Nr. crt.	Numărul și data facturii	Valoarea facturii conform bonurilor valorice — mii lei (RON) —	Substanțe anticriptogamice pe bază de cupru	
			Cantitatea (kg)	Valoarea — lei (RON) —
0	1	2	3	4
1.				
2.				
3.				
⋮				
<b>TOTAL:</b>				

*Conducătorul unității,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 6

Direcția pentru Agricultură  
 și Dezvoltare Rurală .....  
 Nr. .... / .....

**CENTRALIZATORUL**  
**sumelor solicitate de furnizori pentru livrarea de substanțe anticriptogamice**  
**pe bază de cupru pentru viticultură**

Nr. crt.	Furnizor	Suma solicitată conform bonurilor valorice — mii lei (RON) —	Substanțe anticriptogamice pe bază de cupru	
			Cantitate (kg)	Valoare — lei (RON) —
0	1	2	3	4
1.				
2.				
3.				
⋮				
<b>TOTAL:</b>				

*Director executiv,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

*Director economic,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 7

Direcția pentru Agricultură  
 și Dezvoltare Rurală.....  
 Nr. .... / .....

**SITUAȚIA CENTRALIZATOARE**  
**a sumelor necesare decontării bonurilor valorice pentru livrarea de substanțe anticriptogamice**  
**pe bază de cupru pentru viticultură**

Nr. crt.	Furnizorul	Suma solicitată conform bonurilor valorice — mii lei (RON) —
0	1	2
1.		
2.		
3.		
⋮		
<b>TOTAL:</b>		<b>x</b>

*Director executiv,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

*Director economic,*

.....  
 (semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 8

Ministerul Agriculturii, Pădurilor  
și Dezvoltării Rurale

Se aprobă  
Ordonator principal de credite,  
.....

**SITUAȚIA CENTRALIZATOARE**  
**a sumelor necesare decontării bonurilor valorice pentru achiziționarea de substanțe**  
**anticroptogamice pe bază de cupru pentru viticultură**

Nr. crt.	Județul	Suma solicitată conform bonurilor valorice — mii lei (RON) —
0	1	2
1.		
2.		
3.		
⋮		
<b>TOTAL:</b>		<b>X</b>

Direcția buget-finanțe  
 Director,  
 .....

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

**ORDIN**

**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind lista cuprinzând țările terțe sau părți ale țărilor terțe și condițiile de certificare veterinară, sănătate animală și publică pentru importul în Comunitatea Europeană al anumitor animale vii și al cărnii proaspete provenite de la acestea și preluarea acestor liste și condiții pentru importul în România**

Văzând Referatul de aprobare nr. 32.303 din 20 mai 2005, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 308/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind lista cuprinzând țările terțe sau părți ale țărilor terțe și condițiile de certificare veterinară, sănătate animală și publică pentru importul în Comunitatea Europeană al anumitor animale vii și al cărnii proaspete provenite de la acestea și preluarea acestor liste și condiții pentru importul în România, denumită în continuare *normă sanitară veterinară*, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Pentru a introduce pe teritoriul comunitar animalele vii și carnea proaspătă provenită de la acestea, originare din România, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutelor veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București, precum și persoanele interesate de efectuarea operațiunilor comerciale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

(2) În cazul în care nu există alte condiții sanitare veterinare stabilite de autoritățile veterinare centrale, până la data la care respectivele state vor solicita alte condiții pentru importul din România de animale vii, exportul acestora în țări terțe se va derula utilizându-se modelele de certificate stabilite în norma sanitară veterinară.

Art. 3. — Condițiile prevăzute în certificatele veterinare sunt obligatorii, trebuie respectate și verificate.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei nr. 79/542/CEE [cu ultimul amendament: Decizia 2005/234/CE (JOCE nr. L 72 din 18 martie 2005, p. 35)], care stabilește o listă cuprinzând țările terțe și părți ale țărilor terțe și condiții de certificare veterinară și sănătate publică și animală pentru importul în Comunitate al anumitor animale vii și al cărnii proaspete de la acestea, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 146 din 14 iunie 1979, p. 15.

Art. 5. — (1) Importul în România al animalelor vii definite la art. 2 lit. a) din norma sanitară veterinară este permis numai dacă acestea corespund prevederilor art. 4—7 din aceeași normă.

(2) Importul în România de carne proaspătă destinată consumului uman, provenită de la animalele definite la art. 2 din norma sanitară veterinară și de la ecvidee, este permis doar dacă o astfel de carne este conformă cu prevederile art. 9—11 din aceeași normă.

(3) În cazul certificatelor veterinare de import în România se înlocuiește sintagma „Uniunea Europeană” cu sintagma „România”.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 7. — (1) Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) În cazul exportului din România de animale vii și de carne proaspătă provenită de la acestea, prevederile prezentului ordin vor intra în vigoare la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) În cazul importului în România de animale vii și de carne proaspătă provenită de la acestea, prevederile prezentului ordin vor intra în vigoare la 90 de zile de la publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Răzvan Țiru**

București, 26 mai 2005.

Nr. 53.

★

#### RECTIFICĂRI

La art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2005 privind instituirea Programului de acordare a unor ajutoare bănești populației cu venituri reduse care utilizează pentru încălzirea locuinței gaze naturale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 20 iulie 2005, se face următoarea rectificare (care aparține Redacției „Monitorul Oficial” Partea I):

— în loc de: „... care face parte integrantă dn prezenta...” se va citi: „... care face parte integrantă din prezenta ...”.

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 048331