



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 586

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 7 iulie 2005

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 289 din 7 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005..... | 2-5 | învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare | 6 |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 614. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 855/1998 privind înființarea Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic | 5 | 629. — Hotărâre pentru aprobarea plății contribuțiilor financiare anuale ale României la resursele comune ale structurilor NATO..... | 6 |
| 615. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru | | 638. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării în domeniul public al municipiului Reșița și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița, județul Caraș-Severin, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“ | 7 |
| DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU | | | |
| | | 369. — Decizie privind numirea președintelui Agenției Naționale pentru Protecția Mediului..... | 8 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 289**

din 7 iunie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Serban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Florentina Baltă | — procuror |
| Patricia Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005, excepție ridicată de Alina Raluca Horhoge, Julieta Maria Morar și de Carmen Mihaela Iosup în dosarele nr. 1.057/2005, nr. 1.058/2005 și nr. 1.059/2005 ale Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ, de Marinela Ciucă, Nicușor Octavian Maier, Mariana Moldovan, Dorina Ola, Ramona Simon, Maria Beldean, Marius Roșca, Eugenia Marina Popa și Ioana Silvia Cealera în Dosarul nr. 233/2005 al Tribunalului Mureș și de Stelian Stoica, Alina Mesaroș, Gabriela Nagy, Crina Ignat, Eniko Eros și Violeta Bucur în Dosarul nr. 234/2005 al aceleiași instanțe, precum și de Adina Maria Cruciatu în Dosarul nr. 801/2005 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 26 mai 2005 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 7 iunie 2005.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 8 și 9 martie 2005 pronunțate în dosarele nr. 1.057/2005, nr. 1.058/2005 și nr. 1.059/2005 ale Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ, încheierile din 8 februarie 2005 pronunțate în dosarele nr. 233/2005 și nr. 234/2005 ale Tribunalului Mureș și Încheierea din 24 martie 2005 pronunțată în Dosarul nr. 801/2005 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005.** Excepția a fost ridicată de Alina Raluca Horhoge, Julieta Maria Morar și Carmen Iosup în cadrul unor cauze de contencios administrativ pentru anularea unor acte administrative referitoare la încadrarea în grade profesionale și categorii de salarizare, precum și de Marinela Ciucă, Nicușor Octavian Maier, Mariana Moldovan, Dorina Ola, Ramona Simon, Maria Beldean, Marius Roșca, Eugenia Marina Popa, Ioana Silvia Cealera, Stelian Stoica, Alina Mesaroș, Gabriela Nagy, Crina Ignat, Eniko Eros, Violeta Bucur și de

Adina Maria Cruciatu cu prilejul soluționării unor litigii de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 contravin dispozițiilor art. 15, art. 16 alin. (1) și (3) și art. 53 din Constituție, precum și prevederilor art. 2, art. 7 și art. 23 pct. 1, 2 și 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 2 pct. 2 și art. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale. În acest sens arată că textul de lege criticat produce efecte retroactive, vizând perioada anilor 2000—2003. De asemenea, susțin că aceste dispoziții legale au caracter discriminatoriu și restrâng exercițiul unor drepturi anterior câștigate, întrucât dispun retrogradarea din funcția și gradul profesional în care au fost încadrați încă din anul 2003. În opinia autorilor excepției, art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 este contrar și prevederilor art. 73 alin. (3) lit. j) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție. În acest sens arată că textul de lege criticat aduce atingere statutului funcționarilor publici și drepturilor acestora, domeniu rezervat legii organice. De asemenea, apreciază că nu există o situație extraordinară care să justifice adoptarea ordonanței de urgență, astfel că se afectează regimul unei instituții fundamentale a statului.

Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată că, prin adoptarea acestui act normativ s-a urmărit reîncadrarea funcționarilor publici corespunzător vechilor elemente de identificare — categorie, clasă și grad —, precum și încadrarea funcționarilor publici care până atunci nu au avut un corespondent în categorie, clasă și grad, în scopul implementării, începând cu anul 2006, a unui nou sistem de salarizare. Așa fiind, nu ar putea fi reținută susținerea potrivit căreia art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 ar aduce atingere unor drepturi sau libertăți, ar crea situații discriminatorii sau ar produce efecte retroactive.

Tribunalul Mureș apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, sens în care arată că prin art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 „se aduc modificări esențiale la statutul funcționarilor publici, fiind afectată cariera funcționarilor publici printr-o reîncadrare a acestora cu efect de retrogradare în gradul profesional”. În continuare, ținând seama de dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție, instanța consideră că „nu a existat nici o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată cu privire la modificarea statutului funcționarilor publici”. În legătură cu acest aspect, remarcă faptul că Guvernul a motivat urgența adoptării acestui act normativ exclusiv sub aspectul reformei salarizării funcționarilor publici, nu și cu privire la modificarea statutului acestora, care este o instituție juridică distinctă. De asemenea, Tribunalul Mureș apreciază că textul de lege criticat contravine și dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât „statutul

funcționarilor publici trebuie privit ca o instituție fundamentală a statului de drept“.

Tribunalul Sibiu – Secția civilă apreciază că art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 este constituțional, întrucât, prin această ordonanță, Guvernul nu a intenționat să modifice o lege, ci, în baza abilitării constituționale, a reglementat o componentă a procesului de accelerare a reformei administrației publice pentru anii 2004–2006.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că ierarhizarea sistemului de salarizare a funcționarilor publici pe categorii, clase și grade profesionale, realizată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004, ține de opțiunea liberă a legiuitorului. Faptul că această nouă ierarhie derogă de la cea prevăzută în Legea nr. 188/1999, respectiv de la Legea nr. 161/2003, nu înseamnă că noile reglementări ar avea efecte retroactive, acestea aplicându-se numai pentru viitor. Dispozițiile legale criticate nu încalcă nici principiul constituțional al egalității în drepturi, întrucât ele se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în aceeași situație. În ceea ce privește dispozițiile art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (3) și art. 53 din Constituție, apreciază că acestea nu au incidență în cauză. Referindu-se la susținerile autorilor excepției, potrivit cărora art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 contravine art. 73 alin. (3) lit. j) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, Guvernul apreciază că aceste susțineri sunt neîntemeiate. În acest sens, arată că interdicția reglementării în domenii ce fac obiectul legilor organice vizează doar ordonanțele emise pe baza unei legi speciale de abilitare, iar nu și ordonanțele de urgență. Situația extraordinară care a impus adoptarea ordonanței de urgență a fost motivată prin interesul social, buna desfășurare a activității în administrația publică și creșterea calității serviciului public, iar măsurile prevăzute în această ordonanță reprezintă o etapă în reforma salarială a funcționarilor publici și au fost adoptate în urma negocierilor cu Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, precum și cu organizațiile sindicale reprezentative ale funcționarilor publici. În sfârșit, Guvernul arată că prin măsurile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 nu sunt afectate drepturile sau libertățile constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că „reîncadrarea funcționarilor publici în funcție de noi criterii stabilite prin lege nu încalcă principiul neretroactivității legii. Astfel, dispozițiile legale invocate modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, fapt pentru care legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze o anumită situație juridică în timpul următor intrării ei în vigoare“. De asemenea, arată că dispozițiile legale nu au caracter discriminatoriu, aplicându-se în mod egal tuturor funcționarilor publici și nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi. În ceea ce privește dispozițiile art. 15 alin. (1) din Constituție, apreciază că acestea nu au relevanță în cauză. Avocatul Poporului apreciază că art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 nu contravine dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. j) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât „interdicția reglementării de către Guvern în domeniul legii organice privește numai ordonanțele adoptate în baza unei legi speciale de abilitare, iar ordonanța de urgență reprezintă un act normativ adoptat de Guvern în

temeiul unei prevederi constituționale, care permite Guvernului, sub controlul strict al Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare“. Reîncadrarea funcționarilor publici conform unor noi criterii este justificată în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2004 „de interesul social, buna desfășurare a activității în administrația publică, creșterea calității serviciului public și constituie situații de urgență și extraordinare“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.091 din 23 noiembrie 2004, dispoziții potrivit cărora: *„Funcționarii publici de execuție salariați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2004 privind unele măsuri în domeniul funcției publice, la categoria A, B sau C, clasa III, gradul 3 se reîncadrează în gradul profesional asistent și beneficiază de salariul de bază prevăzut de prezenta ordonanță de urgență în anexele nr. I–IV, pentru funcția publică de execuție deținută, gradul profesional asistent, treapta 3 de salarizare.“*

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor art. 15, art. 16 alin. (1) și (3), art. 53, art. 73 alin. (3) lit. j) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 15: *„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“

— Art. 16 alin. (1) și (3): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. [...]*

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.“

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

— Art. 73 alin. (3) lit. j): *„Prin lege organică se reglementează: [...] j) statutul funcționarilor publici;“*

— Art. 115 alin. (4) și (6): *„(4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror*

reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. [...]

(6) Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.“

Autorii excepției susțin, de asemenea, că art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 este contrar prevederilor art. 2, art. 7 și art. 23 pct. 1, 2, și 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căroră:

— Art. 2: „1. Fiecare se poate prevala de toate drepturile și de toate libertățile proclamate în prezenta Declarație, fără nici o deosebire, cum ar fi cea întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă situație.

2. Pe lângă aceasta, nu se va face nici o deosebire bazată pe statutul politic, juridic sau internațional al țării sau al teritoriului de care aparține o persoană, fie această țară sau teritoriu independente, sub tutelă, neautonome sau supuse vreunei alte limitări a suveranității.“

— Art. 7: „Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul, fără deosebire, la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.“

— Art. 23: „1. Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la ocrotire împotriva șomajului.

2. Toți oamenii, fără nici o discriminare, au dreptul la salariu egal pentru muncă egală.

3. Orice om care muncește are dreptul la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare care să-i asigure atât lui, cât și familiei sale, o existență conformă cu demnitatea umană și completată, dacă este cazul, cu alte mijloace de protecție socială.“

În sfârșit, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 este raportată și la prevederile art. 2 pct. 2 și art. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, care prevăd că:

— Art. 2 pct. 2: „Statele părți la prezentul pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă împrejurare.“

— Art. 7: „Statele părți la prezentul pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi:

a) remunerația care asigură tuturor muncitorilor cel puțin:

(i) un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție; în special, femeile trebuie să aibă garanția că condițiile de muncă ce li se acordă nu sunt inferioare acelor de care beneficiază bărbații și să primească aceeași remunerație ca ei pentru aceeași muncă;

(ii) o existență decentă pentru ei și familia lor, în conformitate cu dispozițiile prezentului pact;

b) securitatea și igiena muncii;

c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile;

d) odihna, timpul liber, limitarea rațională a duratei muncii și concediile periodice plătite, precum și remunerarea zilelor de sărbătoare.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, statutul funcționarilor publici se stabilește prin lege organică, iar sistemul de salarizare a acestei categorii de funcționari ține de statutul lor. Curtea observă, în același

timp, că atât încadrarea prin lege a diferiților funcționari publici în anumite categorii, clase și grade profesionale, cât și salarizarea conform acestei încadrări nu reprezintă drepturi fundamentale, care nu s-ar putea modifica, pentru viitor, tot prin lege. Astfel, legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp. De asemenea, ține de opțiunea liberă a legiuitorului încadrarea în categorii, clase și grade profesionale a funcționarilor publici.

Având în vedere aceste considerente, apare ca fiind legitimată din punct de vedere constituțional emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2004, care, după cum se arată în art. 1 alin. (1), își propune să reglementeze drepturile salariale și alte drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005. Din cuprinsul acestui articol rezultă cu claritate că noile reglementări nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, ci exclusiv pentru anul 2005.

Analizând prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 în raport cu principiul constituțional al egalității în drepturi, Curtea constată că acest text de lege se aplică deopotrivă tuturor funcționarilor publici de execuție, fără a crea privilegii sau discriminări.

În consecință, neretroactivitatea legii, nediscriminarea ori restrângerea numai în situații limitativ prevăzute a exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, principii consacrate de art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 53 din Constituție, în deplină concordanță cu reglementările internaționale invocate, nu sunt încălcate prin dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004.

În continuare, analizând critica autorilor excepției raportată la dispozițiile art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, Curtea reține că interdicția reglementării în domenii care fac obiectul legilor organice este prevăzută de alin. (1) al aceluiași articol constituțional pentru ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare adoptate de Parlament. Această interdicție nu operează și în cazul ordonanțelor de urgență care se adoptă de către Guvern în temeiul prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție. Emiterea unor asemenea ordonanțe este condiționată însă de existența unor „situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată“, iar Guvernul este obligat să motiveze urgența în cuprinsul ordonanței. În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004, Guvernul a motivat existența situației extraordinare prin aceea că „asigurarea unor drepturi salariale funcționarilor publici care, potrivit legii, îndeplinesc prerogative de putere publică și sunt supuși unui regim sever al incompatibilității și conflictului de interese este un obiectiv prioritar al Strategiei actualizate a Guvernului României privind accelerarea reformei în administrația publică 2004—2006“ și că „măsurile cuprinse în această ordonanță reprezintă o etapă în reforma salarială a funcționarilor publici și au la bază negocierile Guvernului României cu Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, precum și cu organizațiile sindicale reprezentative ale funcționarilor publici“.

Prin urmare, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 apare ca un răspuns la necesitatea de a da curs rezultatelor negocierilor Guvernului cu instituțiile internaționale amintite, precum și cu organizațiile sindicale, în sensul instituirii unor reforme în administrația publică. De asemenea, emiterea acestei ordonanțe este justificată de necesitatea reglementării aplicării dispozițiilor legii bugetare pentru anul 2005. De altfel, Curtea observă că aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2004 este limitată doar pe durata acestui an. În consecință, Curtea apreciază că urgența reglementărilor justifică, în acest caz, existența situației

extraordinare și, în consecință, dispozițiile legale criticate nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate.

În sfârșit, Curtea constată că art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (3) din Constituție nu sunt incidente în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2005, excepție ridicată de Alina Raluca Horhoge, Julieta Maria Morar și de Carmen Mihaela Iosup în dosarele nr. 1.057/2005, nr. 1.058/2005 și nr. 1.059/2005 ale Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ, de Marinela Ciucă, Nicușor Octavian Maier, Mariana Moldovan, Dorina Ola, Ramona Simon, Maria Beldean, Marius Roșca, Eugenia Marina Popa și Ioana Silvia Cealera în Dosarul nr. 233/2005 al Tribunalului Mureș și de Stelian Stoica, Alina Mesaroș, Gabriela Nagy, Crina Ignat, Eniko Eros și Violeta Bucur în Dosarul nr. 234/2005 al aceleiași instanțe, precum și de Adina Maria Cruciatu în Dosarul nr. 801/2005 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 855/1998 privind înființarea Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 855/1998 privind înființarea Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 4 decembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă înființarea Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, ca organ

de specialitate în subordinea Ministerului Educației și Cercetării, instituție publică cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul București, str. Spiru Haret nr. 10—12, sectorul 1.“

2. Alineatul (1) al articolului 7 se abrogă.

3. Alineatul (2) al articolului 8 va avea următorul cuprins:

„(2) Salarizarea personalului Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic se va face potrivit prevederilor legale în vigoare.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,
Mircea Miclea

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

Ministrul finanțelor publice,
Ionel Popescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 17 septembrie 2002, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (1) al articolului 3 va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Din bugetul Ministerului Educației și Cercetării alocat pentru cercetare se constituie anual un fond care să asigure finanțarea acordării prin competiție a cel mult 100 de burse noi de cercetare pentru tineri doctoranzi, precum și finanțarea angajamentelor asumate în anii anteriori pentru derularea în continuare a bursei de cercetare pe durata lor maximă de acordare.“

2. Alineatul (2) al articolului 6 va avea următorul cuprins:

„(2) De prevederile prezentei hotărâri beneficiază elevii sau studenții care au primit distincții la olimpiadele internaționale începând cu anul 2002, respectiv doctoranzii înmatriculați în ultima sesiune de admitere la doctorat, înainte de lansarea competiției.“

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,

Mircea Miclea

Ministrul finanțelor publice,

Ionel Popescu

București, 23 iunie 2005.

Nr. 615.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea plății contribuțiilor financiare anuale ale României la resursele comune ale structurilor NATO

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al Legii nr. 22/2004 pentru aderarea României la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă plata contribuțiilor financiare anuale ale României la resursele comune ale structurilor NATO a căror susținere bugetară se asigură prin contribuția directă a statelor membre.

(2) Nivelul contribuțiilor financiare anuale este cel stabilit potrivit înțelegerilor încheiate de Ministerul Apărării Naționale cu instituțiile similare din statele participante la constituirea și funcționarea structurilor NATO prevăzute la alin. (1).

Art. 2. — Contravaloarea în lei a contribuțiilor financiare prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul Ministerului Apărării Naționale.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 2.256/2004 pentru aprobarea plății contribuțiilor financiare anuale ale României la resursele comune ale Comandamentelor Corpurilor NATO de Reacție Rapidă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.202 din 15 decembrie 2004.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Teodor Atanasiu

Ministrul finanțelor publice,

Ionel Popescu

București, 29 iunie 2005.

Nr. 629.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării în domeniul public al municipiului Reșița și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița, județul Caraș-Severin, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile situate în municipiul Reșița, județul Caraș-Severin, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării în domeniul public al municipiului Reșița și în administrarea Consiliului

Local al Municipiului Reșița, județul Caraș-Severin, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,

Mircea Miclea

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,

Ionel Popescu

București, 29 iunie 2005.

Nr. 638.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării în domeniul public al municipiului Reșița și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“

| Denumirea și locul unde sunt situate imobilele care se transmit | Persoana juridică de la care se transmit imobilele | Persoana juridică la care se transmit imobilele | Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, care alcătuiesc domeniul public al statului | Caracteristicile tehnice ale imobilelor |
|--|--|--|---|---|
| 1. C.S.S. bazin olimpic 1 Mai, Str. Făgărașului, municipiul Reșița, județul Caraș-Severin | Statul român, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării | Municipiul Reșița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“, Calea Caransebeșului nr. 1, Reșița | — imobil — cod 8.29.06 — nr. M.F. 100847 | Aria construită = 2.805 m ² Suprafața terenului = 5.800 m ² (conf. C.F. 12.538) |
| 2. C.S.S. complex de bazine în Lunca Pomostului, bd. Revoluția din Decembrie, municipiul Reșița, județul Caraș-Severin | Statul român, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării | Municipiul Reșița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița, pentru Liceul Teoretic „Traian Vuia“, Calea Caransebeșului nr. 1, Reșița | — imobil — cod. 8.29.06 — nr. M.F. 100848 | Aria construită = 1.374 m ² Suprafața terenului = 4.679 m ² (conf. C.F. 635) |

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea președintelui Agenției Naționale
pentru Protecția Mediului**

Având în vedere propunerile Ministerului Mediului și Gospodării Apelor, cuprinse în Nota nr. 3.747/SB din data de 2 iunie 2005,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data prezentei decizii, domnul Ioan Gherheș se numește în funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Mediului și Gospodării Apelor.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:Ministrul mediului și gospodării apelor,
Sulfina Barbu

București, 22 iunie 2005.
Nr. 369.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 033115