



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 584

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 iulie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
201.		aprobată cu modificări prin Legea nr. 519/2004, precum și ale art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din aceeași ordonanță.....	2-5	
— Lege pentru respingerea Ordonanței Guvernului nr. 41/1997 privind aprobarea Regulamentului de transport pe căile ferate din România	1	Decizia nr. 286 din 7 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului	6-9	
533.		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței Guvernului nr. 41/1997 privind aprobarea Regulamentului de transport pe căile ferate din România	2	636.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 755/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind elaborarea și execuția bugetului de venituri și cheltuieli pentru instituțiile sanitare publice finanțate integral din venituri proprii	9-15
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 188 din 31 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (3) și (7) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, astfel cum au fost modificate prin art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004,				

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru respingerea Ordonanței Guvernului nr. 41/1997 privind aprobarea Regulamentului de transport pe căile ferate din România

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța Guvernului nr. 41 din 28 august 1997 privind aprobarea Regulamentului de transport pe căile ferate din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 din 29 august 1997.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 iunie 2005.
Nr. 201.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru respingerea
Ordonanței Guvernului nr. 41/1997 privind aprobarea
Regulamentului de transport pe căile ferate din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței Guvernului nr. 41/1997 privind aprobarea Regulamentului de transport pe căile ferate din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 21 iunie 2005.
Nr. 533.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 188
din 31 martie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (3) și (7)
din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, astfel cum au fost modificate
prin art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 519/2004,
precum și ale art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din aceeași ordonanță**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (1²), (1³) și (1⁴) din Legea nr. 183/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2003 pentru completarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, excepție ridicată de Institutul Academic de Consultanță, Instruire, Editură și Servicii „Tehnoeconomia Europeană” din București în Dosarul nr. 2.899/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin domnul Bogdan Dumitrașcu, cu delegație depusă la dosar, constatându-se lipsa Secretariatului General al Guvernului României, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, întrucât consideră că textele de lege criticate retroactivează, încălcând astfel art. 15 alin. (2) din Constituție, precum și prevederile constituționale ale art. 16, art. 135 alin. (2) lit. a) și ale art. 136 alin. (5). Potrivit susținerilor autorului excepției, încălcarea acestor din urmă dispoziții din Constituție constă în aceea că unele persoane juridice au obținut acordul autorității competente pentru folosirea în continuare a aceleiași denumiri, pe când altele, în mod discriminatoriu și în funcție de forma de proprietate, nu au primit un asemenea acord.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât consideră că textele de lege criticate nu contravin prevederilor din Constituție invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 20 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.899/2004, Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (1²), (1³), și (1⁴) din Legea nr. 183/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2003 pentru completarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului.**

Excepția a fost ridicată de Institutul Academic de Consultanță, Instruire, Editură și Servicii „Tehnoeconomia Europeană” din București într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect obligarea Secretariatului General al Guvernului la eliberarea acordului pentru folosirea denumirii societății.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate deschid calea concurenței neloiale prin posibilitatea eliberării acordului pentru denumirea societății „pe criterii arbitrare, unora sau altora”, ceea ce contravine prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 135 alin. (2) din Constituție, precum și celor ale: art. 15 alin. (2) și art. 44 alin. (3), întrucât prin aplicarea retroactivă a legii se creează posibilitatea radierii unei societăți după ani de la înființare, ceea ce echivalează cu o expropriere fără justă cauză, aducându-se atingere imaginii societății respective, dar și bunului mers al acesteia; art. 29 alin. (1) și (2), art. 30 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (2), art. 45 și art. 136 alin. (5), deoarece „prin cenzura denumirii unei societăți se aduce atingere libertății de exprimare a gândurilor întreprinzătorilor particulari, încălcându-se proprietatea privată, îngrădindu-se accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă”, și se aduce atingere libertății „conștiinței celui care, la înființarea societății, a optat pentru o anumită denumire, având în vedere faptul că de aceasta se leagă gândurile și conștiința celor ce au creat societatea”; art. 53, prin aceea că restrâng drepturi și libertăți ce nu se încadrează în vreuna dintre situațiile limitativ prevăzute de textul menționat.

Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că acordul scris prevăzut de art. 39 alin. (1²) din Legea nr. 183/2004 nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, „ci are menirea de a ocroti și acorda anumite drepturi și însușiri firmelor înmatriculate față de alte firme”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, în ceea ce privește susținerile privind încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, apreciază că „prin stabilirea în sarcina persoanelor juridice a căror firmă conține unul din termenii «național, român, institut, academic-științific, academie, universitate, universitar și alte denumiri asemănătoare

acestora, de natură să sugereze sau să imprime persoanei juridice respective caracterul de instituție publică ori de interes public, național sau local» a obligației de a solicita acordul Secretariatului General al Guvernului sau al prefectului, după caz, nu se aduce atingere unui drept constituit sub imperiul unei legi anterioare, ci se modifică regimul juridic al acestui drept, exercitarea sa fiind condiționată de solicitarea/obținerea acordului instituției abilitate de lege și, în cazul neobținerii acordului, de modificare a firmei”. Menționează, în sprijinul acestui punct de vedere, deciziile Curții Constituționale nr. 3 din 2 februarie 1993, nr. 5 din 23 februarie 1993 și nr. 294 din 6 iulie 2004. Precizează că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate în raport cu art. 44 și 136 din Constituție, „întrucât prin impunerea obligației de obținere a acordului de includere în firmă a termenilor menționați anterior nu se aduce atingere existenței persoanei juridice, ci se stabilesc doar condiții cu privire la derularea activității acesteia, nu se încalcă dispozițiile constituționale ce consacră inviolabilitatea proprietății private și tratamentul egal al acesteia, indiferent de titular”. Consideră că dispozițiile de lege criticate nu impun un regim juridic diferit persoanelor juridice în materia constituirii și funcționării acestora, ci stabilesc condiții de formă ce trebuie respectate în vederea înmatriculării celor care intenționează să dețină o firmă care conține unul dintre termenii susceptibili de a crea confuzie între aceste persoane juridice și instituțiile publice. De asemenea, apreciază că principiul liberului acces la o activitate economică, statuat de art. 45 din Constituție, nu intră în contradicție cu exercitarea de către stat a dreptului său de a reglementa regimul de înmatriculare a comercianților. Mai arată că nici critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (2) din Constituție nu este întemeiată, deoarece „prin impunerea unor condiții pentru înscrierea unei firme, având ca obiectiv evitarea confuziei între aceasta și instituții publice, nu se aduce atingere economiei de piață și nu zădărnicește îndeplinirea de către stat a obligațiilor ce îi incumbă sub acest aspect”. În continuare, se susține că dispozițiile constituționale ale art. 29, 30 și 53 invocate, de asemenea, ca fiind încălcate nu sunt incidente în cauză.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 39 din Legea nr. 26/1990, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, sunt constituționale. Mai întâi, arată că prin încheierea de sesizare a Curții Constituționale instanța de judecată a indicat greșit obiectul excepției de neconstituționalitate, care în realitate este articolul unic pct. 2 din Legea nr. 83/2004, prin care se modifică art. 39 din Legea nr. 26/1990. Mai arată că, anterior sesizării Curții Constituționale, art. 39 din Legea nr. 26/1990 a fost din nou modificat, soluția legislativă prevăzută în textele de lege criticate fiind preluată în conținutul dispozițiilor art. I și II din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004 pentru modificarea art. 39 din Legea nr. 26/1990. În ceea ce privește susținerile de neconstituționalitate a art. 39 din Legea nr. 26/1990, republicată, consideră că instituirea obligației persoanelor juridice de a solicita acordul autorității

competente pentru folosirea denumirii firmei lor și, în caz contrar, sancționarea acestora nu încalcă principiul garantării și ocrotirii în mod egal a proprietății private, indiferent de titular. Apreciază că această obligație nu echivalează cu o expropriere, ci reprezintă consecința încălcării unor dispoziții legale, stabilite în deplin acord cu prevederile art. 53 din Constituție. Menționează, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere accesului liber al persoanei la o activitate economică, liberei inițiative și exercitării acestora în condițiile legii și nu echivalează cu nerespectarea de către stat a obligației de a asigura dezvoltarea economiei de piață. Consideră că din formularea textelor de lege criticate rezultă că acestea se aplică pentru viitor de la data intrării lor în vigoare și nu produc efecte retroactive, astfel încât nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul acesteia, precum și conform încheierii de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile art. 39 alin. (1²), (1³) și (1⁴) din Legea nr. 183/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2003 pentru completarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului. Prevederile de lege menționate, în redactarea criticată, au fost modificate prin art. I și art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004 pentru modificarea art. 39 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 27 august 2004. Potrivit actului normativ menționat, soluția legislativă de principiu anterioară se regăsește în cuprinsul art. 39 alin. (3) și (7) din Legea nr. 26/1990, astfel cum a fost modificată prin art. I din ordonanță, precum și în dispozițiile art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din aceasta. Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 39 alin. (3) din Legea nr. 26/1990 a fost modificat prin articolul unic pct. 1 din Legea nr. 519/2004 privind aprobarea Ordonanței

Guvernului nr. 72/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.109 din 26 noiembrie 2004. Totodată art. II alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004 a fost modificat prin art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17 din 9 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 18 martie 2005. Așadar, prin prezenta decizie Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor art. 39 alin. (3) și (7) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, astfel cum au fost modificate prin art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 519/2004, precum și ale art. II alin. (1), modificat, alin. (5), (6) și (7) din aceeași ordonanță. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 39 alin. (3) și (7): „(3) *Înscrierea unei firme care conține cuvintele: «național», «român», «institut» sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale se realizează numai cu acordul Secretariatului General al Guvernului. [...];*

(7) *Refuzul acordului prevăzut la alin. (3) și (4) conduce la respingerea cererii de înmatriculare a persoanei juridice.“;*

— Art. II alin. (1), (5), (6) și (7): „(1) *În cazul firmelor înmatriculate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 183/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2003 pentru completarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, persoanele juridice deținătoare ale acestora sunt obligate să solicite acordul autorității competente pentru folosirea denumirii, în condițiile legii, în termen de maximum 9 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe. [...];*

(5) *Nerespectarea prevederilor alin. (1), (3) sau (4) se sancționează cu amendă de 25 milioane lei și are drept consecință dizolvarea de drept a persoanei juridice, lichidarea, precum și radierea acesteia din registrul comerțului, în condițiile legii.*

(6) *Constatarea dizolvării de drept prevăzute la alin. (5) se realizează de judecătorul delegat de la oficiul registrului comerțului, la sesizarea oricărei persoane interesate, precum și din oficiu, după caz.*

(7) *Amenda prevăzută la alin. (5) se aplică prin încheiere a judecătorului delegat la oficiul registrului comerțului, la cererea oricărei persoane interesate, precum și din oficiu, după caz.“*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), potrivit cărora „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*“, ale art. 16 alin. (1), referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 29 alin. (1) și (2) privind libertatea gândirii și a opiniilor și libertatea conștiinței, ale art. 30 alin. (1) și (2), care consacră libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel și interzice

cenzura de orice fel, ale art. 44 alin. (2) și (3) privind garantarea și ocrotirea proprietății în mod egal de lege, indiferent de titular, precum și posibilitatea expropriării doar pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire, ale art. 45 referitoare la faptul că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate, ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 135 alin. (2) lit. a), teza a doua, potrivit căruia „*Statul trebuie să asigure: a) [...] protecția concurenței loiale*”, și ale art. 136 alin. (5) care consacră inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii organice.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională reține:

În legătură cu invocarea încălcării prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, referitoare la neretroactivitatea legii, Curtea constată că dispozițiile art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, care stabilesc obligația persoanelor juridice deținătoare a firmelor deja înmatriculate de a solicita acordul autorității competente pentru folosirea denumirii în condițiile legii, într-un termen maximum de 9 luni de la data intrării în vigoare a ordonanței, precum și cele care prevăd dizolvarea de drept a persoanei juridice, lichidarea și radierea acesteia din registrul comerțului în cazul nerespectării obligației menționate, nu retroactivează, ci dau expresie principiului aplicării legii noi referitoare la schimbarea unei situații juridice pentru viitor. Astfel, dispozițiile de lege criticate se aplică de la data intrării lor în vigoare, legiuitorul instituind termenul de 9 luni înăuntrul căruia persoanele juridice care intră sub incidența reglementării să poată face demersurile necesare obținerii acordului autorității competente prevăzute de alin. (3) și (4) ale art. 39 din Legea nr. 26/1990.

Nu sunt încălcate nici prevederile constituționale ale art. 44 alin. (2), referitoare la garantarea și ocrotirea în

mod egal a proprietății private, și ale alin. (3), potrivit cărora nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, cu dreptă și prealabilă despăgubire, și nici cele ale art. 136 alin. (5), care stabilesc că proprietatea este inviolabilă, întrucât aceste texte dispun că drepturile pe care le consacră se exercită „în condițiile legii”; or, în cauză, prevederile criticate sunt cuprinse într-un asemenea act normativ și exprimă voința legiuitorului.

Sușinerile privind încălcarea art. 135 alin. (2) lit. a) teza a doua din Constituție, care prevede obligația statului de a asigura protecția concurenței loiale, urmează, de asemenea, a fi înlăturate, întrucât art. 39 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, în redactarea art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, stabilește că „*Oficiul registrului comerțului va refuza înscrierea unei firme care, fără a introduce elemente de deosebire, poate produce confuzie cu alte firme înregistrate*”. Așadar, art. 39 alin. (7) din legea criticată, care dispune că refuzul acordului pentru înscrierea unei firme care conține cuvintele „național”, „român” sau „institut” și/sau derivate ale acestora, caracteristice autorităților ori instituțiilor publice centrale sau locale, este chiar în sensul textului constituțional invocat ca fiind încălcat.

În legătură cu invocarea încălcării prevederilor art. 16 alin. (1), art. 29 alin. (1) și (2), art. 30 alin. (1) și (2) ale art. 45 și 53 din Constituție, urmează a se constata că acestea sunt cuprinse în titlul II din Constituție „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”, care îi privește pe cetățeni, iar nu persoanele juridice. Or, în cauză, textele din legea și ordonanța criticate dispun cu privire la persoanele juridice deținătoare de firme înregistrate, astfel că dispozițiile din Constituție menționate nu au incidență în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (3) și (7) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, astfel cum au fost modificate prin art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 519/2004, precum și ale art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din aceeași ordonanță, excepție ridicată de Institutul Academic de Consultanță, Instruire, Editură și Servicii „Tehnoeconomia Europeană” din București în Dosarul nr. 2.899/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 286

din 7 iunie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Textila Sinmatex” — S.A. din Pucioasa în Dosarul nr. 115/F/2004 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dreptul judecătorului-sindic de a numi un administrator în cazul societăților debitoare intrate în faliment.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 115/F/2004, **Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Textila Sinmatex” — S.A. într-un proces având ca obiect soluționarea cererii privind declanșarea procedurii judiciare și a falimentului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale criticate, așa cum au fost ele modificate prin Legea nr. 149/2004, sunt neconstituționale, întrucât, „dacă prin vechea redactare a Legii nr. 64/1995, legiuitorul lasă la latitudinea judecătorului-sindic să desemneze, dacă consideră că este necesar pentru protejarea intereselor creditorilor și/sau a acționarilor, un administrator, apreciind oportunitatea unei astfel de măsuri pe existența unor indicii vizând manopere dolosive,

fraude, incompetență sau vădita greșită conducere a afacerilor debitorului, prin noua redactare, judecătorul-sindic este obligat să numească un administrator prin hotărârea de deschidere a procedurii, chiar dacă din toate actele ar reieși că debitorul este de bună-credință, că este competent să-și conducă afacerile și că reușita planului de reorganizare depinde în mod esențial de conducerea activității, în tot de către acesta“. În opinia autorului excepției, prin această reglementare sunt încălcate, astfel, principiul libertății comerțului și al inviolabilității proprietății, „operând o indisponibilizare abuzivă a bunurilor, care afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului“. În ceea ce privește art. 54 din lege, consideră că acesta încalcă „flagrant“ art. 53 și art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, întrucât prin „această redactare se permite numai creditorului de a invoca compensarea creanței sale cu a debitorului, fiind exclus în mod abuziv dreptul debitorului de a invoca compensarea creanței sale cu a creditorului, atunci când condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală sunt îndeplinite“.

Instanța de judecată, referindu-se la excepția de neconstituționalitate vizând art. 41, arată că „numirea administratorului judiciar nu încalcă dreptul constituțional al libertății comerțului și nu aduce atingere nici inviolabilității proprietății, întrucât, în raport de celelalte prevederi ale Legii nr. 64/1995, în special ale art. 50, judecătorul-sindic nu ridică automat dreptul de administrare al debitorului la deschiderea insolvenței, acesta din urmă având, la rândul său, dreptul să-și manifeste intenția de reorganizare, situație în care se poate dispune doar limitarea dreptului de administrare, arătându-se condițiile de exercitare ale acestuia“.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 din Legea nr. 64/1995, instanța de judecată își exprimă opinia în sensul admiterii acesteia, cu motivarea că, prin modul de redactare a acestui text, „este îngădită libertatea exercitării comerțului, asigurarea unei egalități de tratament în privința celor două categorii de comercianți, creditor și debitor, și ar impune și recunoașterea dreptului debitorului, asupra căruia s-a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței, să solicite, chiar în cadrul contestației formulate potrivit art. 38 alin. 3 din Legea nr. 64/1995, compensarea creanței sale cu cea a creditorului, când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală“.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. În susținerea acestui punct de vedere, arată că Legea nr. 149/2004, care a modificat și completat o serie de prevederi ale Legii nr. 64/1995, inclusiv art. 41, contestat, a avut în vedere accelerarea și simplificarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, crearea unui echilibru între procedura reorganizării judiciare și procedura falimentului, în sensul eliminării barierelor la ieșirea de pe piață a agenților economici, eliminarea procedurilor de executare silită individuală, ce se derulează în paralel, și întărirea controlului asupra activității administratorilor și a lichidatorilor. Printre modificările importante pe care Legea nr. 149/2004 le-a adus Legii nr. 64/1995 s-a aflat și desemnarea obligatorie a administratorului încă de la data deschiderii procedurii, în vederea împiedicării sustragerii frauduloase din averea debitorului. Mai mult, întrucât judecătorul nu ridică automat dreptul de administrare al debitorului la deschiderea procedurii insolvenței, debitorul având dreptul de a-și manifesta intenția de reorganizare, potrivit art. 91 alin. (1) lit. a) din lege, situație în care se poate dispune limitarea dreptului de administrare cu arătarea condițiilor exercitării acestuia, numirea administratorului nu încalcă prevederile constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți, principiile economiei de piață și inviolabilitatea proprietății private.

În ceea ce privește art. 54 din lege, arată că prevederea criticată își are temeiul în lărgirea ariei de garanții ale creditorului, prin dreptul de a invoca compensarea creanței sale cu cea a debitorului atunci când condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală sunt îndeplinite.

Guvernul, referindu-se la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 64/1995, invocă jurisprudența Curții Constituționale, care, având de soluționat excepții de neconstituționalitate ce vizau competența judecătorului-sindic de a ridica dreptul administratorului societății debitoare intrate în faliment de a-și administra singură averea și de a numi un administrator, a statuat că aceste reglementări sunt conforme cu litera și spiritul dispozițiilor constituționale, ele având ca finalitate ridicarea dreptului de a-și conduce activitatea pentru debitorul față de care s-a declanșat procedura de reorganizare și faliment și care suferă pierderi continue din averea sa ori se află în situația în care nu există posibilitatea de realizare a unui plan rațional de activitate. Acest text, arată Guvernul, este de altfel

o aplicare a dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia *„Cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”*.

Cu privire la art. 54 din lege, arată că prin această reglementare se garantează dreptul de proprietate al creditorilor, în sensul art. 44 din Constituție, particularizat prin dreptul de creanță asupra patrimoniului debitorului. Mai exact, este o aplicare a jurisprudenței constituționale potrivit căreia, pentru situații deosebite, legiuitorul aplică soluții deosebite. În consecință, consideră că excepția este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că textele criticate sunt constituționale, arătând că scopul legii este tocmai instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului aflat în încetare de plăți, iar prin prevederile criticate se realizează respectarea întocmai a obligațiilor statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect prevederile art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004.

Aceste prevederi legale au următorul conținut:

— Art. 41: *„Prin hotărârea de deschidere a procedurii, judecătorul-sindic va desemna un administrator, stabilindu-i atribuțiile, potrivit art. 24, precum și remunerația, în conformitate cu criteriile aprobate prin hotărâre a Guvernului.”*

— Art. 54: *„Deschiderea procedurii de insolvență nu afectează dreptul unui creditor de a invoca compensarea creanței sale cu cea a debitorului asupra sa, atunci când condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală sunt îndeplinite la data deschiderii procedurii.”*

Autorul excepției consideră că textele legale criticate încalcă principiul libertății comerțului și cel al inviolabilității proprietății private, „operând o indisponibilizare abuzivă a

bunurilor care afectează, în esență, dreptul de proprietate al debitorului“.

Textele constituționale considerate de autorul excepției a fi încălcate sunt cele ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5), texte a căror redactare este următoarea:

— Art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]*“;

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „*Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*“;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai soluționat excepții ce aveau ca obiect dreptul judecătorului-sindic de a numi un administrator în cazul societății debitoare intrate în faliment. În acest sens sunt Decizia nr. 279 din 29 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 20 septembrie 2004, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. d) și art. 40¹ din Legea nr. 64/1995, precum și Decizia nr. 504 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 2 februarie 2005, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 40¹ din Legea nr. 64/1995.

În aceste decizii Curtea a constatat că aceste texte de lege nu numai că nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, ci, dimpotrivă, sunt conforme cu litera și spiritul acestora, ele având ca finalitate încetarea dreptului de a-și conduce activitatea pentru debitorul față de care s-a declanșat procedura de reorganizare și faliment și care suferă pierderi continue din averea sa ori se află în situația

în care nu există probabilitatea de realizare a unui plan rațional de activitate și încredințarea acestei administrări unui administrator sau lichidator, după caz.

De asemenea, prin Decizia nr. 138 din 8 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 6 mai 2003, Curtea a reținut că „posibilitatea de a ridica dreptul debitorului de a-și conduce activitatea se înscrie în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, neaducându-se astfel atingere textului constituțional al art. 135 alin. (2) lit. a)“.

În aceste decizii Curtea a mai constatat că reglementările legale ce aveau ca obiect dreptul judecătorului-sindic de a numi un administrator în cazul societății debitoare intrate în faliment sunt constituționale și în raport cu art. 136 alin. (5) din Constituție, deoarece se operează numai o indisponibilizare a bunurilor, care nu afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului. Curtea, prin Decizia nr. 224 din 3 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 26 septembrie 2001, a decis că inviolabilitatea proprietății trebuie înțeleasă „în condițiile legii“, așa cum, de altfel, stabilește și art. 136 alin. (5) din Constituție.

Atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate în aceste decizii sunt valabile și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Cu privire la criticile de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 din lege, text care reglementează posibilitatea invocării de către un creditor a dreptului său de a cere compensarea creanței sale cu cea a debitorului asupra sa atunci când sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legea civilă (art. 1143 și 1144) în materie de compensare legală, Curtea constată, de asemenea, că nu pot fi primite. Prin această prevedere se garantează dreptul de creanță al creditorului asupra patrimoniului debitorului. Astfel, prin indisponibilizarea averii debitorului se urmărește evitarea diminuării masei credale a creditorilor înscriși în adunarea creditorilor. În acest sens dispozițiile art. 1718 din Codul civil stabilesc, cu valoare de principiu, că patrimoniul unei persoane reprezintă gajul general al creditorilor acesteia pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale.

Referitor la invocarea încălcării art. 53 din Constituție, Curtea constată că acest text nu are incidență în cauză, întrucât dreptul comerciantului de a-și conduce activitatea nu este unul dintre drepturile și libertățile fundamentale prevăzute în titlul II din Constituție, la care se referă acest text constituțional.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 și art. 54 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Textila Sinmatex” — S.A. din Pucioasa în Dosarul nr. 115/F/2004 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 755/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind elaborarea și execuția bugetului de venituri și cheltuieli pentru instituțiile sanitare publice finanțate integral din venituri proprii

Având în vedere prevederile art. 38 din Legea spitalelor nr. 270/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare al Direcției generale buget și credite externe nr. M.C. 7.514/2005,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Normele metodologice privind elaborarea și execuția bugetului de venituri și cheltuieli pentru instituțiile sanitare publice finanțate integral din venituri proprii, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 755/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 16 iulie 2004, cu modificările ulterioare, se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Direcțiile din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică, precum și unitățile sanitare vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Mircea Cintează

București, 14 iunie 2005.
Nr. 636.

INSTITUTIA SANITARA PUBLICA

APROBAT,
CONSILIUL DE ADMINISTRATIE

DE ACORD,
ORDONATOR DE CREDITE IERARHIC SUPERIOR

BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI
pentru anul.....

Nr.crt	Cap/ art.	Subcap alin.	Titlu art.	Alin.	Denumirea indicatorilor	mii lei				
						Prevederi anuale	Trim.I	Trim.II	Trim.III	Trim.IV
VENITURI TOTAL										
VENITURI PROPRII										
1										
2					I. VENITURI CURENTE					
3					B. VENITURI NEFISCALE					
4					VARSAMINTE DE LA INSTITUTIILE PUBLICE					
5	21.03				Venituri din prestari de servicii la cerere					
6		20			Venituri din cercetare					
7		24			Venituri din contractele incheiate cu casele de asigurari de sanatate					
8		28			Venituri din contractele incheiate cu casele de asigurari de sanatate					
9		28		o1	Venituri din actele aditionale la contractele incheiate cu casele de					
10				o2	asigurari de sanatate pentru cheltuieli cu destinatie speciala*)					
11					Venituri din valorificarea produselor obtinute din activitatea					
12					proprie sau anexa					
13		33			Alte venituri **)					
14	22,03	30			DIVERSE VENITURI					
15					Venituri din concesiuni si inchirieri					
16		07			II VENITURI DIN CAPITAL					
17	30,03				Venituri din valorificarea unor bunuri ale statului					
18					Venituri din valorificarea unor bunuri ale institutiilor publice					
19		01			VII DONATII SI SPONSORIZARI					
20	40,03				DONATII SI SPONSORIZARI					
21		01			Donatii si sponsorizari					
22					SUME PRIMITE CU DESTINATIE SPECIALA, POTRIVIT LEGII					
23					a) Sume primite de la bugetul local					
24					b) Contravaloarea medicamentelor si materialelor sanitare specifice din					
25					programe de sanatate furnizate fara plata de CNAS					
26					o1 Medicamente					

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

27	o2	Materiale sanitare	
28		c) Sume primite de la bugetul de stat	
29		Programe nationale de sanatate	
30		Investitii, in conditiile legii	
31		Reparatii capitale	
32		Actiuni de sanatate din unitatile fara personalitate juridica din structura spitatalui	
33		Aparatura medicala de inalta performanta	
34			
35		II. CHELTUIELI TOTAL	58,03
36	o1	Cheltuieli curente	
37	o2	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	
38	10	Cheltuieli cu salariile	
39		o1 Fond aferent salariilor de baza	
40		o2 Salarii de merit	
41		o3 Indemnizatie de conducere	
42		o4 Spor de vechime	
43		o5 Sporuri pentru conditii de munca	
44		o6 Alte sporuri	
45		o7 Ore suplimentare	
46		o8 Fond de premii	
47		o9 Prima de vacanta	
48		1o Fond pentru posturi ocupate prin cumul	
49		11 Fond aferent platii cu ora	
50		12 Fond pentru conventii civile	
51		13 Indemnizatii platite unor persoane din afara unitatii	
52		14 Alte drepturi salariale	
53	11	Contributii pentru asigurari sociale de stat	
54	12	Contributii pentru asigurările de somaj	
55	13	Contributii pentru asigurările sociale de sanatate	
56	14	Deplasari, detasari, transferari	
57		o1 Deplasari, detasari, transferari in tara	
58		o2 Deplasari in strainatate	
59		Tichete de masa	
60		Contributii pentru asigurările de accidente de munca si boli profesionale	
61	20	TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII	
62	22	Hrana	
63		o1 Hrana pentru oameni	
64		o2 Hrana pentru animale	

Nr.crt	Cap/ art.	Subcap. alin.	Titlu art.	Alin.	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale	Trim.I	Trim.II	Trim.III	Trim.IV	mil lei	
65			23		Medicamente si materiale sanitare							
66				01	Medicamente							
67				02	Materiale sanitare							
68				03	Reactivi							
69				04	Dezinfectanti							
70			24		Cheltuieli pentru intretinere si gospodarie							
71				01	Incalzit							
72				02	Iluminat si forta motrica							
73				03	Apa, canal, salubritate							
74				04	Posta, telefon, telex, radio, televizor, fax							
75				05	Furnituri de birou							
76				06	Materiale de curatenie							
77				07	Alte materiale si prestari de servicii							
78			25		Materiale si prestari de servicii cu caracter functional							
79			26		Obiecte de inventar de mica valoare sau scurta durata si echipament							
80				01	Lenjerie si accesorii de pat							
81				02	Echipament							
82				03	Alte obiecte de inventar							
83			27		Reparatii curente							
84			28		Reparatii capitale							
85			29		Carti si publicatii							
86			30		Alte cheltuieli							
87				01	Calificarea, perfectionarea si specializarea profesionala a salariatilor							
88				03	Protectia muncii							
89				07	Alte cheltuieli autorizate de dispozitii legale							
90			70		TITLUL VII CHELTUIELI DE CAPITAL							
91			74		Investitii ale institutiilor publice si activitatilor finantate integral sau partial din venituri proprii							
92					Din cheltuieli totale:							
93			03		Spitale							
94			04		Sanatorii de recuperare si balneare							
95			08		Servicii de ambulanta							
96			09		Centre de sanatare							
97			10		Unitati de asistenta medicala ambulatorie de specialitate							
98			29		Activitati de ergoterapie in unitati medico-sanitare							
99			50		Alte institutii si actiuni sanitare							
100					II.1. Cheltuieli din venituri proprii							
101			01		Cheltuieli curente							
102			02		TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL							

103			
104			
105			
106			
107			
108			
109			
110			
111			
112			
113			
114			
115			
116			
117			
118			
119			
120			
121			
122			
123			
124			
125			
126			
127			
128			
129			
130			
131			
132			
133			
134			
135			
136			
137			
138			
139			
140			
10	Cheltuieli cu salariile		
o1	Fond afrent salariilor de baza		
o2	Salarii de merit		
o3	Indemnizatie de conducere		
o4	Spor de vechime		
o5	Sporuri pentru conditii de munca		
o6	Alte sporuri		
o7	Ore suplimentare		
o8	Fond de premii		
o9	Prima de vacanta		
1o	Fond pentru posturi ocupate prin cumul		
11	Fond aferent platii cu ora		
12	Fond pentru conventii civile		
13	Indemnizatii platite unor persoane din afara unitatii		
14	Alte drepturi salariale		
11	Contributii pentru asigurari sociale de stat		
12	Contributii pentru asigurările de somaj		
13	Contributii pentru asigurările sociale de sanatate		
14	Deplasari, detasari, transferari		
o1	Deplasari, detasari, transferari in tara		
o2	Deplasari in strainatate		
15	Tichete de masa		
16	Contributii pentru asigurarile de accidente de munca si boli profesionale		
20	TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII		
22	Hrana		
o1	Hrana pentru oameni		
o2	Hrana pentru animale		
23	Medicamente si materiale sanitare		
o1	Medicamente		
o2	Materiale sanitare		
o3	Reactivi		
o4	Dezinfectanti		
24	Cheltuieli pentru intretinere si gospodarie		
o1	Incalzit		
o2	Iluminat si forta motrica		
o3	Apa, canal, salubritate		
o4	Posta, telefon, telex, radio, televizor, fax		
o5	Furnituri de birou		

Nr.ct	Cap/ art.	Subcap. alin.	Titlu art.	Alin.	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale			
						Trim.I	Trim.II	Trim.III	Trim.IV
141				06	Materiale de curatenie				
142				07	Alte materiale si prestari de servicii				
143			25		Materiale si prestari de servicii cu caracter functional				
144			26		Obiecte de inventar de mica valoare sau scurta durata si echipament				
145				01	Lenjerie si accesorii de pat				
146				02	Echipament				
147				03	Alte obiecte de inventar				
148			27		Reparatii curente				
149			28		Reparatii capitale				
150			29		Carti si publicatii				
151			30		Alte cheltuieli				
152				01	Calificarea, perfectionarea si specializarea profesionala a salariatilor				
153				03	Protectia muncii				
154				07	Alte cheltuieli autorizate de dispozitii legale				
155		70			TITLUL VII CHELTUIELI DE CAPITAL				
156		74			Investitii ale institutiilor publice si activitatilor integral sau partial din venituri proprii				
157					Din cheltuieli totale:				
158		03			Spitale				
159		04			Sanatorii de recuperare si balneare				
160		08			Servicii de ambulanta				
161		09			Centre de sanatare				
162		10			Unitati de asistenta medicala ambulatorie de specialitate				
163		29			Activitati de ergoterapie in unitati medic-sanitare				
164		50			Alte institutii si actiuni sanitare				
165					II.2. Cheltuieli din sume primite de la alte bugete cu destinatie speciala ***				
166		01			Cheltuieli curente				
167		02			TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL				
168		20			TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII				
169		70			TITLUL VII CHELTUIELI DE CAPITAL				
170					Din cheltuieli totale:				
171		03			Spitale				
172		04			Sanatorii de recuperare si balneare				
173		08			Servicii de ambulanta				
174		09			Centre de sanatare				
175		10			Unitati de asistenta medicala ambulatorie de specialitate				
176		29			Activitati de ergoterapie in unitati medico-sanitare				
177		50			Alte institutii si actiuni sanitare				
178					a) Cheltuieli din sumele primite de la bugetul local ***				

179	Cheltuieli curente	01
180	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	02
181	TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII	20
182	TITLUL VII CHELTUIELI DE CAPITAL	70
183	Din cheltuieli totale:	
184	Spitale	03
185	Sanatorii de recuperare si balneare	04
186	Servicii de ambulanta	08
187	Centre de sanatare	09
188	Unitati de asistenta medicala ambulatorie de specialitate	10
189	Activitati de ergoterapie in unitati medico-sanitare	29
190	Alte institutii si actiuni sanitare	50
191	b) Cheltuieli de la bugetul Fondului national unic de asigurari sociale de sanatate ***	
192	pentru medicamentele si materiale sanitare specifice furnizate fara plata de CNAS	
193	TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII	20
194	Spitale	03
195	c) Cheltuieli din sumele primite de la bugetul de stat ***	
196	Cheltuieli curente	01
197	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	02
198	TITLUL II CHELTUIELI MATERIALE SI SERVICII	03
199	TITLUL VII CHELTUIELI DE CAPITAL	04
200	Din cheltuieli totale:	
201	Spitale	03
202	Sanatorii de recuperare si balneare	04
203	Servicii de ambulanta	08
204	Centre de sanatare	09
205	Unitati de asistenta medicala ambulatorie de specialitate	10
206	Activitati de ergoterapie in unitati medico-sanitare	29
207	Alte institutii si actiuni sanitare	50

*) se detaliaza pe fiecare act aditional la contractele incheiate cu casele de asigurari de sanatate

**) se detaliaza pe surse: asocieri investitionale in domeniul medical, etc.

***) Cheltuielile se desfasoara pe titluri, articole si alineate conform clasificatiei bugetare

Nota

Sumele primite pentru programele nationale de sanatate se detaliaza pe fiecare program de sanatate, subprogram si actiune sanitara, conform clasificatiei bugetare
Sumele din venituri proprii neutilizate la finele anului, din contul deschis la Trezoreria statului se reporteaza cu aceiasi destinatie in anul urmator
prin majorarea corespunzatoare a limitei de cheltuieli ; destinatia celorlalte solduri se stabileste anual, prin norme aprobate de ministrul finantelor publice
pŃvind inchiderea exercitiului financiar anual.

DIRECTOR GENERAL,

CONTABIL SEF,

T A R I F E
pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României pentru anul 2005

1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I

- 1.1. Ordine ale miniştrilor, precizări, instrucţiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administraţiei publice şi de alte instituţii publice, care nu sunt prevăzute de Constituţie, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 şi 147 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 1.2. Deciziile pronunţate de Secţiile Unite ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a

- 2.1. Pierderi de acte, sigilii, ştampile, ciocane silvice, roviniete 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.2. Schimbări de nume 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.3. Citaţii emise de instanţele judecătoreşti 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.4. Citaţii la care numărul persoanelor citate este mai mare de unu 120.000 lei/act + 2.500 lei/cuvânt/
12 lei noi/act + 0,25 lei noi/cuvânt
650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.5. Publicarea ordonanţei judecătoreşti privind pierderea, sustragerea sau distrugerea ceului ca instrument de plată, a cambiei şi a biletelui la ordin 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.6. Acte procedurale ale instanţelor judecătoreşti, a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.7. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunţarea la cetăţenia română 750.000 lei/anunţ/75 lei noi/anunţ
- 2.8. Concursuri pentru ocuparea de posturi didactice în învăţământul superior şi a posturilor vacante de funcţionari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.9. Anunţuri privind concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură, la examenul de capacitate pentru magistraţii stagiaşi, precum şi pentru locurile vacante de magistraţi, executori judecătoreşti, notari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.10. Anunţuri privind concursul pentru posturile vacante de manager economic şi celelalte posturi vacante de personal ale curţilor de apel şi tribunalelor 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.11. Anunţuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor, precum şi perioada de depunere a propunerilor de candidaturi pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.) 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.12. Publicarea ordonanţei de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanţei judecătoreşti, prin care se constată că provenienţa bunurilor este justificată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.13. Publicarea declaraţiilor de avere potrivit legii 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.14. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităţilor publice şi a raportului privind starea justiţiei 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.15. Bilanţuri de ocupare a forţei de muncă pe judeţe şi la nivel naţional 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.16. Publicarea listei donatorilor şi a donaţiilor făcute partidelor politice, precum şi a raportului de venituri şi cheltuieli electorale ale partidelor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 2.17. Alte publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 2.18. Alte acte a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt

3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a

- 3.1. Publicarea în extras sau integral a încheierilor judecătorului delegat de autorizare a constituirii societăţilor comerciale şi de înmatriculare a acestora 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.2. Alte hotărâri judecătoreşti prevăzute de lege 750.000 lei/pag. de manuscris/75 lei noi/pag. de manuscris
- 3.3. Publicarea proiectului de fuziune sau divizare 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.4. Bilanţuri şi conturi de profit şi pierdere (anunţuri-extras) 795.000 lei/anunţ/79,5 lei/anunţ
- 3.5. Bilanţuri ale băncilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.6. Acte adiţionale 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.7. Publicarea dispoziţiunii hotărârii definitive de excludere a unui asociat (S.N.C., S.C.S., S.R.L.), precum şi a hotărârii de declarare a nulităţii unei societăţi comerciale 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 3.8. Alte publicaţii ale agenţilor economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somaţii, convocări de adunări generale, hotărâri ale adunărilor generale, acte de numire a lichidatorilor, bilanţuri contabile ale lichidatorilor, raportul cenzorilor în caz de lichidare etc.) 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.9. Publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 3.10. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a

- 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel naţional şi de ramură Tariful se calculează în funcţie de numărul de pagini şi de tirajul comandat

5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a

- 5.1. Publicarea anunţului de intenţie pentru iniţierea unor proiecte în condiţii de parteneriat public-privat, conform O.G. nr. 16/2002 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.2. Publicarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile pronunţate în aplicarea O.U.G. nr. 60/2001 720.000 lei/pag. de manuscris/72 lei noi/pag. de manuscris
- 5.3. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă în vederea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.4. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităţilor prin concesiune 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.5. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă privind organizarea şi funcţionarea serviciilor publice de administrare a domeniului public şi privat de interes local 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a

- 6.1. Publicarea încheierii judecătorului delegat de înmatriculare a societăţii cooperative — în extras sau integral, conform Legii nr. 359/2004 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.2. Hotărârile A.G.A. sau actul adiţional, în cazul în care s-a modificat actul constitutiv prin aceste hotărâri 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.3. Hotărârea irevocabilă a tribunalului de anulare a hotărârii A.G.A. 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 6.4. Hotărârea A.G.A. prin care se aprobă situaţia financiară anuală 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.5. Hotărârea A.G.A. pentru majorarea capitalului social, numai dacă majorarea este mai mare de 10% 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.6. Proiectul de fuziune/divizare vizat de judecătorul delegat 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.7. Actul modificator al actului constitutiv al societăţii absorbante 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.8. Actul de dizolvare a societăţii 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.9. Actul de numire a lichidatorilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

Tarifele de publicare cuprind T.V.A în cotă de 19%.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ Bucureşti
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, şos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 şi 410.47.30, tel./fax 410.77.36 şi 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 033092