



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 494

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 iunie 2005

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 223 din 21 aprilie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală.....	1-3		
Decizia nr. 250 din 10 mai 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală.....	3-5		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		859.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement.....
			5-7

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 223

din 21 aprilie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr. 9.515/2004 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală.

La apelul nominal răspunde partea Ioan Bușoi, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea că partea Adrian Marcel Stuparu a depus la dosar o cerere prin care solicită amânarea judecării cauzei pentru lipsă de apărare.

Având cuvântul asupra acestei chestiuni prealabile, partea prezentă solicită respingerea cererii de amânare.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii de amânare.

Deliberând, Curtea respinge cererea de amânare.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul părții prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, întrucât apreciază că prevederile de

lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.515/2004, **Tribunalul Hunedoara – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței penale nr. 1.137/2004 pronunțate de Judecătoria Deva, prin care această instanță a admis plângerea formulată de partea vătămată Adrian Marcel Stuparu, a desființat soluția pronunțată în Dosarul nr. 1.761/P/2002 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița, iar, în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, a reținut cauza spre judecare, dispunând condamnarea inculpatului Ioan Bușoi pentru infracțiunea de șantaj.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 123 alin. (2) și ale art. 130 alin. (1) [devenite art. 124 alin. (3) și, respectiv, art. 131 alin. (1) după republicarea Constituției], deoarece, prin încheierea de admitere pronunțată în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală judecătorul „se autosesează” și tot el, la următorul termen, urmează să pronunțe cel mai probabil o soluție de condamnare. Se apreciază că, în condițiile arătate, „instanța pornește acțiunea penală și tot ea o judecă, ceea ce nu este permis conform principiilor constituționale”. Totodată se arată că „parchetul este partea care trebuie să susțină acțiunea penală”, instanța de judecată neputându-se substitui parchetului, titular al acțiunii penale, pentru că instanța trebuie să fie imparțială și să reprezinte un factor de echilibru necesar pentru respectarea drepturilor atât ale societății reprezentate prin procurori, cât și ale inculpatului.

**Tribunalul Hunedoara – Secția penală** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând în acest sens că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală instituie o nouă „modalitate de limitare adusă principiului oficialității procesului penal, alături de procedura plângerii prealabile a părții vătămate”. Astfel, „actul de sesizare al instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin. 1”, iar „cel care pune în mișcare acțiunea penală în această ipoteză, constituindu-se în acuzator principal și trecând peste voința Ministerului Public, este persoana vătămată la a cărei plângere se pune în mișcare acțiunea penală”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece prin dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală nu se aduce atingere dreptului constituțional al cetățenilor referitor la înfăptuirea justiției, întrucât legea dă posibilitatea judecătorului de a reține cauza spre judecare atunci când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, neputând constitui în sine o prezumție de imparțialitate a acestui judecător. Mai arată că încheierea prin care instanța admite

plângerea împotriva rezoluției sau ordonanței de netrimitere în judecată și reține cauza spre judecare poate fi atacată cu apel sau cu recurs o dată cu fondul ori cu sentința sau decizia recurată, în temeiul dispozițiilor art. 361 alin. 2 și ale art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, asigurându-se pe deplin respectarea atât a dispozițiilor art. 124, cât și a prevederilor art. 131 din Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că, „în absența opiniei instanței de judecată cu privire la excepția invocată, sesizarea Curții Constituționale nu este legală”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: *„Instanța pronunță una dintre următoarele soluții: [...] c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reține cauza spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac, aplicându-se în mod corespunzător.”*

Autorul excepției consideră că aceste prevederi legale sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (3) și ale art. 131 alin. (1), având următorul conținut:

— Art. 124 (Înfăptuirea justiției) alin. (3): *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.”*

— Art. 131 (Rolul Ministerului Public) alin. (1): *„În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 73 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 10 martie 2005. Cu acel prilej Curtea a reținut că instanța de judecată, pronunțându-se asupra plângerii formulate împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, nu judecă însăși cauza, ci doar temeinicia și legalitatea soluțiilor pronunțate de procuror, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a eventualelor probe scrise înfățișate instanței de părțile în proces. În limitele obiectului acestei categorii de cauze, părțile care se plâng împotriva ordonanței sau rezoluției de netrimitere în judecată au posibilitatea să demonstreze atât caracterul incomplet al urmăririi penale, cât și aprecierea eronată a probelor pe care s-a întemeiat soluția emisă de procuror. Rezultă că prin încheierea pronunțată instanța nu dezleagă fondul pricinii, ci apreciază numai cu privire la legalitatea actului atacat. Soluționarea fondului cauzei constituie o etapă procesuală distinctă, guvernată de regulile procedurale aplicabile judecării în primă instanță și

în căile de atac, reguli cu privire la care textele criticate stipulează în mod expres că se aplică „în mod corespunzător”.

De asemenea, Curtea a reținut, prin aceeași decizie, că prin textul de lege criticat nu sunt încălcate prevederile constituționale care consacră imparțialitatea justiției. Astfel, după investirea instanței în condițiile prevăzute de art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, acțiunea penală se exercită tot de către procuror, care, în funcție de probele administrate și de dispozițiile legale aplicabile în cauză, poate să ceară condamnarea inculpatului, achitarea acestuia sau încetarea procesului penal, neputându-se susține, așadar, că prin admiterea plângerii, reglementată de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, se realizează o „substituire” a Ministerului Public de către instanța de judecată, în contradicție cu dispozițiile constituționale referitoare la imparțialitatea justiției [art. 124 alin. (3)] și la rolul Ministerului Public [art. 131 alin. (1)].

Totodată faptul că judecătorul pronunță o încheiere prin care admite plângerea și desființează rezoluția sau ordonanța atacată nu constituie în sine o prezumție a lipsei imparțialității acestuia la soluționarea fondului cauzei, atunci când o reține spre judecare, în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală. Aceasta întrucât, așa

cum s-a arătat, judecata finalizată prin pronunțarea încheierii de admitere a plângerii are alt obiect decât judecata fondului cauzei. De altfel, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și în căile de atac aplicându-se în mod corespunzător și în ipoteza soluționării cauzei după admiterea plângerii și desființării actului atacat, judecătorul are posibilitatea să își manifeste rolul activ și să efectueze o cercetare judecătorească eficientă în vederea aflării adevărului, nefiind afectate în nici un fel garanțiile de independență și imparțialitate a justiției consacrate de art. 124 alin. (2) și (3) din Legea fundamentală. Altfel spus, nu este obligatoriu ca instanța de judecată, reținând cauza spre judecare, să pronunțe în toate cazurile o hotărâre de condamnare a inculpatului, ci, ținând seama de normele și principiile care guvernează funcționarea puterii judecătorești, inclusiv de principiile independenței și imparțialității judecătorilor, aceasta să pronunțe soluția care se impune conform legii.

Aceste argumente care au fundamentat soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr. 9.515/2004 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A Nr. 250

din 10 mai 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală,

excepție ridicată de Ștefania Hoțopilă în Dosarul nr. 8.801/2004 al Tribunalului Suceava — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate se aplică tuturor persoanelor interesate, deci și petenților prevăzuți de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și ca atare nu se instituie discriminări de natură să contravină prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 8.801/2004, **Tribunalul Suceava – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 396 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ștefania Hoțopilă, revizuentă într-o cauză penală având ca obiect soluționarea plângerii formulate de aceasta împotriva unei rezoluții a procurorului de neîncepere a urmăririi penale față de numitul George Blănaru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, întrucât printre persoanele care pot face revizuire nu sunt enumerați și „petenții în baza art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală”. Astfel, arată că în cazul ivirii de probe noi care ar determina în final o altă soluție „nu există posibilitatea de a folosi probele existente în acest dosar, folosind calea revizuirii”. Ca atare, este necesară și posibilitatea revizuirii hotărârilor date în baza art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, atât timp cât această posibilitate există pentru restul hotărârilor judecătorești și atât timp cât nu există nici un motiv obiectiv de a le exclude.

**Tribunalul Suceava – Secția penală** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 396 alin. 1 lit. a) nu exclud din categoria persoanelor care pot formula o cerere de revizuire petenții care au înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. În ceea ce privește situația în care s-ar descoperi probe noi, arată că există o cale specifică de a le valorifica, și anume cea reglementată de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 11 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, în cazul în care instanța prin hotărâre definitivă a decis că nu este cazul să se înceapă sau să se redeschidă urmărirea penală o dată cu descoperirea unor fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organele de urmărire penală și dacă nu a intervenit vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 10 din Codul de procedură penală, urmărirea penală poate să reînceapă sau să se redeschidă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, trebuie interpretate în legătură cu dispozițiile art. 4 din Constituție care prevăd criteriile egalității în drepturi, și anume rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere și origine socială. Or, dispozițiile legale criticate nu creează nici privilegii, nici discriminări și, ca urmare, nu contravin nici unuia dintre criteriile egalității.

Pe de altă parte, consideră că art. 396 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, care prevede că orice parte din proces, în limitele calității sale procesuale, poate cere revizuirea, se aplică și petenților în baza art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, deoarece soluționarea plângerii împotriva unei ordonanțe a procurorului de netrimiteră în

judecată se desfășoară în cadrul unui proces penal, persoana care a făcut plângerea având astfel calitatea de parte în proces.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 396 din Codul de procedură penală nu instituie privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Astfel, este constituțională instituirea prin dispozițiile legale criticate a unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește revizuirea, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit, astfel cum s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 77/2003.

Pe de altă parte apreciază că prevederile criticate sunt norme de procedură judiciară pe care legiuitorul are competența să le adopte, în deplină concordanță cu art. 126 alin. (2) și cu art. 129 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 396 din Codul de procedură penală, având următorul conținut:

„Pot cere revizuirea:

a) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;

b) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după moartea acestuia.

Procurorul poate din oficiu să inițieze procedura revizuirii.

Organele de conducere ale unităților la care se referă art. 145 din Codul penal care au cunoștință despre vreo faptă sau împrejurare care ar motiva revizuirea sunt obligate să sesizeze pe procuror.”

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale menționate sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată Curtea observă că stabilirea unor reguli de procedură cum sunt cele prevăzute de dispozițiile legale criticate este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale prevăzute de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora procedura de judecată este stabilită numai prin lege, fără a încălca dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii.

Astfel, cazul de revizuire avut în vedere de autorul excepției este prevăzut de art. 394 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută când s-au descoperit fapte sau împrejurări care nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei. Ipoteza prevăzută de acest text legal constituie în egală



măsură, potrivit art. 278<sup>1</sup> din același cod, o cauză de începere sau de redeschidere a urmăririi penale, în cazul respingerii prin hotărâre definitivă a plângerii făcute conform art. 278<sup>1</sup> împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată.

În consecință, Curtea constată că în situația prevăzută de art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a) din Codul de procedură penală persoana căreia i s-a respins plângerea împotriva rezoluției procurorului are posibilitatea să solicite procurorului începerea sau redeschiderea urmăririi penale pe baza unor probe noi. Tot astfel, în cazul în care persoana interesată a avut calitatea de parte în proces — parte vătămată,

parte civilă sau parte responsabilă civilmente —, ea are posibilitatea să solicite revizuirea hotărârii prin care s-a respins plângerea împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului de netrimiteră în judecată, potrivit alin. 1 al art. 396 din Codul de procedură penală, care prevede că orice parte poate cere revizuirea cauzei.

Ca atare, Curtea constată că nu există nici un fel de discriminare cu privire la persoanele care pot solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești și, prin urmare, dispozițiile art. 396 din Codul de procedură penală nu contravin principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefania Hoțopilă în Dosarul nr. 8.801/2004 al Tribunalului Suceava — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 mai 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

### ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement**

În temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și/sau punere în funcțiune a ambarcațiunilor de agrement și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 19 martie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

— **Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 iunie 2005.“

**Art. II.** — Anexa „Norme metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement“ se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Prezentele norme metodologice stabilesc procedura prin care Ministerul Transporturilor Construcțiilor și Turismului desemnează și notifică organismele de certificare și laboratoarele care realizează evaluarea conformității produselor prevăzute la art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 2.195/2004, denumite în continuare *organisme*.“

**2. Literele a) și d) ale articolului 2 vor avea următorul cuprins:**

„a) *Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului* — autoritatea competentă în domeniul ambarcațiunilor de agrement, denumit în continuare *minister*;

.....

d) *Hotărârea Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și/sau punere în funcțiune a ambarcațiunilor de agrement* — reglementarea tehnică în domeniul ambarcațiunilor de agrement, adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *hotărâre*.”

### 3. **Articolul 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Organismele pentru care s-au emis certificate de recunoaștere se desemnează prin ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) conține pentru fiecare organism desemnat informații privind denumirea completă, sediul, produsele sau grupele de produse care se supun evaluării conformității și sarcinile specifice pentru care a fost desemnat.

(3) Ordinul menționat la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(4) Ministerul notifică organismele desemnate cu respectarea procedurii specifice Uniunii Europene privind notificarea.”

### 4. **După alineatul (4) al articolului 9 se introduce un nou alineat, alineatul (4)<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„(4)<sup>1</sup>) Ministerul va informa imediat statele membre ale Uniunii Europene și Comisia Europeană asupra deciziei de la alin. (4), respectând procedura aplicabilă a Uniunii Europene.”

### 5. **Alineatul (5) al articolului 9 va avea următorul cuprins:**

„(5) Limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării sau notificării unui organism nu afectează valabilitatea certificatelor de conformitate emise de acesta anterior datei la care s-a luat decizia privind limitarea, suspendarea ori retragerea desemnării, respectiv notificării organismului, până când se poate dovedi că acestea trebuie retrase. Retragerea desemnării atrage anularea certificatului de recunoaștere.”

### 6. **Alineatul (1) al articolului 14 va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — (1) În situația în care în cadrul procesului de evaluare sau de supraveghere se constată neconformități față de cerințele prezentelor norme metodologice, organismul național de acreditare și organismul în cauză stabilesc măsurile necesare și programul pentru eliminarea neconformităților, care se supun avizării Autorității Navale Române.”

### 7. **Titlul capitolului III va avea următorul cuprins:**

„**Dispoziții tranzitorii**”

### 8. **Articolul 18 va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Până la data intrării în vigoare a Protocolului la Acordul european privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale — PECA pentru domeniul ambarcațiunilor de agrement ori până la data aderării la Uniunea Europeană, în situația în care un astfel de protocol nu este încheiat, lista organismelor pentru care s-au emis certificatele de recunoaștere se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) conține pentru fiecare organism aprobat informații privind denumirea completă, sediul, produsele sau grupele de produse care se supun evaluării conformității, sarcinile specifice pentru care a fost recunoscut și numărul de identificare alocat ca urmare a înregistrării acestuia în Registrul organismelor recunoscute.

(3) Ordinul prevăzut la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 3 luni de la data alocării numărului de identificare.

(4) În vederea înscrierii organismului în Registrul organismelor recunoscute și alocării numărului de identificare, ministerul va înainta Ministerului Economiei și Comerțului o cerere cuprinzând următoarele informații:

a) denumirea și adresa organismului;

b) denumirea și numărul reglementării tehnice, precum și numărul și data Monitorului Oficial al României în care a fost publicată reglementarea tehnică;

c) produsul sau grupa de produse evaluate;

d) indicarea clară a procedurii de evaluare și a sarcinilor în legătură cu aceasta, care urmează să fie realizate de către organismul recunoscut;

e) perioada pentru care se acordă aprobarea.”

### 9. **Articolul 19 va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — (1) Cerințele și responsabilitățile pentru menținerea calității de organism recunoscut, aprobat pentru evaluarea conformității produselor din domeniul ambarcațiunilor de agrement, precum și condițiile și obligațiile în legătură cu limitarea, suspendarea și retragerea aprobării organismelor recunoscute sunt cele prevăzute la art. 9, aplicabile organismelor desemnate, cu excepția celor prevăzute la art. 9 alin. (4) și (4)<sup>1</sup>.

(2) În cazul limitării, suspendării sau retragerii aprobării unui organism, ministerul va comunica Ministerului Economiei și Comerțului decizia sa motivată, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii acesteia.

(3) În conformitate cu reglementările în vigoare, numărul de identificare alocat unui organism a cărui aprobare a fost retrasă nu va fi alocat altui organism.

(4) Supravegherea organismelor recunoscute, aprobate conform prevederilor art. 18, se realizează cu respectarea prevederilor aplicabile pentru activitatea de supraveghere a organismelor desemnate.”

### 10. **Articolul 20 va avea următorul cuprins:**

„Art. 20. — (1) La data intrării în vigoare a Protocolului la Acordul european privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale — PECA pentru domeniul ambarcațiunilor de agrement ori la data aderării la Uniunea Europeană, în situația în care un astfel de protocol nu este încheiat, ordinul prevăzut la art. 18 se abrogă; abrogarea acestui ordin nu atrage anularea certificatelor de recunoaștere emise în baza prevederilor prezentelor norme.

(2) Organismele recunoscute și aprobate până la termenele prevăzute la alin. (1) pot face obiectul desemnării și notificării conform cerințelor hotărârii. Rezultatele evaluărilor pe care s-a bazat decizia privind aprobarea acestor organisme sunt recunoscute.”

**Art. III.** — Anexele nr. 1 și 2 la Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. V.** — Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, modificat și completat prin prezentul ordin, va fi republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor numerotarea corespunzătoare.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

Organismul .....  
(denumirea completă, adresa, telefon/fax, e-mail,  
codul unic de înregistrare, nr. de ordine  
în registrul comerțului)

Nr. .... /data .....<sup>1)</sup>

**CERERE DE DESEMNARE**

— model —

Organismul .....<sup>2)</sup>, având sediul în .....<sup>3)</sup>,  
reprezentat prin director/președinte .....<sup>4)</sup>, în aplicarea prevederilor Ordinului ministrului lucrărilor  
publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea  
organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, cu  
modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere  
pe piață și/sau punere în funcțiune a ambarcațiunilor de agrement, solicită Comisiei de desemnare a organismelor care  
realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement să fie evaluat în vederea desemnării, în scopul de a  
realiza verificarea/evaluarea și certificarea conformității pentru grupa de produse .....<sup>5)</sup>, prin .....<sup>6)</sup>.

Menționăm că la data depunerii prezentei cereri sunt îndeplinite criteriile minime prevăzute în anexa nr. 15 la  
Hotărârea Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și/sau punere în funcțiune a  
ambarcațiunilor de agrement.

Anexăm la prezenta următoarele documente:

.....  
.....<sup>7)</sup>

*Directorul/Președintele  
laboratorului/organismului,  
.....<sup>8)</sup>*

1) Numărul/data de înregistrare de către Autoritatea Navală Română.

2) Denumirea completă a organismului.

3) Adresa completă și codul poștal.

4) Numele și prenumele.

5) Denumirea și codul produselor sau grupei de produse ce fac obiectul evaluării, asociate activităților CAEN.

6) Denumirea încercărilor sau a procedurii de evaluare a conformității produselor ce fac obiectul evaluării.

7) Documentele necesare conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de  
certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement.

8) Numele, prenumele, semnătura directorului/președintelui și ștampila organismului.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI  
Comisia de desemnare

**CERTIFICAT DE RECUNOAȘTERE**

— model —

Nr. .... /data emiterii .....

În conformitate cu Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a  
laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, aprobate prin Ordinul ministrului  
lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ca urmare a Cererii  
de evaluare nr. .... /..... se emite prezentul certificat de recunoaștere, prin care se atestă că organismul  
.....<sup>1)</sup>, cu sediul în .....<sup>2)</sup>, respectă criteriile minime avute în vedere la notificarea organismelor, prevăzute în  
anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și/sau punere în  
funcțiune a ambarcațiunilor de agrement, și are competența, capacitatea și capabilitatea de a realiza sarcinile specifice  
privind evaluarea produselor prin .....<sup>3)</sup>, pentru produsele sau grupa de produse .....<sup>4)</sup>,  
conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 2.195/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și/sau punere  
în funcțiune a ambarcațiunilor de agrement.

La data retragerii desemnării organismului prezentul certificat se anulează.

*Președinte,  
.....<sup>5)</sup>*

1) Denumirea completă a organismului.

2) Adresa completă și codul poștal.

3) Denumirea încercărilor sau a procedurii de evaluare a conformității produselor.

4) Denumirea și codul produselor sau grupei de produse asociate activităților CAEN.

5) Numele, prenumele, semnătura președintelui comisiei de desemnare și ștampila Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2005**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei vechi/lei noi —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei vechi/lei noi —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	12.340.000/1.234	3.085.000/308,5	3.085.000/308,5	3.085.000/308,5	3.085.000/308,5
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	2.135.000/213,5	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	9.480.000/948	2.370.000/237	2.370.000/237	2.370.000/237	2.370.000/237
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	15.000.000/1.500	3.750.000/375	3.750.000/375	3.750.000/375	3.750.000/375
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	3.040.000/304	760.000/76	760.000/76	760.000/76	760.000/76
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	12.820.000/1.282	3.205.000/320,5	3.205.000/320,5	3.205.000/320,5	3.205.000/320,5
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	11.820.000/1.182	2.955.000/295,5	2.955.000/295,5	2.955.000/295,5	2.955.000/295,5
8.	Colecția Legislația României	3.130.000/313	782.500/78,25	782.500/78,25	782.500/78,25	782.500/78,25
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	5.190.000/519	1.297.500/129,75	1.297.500/129,75	1.297.500/129,75	1.297.500/129,75
10.	Repertoriul actelor normative	800.000/80	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	565.000/56,5	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	3.000.000/300	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6  
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9  
(telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256  
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A  
(telefon/fax: 316.30.58)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10,  
(telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7  
(telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1  
(telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36  
(telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2  
(telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II  
(tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29  
(tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 017474