



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 479

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 7 iunie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 193 din 31 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 privind reglementarea unor măsuri de asigurare a fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și a gazelor naturale pentru populație, precum și a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003 .....	2-4	217. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor“, indicativ NP 086-05.....	15
Decizia nr. 195 din 12 aprilie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 ....	4-6	265. — Ordin al ministrului economiei și comerțului privind instituirea procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară la Societatea Comercială „Construcții Aeronautice“ — S.A.....	15-16
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
449. — Hotărâre privind aprobarea stemelor unor comune din județul Prahova .....	6-14		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 193**

din 31 martie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 privind reglementarea unor măsuri  
de asigurare a fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice  
și a gazelor naturale pentru populație, precum și a dispozițiilor art. 31  
din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat  
pe anul 2003**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 pentru modificarea unor reglementări privind acordarea de ajutoare pentru încălzirea locuinței și asigurarea fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și gazelor naturale pentru populație, precum și unele măsuri pentru întărirea disciplinei financiare și a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003, excepție ridicată de Primăria Municipiului Giurgiu în Dosarul nr. 40/CA/2004 al Tribunalului Giurgiu.

La apelul nominal răspunde Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Giurgiu, prin consilier juridic Mariana Murgă. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Giurgiu arată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 este inadmisibilă, întrucât prin această ordonanță a fost rectificată Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, lege în vigoare numai până în decembrie 2003.

Apreciază că dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 nu contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Legea fundamentală, „*Formarea, administrarea, întreținerea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale*

*instituțiilor publice sunt reglementate prin lege*“. De asemenea, arată că bugetele locale au fost echilibrate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2003, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 este neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 au fost abrogate expres, iar dispozițiile art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 și-au încetat aplicabilitatea în decembrie 2003, astfel încât nu mai erau în vigoare la data sesizării Curții cu excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 decembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 40/CA/2004, **Tribunalul Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 și ale art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003**, excepție ridicată de Primăria Municipiului Giurgiu într-o cauză ce are ca obiect plata subvențiilor pentru furnizarea energiei termice către populație.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate obligă la achitarea retroactivă a unor sume, încălcând astfel prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. Aceste dispoziții legale încalcă și principiul autonomiei locale, întrucât „*autoritățile publice locale sunt împiedicate să gestioneze o resursă financiară (cotele defalcate din impozitul pe venit), care, potrivit legii, le revin, iar ordonatorii principali de credite sunt obligați să achite cu prioritate subvenția pentru energia termică*“. Arată că dispozițiile legale criticate sunt în neconcordanță și cu prevederile art. 4 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, iar prin art. II pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003, în mod greșit au fost modificate prevederile

art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001, neținându-se seama de faptul că acest articol a fost abrogat prin Ordonanța Guvernului nr. 87/2003.

**Tribunalul Giurgiu** apreciază că argumentele prezentate în susținerea excepției sunt fondate, întrucât dispozițiile de lege criticate încalcă principiul neretroactivității legilor, respectiv art. 15 alin. (2) din Constituție, astfel încât excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

**Guvernul** consideră că, prin reglementarea dispozițiilor de lege criticate, „s-a prevăzut acordarea unei anumite subvenții, precum și, din rațiuni de disciplină financiară, obligația depunerii unei situații care reprezintă o simplă operațiune tehnico-administrativă, și nu un demers legislativ care ar afecta existența subvenției de la bugetul de stat ori «principiul autonomiei locale», la care se referă excepția”.

Arată că reglementarea nu instituie retroactiv nici o obligație nouă, ci, în vederea acoperirii unor obligații de plată preexistente, oferă o anumită facilitate, stabilind modalitatea de stingere a acestor obligații cu aportul bugetului de stat, astfel încât nu sunt încălcate prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate nu este legală, întrucât încheierea instanței de judecată nu cuprinde opinia acesteia.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003 pentru modificarea unor reglementări privind acordarea de ajutoare pentru încălzirea locuinței și asigurarea fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și gazelor naturale pentru populație, precum și unele măsuri pentru întărirea disciplinei financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 29 septembrie 2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 15 decembrie 2003, și dispozițiile art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 din 31 august 2003.

Curtea constată însă că autorul excepției face referire numai la pct. 1 al art. II, prin care au fost modificate prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 privind reglementarea unor măsuri de asigurare a fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și a gazelor naturale pentru populație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 28 septembrie 2001.

Așadar, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001, precum și asupra celor ale art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2), precum și principiul autonomiei locale, prevăzut de art. 120 alin. (1) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 nu mai sunt în vigoare, fiind abrogate expres prin dispozițiile art. 37 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003, care prevăd: „Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă prevederile: [...]”

*b) art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 privind reglementarea unor măsuri de asigurare a fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și a gazelor naturale pentru populație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 28 septembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2002, cu modificările și completările ulterioare;*”

Modificarea adusă textului de lege criticat, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2003, ulterior abrogării acestuia, nu înlătură abrogarea, astfel încât dispozițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 nu mai sunt în vigoare.

În același timp, Curtea constată că, întrucât legile bugetului de stat au caracter anual, Legea nr. 631/2002 și-a încetat aplicabilitatea la data de 31 decembrie 2003, astfel încât prevederile acesteia nu mai sunt în vigoare.

În consecință, deoarece unul dintre textele de lege criticate este expres abrogat, iar celălalt nu mai este în vigoare datorită împlinirii termenului de aplicabilitate a actului normativ ce îl cuprinde, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, fapt neconstatat de instanța judecătorească. Aceasta, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, trebuia să respingă excepția printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor referitoare la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2001 privind reglementarea unor măsuri de asigurare a fondurilor necesare în vederea furnizării energiei termice și a gazelor naturale pentru populație, precum și a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 87/2003 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2003, excepție ridicată de Primăria Municipiului Giurgiu în Dosarul nr. 40/CA/2004 al Tribunalului Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 195**

din 12 aprilie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5)  
din Legea fondului funciar nr. 18/1991**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

**prevederilor art. 36 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de prefectul județului Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție. Se arată că neacordarea de terenuri în compensare foștilor proprietari ale căror terenuri au fost preluate de stat creează o discriminare între aceștia din urmă și proprietarii terenurilor preluate de fostele cooperative agricole de producție, care beneficiază de o astfel de compensare, în condițiile art. 24 alin. (2) din Legea fondului funciar. Se mai susține că încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor se realizează și prin discriminarea creată între foștii proprietari ai terenurilor preluate de stat, ce nu se restituie acestora deoarece sunt afectate de lucrări de interes public („detalii de sistematizare“), pe de o parte, și foștii proprietari ai unor astfel de terenuri preluate de stat, care beneficiază de restituirea în natură a acestora, pe de altă parte, întrucât sunt libere de orice construcții și neafectate de lucrări de investiții.

De asemenea, este invocată și încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, care statuează asupra garantării și ocrotirii proprietății private în mod egal de lege, indiferent de titular, dat fiind că foștii proprietari ai terenurilor din intravilan, terenuri ce sunt afectate de lucrări de investiții, nu beneficiază de reconstituirea dreptului de proprietate asupra acestora, în condițiile în care legea nu prevede nici posibilitatea atribuirii de terenuri în compensare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.569/2004, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

**Judecătoria Iași** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că textul de lege criticat se referă, pe de o parte, la terenurile afectate de construcții sau detalii de sistematizare, de interes public local sau național, ce fac parte din proprietatea publică a statului și nu pot fi retrocedate. Pe de altă parte, textul de lege criticat are în vedere și terenurile fără construcții, ce nu sunt de uz sau de interes public și aparțin proprietății private a statului, astfel încât sunt supuse dispozițiilor de drept comun. Se mai arată că terenurile la care face referire art. 36 alin. (5) din Legea nr. 18/1991 au un regim juridic diferit de cel reglementat de art. 24 alin. (2) din același act normativ, deoarece „proprietatea cooperatistă este distinctă de proprietatea de stat”.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, se arată că, în sensul jurisprudenței constante a Curții Constituționale, înfrângerea principiului egalității și nediscriminării intervine atunci când se aplică un tratament juridic diferențiat unor situații egale, fără a exista o motivare obiectivă și rațională. Or, în speță, situația foștilor proprietari ai terenurilor din intravilan, afectate de lucrări de investiții și care, prin natura lor, sunt de uz sau de interes public, este diferită de cea a foștilor proprietari ai terenurilor situate în intravilan, care au fost atribuite de către cooperativele agricole de producție persoanelor îndreptățite, pentru construcții de locuințe și anexe gospodărești. De asemenea, se mai arată, invocându-se jurisprudența Curții Constituționale, că, pe de o parte, măsurile reparatorii instituite prin Legea nr. 18/1991 au la bază exercitarea dreptului pe care legiuitorul îl are de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută și, pe de altă parte, fiind adoptate în interesul foștilor proprietari, ele reprezintă o aplicare a dispozițiilor cuprinse în art. 44 din Constituție.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. Astfel, se arată că nu poate fi reținută încălcarea art. 44 din Constituție, deoarece dispozițiile constituționale privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai după constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, aceasta nu poate fi reținută, deoarece prevederile legale criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor fizice aflate în situația prevăzută de ipoteza normei juridice, fără a constitui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 36 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998.

Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 36 alin. (5): „*Terenurile fără construcții, neafectate de lucrări de investiții aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităților, aflate în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea dispozițiilor Decretului nr. 712/1966 și a altor acte normative speciale, se restituie foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, după caz, la cerere.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 și ale art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 16: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.*”

— Art. 44 alin. (2) teza întâi: „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. (...)*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Textul de lege criticat prevede restituirea către foștii proprietari sau către moștenitorii acestora, la cerere, a terenurilor fără construcții, neafectate de lucrări de investiții aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităților.

Autorul excepției susține neconstituționalitatea acestui text de lege prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 16 și ale art. 44 alin. (1) teza întâi, arătând că legiuitorul a prevăzut posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate numai în cazul în care terenul este liber de construcții și neafectat de lucrări de investiții, în caz contrar nefiind prevăzută acordarea de terenuri în compensare sau de despăgubiri.

În acest sens autorul excepției arată că prevederile art. 36 alin. (5) din Legea nr. 18/1991 creează o dublă discriminare, pe de o parte, între proprietarii terenurilor preluate de stat și proprietarii terenurilor preluate de fostele cooperative agricole de producție, care beneficiază de o astfel de compensare, în condițiile art. 24 alin. (2) din Legea fondului funciar. Pe de altă parte, în opinia autorului excepției, textul este discriminatoriu și prin lipsa reglementării acordării de despăgubiri sau atribuirii de terenuri în compensare, în cazul în care acestea nu pot fi restituite în natură, deoarece sunt afectate de lucrări de investiții aprobate potrivit legii.

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că autorul excepției invocă neconstituționalitatea textului de lege

criticat, prin lipsa reglementării pentru foștii proprietari ai terenurilor preluate de stat de a beneficia de terenuri în compensare sau de despăgubiri, în cazul în care dreptul lor de proprietate nu mai poate fi reconstituit pe vechiul amplasament, deoarece este afectat de construcții sau de lucrări de interes public.

Prin urmare, critica de neconstituționalitate vizează în fapt o omisiune de reglementare și nu poate fi reținută. În acest sens jurisprudența Curții Constituționale este constantă. Prin numeroase decizii, de exemplu Decizia nr. 45 din 2 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 12 mai 1995, sau Decizia nr. 27 din 12 martie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996, Curtea,

statuând asupra limitelor competenței sale, a reținut că „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite” și nici „nu-și poate asuma rolul de a crea, abroga sau de a modifica o normă juridică”.

De asemenea, este de observat că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, astfel încât prevederile art. 36 alin. (5) din Legea nr. 18/1991 nu pot fi supuse controlului de constituționalitate sub aspectul omisiunii de reglementare, excepția urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de prefectul județului Iași în Dosarul nr. 9.569/2004 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea stemelor unor comune din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Baba Ana, Balta Doamnei, Bălțești, Cocorăștii Colț, Fulga, Gherghița, Gorgota, Măneciu, Olari, Păcureți, Păulești, Sălciile, Șotrișle, Ștefești, Tâtaru, Vărbilău din județul Prahova, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.16.

(2) Descrierea elementelor stemelor și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.16.

(3) Anexele nr. 1.1—1.16\*) și 2.1—2.16 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

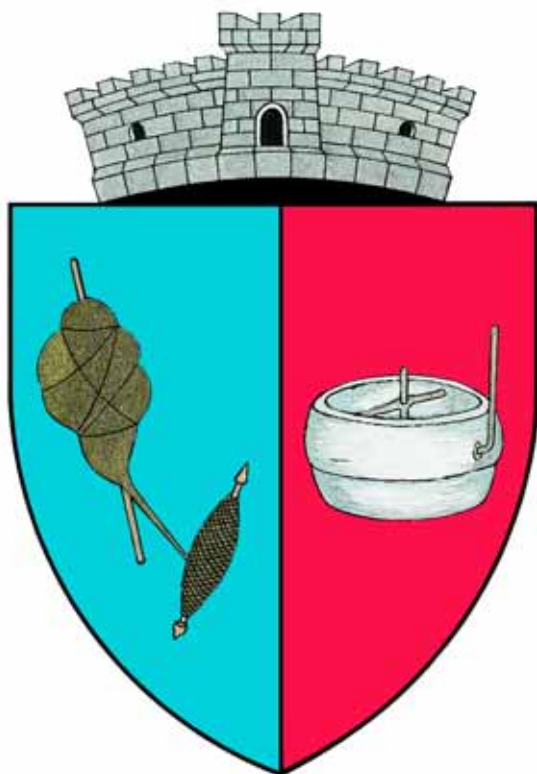
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Anghel Andreescu,**  
secretar de stat

București, 19 mai 2005.  
Nr. 449.

\*) Anexele nr. 1.1—1.16 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1ANEXA Nr. 2.1

**STEMA**  
**comunei Baba Ana, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Baba Ana,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Baba Ana, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat.

În partea dreaptă, în câmp albastru, sunt reprezentate furca și fusul de tors cu lână, totul de aur.

În partea stângă, în câmp roșu, se află o râșniță de mălai, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Furca, fusul de tors și lâna simbolizează ocupațiile tradiționale ale locuitorilor.

Râșnița de mălai semnifică o altă ocupație, agricultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2

**STEMA**  
**comunei Balta Doamnei, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Balta Doamnei,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Balta Doamnei, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află o cruce de argint simplă, ieșind dintr-o coroană de argint așezată pe o terasă neagră.

În partea superioară se află o tablă de șah, în culorile negru și argintiu, dispusă pe 3 rânduri, primul pătrat din dreapta sus fiind negru.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

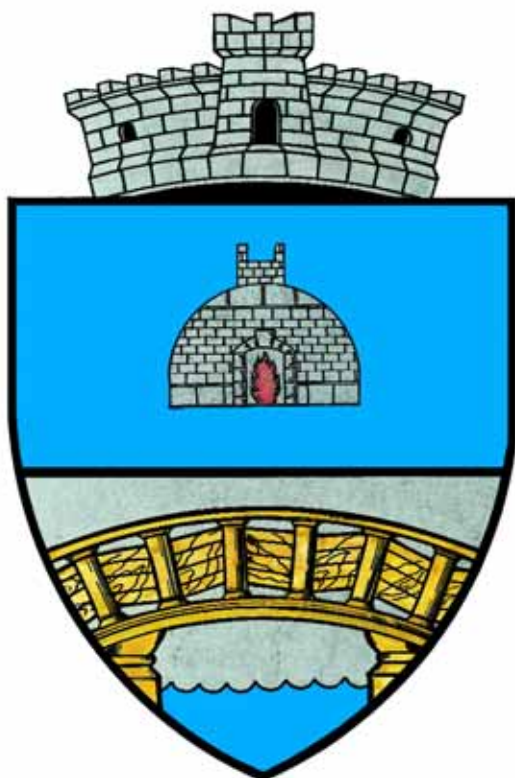
Tabla de șah face referire la blazonul familiei regale de Hohenzollern.

Ansamblul format din cruce și coroană semnifică blazonul doamnei Elina, soția lui Matei Basarab, care a deținut proprietăți în zonă, de unde și denumirea localității Balta Doamnei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.3ANEXA Nr. 2.3

**STEMA**  
**comunei Bălțești, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Bălțești,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Bălțești, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un cuptor de var, de argint.

În vârful scutului, în câmp de argint, se află un pod de culoare naturală deasupra unor valuri albastre.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Cuptorul de var face referire la îndeletnicirea locuitorilor zonei — arderea pietrei de var.

Podul reprezintă faptul că voievodul Mihai Viteazul a trecut prin zonă cu oștenii săi denumiți *podenari* (cei care ridicau poduri), de unde vine denumirea de Podenii Vechi, sat component al comunei Bălțești.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.4ANEXA Nr. 2.4

**STEMA**  
**comunei Cocorăștii Colț, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Cocorăștii Colț,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Cocorăștii Colț, potrivit anexei nr. 1.4, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află un cocor de argint cu ciocul și picioarele roșii, stând cu ghiara stângă pe un șarpe veninos, de argint, iar cu ghiara dreaptă ridicată.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Cocorul și șarpele sunt elemente ce fac parte din blazonul boierilor Cocorăști.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.



ANEXA Nr. 1.5ANEXA Nr. 2.5

**STEMA  
comunei Fulga, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Fulga, județul  
Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Fulga, potrivit anexei nr. 1.5, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află un snop de spice, de aur, plasat în pal.

În partea stângă, în câmp albastru, se află un pește de argint, plasat în bandă, ieșind dintr-o undă de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

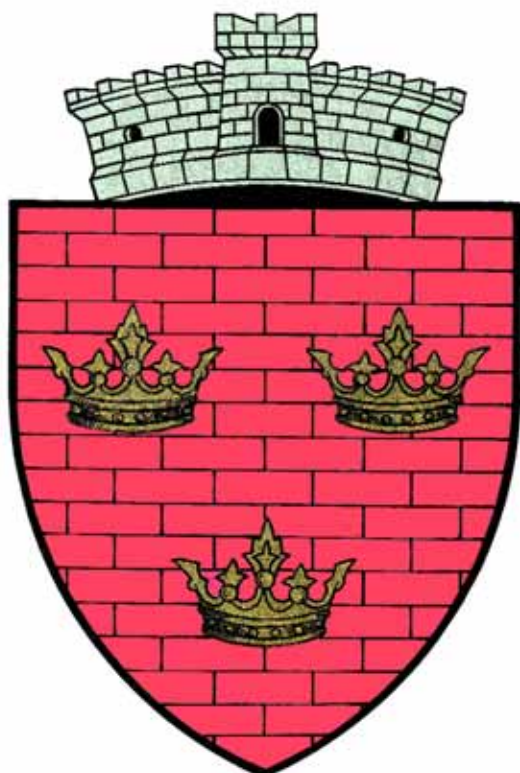
Snopul de spice arată că în zonă sunt terenuri agricole.

Peștele reprezintă salba de lacuri din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.6ANEXA Nr. 2.6

**STEMA  
comunei Gherghița, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Gherghița,  
județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Gherghița, potrivit anexei nr. 1.6, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În scutul zidit, în câmp roșu, broșează 3 coroane regale, de aur, dispuse doi la unu.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

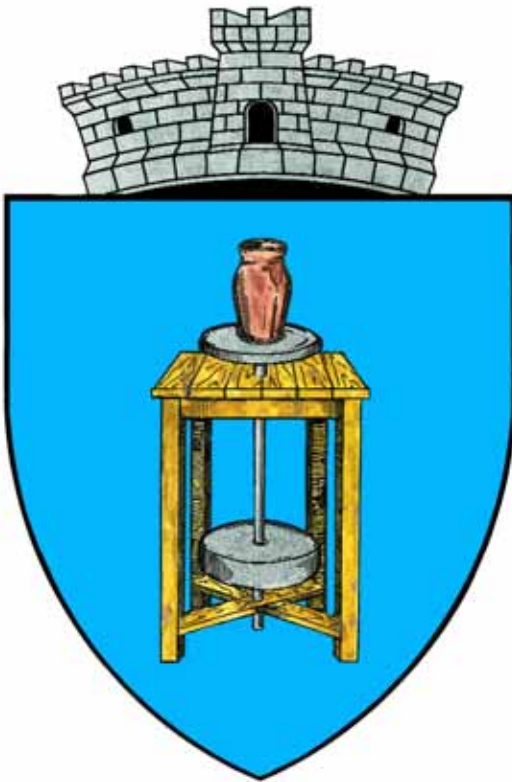
**Semnificațiile elementelor însumate:**

Compoziția face referire la faptul că localitatea a fost reședință voievodală și a ținut ulterior de domeniile regale.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.7ANEXA Nr. 2.7

**STEMA  
comunei Gorgota, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Gorgota,  
județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Gorgota, potrivit anexei nr. 1.7, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află o masă cu roata olarului; axul și roata sunt de argint, iar pe roata olarului se află un vas de lut, de culoare naturală.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Masa cu roata olarului, împreună cu vasul de lut, semnifică tradiția locuitorilor zonei — olăritul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.8.ANEXA Nr. 2.8

**STEMA  
comunei Măneciu, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Măneciu,  
județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Măneciu, potrivit anexei nr. 1.8, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, retezat.

În câmp superior, pe fond roșu, este reprezentat un vultur (zăgan) de aur, ieșind și ținând în cioc un bujor de munte.

În câmp inferior, pe fond albastru, se află un zid semicircular cu contraforți, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Zăganul sau vulturul bărbos face referire la pasărea răpitoare emblematică a masivului Ciucaș, a cărei amintire este păstrată de muntele ce îi poartă numele (muntele Zăganul din masivul Ciucaș).

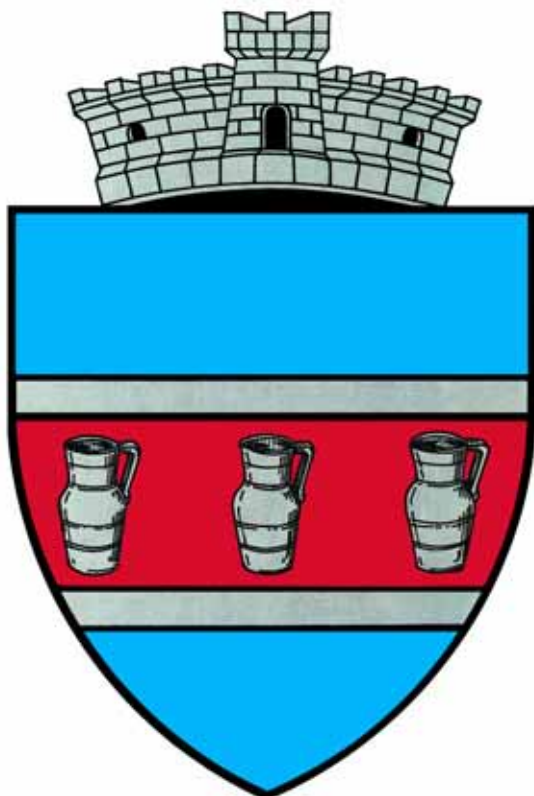
Bujorul de munte sau smârdarul, exemplar floral ocrotit prin lege, înflorește în luna mai, și prin coloritul său intens a dat denumirea muntelui Roșu, vecin cu muntele Zăganul.

Câmpul albastru și barajul de argint simbolizează edificiile realizate în zonă, respectiv barajul Măneciu și lacul de acumulare.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.9ANEXA Nr. 2.9

**STEMA**  
**comunei Olari, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Olari,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Olari, potrivit anexei nr. 1.9, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tripartit prin două fascii de argint.

În câmpul din mijloc, pe fond roșu, se află 3 vase cu toartă, de argint.

Câmpul superior și inferior sunt pe fond albastru.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Vasele de argint fac referire la denumirea localității și la ocupația tradițională a locuitorilor — olăritul.

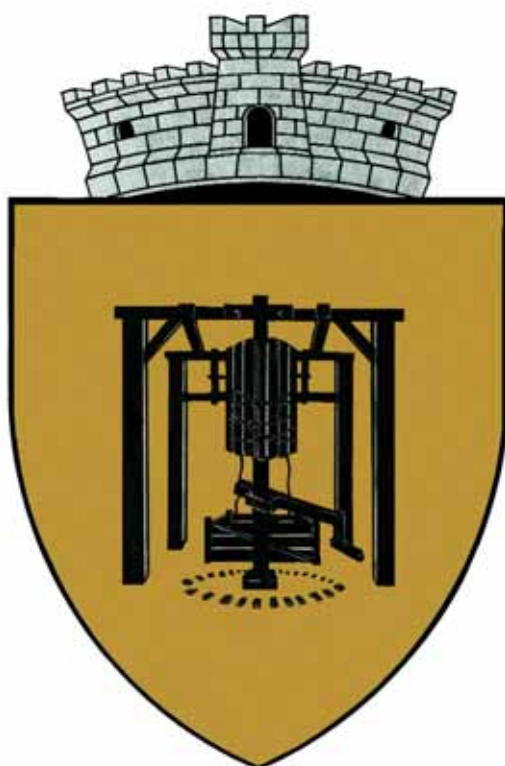
Culoarea roșie semnifică focul cuptoarelor de ars vasele de lut.

Fasciile de argint semnifică cele două râuri ce mărginesc localitatea la nord și la sud, Prahova și Teleajen.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.10ANEXA Nr. 2.10

**STEMA**  
**comunei Păcureți, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Păcureți,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Păcureți, potrivit anexei nr. 1.10, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În mijlocul scutului, în câmp auriu, se află o hecnă neagră.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Hecna neagră (instalație specifică meseriei de săpător de puțuri de păcură) semnifică meseria tradițională a locuitorilor — exploatarea păcurii, de unde și denumirea localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.11ANEXA Nr. 2.11

**STEMA  
comunei Păulești, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Păulești,  
județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Păulești, potrivit anexei nr. 1.11, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roșu, se află două mănunchiuri de spice așezate orizontal, orientate dreapta-stânga.

În partea inferioară, în câmp auriu, se află un tun de culoare neagră, înconjurat spre vârful scutului de două crengi de stejar cu ghindă, așezate dreapta-stânga.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Spicele de grâu simbolizează ocupația tradițională a locuitorilor — agricultura.

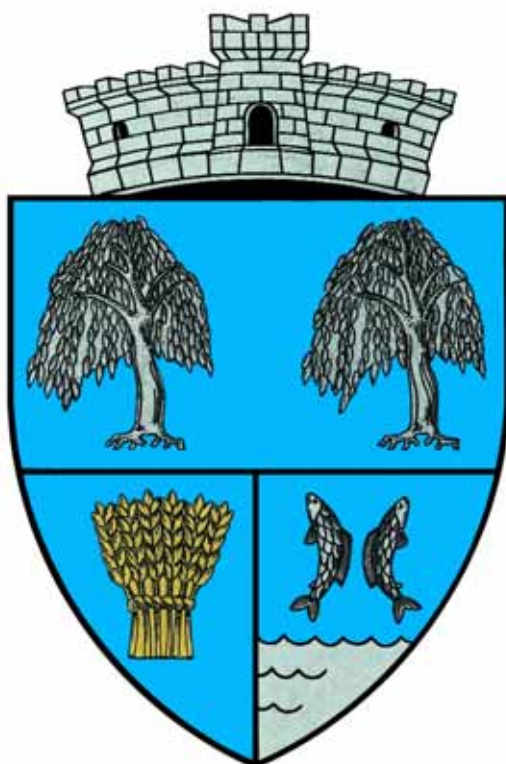
Tunul amintește de luptele crâncene date în zonă în timpul Celui de-al Doilea Război Mondial.

Crengile de stejar arată că localitatea se află într-o zonă bogată în păduri de foioase.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.12ANEXA Nr. 2.12

**STEMA  
comunei Sălciile, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Sălciile,  
județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Sălciile, potrivit anexei nr. 1.12, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află două sălcii de argint, cu rădăcini, dispuse dreapta-stânga.

În partea inferioară, în dextera, în câmp albastru, se află un snop de spice de grâu, de aur, plasat în pal.

În partea inferioară, în senestra, în câmp albastru, se află 2 pești arcuiți, de argint, plasați în pal, cu capetele orientate în sus, aflați deasupra valurilor de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Sălciile fac trimitere la denumirea localității.

Snopul de grâu semnifică culturile de păioase, iar bălțile cu pești sunt foarte bine reprezentate, constituind bogăția naturală a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.13ANEXA Nr. 2.13

**STEMA**  
**comunei Șotriile, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Șotriile,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Șotriile, potrivit anexei nr. 1.13, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află un căprior (chevron) de argint, cu o stea cu 5 colțuri, de argint.

În vârful scutului se află un brâu undat, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Căpriorul, deschis la bază, cu steaua de argint face referire la blazonul familiei Știrbei, care a stăpânit moșia Câmpina—Șotriile.

Brăul undat, de argint, semnifică râul Doftana, care străbate localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.14ANEXA Nr. 2.14

**STEMA**  
**comunei Ștefești, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Ștefești,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Ștefești, potrivit anexei nr. 1.14, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un cerb de aur, sărind spre dreapta.

În partea inferioară, în câmp albastru, se află o roată de moară, naturală, în mișcare pe o apă curgătoare, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

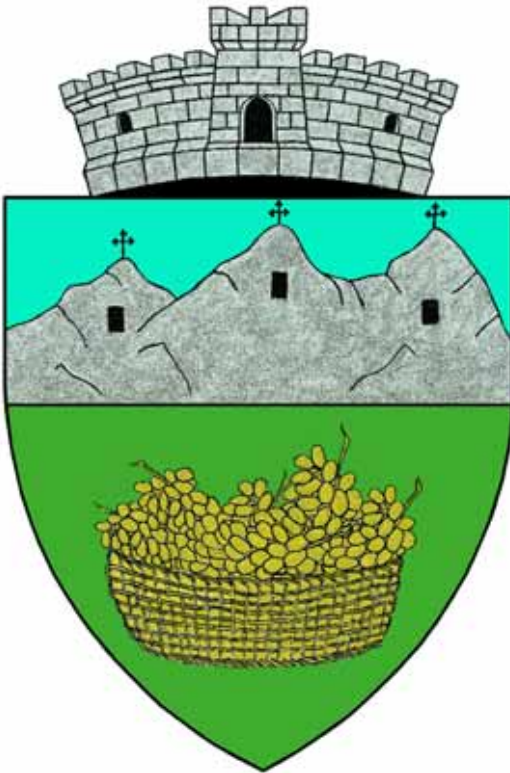
Cerbul reprezintă fauna cinegetică a zonei.

Moara de apă semnifică vechea ocupație a locuitorilor — morăritul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*ANEXA Nr. 1.15**ANEXA Nr. 2.15*

**STEMA**  
**comunei Tătaru, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Tătaru,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Tătaru, potrivit anexei nr. 1.15, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află 3 dealuri de argint, surmontate de câte o cruce neagră treflată. Central, în cele 3 dealuri se află câte o deschidere dreptunghiulară neagră.

În partea inferioară, în câmp verde, se află plasat un coș cu struguri de aur.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Cele 3 dealuri cu cruci simbolizează prezența schiturilor săpate în stâncă, descoperite în apropierea localității.

Coșul cu struguri reprezintă ocupația tradițională a locuitorilor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*ANEXA Nr. 1.16**ANEXA Nr. 2.16*

**STEMA**  
**comunei Vărbilău, județul Prahova**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Vărbilău,**  
**județul Prahova**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Vărbilău, potrivit anexei nr. 1.16, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află o creangă cu 3 frunze de stejar, de aur, cea din mijloc fiind flancată în ambele părți de două ghinde de aur.

În partea stângă, în câmp albastru, se află un instrument muzical (alăuta) de argint, plasat în bară.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Creanga cu frunzele de stejar și ghindele reprezintă bogatele păduri de gorun din zonă.

Alăuta face referire la renumiții muzicanți din localitate.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

## ORDIN

### pentru aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor“, indicativ NP 086-05

În conformitate cu art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 2 pct. 45 și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 40 din 28 august 2003 al Comitetului tehnic de specialitate — CTS 11 și Avizul nr. 7 din 29 decembrie 2004, eliberat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Administrației și Internelor,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea tehnică „Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor“, indicativ NP 086-05, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, capitolul 14 din Normativul pentru proiectarea și executarea instalațiilor sanitare, indicativ I 9-94, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 17/1994 și publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 2/1997, capitolul 8 din Normativul pentru exploatarea instalațiilor sanitare, indicativ I 9/1-96, aprobat prin Ordinul ministrului

lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 69/N/1997 și publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 12/1997, Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.057/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru exploatarea sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor cu substanțe speciale“, indicativ NP 072-02, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 4/2003, Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.619/2001 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor de stingere a incendiilor cu substanțe speciale“, indicativ NP 052-01, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 7/2002, precum și orice alte dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Gheorghe Dobre**

București, 17 februarie 2005.

Nr. 217.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

## ORDIN

### privind instituirea procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară la Societatea Comercială „Construcții Aeronautice“ — S.A.

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 180 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 21 iunie 2002, cu completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 184/2005 privind aprobarea Strategiei de accelerare a privatizării și atragere de investiții pentru agenții economici din portofoliul Ministerului Economiei și Comerțului pentru anul 2005, precum și a unor măsuri pentru aplicarea acesteia și conform Listei nr. 8 privind societățile comerciale oferite la privatizare de Ministerul Economiei și Comerțului prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, publicată în data de 26 noiembrie 2004 în cotidienele: Adevărul, Ziarul Financiar și Bursa,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A.,

**ministrul economiei și comerțului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declanșează procesul de privatizare și se instituie procedura de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A., denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în localitatea Ghimbav, Str. Aeroportului nr. 1, județul Brașov, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr. J08/4 din 7 octombrie 2004, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale și a supravegherii financiare în perioada de privatizare, administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat prin ordin al ministrului economiei și comerțului.

(2) Conținutul mandatului special prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere a societății comerciale, cu accent pe:

— convocarea adunării generale a acționarilor ori de câte ori este necesar;

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

— identificarea unor active neutilizate, care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;

— inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) întocmirea unui grafic împreună cu societatea comercială, pentru îndeplinirea de către aceasta a obligației de a efectua toate plățile către creditorii bugetari, furnizorii de utilități, alți furnizori, creditorii financiar și alți creditori, inclusiv pentru instituțiile publice implicate, în scopul reducerii gradului de îndatorare;

c) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare, în vederea ridicării tuturor sarcinilor care grevează asupra activelor societății comerciale, care urmează a fi vândute, externalizate sau transferate, în scopul creșterii atractivității la privatizare;

d) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare, în vederea suspendării de către aceștia, până la transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, a aplicării oricărei măsuri de executare silită începută asupra societății comerciale și pentru a nu face nici un demers pentru instituirea unor noi astfel de măsuri; aceleași dispoziții sunt aplicabile și instituției publice implicate, dacă are calitatea de creditor;

e) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare pentru datoriile bugetare, conform prevederilor legale specifice în vigoare, aplicabile societăților comerciale în perioada de privatizare;

f) solicitarea furnizorilor de servicii și utilități pentru întocmirea graficelor de reșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

g) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al ministrului economiei și comerțului.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,  
**Codruț Ioan Șereș**

București, 17 mai 2005.  
Nr. 265.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5<sup>9</sup>48368<sup>1</sup>017320<sup>1</sup>