



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 227

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 18 martie 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 96 din 15 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004		nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004	1-6
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		M.22. — Ordin al ministrului apărării naționale privind stabilirea tarifelor pentru datele publice obținute din activitatea hidrografică maritimă, precum și pentru activități hidrografice, cartografice și de publicare	6-7
		42. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005.....	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 96 din 15 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător

Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Aurelia Popa — procuror
Claudia Margareta Niță — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la

salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, precum și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003. Excepția a fost ridicată de Marian-Gigel Alexandru, Maria Axinte, Paul Vizireanu, Cristian Nicolae, Traian Fucigiu, Victor Grigoraș, Gheorghe Popovici, Severin Ciulei, Vasile Sârbu, Daniela Bocăneală, Mirela-Lăcrămioara Florișteanu (Dordea), Aurelia Dandu, Doina Barbu, Viorica Brătilesco, Niculina Masli, Carmen-Luminița Cârjan, Mihaela Gheorghe, Cristian Grigorovici, Dumitrița Scioșteanu, Mariana Sandu, Paul Dușu, Ionel Scutelnicu, Luminița Niculache, Iuliana-Magdalena Olteanu, Laura Subțirelu (Danilov), Marina Crețu (Ranga), Ana-Maria Casian-Mauna, Liviu Ticofschi, Ana Dănăilă, Valeria Munteanu, Stanca Maranu, Monica Amihulesei (Târnă), Roxana Masli, Ionel Matei, Doru Caragea, Paul-Augustin Pocora, Gheorghe Calcan, Mariana Iatan, Păuna Bucur, Dănel-Cristinel Sarău, Constantin Balaban, Marioara Pârlog, Alexandrina Jijileanu, Georgeta Bușilă, Viorica Lungu, Mineta Băleanu, Elena Bibu, Elena Neacșu, Doina Nichifor, Vasilica Mocanu, Ștefania Roibu, Camelia Zorilă, Geanina Toader (Mihailov), Marinela Pescăruș, Valeria Andrecencu, Teodor Borisov, Călin Marian Matei, Eugen Morozov, Diana Luminița Piscică, Andrei Iordan, Carmen Daniela Andrei, Aurica Alexe, Elena Ivana Ștefănescu, Adrian Domnițeanu, Vasilica Roș, Lucia Lică, Monica Florentina Giol, Claudiu Răpeanu, Elena Vlad, Vasile Grosu, Vasile Babu, Alecu Andreescu, Marlena Călin, Traian Poenaru, Dumitru Uzun, Valentin Pavel, Luminița Poenaru, Monica Bumbac, Mădălina Teodorescu, Mihaela Vlad Șerbu, Tănase Bajdechi, Cornel Boldeanu, Laurențiu Bratosin, Ioan Oțel, Andrei Nicolae, Vasile Drăghici, Dumitru Rotaru, Nicolae Vișteanu, Laura Tutunaru, Cristian Deliorga, Antigona Arăpașu, Adina Florea, Paul Ardeleanu, Laura Belu, Oana Blendea, Mioara Fried, Grigore Gill Julien, Simona Moangă, Zafer Sadic, Corina Scațeanu, Marius Țucă, Manuela Vutcovici, Elena Grecu, Elena Chițu, Teodora Petrescu, Beatrice Șișman, Alina Vasilescu, Silviu Ciocoiu, Ioana Negruș, Constantin Micu, Ioana Țene, Claudiu Lazăr, Marian Sîntion, Nicoleta Bulgaru, Gigi Valentin Ștefan, Raluca Ceaușu, Anca Resmeliță, Dan Timofte, Constantin Andreiaș, Antoaneta Ardeleanu, Vasile Balaican, Lizeta Defța, Cornelia Dumitrescu, Florentina Diana Ilicea, Valentina Martin, Sorin Constantinescu, Codruța Drăgușeala, Adrian Postelnicescu, Nicoleta Rhfir, Florina Vrămuleț, Mihaela Mergeane, Cristina Constantinescu, Matei Dragomir, Ioan Amariei, Ștefan Bălănescu, Ileana Mocioacă, Damian Mitea, Teodora Zamfir, Ion Stoica, Ioan Vasiliu, Cătălina Condruț, Constantin Epure, Florin Plopeanu, Ioan Imbrea, Ioan Bălu, Zarafina Puiu, Aniela Paraschiv, Aurel Ciorobea, Danteș Marcovici, Dumitru Vasile, Nela Șinca, Marius Trandaf, Octavia Toader, Maria Caragea, Constantin Pîndichi, Monica Mihai, Victoria Frățilă, Mariana Popescu, Maria Vâlsan, Corina Dobre, Antoaneta Macovei, Emilia Tătaru, Cecilia Groparu, Violeta Bak, Adriana Caranfil, Nicoleta Ichim, Nicoleta Dulgheru, Alina

Riza, Rodica Vartanesian, Liliana Condulimazi, Chirița Grosu, Camelia Rodica Mototolea, Livioara Caracoi, Aurelia Lupu, Florica Luminița Manea, Valentina State, Nicolae Ionescu, Cristina Ciurea, Ecaterina Ilie, Ecaterina Tudoroiu, Ecaterina Papagheorghe, Mihaela Gîrtu, Ofelia Ene, Petruța Grasu, Lucica Jipa, Maria Vâlcu, Lavinia Trandafir, Mariana Dragoș, Carmen Apostu, Lucia Stoica, Nicolae Neagu, Mariana Ciubotaru, Alexandra Gheorghe, Roxana Neagu, Felicia Gheorghe, Viorica Halibei, Crăița Alupoae, Daniela Bărbosu, Carmen Mîrîe, Doina Barbu, Georgeta Radu, Emilia Nedelcu, Ana Gologan, Alexandru Blaga, Dumitru Bănică, Carmen Ionescu, Mihail Becuț, Dan Chiujdea, Mihaela Cozmaciuc, Vlad Enache, Mircea Ene, Elena Petrescu, Dana Marin, Iuliana Bendeac, Laurențiu Deloreanu, Luana Deloreanu (Firoiu), Tudorița Chirilă, Mihai Hondor, Mihai Betelie, Segiu Gabura, Mirela Tănase, Mugur Alexandru Tănăsescu, Gabriela Ușurelu, Carmen Damian, Ana Dana Manuela, Magdalena Militaru, Elena Stan, Lucian Buta, Adriana Irina Arhire, Roxana Budulan, Marcel Nechita, Ana Maria Trancă, Doina David, Dana Ursu, Florina Dobre, Cristian Vasilescu, Nicoleta Prisada, Anca Flitan, Maria Vasilescu, Elena Panait, Magda Goanță, Cristina Rus, Mariana Mincu, Mihaela Gheorghe, Oana Mangrău și Constanța Berbec în dosarele nr. 2.825/2004 și nr. 2.844/2004 ale Tribunalului Tulcea, în Dosarul nr. 1.824/2004 al Tribunalului Constanța — Secția civilă și în Dosarul nr. 8.273/LM/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 608D/2004, 678D/2004, 764D/2004 și 771D/2004 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 771D/2004, 764D/2004 și 678D/2004 la Dosarul nr. 608D/2004, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, Curtea reținând prin Deciziile nr. 503 din 16 noiembrie 2004 și nr. 547 din 7 decembrie 2004 că acestea nu contravin normelor constituționale invocate și în prezenta cauză. În consecință, solicită menținerea acestei jurisprudențe și respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile din 20 octombrie 2004, 10 noiembrie 2004 și 22 noiembrie 2004, pronunțate în dosarele nr. 2.825/2004, 2.844/2004, 1.824/2004 și 8.273/LM/2004, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Constanța — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001

privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, precum și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003. Excepția a fost ridicată de Marian-Gigel Alexandru și alții în cauze având ca obiect plata primei de concediu.

În motivarea excepției, având un conținut similar, autorii acesteia susțin că prin textele de lege criticate a fost suspendat, în mod succesiv și „fără nici o justificare“, exercițiul dreptului legal la prima de concediu, acordat potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din autoritățile judecătorești. În opinia autorilor excepției, „prin plata concediului de odihnă se înțelege indemnizația de concediu plus prima de vacanță. În cel mai rău caz, dacă prima de vacanță nu s-ar include în concediul de odihnă plătit, s-ar regăsi în alte situații specifice“ prevăzute de art. 41 alin. (2) din Constituție. Se arată că „pe calea ordonanței de urgență nu se poate aduce atingere unor drepturi constituționale“, întrucât „legiuitorul român constituțional a optat pentru instituția restrângerii drepturilor sau libertăților, și nu pentru posibilitatea suspendării acestora“. Se consideră că „suspendarea aplicării legii prin care se recunoaște un drept echivalează cu restrângerea exercițiului aceluși drept“ și, în consecință, textele de lege atacate contravin prevederilor art. 53 din Constituție, întrucât acestea determină o restrângere a exercițiului unui drept legal, fără a exista însă nici una dintre situațiile justificative prevăzute în norma constituțională invocată. În plus, în dosarele nr. 608D/2004, 764D/2004 și 771D/2004, se solicită ca, „în baza principiului egalității în drepturi“, să se aibă în vedere „că salarizarea personalului din autoritatea judecătorească se întemeiază pe raporturi de autoritate, nu pe principii contractuale“, ceea ce creează „o inechitate față de personalul contractual al societăților comerciale care în baza negocierii beneficiază de asemenea prime de vacanțe, precum și de primele reglementate de Codul fiscal“.

Tribunalul Tulcea, Tribunalul Constanța — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În esență, se arată că prin suspendarea succesivă a dreptului la prima de concediu, dispusă atât prin art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, cât și prin celelalte texte normative criticate, cuprinse în legile bugetului de stat pe anii 2002, 2003 și 2004, au fost încălcate condițiile imperative ale art. 53 din Constituție, care permit restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți doar în situațiile expres și limitativ prevăzute acolo. În plus, Tribunalul Constanța — Secția civilă apreciază că, prin efectul lor, textele de lege criticate contravin și principiului egalității în drepturi, întrucât se creează atât o inegalitate

față de celelalte două puteri în stat, cât și „o diferență de tratament juridic între magistrați și celelalte categorii beneficiare ale dreptului câștigat“, fără a exista un motiv obiectiv și rezonabil care să justifice această discriminare. În sprijinul acestor argumente se menționează unele documente internaționale, cum ar fi „Principiile fundamentale privind independența magistraților“, adoptate de cel de-al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, respectiv Recomandarea adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 13 octombrie 1994, care prevăd măsuri în sarcina statelor membre de a asigura și garanta magistraților, printre altele, și o remunerație adecvată statutului, rolului și responsabilității acestora.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul a transmis punctul său de vedere prin care consideră că textele de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate. În acest sens se susține că „este atribuția legiuitorului să dispună suspendarea aplicării unui act normativ sau a unei dispoziții dintr-un act normativ, acest eveniment legislativ fiind expres reglementat de lege tocmai pentru a nu aduce atingere drepturilor sau libertăților persoanelor“. Sunt invocate, în sprijinul acestor considerente, dispozițiile art. 54 și cele ale art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Se mai susține că textele de lege criticate nu încalcă prevederile art. 53 din Constituție, întrucât dreptul la prima de concediu nu se regăsește printre drepturile și libertățile reglementate în cadrul capitolului II al titlului II intitulat „*Drepturile și libertățile fundamentale*“. Textele de lege criticate nu contravin, de asemenea, nici art. 41 din Constituție, deoarece măsurile de protecție a muncii garantate la nivel constituțional privesc exclusiv aspectele enumerate la alin. (2) al aceluiași articol, nu și dreptul la prima de concediu. În ceea ce privește ipoteza încălcării art. 47 din Legea fundamentală, referitor la asigurarea unui nivel de trai decent, se menționează că „o astfel de restrângere se încadrează în condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție, nefiind vorba de o desființare a dreptului salarial însuși, ci de o suspendare prin lege a acordării unui drept care echivalează cu restrângerea acestuia, ceea ce textul constituțional permite“.

Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în legile bugetului de stat pe anii 2002, 2003 și 2004, se precizează că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 238 din 27 mai 2004, legile bugetare au caracter temporar, astfel că, nemaifiind în vigoare, acestea intră sub incidența art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

În concluzie, se apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, pentru următoarele argumente:

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 față de prevederile art. 53 din Legea

fundamentală, arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale. De asemenea, textele de lege menționate nu contravin nici art. 41 alin. (2) din Constituție, deoarece măsurile de protecție socială — printre care și dreptul la prima ce se acordă cu ocazia plecării în concediu — sunt cele stabilite prin lege, iar stabilirea cuantumului și a principalelor destinații ale alocațiilor bugetare constituie atributul exclusiv al legiuitorului.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a textelor din legile bugetului de stat pe anii 2002, 2003 și 2004, se arată că, potrivit principiului anualității bugetului de stat, acestea nu mai sunt în vigoare. În consecință, sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, conform cărora Curtea Constituțională se pronunță numai asupra excepțiilor de neconstituționalitate având ca obiect dispoziții legale în vigoare.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 632/2002, precum și ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este legal sesizată și competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001, aprobată prin Legea nr. 386/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, precum și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003. Acestea au următorul cuprins:

— Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din

organele autorității judecătorești: „De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41¹ alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”;

— Art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.”;

— Art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”

Aplicarea dispozițiilor art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă a fost suspendată și prin Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.121 din 29 noiembrie 2004, care la art. 8 alin. (7) prevede că: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999

privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2005.“ În consecință, Curtea Constituțională urmează a se pronunța și asupra acestui text de lege.

În motivarea excepției ridicate, autorii invocă încălcarea art. 16 alin. (1) și a art. 53 din Constituție. Aceste prevederi au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile de lege criticate, Curtea Constituțională constată că aceasta urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse în repetate rânduri examenului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale ca și cele invocate de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate. Astfel, prin deciziile nr. 12 din 18 ianuarie 2005, nr. 26 din 20 ianuarie 2005 și nr. 69 din 3 februarie 2005, încă nepublicate, Curtea a reținut că art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 prevede suspendarea aplicării prevederilor art. 41¹ alin. (1) și ale art. 45 alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, până la data de 1 ianuarie 2002. Acest termen a fost prelungit prin art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, precum și prin legile bugetare pentru anii 2003, 2004 și 2005, până la data de 31 decembrie 2005.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, Curtea constată că și acestea au avut aplicabilitate temporară, ele fiind în vigoare între 2 martie 2001 și 1 ianuarie 2002. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide numai asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau a unei ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță *în vigoare*. În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Curtea constată că și criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor din legile bugetului de stat pe anii 2002 și 2003 urmează a fi respinse ca inadmisibile. Aceasta deoarece, în virtutea principiului anualității bugetului de stat, aceste acte normative și-au încetat aplicabilitatea o dată cu încheierea exercițiului anului bugetar corespunzător perioadei de reglementare.

În ceea ce privește dispozițiile art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, Curtea constată că, deși la data sesizării sale acestea mai erau în vigoare, la data pronunțării prezentei decizii textul de lege criticat nu mai era în vigoare, astfel încât excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

În legătură cu susținerile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004, prin raportare la art. 53 din Legea fundamentală, privind posibilitatea restrângerii prin lege a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea observă că textul de lege este în vigoare și prevede suspendarea aplicării acelor dispoziții din actele normative care se referă la acordarea primelor pentru concediul de odihnă, până la data de 31 decembrie 2005. În ceea ce privește dreptul la prima de concediu a magistraților, prevăzut de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din autoritățile judecătorești, Curtea constată că textul de lege menționat a fost abrogat în mod expres prin art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002. Aceste dispoziții au următorul conținut: *„Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 1¹, precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996 (...).”* Ca atare, prevederile art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 și-au încetat aplicarea cu privire la aceste categorii de personal de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 177/2002. În consecință, art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004 suspendă dreptul la acordarea primei pentru concediul de odihnă doar în ceea ce privește personalul auxiliar din organele autorității judecătorești, astfel că, numai sub acest aspect, Curtea va efectua controlul de constituționalitate prin raportare la normele din Constituție invocate ca fiind încălcate.

Curtea apreciază că premisele de la care pleacă autorii excepției, în formularea criticii de neconstituționalitate, sunt greșite. Beneficiul unor drepturi salariale suplimentare, cum este și prima de concediu, nu constituie un drept constituțional fundamental, iar prevederile art. 53 nu sunt incidente în privința reglementării lor. Legiuitorul este în drept să acorde, să modifice ori să înceteze acordarea unor drepturi, precum și să stabilească perioada pentru care ele se acordă.

În sfârșit, nu poate fi reținută nici critica referitoare la nesocotirea principiului egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât între cele două categorii de salariați pe care autorii excepției le amintesc, personalul contractual al societăților comerciale și personalul din autoritatea judecătorească, există diferențe în ceea ce privește natura raporturilor de muncă și condițiile specifice de încheiere a contractului de muncă, astfel că și regimul juridic aplicabil fiecărei categorii este diferit. Or, Curtea a statuat în mod constant în jurisprudența sa că principiul egalității impune aplicarea aceluiași regim juridic unor situații identice și, *per a contrario*, presupune ca în situații de fapt diferite să se aplice un regim juridic diferit.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

I. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, excepție ridicată de Marian-Gigel Alexandru, Maria Axinte și alții în Dosarul nr. 2.825 al Tribunalului Tulcea, de Viorica Lungu, Mineta Băleanu și alții în Dosarul nr. 2.844/2004 a Tribunalului Tulcea, de Elena Vlad, Vasile Grosu și alții în Dosarul nr. 1.824/2004 al Tribunalului Constanța — Secția civilă, respectiv de Dan Chiujdeea, Mihaela Cozmaciuc și alții în Dosarul nr. 8.273/LM/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă.

II. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare.

III. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind stabilirea tarifelor pentru datele publice obținute din activitatea hidrografică maritimă, precum și pentru activități hidrografice, cartografice și de publicare

Pentru aplicarea prevederilor art. 14 din Legea nr. 395/2004 privind activitatea hidrografică maritimă, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 389/2001,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Tarifele pentru datele publice obținute din activitatea hidrografică maritimă, oferite spre valorificare de către Direcția hidrografică maritimă, sunt următoarele:

- | | |
|--|---------|
| A. Prețuri de vânzare pentru hărți și documente de navigație: | |
| 1. harta de navigație scara de la 1:5.000 până la 1:25.000 | = 12 € |
| 2. harta de navigație scara de la 1:50.000 până la 1:150.000 | = 10 € |
| 3. harta de navigație scara de la 1:200.000 până la 1:500.000 | = 9 € |
| 4. harta de navigație scara de la 1:750.000 în sus | = 12 € |
| 5. avizul pentru navigatori: | |
| a) abonament anual (conține 12 avize lunare și suplimentul anual cu anexa) | = 122 € |
| b) suplimentul anual | = 21 € |
| c) anexa la suplimentul anual | = 20 € |
| d) avizul lunar | = 14 € |
| 6. Cartea farurilor | = 5 € |
| 7. Cartea-pilot a Mării Negre | = 4,5 € |
| 8. table nautice (tip D.H.) | = 6 € |
| 9. Catalogul hărților editate de Direcția hidrografică maritimă | = 2 € |
| B. Prețuri de vânzare pentru hărțile electronice de navigație și hărțile raster: | |
| 1. hărți generale (Ro 2) | = 17 € |
| 2. hărți costiere (Ro 3) | = 16 € |

3. hărți de apropiere (Ro 4)	= 18 €
4. hărți portuare (Ro 5)	= 18 €
5. hărți de acostare (planuri Ro 6)	= 15 €
6. abonamentul anual pentru actualizarea unui set complet de hărți electronice	= 300 €
7. abonamentul anual pentru actualizarea unei singure hărți	= 30 €

Art. 2. — (1) Tarifele pentru activitățile hidrografice, cartografice și de publicare desfășurate de către Direcția hidrografică maritimă, la solicitarea instituțiilor, organismelor sau organizațiilor publice ori private, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 395/2004 privind activitatea hidrografică maritimă, sunt următoarele:

1. cercetare hidrografică	
a) raion costier cu legare topogeodezică la uscat	= 400 €/km ²
b) raion costier în zonă greu accesibilă	= 500 €/km ²
c) ape interioare	= 400 €/km ²
d) raion de larg	= 800 €/km ²
2. ridicări topografice:	
a) teren fără accidentări	= 200 €/km ²
b) teren accidentat	= 300 €/km ²
3. întocmirea de hărți speciale	= 0,5 €/cm ² de hartă
4. elaborarea de planuri	= 1 €/cm ² de plan
5. executarea compensărilor și etalonărilor la aparatura de navigație:	
a) compas magnetic	= 33 €
b) girocompas	= 35 €
c) loch-uri	= 30 €
d) sonde	= 15 €
e) radiogoniometre	= 30 €
f) asistență tehnică de specialitate	= 5 €/h/om
6. plata serviciului de semnalizare maritimă prin faruri pentru navele străine și românești care intră în porturi:	
a) nave maritime	= 0,03 €/UTB
b) nave pescadoare	= 0,02 €/UTB

(2) Ridicările hidrografice se execută în conformitate cu standardul S—44 din 1998 al Biroului Hidrografic Internațional.

(3) Tarifele de la pct. 1 și 2 ale alin. (1) nu includ cheltuielile de transport în raionul de cercetare, care vor fi suportate de beneficiar.

Art. 3. — (1) Plata se face în lei, la cursul practicat de Banca Națională a României din ziua plății.

(2) Prețurile includ taxa pe valoarea adăugată și vor fi actualizate periodic.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării lui.

p. Ministrul apărării naționale,
Mircea Plângu,
secretar de stat

București, 4 februarie 2005.
Nr. M.22.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005

Având în vedere prevederile anexei nr. 3/12/23 la Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, precum și prevederile art. 4 alin. (1) pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie emite prezentul ordin.

Articol unic. — (1) Se aprobă Procedura de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie,
Eugen Ovidiu Chirovici

București, 15 martie 2005.
Nr. 42.

PROCEDURA DE IMPLEMENTARE
a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005

1. Obiectivul Programului

Obiectivul Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005, denumit în continuare *Program*, îl constituie promovarea spiritului antreprenorial, stimularea dezvoltării afacerilor din domeniul privat și ocuparea forței de muncă prin facilitarea contactelor dintre potențialii întreprinzători/întreprinderile mici și mijlocii (*IMM*) și agenții economici/instituțiile publice sau private care oferă servicii pentru sectorul IMM în scopul dezvoltării aptitudinilor antreprenoriale, creșterii numărului întreprinzătorilor de succes, precum și al îmbunătățirii performanțelor economice și tehnice ale IMM; stimularea și susținerea IMM inovative.

2. Descrierea Programului

2.1. Programul constă în:

— organizarea celei de-a patra ediții naționale a Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2004 în prima jumătate a lunii aprilie 2005;

— organizarea edițiilor regionale ale Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2005 în toate regiunile de dezvoltare ale țării, sub forma unor caravane de informare a întreprinzătorilor.

2.2. Acțiunile legate de organizarea și desfășurarea Programului se realizează de Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, direct și/sau pe bază de contracte încheiate cu persoane fizice și juridice de drept public sau privat, în condițiile legii, în colaborare cu Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București, Societatea Germană pentru Cooperare Tehnică — GTZ, prin Programul de promovare

economică și ocupare a forței de muncă — IBD/WBF, agențiile de dezvoltare regională, prefecturile județene și camerele de comerț și industrie teritoriale.

2.3. Acțiunile desfășurate în cadrul Programului sunt:

— organizarea expoziției — standuri ale instituțiilor/agenților economici care furnizează produse/servicii potențialilor întreprinzători/întreprinderilor mici și mijlocii;

— organizarea de seminarii, mese rotunde și ateliere de lucru în scopul creșterii competențelor antreprenoriale;

— diseminarea de materiale informative referitoare la inițierea și dezvoltarea afacerilor.

2.4. În vederea desfășurării evenimentului Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie va coopera cu instituțiile publice și/sau organizațiile reprezentative ale întreprinderilor mici și mijlocii.

3. Bugetul Programului

3.1. Bugetul alocat Programului pentru anul 2005 este de 8,60 miliarde lei.

3.2. Structura bugetului aferent organizării și desfășurării evenimentului prevăzut la pct. 2.1 se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie.

3.3. Execuția bugetului prevăzut la pct. 3.1 se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie.

3.4. În vederea desfășurării în bune condiții a Programului se pot atrage fonduri provenite din donații și sponsorizări ale persoanelor fizice și ale persoanelor juridice din țară și din străinătate, în condițiile legii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 013261