



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 222

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 martie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 50 din 27 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001	2-4
Decizia nr. 111 din 24 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată	5-6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
132. — Hotărâre privind aprobarea Protocolului celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte româno-ungare pentru realizarea prevederilor Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului, semnat la București la 19 noiembrie 2004	6
Protocolul celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte româno-ungare pentru realizarea prevederilor Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului	7-13
167. — Hotărâre pentru aprobarea condițiilor privind conferirea Semnului onorific <i>Răsplata Muncii în Serviciul Public</i>	14-15
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
Hotărârea nr. 71 din 9 martie 2005.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 50**

din 27 ianuarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta-Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, excepție ridicată de Cristina Breza, Raluca Bercenaru, Irina Comșa, Rodica Crăciun, Elena Ciurea, Maria Enache, Danielea Ionescu, Elena Petrică, Gheorghe Popescu, Elena Stan, Cerasela Lisman, Paula Gruia, Rodica Pătulea, Georgeta Simion, Veronica Ciobanu, Karina D'jabbari, Mihaela Gheorghiceanu, Mihaela Nicolae, Venera Nicolae, Mihaela Sârbu, Corina Fană, Mihai Creangă, Teodora Olteanu, Daniela Schneider, Alina Ștefan, Tudorița Dragnea, Alice Pescaru, Paula Damian, Mihaela Anghel, Maria Voica, Georgeta Nicoleta Done, Silvia Gheorghe, Camelia Vasilica Manolache, Cristina Viorica Baete, Sanda Blaj, Andreea Raluca Bratu, Zorița Lazea, Maria Zamfir, Ileana Buha, Lenuța Andrian, Claudia Stoian, Felicia Vasile, Laura Sârboiu, Elena Luminița Stoian, Florina Lepădatu, Corina Oancea, Alina Violeta Vlaicu, Dorina Guresoe, Andreea Mihaela Birlea, Florentina Oprea, Adriana Aninoșanu, Ileana Florescu, Ligia Apostol, Dan Pană, Bogdan Ioniță, Marieta Iliescu, Antonela Anne Mary Costache, Irina Liliana Strava, Ioana Cleopatra Șipoteanu, Constantin Grațielă, Iosefina Pîrvu, Elena Burlan, Geanina Teodorovici, Bogdana Alina Orășeanu, Mirela Irina Vîlceanu, Mitu Stegaru, Liliana Ciupercă, Simona Iordănescu, Brîndușa Elena Gheorghe, Manuela Carmen Caramizaru, Viorica Lolea, Mihai Rotaru, Cristian Jipa, Petre Roșu, Cristina Carmen Craiu, Daniela Panioglu, Anca Mădălina Mănăilescu, Florentina Vasilăteanu, Doina Drăguinea, Cornelia Dumitra, Iuliana Radu, Elena Jarnea, Lucia Lungu, Nermin Arpazait, Monica Tănase, Ramona Bucuroiu, Marius Epure, Emilia Ganera, Camelia Ciucă, Doina Becuț, Maria Verotti, Vasilica Tita,

Ioana Păunescu, Luminița Șoitu, Elena Stănuță, Cristina Duță, Mihaela Mocanu, Ecaterina Grigore, Nicoleta Ceobanu, Revi Moga, Simona Stanca, Corina Dumitriu, Dumitra Deliu, Georgeta Chioveanu, Loredana Voivozeanu, Haralambie Oreste Teoharidis, Luminița Buhăianu și Beatrice Maris în Dosarele nr. 5.243/LM/2004, 5.244/LM/2004, 5.245/LM/2004 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă, respectiv în Dosarul nr. 1.093/2004 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Ministerul Justiției, prin consilier juridic Angelica Bratu, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 602D/2004, 603D/2004, 604D/2004 și 669D/2004 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării dosarelor.

Atât reprezentantul Ministerului Justiției, cât și cel al Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 603D/2004, 604D/2004 și 669D/2004 la Dosarul nr. 602D/2004, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Justiției pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, precizează că art. 53 din Constituție nu este incident în cauzele de față, întrucât, așa cum indică și jurisprudența Curții Constituționale în materie, drepturile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 nu sunt incluse în capitolul „Drepturi și libertăți fundamentale” din Legea fundamentală și, în consecință, nu sunt de natură constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, potrivit principiului anualității legii bugetului, dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001 nu mai sunt în vigoare, astfel că această excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu privesc un drept de natură constituțională, astfel încât prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt incidente în cauza dedusă judecării.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 21 octombrie 2004 și 3 noiembrie 2004, pronunțate în dosarele nr. 5.243/LM/2004, 5.244/LM/2004, 5.245/LM/2004, respectiv 1.093/2004, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă, respectiv Tribunalul Constanța — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001. Excepția a fost ridicată de Cristina Breza și alții într-o cauză având ca obiect plata primei de concediu.

În motivarea excepției autorii acesteia arată că prin textele de lege criticate a fost suspendat în mod succesiv exercițiul dreptului legal la prima de concediu, drept prevăzut de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se consideră că „suspendarea aplicării legii prin care se recunoaște un drept echivalează cu restrângerea exercițiului aceluși drept” și, în consecință, textele de lege atacate contravin prevederilor art. 53 din Constituție, întrucât acestea determină o restrângere a exercițiului unui drept legal, fără a exista însă, nici una dintre situațiile justificative prevăzute în norma constituțională invocată.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se apreciază că textele de lege criticate nu contravin art. 53 din Constituție, „deoarece aceste restrângeri se referă la libertățile și drepturile fundamentale ale cetățeanului, prevăzute și garantate constituțional (...), iar nu la suspendarea plății unor drepturi bănești în legătură cu munca, așa cum este în cauză, prima de concediu”.

Tribunalul Constanța — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece prin textele de lege criticate sunt încălcate prevederile imperative ale art. 53 din Constituție. Se arată că dreptul la prima de concediu, prevăzut de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996, introdus prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000, a fost exercitat pe o perioadă de aproximativ șase luni, apoi suspendat de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și ulterior „anulat prin legea bugetului”, fără ca în conținutul ordonanței criticate să existe o motivare a acestei măsuri, în condițiile în care rațiunea acordării acestui drept, așa cum indică art. 1 din Legea nr. 50/1996, precum și art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 9/1997, a avut în vedere „rolul, răspunderea, complexitatea, caracterul justiției de putere în stat independentă și egală ca importanță cu puterea legislativă și executivă”. Astfel, este încălcat și principiul egalității celor trei puteri în stat, puterea judecătorească aflându-se „sub condiția de egalitate cu celelalte beneficiare de drepturi”.

Susținând că „suspendarea aplicării unei legi prin care se recunoaște un drept echivalează cu restrângerea exercițiului aceluși drept” se arată că prin această măsură

s-au nesocotit condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituție, determinând disproportionalitatea cu situația care a determinat luarea acestei măsuri, aplicarea în mod discriminatoriu, precum și atingerea dreptului în însăși existența sa.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul a transmis punctele sale de vedere, prin care consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se susține că „este atribuția legiuitorului să dispună suspendarea aplicării unui act normativ sau a unei dispoziții dintr-un act normativ, acest eveniment legislativ fiind expres reglementat de lege tocmai pentru a nu aduce atingere drepturilor sau libertăților persoanelor”. Sunt invocate, în sprijinul acestor considerente, dispozițiile art. 54 și cele ale art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Se mai susține că textele de lege criticate nu încalcă prevederile art. 53 din Constituție, întrucât „acest articol nu poate avea ca obiect decât drepturile și libertățile reglementate” la Capitolul II, intitulat „Drepturile și libertățile fundamentale”, iar în ceea ce privește ipoteza încălcării art. 47 din Legea fundamentală, referitor la asigurarea unui nivel de trai decent, se menționează că „o astfel de restrângere se încadrează în condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție, nefiind vorba de o desființare a dreptului salarial însuși, ci de o suspendare prin lege a acordării unui drept care echivalează cu restrângerea acestuia, ceea ce textul constituțional permite”.

Avocatul Poporului, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 față de prevederile art. 53 din Legea fundamentală, arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât textul legal criticat nu pune în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001 precizează că, „potrivit principiului anualității bugetului de stat, actul normativ atacat a fost în vigoare în cursul anului 2002”, iar, „în condițiile în care actul normativ nu mai era în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992”, astfel că această excepție este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este legal sesizată și competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și cele ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001. Acestea au următorul cuprins:

— Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești: *„De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41¹ alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”*

— Art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001: *„Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.”*

În motivarea excepției ridicate, autorul invocă încălcarea art. 53 din Constituție — *„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”*, care prevede următoarele:

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune,*

după caz, pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că aceasta urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 stabilește un termen referitor la suspendarea aplicării prevederilor art. 41¹ alin. (1) și ale art. 45 alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată. Acest termen a fost prelungit prin art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001 și prin alte legi bugetare.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, Curtea constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă. În virtutea principiului anualității bugetului de stat, acest act normativ și-a încetat aplicabilitatea o dată cu încheierea exercițiului anului bugetar 2002. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide numai asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau a unei ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, Curtea constată că acestea au avut aplicabilitate temporară, ele fiind în vigoare între 2 martie 2001 și 1 ianuarie 2002. În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, excepție ridicată de Cristina Breza și alții în dosarele nr. 5.243/LM/2004, nr. 5.244/LM/2004 și nr. 5.245/LM/2004 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă, respectiv în Dosarul nr. 1.093/2004 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 111

din 24 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Constantin Doldur	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Vasile Adămoiu, Elena Niță, Cornelia Adămoiu, Gabriela Persu și Ion Vâlcea în Dosarul nr. 999/C/2004 al Tribunalului Argeș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 252 din 17 septembrie 2002 Curtea constatând că acest text este conform cu Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 999/C/2004, **Tribunalul Argeș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.** Excepția a fost ridicată de Vasile Adămoiu, Elena Niță, Cornelia Adămoiu, Gabriela Persu și Ion Vâlcea într-un litigiu având ca obiect anularea Sentinței comerciale nr. 362/c din 18 martie 2004, pronunțată de Tribunalul Argeș — Secția comercială și de contencios administrativ, prin care s-a respins cererea formulată de creditoarea Societatea Comercială „Omniasisig” din București privind emiterea ordonanței de somația de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 123 alin. (1)¹ din Constituție [devenit art. 124 alin. (2) ca urmare a revizuirii și republicării Constituției, cu renumerotarea textelor], deoarece „cererea în anulare se soluționează de magistrații aceleiași instanțe care au soluționat și fondul cauzei, iar imparțialitatea judecătorilor poate fi afectată de faptul că analizează sentința propriilor colegi”.

Tribunalul Argeș — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 față de art. 123 alin. (1)¹ din Constituție, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 429/2003, este nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece „scopul emiterii Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 a constat în instituirea unei proceduri speciale și accelerate, derogatorie de la normele generale ale procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un termen cât mai scurt a creanțelor. Totodată, mijloacele procedurale puse la îndemâna părților diferă tocmai datorită caracterului special al procedurii, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare, fără ca una dintre părți să fie privilegiată și, ca atare, fără a fi încălcată regula constituțională potrivit căreia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, dispoziții care au următorul cuprins: *„Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate, prin faptul că prevăd soluționarea cererii în anulare de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei, respectiv în complet format dintr-un singur judecător, contravin normelor constituționale cuprinse în art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit căroră *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”*.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, cu raportare la prevederile constituționale invocate, se constată că instanța de contencios constituțional a mai fost sesizată cu numeroase excepții privind neconstituționalitatea Ordonanței Guvernului

nr. 5/2001. Toate acele excepții au fost respinse, constatându-se că ordonanța criticată, atât în ansamblul ei, cât și prin diferitele dispoziții ale sale, este constituțională (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 317 din 19 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 19 decembrie 2002).

De asemenea, prin Decizia nr. 252 din 17 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 11 octombrie 2002, cu referire la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, ce formează obiectul prezentei excepții, Curtea a constatat că „cererea în anulare se judecă de către instanța competentă să judece fondul cauzei, care nu întotdeauna este aceeași cu instanța în cadrul căreia funcționează judecătorul care a emis ordonanța cu somația de plată. În acest sens, art. 8

alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 prevede că cererea în anulare se depune la instanța unde funcționează judecătorul care a dat ordonanța. Aceasta, dacă nu constată propria competență, va trimite dosarul instanței competente potrivit alin. (2). Toate instanțele judecătorești competente să soluționeze cererile în cadrul procedurii somației de plată, cererile în anulare, acțiunile introduse conform normelor de drept comun, precum și căile de atac sunt instituite prin lege, existând garanții pentru asigurarea independenței și imparțialității lor“.

În cauza de față, neînvederându-se elemente noi, de natură a duce la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele anterioare se impun și în prezenta cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Vasile Adămoiu, Elena Niță, Cornelia Adămoiu, Gabriela Persu și Ion Vâlcea în Dosarul nr. 999/C/2004 al Tribunalului Argeș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2005.

PREȘEDINTE,
CONSTANTIN DOLDUR

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea Protocolului celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte româno-ungare pentru realizarea prevederilor Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului, semnat la București la 19 noiembrie 2004

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) pct. 5 și 29 din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 7 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 926/2004,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte româno-ungare pentru realizarea prevederilor Acordului dintre Guvernul României și

Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului, semnat la București la 19 noiembrie 2004.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

Ministrul afacerilor externe,
Mihai Răzvan Ungureanu

București, 24 februarie 2005.
Nr. 132.

PROTOCOLUL**cele de-a doua reuniuni a Comisiei mixte româno-ungare pentru realizarea prevederilor Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului**

București, 18—19 noiembrie 2004

În conformitate cu art. 4 din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului, semnat la București la data de 26 mai 1997 și intrat în vigoare în anul 2000, în perioada 18—19 noiembrie 2004 a avut loc la București a doua reuniune a Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului, denumită în continuare *Comisia mixtă*.

Pentru pregătirea celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte, în data de 18 noiembrie 2004 a avut loc o întâlnire bilaterală pregătitoare la nivel de experți.

Întâlnirea Comisiei mixte a fost prezidată de doamna Speranța Maria Ianculescu, ministrul român al mediului și gospodăririi apelor, și de domnul dr. Miklós Persányi, ministrul ungar al mediului și apei, în calitate de copreședinți ai Comisiei mixte.

Lista participanților la întâlnire este prezentată în anexa nr. 1.

Ordinea de zi a reuniunii a cuprins următoarele subiecte de discuții:

1. Protecția mediului în România și Republica Ungară — prezentare generală a politicii, strategiei și priorităților în domeniul mediului în cele două țări

2. Analiza întâlnirii grupului permanent de experți privind protecția mediului, desfășurată la Debrețin la 21—22 septembrie 2004

3. Analiza întâlnirii grupului permanent de experți privind ocrotirea naturii, desfășurată la Szarvas la 10—11 august 2004

4. Aprobarea protocoalelor încheiate cu ocazia întâlnirilor grupurilor de experți și a programului de lucru pentru 2004—2005

5. Alte aspecte privind cooperarea bilaterală, regională și internațională în domeniul protecției mediului

6. Stabilirea locului și datei desfășurării celei de-a treia reuniuni a Comisiei mixte

7. Adoptarea Protocolului celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte.

În cuvântul de deschidere, copreședinții Comisiei mixte au accentuat importanța îndeplinirii obligațiilor și sarcinilor comune acceptate în Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului și au subliniat că această nouă întâlnire a Comisiei mixte are rolul de a dezvolta cooperarea bilaterală privind protecția mediului.

S-a exprimat speranța că dezvoltarea cooperării bilaterale va fi benefică atât pentru România, cât și pentru Republica Ungară și, totodată, s-a accentuat importanța implementării cerințelor Uniunii Europene.

Copreședinții și-au manifestat, de asemenea, satisfacția în ceea ce privește nominalizarea, conform obligațiilor stabilite prin Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului, a conducătorilor grupurilor permanente de experți în domeniul protecției mediului și ocrotirii naturii și au avut loc informări reciproce în legătură cu aceste nominalizări. De asemenea, a fost apreciată organizarea primelor întâlniri ale acestor grupuri de experți.

1. Protecția mediului în România și Republica Ungară — prezentare generală a politicii, strategiei și priorităților în domeniul mediului în cele două țări

Partea română a prezentat cadrul instituțional și legislativ privind protecția mediului, precum și stadiul transpunerii și

implementării acquisului comunitar specific. A fost prezentat, de asemenea, stadiul negocierilor capitolului 22 — Mediu, precum și prioritățile Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pentru perioada imediat următoare. De asemenea, a fost prezentat modul de organizare și activitățile întreprinse de România în domeniul conservării habitatelor naturale, a diversității biologice și a peisajului și modalitățile de valorificare durabilă a resurselor biologice naturale din flora și fauna sălbatică.

Partea ungară a prezentat principalele aspecte ale strategiei naționale și internaționale de protecție a mediului și a naturii, punând accent pe obligațiile asumate ca membru al Uniunii Europene, precum și importanța cooperării în acest sens cu statele vecine. A dat informații asupra sarcinilor prioritare din diferite domenii specifice.

Partea ungară a salutat și a luat cunoștință de informarea părții române privind stadiul negocierilor de aderare. S-a arătat că următorul pas de largire a Uniunii Europene va integra într-o unitate politică și economică statele din regiune, ceea ce va favoriza țările noastre și din punct de vedere al protecției mediului, a naturii, respectiv din punctul de vedere al utilizării durabile a resurselor naturale.

Republica Ungară are încredere că România va încheia negocierile în domeniul protecției mediului cu Uniunea Europeană cu rezultate care vor servi atât binele Uniunii Europene, cât și al României și Ungariei.

2. Analiza întâlnirii grupului permanent de experți privind protecția mediului, desfășurată la Debrețin la 21—22 septembrie 2004

Comisia mixtă a audiat informarea grupului de experți de la prima ședință de lucru și a stabilit ca prioritate realizarea schimbului de experiență și de informații în domeniul preluării și implementării normelor Uniunii Europene în perioada următoare.

Sarcina prioritară în zona de frontieră este sprijinirea colaborării dintre autoritățile teritoriale de mediu, întărirea relațiilor de specialitate atât în privința cunoașterii surselor de periclitate a stării mediului și diminuării prejudiciilor cauzate mediului, cât și în evaluarea problemelor existente și a posibilităților de soluționare a acestora.

În acest scop părțile au convenit ca, în afara ședințelor ordinare ale grupului de experți, să organizeze anual una—două întâlniri ale specialiștilor în vederea dezbaterii detaliate a unor domenii de specialitate, alese în prealabil

de comun acord, privind modul de reglementare și punerea în aplicare a acestora.

Comisia mixtă, pe baza proiectului programului de lucru pentru perioada 2004—2005, prezentat de grupul de experți, așteaptă progrese mai ales în următoarele domenii:

— informări reciproce și continue de specialitate, schimburi de experiență, de acte normative și norme metodologice de aplicare;

— elaborarea metodologiei comune referitoare la inventarul surselor potențiale de poluare, precum și a regulamentului fluxului informațional între autoritățile competente de mediu în cazul poluărilor accidentale, luând în considerare reglementările în vigoare în domeniul apelor dintre cele două părți;

— informarea reciprocă asupra sistemelor de monitorizare a stării mediului în zona de frontieră, identificarea posibilităților de dezvoltare a acestora, crearea sistemului schimburilor de date, redactarea în comun a materialului privind starea mediului.

3. Analiza întâlnirii grupului permanent de experți privind ocrotirea naturii, desfășurată la Szarvas la 10—11 august 2004

Părțile, în cadrul întâlnirii în privința activității grupului de experți, s-au concentrat asupra importanței următoarelor subiecte:

— schimb de experiență în preluarea și implementarea normelor Uniunii Europene, în domeniul creării relațiilor dintre cele două state prin rețeaua „Natura 2000“, în privința conservării unitare a valorilor naturale din regiunea biogeografică Panonică;

— colaborarea și elaborarea unor proiecte comune în domeniul conservării naturii, iar în cadrul acestora realizarea unor proiecte care au ca obiective crearea coridoarelor ecologice între Parcul Natural Munții Apuseni și zonele de frontieră;

— în interesul conservării valorilor naturale și a managementului eficient al acestora, sprijinirea instituțiilor de protecție a mediului, dezvoltarea cooperării dintre agențiile de protecție a mediului Harghita, Bihor, Arad și Timiș și instituțiile de protecție a naturii din Republica Ungară.

4. Aprobarea protocoalelor încheiate cu ocazia întâlnirilor grupurilor de experți și a programului de lucru pentru 2004—2005

Comisia mixtă a analizat și a aprobat protocoalele încheiate cu ocazia întâlnirilor din anul 2004 ale grupurilor de experți, modul de funcționare și programul de lucru pentru perioada 2004—2005, conform anexelor nr. 2 și 3.

5. Alte aspecte privind cooperarea bilaterală, regională și internațională în domeniul protecției mediului

5.1. Înființarea unui grup ad-hoc de experți pentru analizarea surselor de risc asupra mediului cu potențial efect transfrontier.

Părțile au convenit asupra necesității înființării în cadrul Comisiei mixte a unui grup ad-hoc de experți cu următoarele sarcini:

• identificarea, constatarea, analizarea și prezentarea problemelor legate de înființarea, exploatarea și verificarea

obiectivelor și activităților cu potențial efect transfrontier, în mod special privind proiectul Roșia Montană;

• elaborarea de propuneri privind prevenirea și diminuarea cât mai mult posibil a impactului asupra mediului, în conformitate cu prevederile art. 2 pct. 4 și art. 5 din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului.

Grupul de experți va ține prima ședință în trimestrul I al anului 2005 și va elabora programul de lucru, pe care îl va prezenta spre aprobare Comisiei mixte.

Fiecare parte își va desemna conducătorul acestui grup ad-hoc, iar înștiințarea reciprocă se va realiza în termen de o lună, prin secretariatele Comisiei mixte.

În ceea ce privește proiectul Roșia Montană, partea română a menționat că urmează să fie creată o comisie interministerială, care va constitui interfața cu membrii unei comisii similare stabilite de către Republica Ungară, conform celor convenite de prim-ministrul celor două țări. Partea română a informat, de asemenea, partea ungară că până la această dată nu s-a primit nici o solicitare privind emiterea acordului de mediu pentru acest proiect.

În privința investiției de la Roșia Montană, partea ungară a luat cunoștință de prezentarea părții române. De asemenea, și-a exprimat îngrijorarea în legătură cu deschiderea exploatarei de minereu aurifer, susținând poziția inițială de nesprimire a realizării investiției și a participării în procesul de evaluare a impactului asupra mediului, precum și în activitatea Comisiei mixte stabilite conform acordului încheiat între prim-ministrul celor două țări. Aspectele specifice ale investiției vor fi analizate în detaliu de către grupul de experți ad-hoc.

Comisia mixtă susține că în viitor pe teritoriile celor două state vor fi autorizate numai acele obiective care utilizează cele mai bune tehnici disponibile în cadrul activităților IPPC și în conformitate cu normativele Uniunii Europene, contribuind astfel la minimizarea riscului poluării mediului.

5.2. Aspectele colaborării integrate privind bazinul hidrografic al Tisei

Comisia mixtă apreciază pozitiv colaborarea bilaterală în domeniul gospodăririi apelor și în cadrul acestuia, buna colaborare existentă între autoritățile responsabile de ape din cele două țări, atât în cadrul Acordului hidrotehnic bilateral, cât și al Forumului Tisei și Convenției internaționale pentru protecția fluviului Dunărea.

Părțile au evidențiat faptul că noul acord bilateral de cooperare în domeniul apelor asigură concordanța totală cu toate prevederile directivelor europene specifice în vigoare, inclusiv ale Directivei-cadru pentru apă.

Părțile sunt de acord că elaborarea unui plan de management pentru subbazinul hidrografic al Tisei, în vederea implementării Directivei-cadru pentru apă, se va realiza prin înființarea, la inițiativa Uniunii Europene, a unui grup de lucru ad-hoc în cadrul Comisiei internaționale pentru protecția fluviului Dunărea.

5.3. Alte aspecte (poluarea Tisei cu deșeuri din septembrie 2004)

Partea ungară a informat despre poluarea râului Tisa la sfârșitul lunii septembrie 2004 cu deșeuri municipale provenite din afara graniței. Cercetarea provenienței este în curs de desfășurare, cu implicarea părții ucrainene.

Partea ungară solicită întrunirea specialiștilor pe domeniu, din cadrul grupului de experți pe protecția mediului, în scopul evaluării situației la fața locului, în vederea formulării unei păreri privind proveniența deșeurilor.

Partea română acceptă această solicitare.

6. Stabilirea locului și datei desfășurării celei de-a treia reuniuni a Comisiei mixte

S-a convenit ca cea de-a treia reuniune a Comisiei mixte să se desfășoare în anul 2005, la data și locul stabilite de comun acord.

Din partea Guvernului României,
Speranța Maria Ianculescu,
ministru mediului și gospodăririi apelor

7. Adoptarea Protocolului celei de-a doua reuniuni a Comisiei mixte

Protocolul încheiat la cea de-a doua reuniune a Comisiei mixte a fost adoptat de către părți în conformitate cu art. 4 alin. (3) din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind cooperarea în domeniul protecției mediului.

Semnat la București la 19 noiembrie 2004, în două exemplare originale, fiecare în limbile română și maghiară, ambele texte fiind egal autentice.

Din partea Guvernului Republicii Ungare,
Miklós Persányi,
ministru mediului și apelor

ANEXA Nr. 1

LISTA

participanților la cea de-a doua reuniune a Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului

Componența delegației maghiare

- | | |
|----------------------|---|
| — Miklós Persányi | — ministru |
| — Tibor Császár | — director Departament de presă, Cabinet ministru |
| — Róbert Rakics | — secretar de stat adjunct pentru mediu |
| — Zsuzsanna Steindl | — director, Direcția privind controlul integrat al poluării |
| — Péter Kovács | — director, Direcția protecția apei și solului |
| — László Tirják | — director, Parcul Național Criș-Mureș |
| — Zsuzsanna Árokháti | — director adjunct al Direcției pentru relații internaționale |
| — Tünde Vajna | — translator |
| — Terényi János | — ambasador, Ambasada Republicii Ungare la București |
| — Ferenc Bogár | — consilier economic, Ambasada Republicii Ungare la București |

Componența delegației române

- | | |
|-----------------------------|--|
| — Speranța Maria Ianculescu | — ministru |
| — Ioan Jelev | — secretar de stat, Departamentul mediu |
| — Liliana Bara | — secretar de stat, Departamentul integrare europeană |
| — Ioan Bica | — președinte, Agenția Națională pentru Protecția Mediului |
| — Cornel Florea Gabrian | — director, Direcția elaborare și implementare politici economice de mediu |
| — Constantin Gheorghe | — director, Direcția de coordonare, reglementare, gestionare, protecția ecologică a apelor și districte internaționale |
| — Adriana Baz | — director, Direcția conservarea diversității biologice și biosecuritate |
| — Angela Filipaș | — director, Direcția evaluare impact, controlul poluării și managementul riscului |
| — Peter Somay | — director, Agenția de Protecție a Mediului Miercurea-Ciuc |
| — Ciprian Popa | — consilier, Ministerul Afacerilor Externe |
| — Elena Chiriță | — consilier, Biroul de presă |
| — Mădălina Alecu | — consilier, Biroul relații internaționale |

ANEXA Nr. 2

PROTOCOL

încheiat la prima întâlnire a grupului de experți pentru protecția mediului din Comisia mixtă româno-ungară pentru protecția mediului

Debrețin, 21—22 septembrie 2004

Întâlnirea a avut loc pe baza hotărârilor luate în prima ședință a Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului, desfășurată la Budapesta la data de 16 septembrie 2003.

Scopul întâlnirii a fost demararea colaborării la nivelul grupului de experți, precum și pregătirea materialelor de specialitate care urmează să fie prezentate la ședința Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului, planificată pentru semestrul II al anului 2004.

Lista participanților este conținută în anexa nr. 1.

Conducătorii grupurilor de experți au prezentat membrii delegațiilor.

Delegația ungară a prezentat sistemul organizatoric al administrației protecției mediului și bazele juridice, precum și activitatea Inspectoratului pentru Protecția Mediului al Regiunii de peste Tisa.

Delegația română, la rândul ei, a dat o informare cuprinzătoare despre sistemul administrației protecției mediului din România, bazele juridice, informații privind transpunerea și implementarea în domeniul gestionării deșeurilor și calitatea aerului, precum și despre activitatea desfășurată în cadrul Agenției Regionale de Protecție a Mediului Timișoara și al Agenției Locale de Protecție a Mediului Oradea. Participanții la ședință au vizitat laboratorul și stația de monitorizare pentru calitatea aerului ale Inspectoratului pentru Protecția Mediului al Regiunii de peste Tisa, precum și stația de gestionare a deșeurilor din oraș.

Partea ungară a concluzionat pe scurt și a informat partea română despre ultimele evenimente și măsurile luate de partea ungară în privința evenimentului transfrontier de poluare a aerului în zona Batania (Battonya) din iunie 2004.

Conducătorii grupului de experți au convenit în privința următoarelor teme ale agendei:

- Grupul de experți se întâlnește de două ori pe an, alternativ pe teritoriul României și al Republicii Ungare. Conducătorii grupului de experți pot conveni în privința convocării unei ședințe extraordinare, care va avea loc pe teritoriul de stat al părții inițiatoare.

- În grupul de experți sunt delegate câte 5 persoane de fiecare parte, iar cheltuielile altor invitați sunt suportate de partea care i-a delegat.

- Activitatea grupului de experți se desfășoară pe baza programului de lucru aprobat de către președinții Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului.

- Limba ședințelor grupului de experți este limba română și limba maghiară, iar limba de lucru recomandată pentru

elaborarea documentelor de lucru și pentru consultațiile specialiștilor este limba engleză.

- Pentru analiza comună și rezolvarea unor probleme speciale se pot înființa subgrupuri de specialiști. Posibilitatea concretă va fi examinată cu ocazia ședinței următoare.

- În funcție de conținutul programului de lucru, în scopul realizării acestuia și pe baza informării reciproce prealabile a conducătorilor grupului de experți, la ședințele grupului de experți pot fi invitați și reprezentanți ai altor instituții.

- Fiecare ședință a grupului de experți se încheie cu redactarea unui protocol.

În alte chestiuni se consideră orientative dispozițiile cuprinse în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului.

Grupul de experți consideră drept sarcină primordială schimbul de experiență în domeniul preluării și aplicării normelor Uniunii Europene în toate domeniile pe care le coordonează, precum și sprijinirea cooperării de specialitate a organelor competente pentru protecția mediului din zona de graniță. În acest scop părțile au convenit să organizeze anual, de 1–2 ori, întrevederi ale specialiștilor pentru dezbateră reciprocă detaliată a câte unui domeniu de specialitate ales.

Grupul de experți a dezbătut proiectul programului pentru anul 2005, care va fi prezentat spre aprobare președinților Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului sub forma din anexa nr. 2.

Ședința următoare a grupului de experți va avea loc în aprilie—mai 2005, pe teritoriul României.

Prezentul protocol a fost semnat la Debrețin la 22 septembrie 2004, în câte două exemplare originale, fiecare în limba română și limba maghiară, ambele texte fiind egal autentice.

Protocolul a fost aprobat de conducătorul grupului de experți româno-ungar pentru protecția mediului.

Din partea română,
Ioan Bica

Din partea ungară,
Zsuzsanna Steindl

*ANEXA Nr. 1
la anexa nr. 2*

LISTA PARTICIPANȚILOR

Din partea ungară:

- | | |
|---------------------------------|--|
| — Zsuzsanna Steindl | — director, Direcția IPPC, Ministerul Mediului și Apelor, conducătorul delegației ungară |
| — Dr. Adrienn Sallai | — jurist, Direcția relații internaționale, Ministerul Mediului și Apelor |
| — Béla Kelemen | — director, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al Regiunii de peste Tisa |
| — László Rózsa | — director adjunct, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al Regiunii de peste Tisa |
| — Dr. Bogdányiné Meszáros Ágnes | — director, reprezentant al Consiliului de Dezvoltare Regională pentru Câmpia Sudică, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al Cursului Superior al Tisei (FETIKÖFE) |
| — Dr. Mihály Forján | — director, reprezentant al Consiliului de Dezvoltare Regională pentru Câmpia Sudică, Asociația Parcul Natural din Valea Crișurilor (IGAZGATÓ) |

- | | |
|---------------------------|---|
| — József Gyapjas | — director, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al Regiunii Cursului Inferior al Tisei (ATIKÖFE) |
| — János Nadabán | — director, Inspectoratul pentru Protecția Mediului al Regiunii Crișurilor (KÖVIKÖFE) |
| — András Hódos | — interpret |
| Din partea română: | |
| — Ioan Bica | — președinte, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conducătorul delegației |
| — Angela Filipaș | — director, Direcția evaluare impact, controlul poluării și managementul riscului |
| — Dorina Mocanu | — consilier, Direcția evaluare impact, controlul poluării și managementul riscului |
| — Nicoleta Chiriac | — consilier, Direcția gestiunea deșeurilor și substanțelor chimice periculoase |
| — Alberto Simion | — consilier, Autoritatea de Implementare a Fondurilor Structurale și de Coeziune Economico-Socială |
| — Ana Drapa | — consilier, Direcția de coordonare, reglementare, gestionare, protecția ecologică a apelor și districte internaționale |
| — Cornelia Gârboni | — director executiv, Agenția Regională de Protecție a Mediului Timișoara |
| — Augustin Dudaș | — director executiv, Agenția de Protecție a Mediului Oradea |
| — Adriana Calapod | — consilier, Agenția de Protecție a Mediului Oradea |

*ANEXA Nr. 2
la anexa nr. 2*

PROGRAM DE LUCRU

Întocmit pe baza discuțiilor purtate la prima întâlnire a grupului de experți pentru protecția mediului din Comisia mixtă româno-ungară pentru protecția mediului

Debrețin, 21—22 septembrie 2004

Propunere pentru 2004—2005

1. Diseminarea experiențelor ungare de aderare europeană, norme juridice, schimbul reciproc de materiale de specialitate de fond, realizarea relațiilor directe între experți:

— desemnarea de către partea română a domeniilor de specialitate pentru schimbul de experiență și nominalizarea experților: 1 octombrie 2004

— nominalizarea numelui experților maghiari: 15 octombrie 2004

— contactarea experților: permanent
— responsabil maghiar: Zsuzsanna Steindl, director
— responsabil român: Ioan Bica, președinte

2. Întâlnire de specialitate și organizarea schimbului de experiență în zona de frontieră, cu durata de o zi, în tematica concretă indicată de către părți:

— întrevedere pe teritoriul ungar: primăvara 2005
— indicarea propunerii de temă: 31 decembrie 2004
— responsabil maghiar: Zsuzsanna Steindl, director
— responsabil român: Ioan Bica, președinte

3. Schimb de hărți pentru zonele din apropierea frontierei, cu indicarea autorităților și persoanelor responsabile, precum și a posibilităților de contactare concretă a lor:

— termen: 31 decembrie 2004
— responsabil maghiar: Béla Kelemen, director
— responsabil român: Cornelia Gârboni, director

4. Examinarea posibilității de realizare a unor proiecte comune în zonele de frontieră, acordându-se o atenție

deosebită înființării unor stații automate de monitorizare a calității aerului în punctele de trecere a frontierei:

— examinarea posibilităților de finanțare prin participare în comun la concursuri de proiecte: 31 ianuarie 2005

— în cazul participării la concurs, elaborarea proiectelor: 31 decembrie 2005

— responsabil maghiar: Béla Kelemen, director
— responsabil român: Cornelia Gârboni, director

5. Informare reciprocă în privința sistemelor de monitorizare a calității mediului și a bazelor de date aferente:

— termen: a doua ședință a grupului de experți
— responsabil maghiar: Zsuzsanna Steindl, director
— responsabil român: Ioan Bica, președinte

6. Schimb de date privind starea mediului din zona de frontieră și examinarea posibilității de editare a unei publicații comune:

— responsabil maghiar: Zsuzsanna Steindl, director
— responsabil român: Ioan Bica, președinte
— trimiterea reciprocă a propunerilor de specialitate: 31 ianuarie 2005

— dezbateră detaliată a propunerilor, determinarea modului de transmitere a datelor și a raportării acestora (întocmirea formularelor-tip), în concordanță cu schimbul de date din cadrul cooperării din domeniul apelor: la cea de-a doua ședință a experților

— realizarea schimbului de date, elaborarea publicației de către partea ungară: conform deciziei luate în a doua ședință a grupului de experți

7. Elaborarea unor propuneri pentru întocmirea inventarului comun al surselor potențiale de poluare în zona de graniță:

- responsabili maghiari: Zsuzsanna Steindl, director, și dr. Bogdányiné Mészáros Ágnes, director
- responsabil român: Ioan Bica, președinte
- trimiterea reciprocă a propunerilor de specialitate: 31 ianuarie 2005
- dezbateră detaliată a propunerilor: la cea de-a doua ședință a grupului de experți
- întocmirea inventarului: conform deciziei luate la cea de-a doua ședință a grupului de experți

8. Elaborarea procedurii comune privind transmiterea de date între autoritățile competente române și ungare pentru protecția mediului, în cazuri de poluare accidentală a mediului:

- responsabil maghiar: József Gyapjas, director
- responsabili români: Augustin Dudaș, director executiv, Cornelia Gârboni, director executiv
- trimiterea reciprocă de propuneri de specialitate: 31 ianuarie 2005
- dezbateră detaliată a propunerilor: la cea de-a doua ședință a grupului de experți

ANEXA Nr. 3

P R O T O C O L

Încheiat cu ocazia primei întâlniri a grupului de experți privind ocrotirea naturii din cadrul Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului

Szarvas, 10—11 august 2004

Întâlnirea s-a organizat în conformitate cu cele convenite la întâlnirile din 16 septembrie 2003 de la Budapesta și din 8—9 martie 2004 de la Oradea, unde au participat și responsabilii pentru ocrotirea naturii.

Scopul întâlnirii: începerea cooperării la nivel de grup de experți, respectiv redactarea documentelor de prezentat la sesiunea Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului, prevăzută pentru semestrul II al anului 2004.

La întâlnire participă:

Din Republica Ungară:

- | | |
|----------------------|---|
| — László Haraszthy | — subsecretar de stat, Ministerul Mediului și Apelor, Administrația de Ocrotire a Naturii |
| — László Tirják | — director, Parcul Național Criș-Mureș |
| — Dr. Tamásné Vajna | — director general adjunct, Ministerul Mediului și Apelor, Departamentul patrimoniului și al armonizării sectorului agricol |
| — Dr. Adrienn Sallai | — jurist, Direcția relații internaționale, Ministerul Mediului și Apelor |
| — Tünde Vajna | — translator |

Din România:

- | | |
|----------------------|---|
| — Adriana Baz | — director, Direcția conservarea diversității biologice și biosecuritate, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor |
| — Roxana Cazacu | — consilier, Direcția conservarea diversității biologice și biosecuritate, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, Autoritatea Română de Management CITES |
| — Augustin Dudaș | — director, Agenția de Protecție a Mediului Bihor |
| — Zenaida Luncan | — consilier, Agenția de Protecție a Mediului Bihor |
| — Cristian Ispravnic | — director, Agenția de Protecție a Mediului Arad |
| — Teodora Tudur | — consilier, Agenția de Protecție a Mediului Arad |
| — Peter Somay | — director, Agenția de Protecție a Mediului Harghita |
| — Jozsef Both | — geolog, Agenția de Protecție a Mediului Harghita |

Șefii grupurilor de experți prezintă membrii delegațiilor.

Delegația ungară prezintă activitatea Direcției Parcului Național Criș-Mureș, precum și programul de protecție a mediului agrar din Republica Ungară. Delegația română prezintă activitatea de desemnare a zonelor din România incluse în programul „Natura 2000”, protecția naturii din județele Arad, Bihor și Harghita, cât și proiectul din Lunca Mureșului.

Șefii grupului de experți stabilesc de comun acord modul de funcționare:

- Grupul de experți se va întruni de două ori pe an, alternativ în Republica Ungară, respectiv în România. Șefii grupului de experți pot conveni convocarea de întâlniri extraordinare, care se vor ține pe teritoriul statului care propune convocarea.
- Grupul de experți își va desfășura activitatea conform programului adoptat de președinții Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului.
- Grupul de experți va lucra în limbile română și maghiară, iar limba propusă pentru consultațiile la nivel de experți și limba folosită pentru documentele de lucru va fi limba engleză.
- În vederea analizării problemelor și a rezolvării lor se vor constitui subgrupuri de experți.
- La întâlnirile grupului de experți pot fi invitați reprezentanți ai altor instituții, în funcție de conținutul temelor propuse, în urma informării reciproce a șefilor grupului de experți.
- Un protocol va fi întocmit la fiecare întâlnire a grupului de experți.

Orice altă problemă va fi tratată în conformitate cu Regulamentul interior al Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului.

Transmiterea experiențelor în preluarea și implementarea normelor Uniunii Europene se consideră a fi prioritară în toate domeniile de activitate.

Partea ungară a propus părții române posibilitatea de integrare a programului ungaro-slovac RAMSAR pe cursul superior al Tisei.

Părțile au stabilit organizarea unei vizite în județul Arad înainte de 31 decembrie 2004, pentru investigarea posibilității de creare a coridorului ecologic româno-ungar.

S-a propus editarea în perspectivă a unei publicații comune despre rezultatele viitoare ale activității comune în bioregiunea Panonica.

Grupul de experți a întocmit programul de lucru pe anul 2005, prevăzut în anexă, care va fi prezentat spre adoptare Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului.

Următoarea sesiune a grupului de experți se va ține în luna martie 2005 pe teritoriul României.

Prezentul protocol a fost încheiat și semnat la Szarvas la 11 august 2004, în două exemplare originale, în limbile română și maghiară.

Protocolul a fost adoptat de șeful grupului de experți româno-ungar.

Din partea României,
Adriana Baz

Din partea Republicii Ungare,
László Tirják

ANEXĂ
la anexa nr. 3

PROGRAM DE LUCRU

**în baza celor convenite la prima întâlnire a grupului de experți privind ocrotirea naturii
din cadrul Comisiei mixte româno-ungare pentru protecția mediului,
desfășurată la Szarvas la 10–11 august 2004**

Obiective pe 2004–2005

1. Identificarea în comun a tipurilor de habitate și a ariilor de protecție a păsărilor din zona de frontieră

Responsabili:

Din partea ungară: László Tirják, director, Direcția Parcului Național Criș-Mureș, Csaba Aradi, director, Direcția Parcului Național Hortobagy

Din partea română: Iurie Maxim, consilier, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, Zsolt Török, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Delta Dunării

Termenul de transmitere a informației: 30 iunie 2005

2. Vizita în comun a Rezervației naturale Petea (1 Mai) pentru evaluarea stării de protecție a naturii, propuneri pentru un proiect comun

Responsabili:

Din partea ungară: László Tirják, director, Direcția Parcului Național Criș-Mureș

Din partea română: Agenția de Protecție a Mediului Bihor

Termenul vizitei la fața locului și al propunerii pentru un eventual proiect comun: până la 30 iunie 2005

3. Proiect de parteneriat cu județul Harghita, vizând în special trecerea în revistă a problemelor de protecția naturii din județ, dezvoltarea de proiecte în zona lacului Sfânta Ana

Responsabili:

Din partea ungară: Sinkó Maria Poka, Direcția patrimoniului din cadrul Ministerului Mediului și Apelor

Din partea română: Agenția de Protecție a Mediului Harghita

Termen de colectare a datelor și de prezentare a proiectului de cooperare: 31 decembrie 2004

4. Schimb de experiență privind implementarea rețelei „Natura 2000“, schimb de experți

Responsabili:

Din partea ungară: Administrația de Ocrotire a Naturii din Ministerul Mediului și Apelor, dr. Gábor Magyar, reprezentant al administrației

Din partea română: Atena Groza și Iurie Maxim, consilieri, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor

Stabilirea legăturilor, consultații: până la data de 30 septembrie 2004

5. Cooperare în domeniul CITES, transmiterea experiențelor de control la graniță, respectiv dezvoltarea în comun a măsurilor de protecție

Responsabili:

Din partea ungară: dr. Katalin Rodics, director general adjunct, Ministerul Mediului și Apelor

Din partea română: Adriana Baz, director, Roxana Cazacu, consilier, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor
Schimb de informații: până la 31 decembrie 2004

6. Cooperare între Parcul Național Bükk și Parcul Național Retezat

Responsabili:

Din partea ungară: József Duska, director, Direcția Parcului Național Bükk

Din partea română: reprezentantul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, directorul Parcului Național Retezat
Vizita: până la 30 septembrie 2004

7. Cooperare pentru prezentarea în comun de licitații pentru LIFE-Natura

Responsabili:

Din partea ungară: Ministerul Mediului și Apelor

Din partea română: Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor

Termen: 31 decembrie 2005

8. Cooperare între Parcul Național Criș-Mureș și Agenția de Protecție a Mediului Arad în scopul identificării zonelor speciale de conservare și a zonelor de protecție a păsărilor („Natura 2000“) și pentru identificarea de zone naturale protejate, de interes transfrontalier

Responsabili:

Din partea ungară: László Tirják, director, Direcția Parcului Național Criș-Mureș

Din partea română: Agenția de Protecție a Mediului Arad, Agenția Regională de Protecție a Mediului Timișoara
Termen de prezentare a propunerilor: 30 iunie 2005

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea condițiilor privind conferirea Semnului onorific
Răsplata Muncii în Serviciul Public**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 din Regulamentul privind descrierea și modul de acordare a Semnului onorific *Răsplata Muncii în Serviciul Public*, prevăzut în anexa nr. 1 la Legea nr. 391/2004 privind Semnul onorific *Răsplata Muncii în Serviciul Public*,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Semnul onorific *Răsplata Muncii în Serviciul Public*, denumit în continuare *semnul onorific*, se conferă de Președintele României prin decret, pe baza propunerilor centralizate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici și avizate de Cancelaria Ordinilor.

Art. 2. — (1) Semnul onorific cuprinde trei categorii:

- a) semnul onorific pentru 20 de ani de activitate în funcția publică;
- b) semnul onorific pentru 25 de ani de activitate în funcția publică;
- c) semnul onorific pentru 30 de ani de activitate în funcția publică.

(2) Semnul onorific se poate acorda nelimitat.

(3) Semnul onorific se poartă, de regulă, cu prilejul următoarelor evenimente:

- a) Ziua națională a României;
- b) sărbători legale;
- c) sărbători religioase;
- d) acțiuni oficiale organizate de autoritatea sau instituția în cadrul căreia persoana decorată își desfășoară activitatea;
- e) reprezentarea intereselor autorității sau instituției publice la conferințe naționale ori internaționale.

Art. 3. — (1) Pot fi propuși pentru a li se acorda semnul onorific funcționarii publici care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:

- a) au o vechime neîntreruptă de 20, 25, respectiv 30 de ani într-o funcție publică;
- b) au obținut cel puțin calificativul „bun“ la evaluarea performanțelor profesionale individuale din ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația;
- c) nu au fost sancționați disciplinar cu una dintre sancțiunile prevăzute de art. 65 alin. (3) lit. a)—d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, în ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația;
- d) nu au fost destituiți din funcția publică în condițiile legii;
- e) nu au fost condamnați penal prin hotărâre judecătorească definitivă, potrivit legii.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. b), pot fi propuși pentru a li se conferi semnul onorific și funcționarii publici care au obținut în ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația calificative inferioare calificativului „bun“. În această situație nu se iau în calcul anii în care au obținut calificative inferioare

calificativului „bun“ din ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. c), pot fi propuși pentru a li se conferi semnul onorific funcționarii publici care au fost sancționați disciplinar cu una dintre sancțiunile prevăzute de art. 65 alin. (3) lit. a)—d) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările ulterioare. În această situație nu se iau în calcul anul în care a fost aplicată sancțiunea disciplinară și perioada cuprinsă între data aplicării sancțiunii disciplinare și radierea acesteia, în condițiile legii, din ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația.

Art. 4. — (1) La stabilirea vechimii prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) se ia în calcul inclusiv perioada în care funcționarul public a desfășurat în administrația publică, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/1999, activități de natura celor prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) La stabilirea vechimii prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) nu se iau în calcul perioadele în care funcționarii publici au fost suspendați din funcția publică, în cazurile prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările ulterioare.

(3) Funcționarii publici suspendați din funcția publică, în cazurile prevăzute la alin. (2), pe o perioadă mai mare de 12 luni, nu pot fi propuși pentru acordarea semnului onorific decât pentru o categorie inferioară.

(4) Nu se consideră întrerupere a vechimii în funcția publică perioadele în care:

- a) funcționarii publici au fost suspendați de drept din funcția publică, în cazurile prevăzute la art. 81 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările ulterioare;
- b) funcționarii publici și-au încetat raporturile de serviciu pe motive politice, în perioada 1948—1989.

Art. 5. — (1) Propunerile nominale pentru conferirea semnului onorific se formulează cu respectarea prevederilor Legii nr. 391/2004 privind Semnul onorific *Răsplata Muncii în Serviciul Public* și ale prezentei hotărâri și se transmit Agenției Naționale a Funcționarilor Publici până la data de 1 iunie a fiecărui an, astfel:

a) de către miniștrii și conducătorii celorlalte organe de specialitate din administrația publică centrală, pentru funcționarii publici din aparatul propriu;

b) de către ministrul administrației și internelor, pentru funcționarii publici din serviciile deconcentrate ale ministerelor și ale altor organe centrale din unitățile administrativ-teritoriale, la propunerea prefecților.

(2) Formularea propunerilor nominale are la bază următoarele documente:

a) carnetul de muncă al funcționarului public;

b) formularele de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru ultimii 5 ani premergători anului în care urmează să li se confere decorația;

c) cazierul administrativ;

d) cazierul judiciar.

Art. 6. — Conducătorii autorităților și instituțiilor publice din administrația publică locală au obligația de a comunica Agenției Naționale a Funcționarilor Publici propunerile pentru conferirea semnului onorific pentru funcționarii publici din aparatul propriu, însoțite de documentele prevăzute la art. 5 alin. (2), până la data de 1 iunie a fiecărui an.

Art. 7. — Agenția Națională a Funcționarilor Publici centralizează și înaintează Cancelariei Ordinilor propunerile nominale comunicate potrivit art. 5 alin. (1), respectiv propunerile formulate de președintele Agenției Naționale a

Funcționarilor Publici pentru funcționarii publici din administrația publică locală, până la data de 30 iulie a fiecărui an.

Art. 8. — (1) Brevetele pentru semnul onorific, validate de cancelarul Ordinilor, se transmit Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

(2) Agenția Națională a Funcționarilor Publici transmite persoanelor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) și b) brevetele semnului onorific pentru funcționarii publici propuși, în vederea validării.

(3) Validarea brevetelor pentru funcționarii publici din administrația publică locală se face de către președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

(4) Funcționarii publici cărora li s-a conferit semnul onorific au obligația de a înmâna o copie de pe brevet compartimentului de resurse umane din cadrul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

(5) Copia brevetului se păstrează la dosarul profesional al funcționarului public.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,
Jozsef Birtalan

București, 3 martie 2005.

Nr. 167.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRÂREA Nr. 71

din 9 martie 2005

Având în vedere dispozițiile art. 155 alin. (2) din Constituția României, republicată, în temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (2), coroborat cu art. 132 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, având în vedere necesitatea aplicării eficiente a criteriului aleatoriu de repartizare a cauzelor,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 27 septembrie 2004, modificat prin Hotărârea nr. 244/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 5 ianuarie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (2) al articolului 98 va avea următorul cuprins:

„(2) Repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programele MJREP sau ECRIS.“

2. După alineatul (2) al articolului 98 se introduce un alineat nou, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul în care repartizarea în sistem informatic nu se poate aplica, repartizarea cauzelor se efectuează prin metoda sistemului ciclic.“

3. După articolul 98 se introduc două noi articole, articolele 98¹ și 98², cu următorul cuprins:

„Art. 98¹. — (1) Prin metoda sistemului ciclic, fiecare complet de judecată primește un număr, cu începere de la completul 1, fiind cuprinse în numerotare și completetele specializate.“

(2) Dosarele, în ordinea înregistrării, sunt preluate de persoana sau persoanele desemnate potrivit art. 98² alin. (1), care vor repartiza câte un dosar, în ordine, completelor de judecată stabilite conform alin. (1). Aceeași regulă se aplică la repartizarea cauzelor către completele specializate.

Art. 98². — (1) Pentru aplicarea criteriului aleatoriu, dosarele se înregistrează în ordinea sosirii la instanță și se repartizează în ordine, în funcție de numărul de înregistrare, de persoana sau persoanele desemnate anual de președintele instanței, cu avizul colegiului de conducere.

(2) Pentru aplicarea criteriului aleatoriu, completele se vor constitui la începutul fiecărui an. Modificarea numărului completelor de judecată sau schimbarea judecătorilor care le compun se va putea realiza doar pentru motive obiective, în condițiile legii.

(3) După repartizarea pe complete a cauzelor, doar completul de judecată poate să dispună asupra măsurilor ce se impun pentru desfășurarea procesului potrivit legii.

(4) Incidentele procedurale referitoare la componența completelor de judecată se vor soluționa cu respectarea normelor de procedură și a normelor de repartizare aleatorie a cauzelor.

(5) Incidentele procedurale referitoare la componența întregului complet de judecată, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie. Dacă în materia respectivă nu există decât un singur complet de judecată, incidentele procedurale referitoare la întregul complet vor fi soluționate de completul imediat următor, indiferent de materia în care judecă.

(6) Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale prevăzute la alin. (5) se constată că, din motive legale, completul nu este în măsură să judece cauza, dosarul se repartizează completului cu numărul imediat următor față de cel indicat inițial, care judecă în aceeași materie. Dacă în materia respectivă nu există decât un singur complet de judecată, cauza va fi soluționată de completul imediat următor, indiferent de materia în care judecă.

(7) În situația în care incidentele procedurale se referă la o parte din membrii completului de judecată,

soluționarea acestora se va efectua de către un complet constituit prin includerea judecătorului sau judecătorilor stabiliți prin planificarea de permanență, pe materii, realizată cel puțin semestrial. Completul de judecată astfel constituit va păstra cauza pentru judecată, în situația în care, în urma soluționării incidentelor procedurale, se va stabili că judecătorul sau judecătorii cu privire la care s-au invocat incidentele procedurale nu pot participa la judecarea cauzei.

(8) În caz de absență compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. (7), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

(9) Incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute la alin. (4)–(7), ivite în cursul procesului vor fi soluționate cu respectarea continuității completului de judecată, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității.

(10) Pentru repartizarea aleatorie a cauzelor urgente, atât în materie penală, cât și în materie civilă, se vor respecta programele informatice sau, după caz, metoda sistemului ciclic privind repartizarea aleatorie pentru completele specializate.

(11) Toate modificările aduse componenței completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile prezentului regulament vor fi evidențiate în programele informatice de repartizare aleatorie. În situația în care programele informatice nu permit asemenea evidențe, se va ține un registru special pentru evidențierea acestor modificări, sub semnătura persoanei sau persoanelor desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

(12) Încheierile și procesele-verbale încheiate în procedura repartizării aleatorii a cauzelor vor fi păstrate în mape separate.

(13) Neluarea măsurilor necesare aplicării normelor criteriului aleatoriu de repartizare a cauzelor sau încălcarea acestor norme atrage răspunderea disciplinară a persoanelor vinovate, în condițiile legii.“

Art. II. — Prezenta hotărâre se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător dr. **Dan Lupășcu**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 013216