



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.162

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 decembrie 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
384. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997 privind înființarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor de Reconstrucție a Zonelor Miniere .....	2	art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților .....	5-6
1.313. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997 privind înființarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor de Reconstrucție a Zonelor Miniere .....	2	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.711. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind publicarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul 2004 pentru sprijin comunitar în domeniul securității nucleare pentru România .....	6
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 628 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	3-4	<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
Decizia nr. 649 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor		54. — Hotărâre privind acordarea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat .....	7

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2005  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997  
privind înființarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor  
de Reconstrucție a Zonelor Miniere****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72 din 29 iunie 2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997 privind înființarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor de Reconstrucție a Zonelor Miniere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 4 iulie 2005, cu următoarele modificări și completări:

— **La articolul I punctul 6, alineatele (2) și (3) ale articolului 3 vor avea următorul cuprins:**

„(2) În scopul stabilirii unei concepții unitare în vederea realizării obiectivului și atribuțiilor prevăzute la art. 2, se înființează comisia interministerială formată din câte un

reprezentant al Ministerului Economiei și Comerțului, al Ministerului Finanțelor Publice, al Ministerului Integrării Europene, al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Zonelor Miniere, al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, al Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, al Agenției Române pentru Investiții Străine și al Comisiei Antisărăcie și Promovare a Incluziunii Sociale.

(3) Membrii comisiei interministeriale vor fi desemnați de către instituțiile prevăzute la alin. (2).“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ADRIAN NĂSTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 16 decembrie 2005.  
Nr. 384.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2005  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997  
privind înființarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor  
de Reconstrucție a Zonelor Miniere**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

**Articol unic.** — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/1997 privind înființarea Agenției

Naționale pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor de Reconstrucție a Zonelor Miniere și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 14 decembrie 2005.  
Nr. 1.313.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 628**

din 17 noiembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Anton Apahideanu în Dosarul nr. 1.265/2005 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal răspunde Anton Apahideanu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, susținând că dispozițiile legale criticate, care nu prevăd posibilitatea atacării cu contestație a hotărârilor pronunțate de instanțele de apel, încalcă prevederile constituționale referitoare la statul de drept și cele privind accesul la justiție. Totodată, sunt invocate în susținerea excepției și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece Curtea nu se poate pronunța asupra modificării sau completării prevederilor legale supuse controlului de constituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.265/2005, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Anton Apahideanu în dosarul menționat, având ca obiect soluționarea cererii de contestație în anulare formulată de autorul excepției împotriva unei decizii civile.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că „limitarea aplicabilității articolului 318 din Codul de procedură civilă, doar la hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, cu excluderea hotărârilor pronunțate de instanțele de apel, este în contradicție cu [...] principiul constituțional al statului de drept bazat pe justiție, al accesului liber la justiție, al imparțialității instanțelor, al

rolului căilor de atac în eliminarea greșelilor comise [...], fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece greșeala nu poate fi legal îndreptată în nici un fel“. Sunt încălcate, în opinia autorului excepției, și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „convenție care stabilește dreptul la procese echitabile, judecate de instanțe imparțiale“.

Autorul excepției consideră că, prin abrogarea pct. 11 al art. 304 din Codul de procedură civilă, „nu s-a eliminat limitarea aplicabilității articolului 318 din cod doar la hotărârile instanțelor de recurs“. S-a creat astfel o inegalitate de tratament între „hotărârile pronunțate de instanțele de apel, care nu pot fi atacate pe calea extraordinară de atac a contestației în anulare pentru greșeli materiale, hotărâri pronunțate în complet de doi judecători, și hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, care pot fi atacate cu contestație în anulare, deși acestea sunt pronunțate în complet de trei judecători, probabilitatea unei erori materiale [...] fiind mai mică“.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se apreciază că nu sunt încălcate dispozițiile art. 21 din Constituție, deoarece „condițiile în care pot fi exercitate căile de atac, atât cele ordinare, cât și cele extraordinare, cum este contestația în anulare specială, sunt reglementate prin lege, conform dispozițiilor art. 129 din Constituție“. Astfel, se arată în continuare, „stabilirea procedurii și a condițiilor pentru promovarea căilor de atac constituie prerogativa exclusivă a legiuitorului, părțile având posibilitatea de a exercita căile de atac, însă în condițiile prevăzute de lege“.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, susținând, în esență, că dispozițiile criticate sunt conforme cu art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție.

**Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile criticate sunt constituționale, fiind conforme cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală. De asemenea, apreciază că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea contestației în anulare nu contravine principiului constituțional al accesului liber la justiție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie art. 318 din Codul de procedură civilă. Dispozițiile alin. 2 ale art. 318 au fost abrogate prin art. I pct. 121 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000. Alin. 1 al art. 318 din Codul de procedură civilă a fost modificat prin art. I pct. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 27 aprilie 2001, care avea următorul cuprins: „*Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație când dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.*”

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001 a fost respinsă prin Legea nr. 69/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 14 iulie 2005, și abrogată prin art. IV din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005.

Dispozițiile art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă au fost modificate prin art. I pct. 53 din Legea nr. 219/2005 și au următorul cuprins: „*Hotărârile instanțelor*

*de recurs mai pot fi atacate cu contestație când dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.*”

Având în vedere că, în urma modificării, dispoziția legală criticată a rămas aceeași, Curtea, conform jurisprudenței sale, urmează să se pronunțe asupra reglementării în vigoare.

Critica de neconstituționalitate are la bază, în esență, susținerea potrivit căreia „limitarea aplicabilității articolului 318 din Codul de procedură civilă doar la hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, cu excluderea hotărârilor pronunțate de instanțele de apel”, ar încălca, în opinia autorului excepției, dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind principiul statului de drept, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul la justiție, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Autorul excepției apreciază că prevederile art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă încălcă și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă.

Din motivarea excepției rezultă că, de fapt, autorul acesteia nu critică neconstituționalitatea art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, ci este nemulțumit de aplicarea acestui text doar la hotărârile pronunțate de instanțele de recurs, cu excluderea hotărârilor pronunțate de instanțele de apel. Așadar, în realitate, autorul excepției nu formulează o critică privind neconstituționalitatea textului, ci urmărește completarea acestuia, în sensul ca și hotărârile pronunțate de instanțele de apel să poată fi atacate cu contestație în anulare ca și cele ale instanțelor de recurs. Sub acest aspect Curtea nu este competentă să se pronunțe, întrucât potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Anton Apahideanu în Dosarul nr. 1.265/2005 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 649

din 29 noiembrie 2005

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Monica Rapaport în Dosarul nr. 463/2005 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 463/2005, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților.** Excepția a fost ridicată de Monica Rapaport în cadrul unui litigiu de muncă având ca obiect soluționarea cererii formulate de autorul excepției pentru acordarea unei diurne de 2% din indemnizația de încadrare lunară.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 este neconstituțional, întrucât prevede completarea dispozițiilor referitoare la acordarea diurnei și la decontarea cheltuielilor de transport pe perioada delegării sau detașării magistraților cu reglementările aplicabile personalului din instituțiile publice, fără a preciza concret actul normativ cu care se completează, creând astfel posibilitatea completării chiar și cu un act normativ de forță juridică inferioară și existent anterior, cum s-a aplicat în speță Hotărârea Guvernului nr. 543/1995 privind drepturile bănești ale salariaților instituțiilor publice și regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în cadrul localității, în interesul serviciului.

**Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că excepția ridicată este întemeiată, pentru aceleași motive ca și cele arătate de autorul excepției.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât, pe de o parte, Hotărârea Guvernului nr. 543/1995 a fost dată în executarea Ordonanței Guvernului nr. 63/1994 privind actualizarea unor acte normative de cheltuieli pentru autoritățile și instituțiile publice, iar pe de altă parte, o lege sau o ordonanță a Guvernului se poate completa cu dispozițiile unui alt act normativ având aceeași forță juridică, chiar dacă a intrat în vigoare anterior, iar în aplicarea acestuia din urmă a fost emisă o hotărâre a Guvernului ce dezvoltă și detaliază soluțiile din actul de bază.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât nu conțin nici o prevedere cu caracter retroactiv, iar între acest text și prevederile art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1) și art. 108 alin. (2) din Constituție nu există nici o incompatibilitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 347/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 22 iulie 2003, dispoziții care au următorul conținut: „*Prevederile alin. (1)—(3) se completează, după caz, cu reglementările aplicabile personalului din instituțiile publice.*”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului și ale art. 108 alin. (2) privind actele Guvernului.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 reglementează la alin. (1)—(3) drepturile magistraților detașați sau delegați la diurnă, la decontarea cheltuielilor de cazare și de transport, suma

cuvénitã în cazul în care nu beneficiază de cazare, precum și decontarea valorii combustibililor în cazul în care deplasarea se face cu autoturismul.

Trimiterea de către dispoziția legală criticată la reglementările aplicabile personalului din instituțiile bugetare vizează atât actele normative de aceeași forță juridică, prin care se prevăd, eventual, și alte drepturi ori alte valori ale unor drepturi acordate personalului din instituțiile bugetare, cât și reglementările cuprinse în acte normative inferioare, emise în executarea primei categorii de acte normative, care stabilesc metodologia de calculare și acordare a drepturilor prevăzute.

Curtea constată că această trimitere la alte reglementări a fost utilă, pe de o parte, pentru evitarea repetării acestora ori a emiterii de noi hotărâri, instrucțiuni sau norme metodologice în aplicarea dispozițiilor referitoare la drepturile magistraților, iar pe de altă parte, pentru asigurarea acordării și magistraților a tuturor drepturilor ce sunt prevăzute ori vor fi reglementate ulterior pentru celelalte categorii de personal din instituțiile bugetare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Monica Rapaport în Dosarul nr. 463/2005 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

### ORDIN

#### privind publicarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul 2004 pentru sprijin comunitar în domeniul securității nucleare pentru România

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă publicarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul 2004 pentru sprijin comunitar în domeniul securității nucleare pentru România, semnat la

București la 21 decembrie 2004, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 noiembrie 2005.  
Nr. 1.711.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.162 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA**

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE**

**privind acordarea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (5) și ale art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Normelor privind atribuirea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 42/2005, precum și procesul-verbal întocmit de comisia de examinare stabilită prin hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, încheiat în data de 8 decembrie 2005,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România** h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă acordarea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar persoanelor fizice prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Ion Mihăilescu**

București, 14 decembrie 2005.

Nr. 54.

*ANEXĂ\*)*

**LISTĂ**

cuprinzând persoanele fizice care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat, și au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume și Prenume</i>	<i>Țara de origine</i>	<i>Institutul străin la care este membru</i>
1.	<b>ALEXANDRU MATEI</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
2.	<b>ALI GEAFER NADIR</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
3.	<b>BALL JOHN</b>	IRLANDA	ICAI - The Institute of Chartered Accountants in Ireland
4.	<b>BEJENARU IOANA NICOLETA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
5.	<b>DUMITRESCU ELENA CRISTINA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
6.	<b>DUMITRESCU RADU CRISTIAN</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
7.	<b>IONESCU TUDOR LAURENȚIU</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
8.	<b>NITIȘ IONUȚ CĂTĂLIN</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
9.	<b>PANAITESCU MONICA MIRELA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
10.	<b>PATRAȘCU PROCA BOGDAN</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
11.	<b>POPA CRISTINA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
12.	<b>RADU SIMONA OANA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
13.	<b>ROMAN ȘERBAN HORAȚIU IOSIF</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
14.	<b>SEREDA ANA</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants
15.	<b>SINDILE MARIUS</b>	ROMANIA	ACCA - The Association of Chartered Certified Accountants

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2006**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei noi —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei noi —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.480	370,00	370,00	370,00	370,00
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	250	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.140	285,00	285,00	285,00	285,00
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	1.700	425,00	425,00	425,00	425,00
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	92,50	92,50	92,50	92,50
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.540	385,00	385,00	385,00	385,00
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.420	355,00	355,00	355,00	355,00
8.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	460	115,00	115,00	115,00	115,00
9.	Colecția Legislația României	375	93,75	93,75	93,75	93,75
10.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	620	155,00	155,00	155,00	155,00
11.	Repertoriul actelor normative	117	—	—	—	—
12.	Decizii ale Curții Constituționale	100	—	—	—	—
13.	Ediții trilingve	350	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29 (tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 070417