



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.138

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 decembrie 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
374. — Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 35/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România.....	2-3	1.295. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent.....	5
1.291. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 35/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România .....	3	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
★		Decizia nr. 633 din 24 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (6) din Legea nr. 303/2004.....	5-7
377. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 203/1999 privind permisele de muncă.....	4	Decizia nr. 637 din 24 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal.....	7-9
1.294. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 203/1999 privind permisele de muncă.....	4	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
★		1.587. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru unele unități administrativ-teritoriale.....	9-12
378. — Lege pentru modificarea art. 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent.....	4-5	1.588. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Alba .....	13-15
		1.589. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Arad.....	16

# LEGI ȘI DECRETE

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

#### privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 35/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 35 din 14 iulie 2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România, adoptată în temeiul art. 1 pct. III.8 din Legea nr. 209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 27 iulie 2005, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul I punctul 3, după punctul 4 al articolului 1<sup>1</sup> se introduc punctele 5—10 cu următorul cuprins:**

„5. *prima utilizare a unui vehicul* — punerea în exploatare pentru prima dată a unui vehicul care nu se înmatriculează sau înregistrează;

6. *deținătorul omologării de tip* — persoana juridică ce a obținut omologarea de tip. Persoana juridică poate fi fabricantul vehiculului, reprezentantul acestuia sau importatorul, după caz;

7. *cartea de identitate a vehiculului* — document eliberat de R.A.R., care atestă faptul că un vehicul a fost omologat și îndeplinește condițiile tehnice privind siguranța circulației, protecția mediului și folosința conform destinației;

8. *certificat de autenticitate* — document eliberat de R.A.R. pentru un vehicul care a corespuns verificărilor efectuate la certificarea autenticității;

9. *omologarea de tip a unui vehicul* — omologare acordată unui vehicul în ansamblul său, condiționată de existența tuturor omologărilor de tip ale vehiculului în ceea ce privește sistemele, echipamentele, componentele, piesele și entitățile tehnice, prevăzute în legislația în vigoare în funcție de categoria vehiculului respectiv;

10. *omologare de tip a unui vehicul în ceea ce privește sistemele, echipamentele, componentele, piesele și entitățile tehnice* — procedura administrativă prin care R.A.R. certifică faptul că un tip de vehicul rutier îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții specifice aplicabile pentru sistemul, echipamentul, componenta, piesa sau entitatea tehnică respectivă, conform legislației în vigoare.“

2. **La articolul I punctul 4, alineatul (3) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„(3) În vederea eliberării cărții de identitate a vehiculelor, R.A.R. asigură și încadrarea acestora din punct de vedere tehnic, inclusiv în ceea ce privește nivelul emisiilor poluante. Caracteristicile tehnice ale unui vehicul înscrise de R.A.R. în cartea de identitate reprezintă datele oficiale de referință pentru acel vehicul.“

3. **La articolul I punctul 5, literele a)—c) ale articolului 3 vor avea următorul cuprins:**

„a) *omologarea națională de tip a întregului vehicul* — procedura administrativă prin care R.A.R. certifică faptul că un tip de vehicul rutier îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții privind admiterea în circulație, aplicabile conform legislației în vigoare;

b) *omologarea individuală a unui vehicul* — procedura administrativă prin care R.A.R. certifică faptul că un vehicul rutier îndeplinește individual condițiile tehnice, precum și alte condiții privind admiterea în circulație, aplicabile conform legislației în vigoare;

c) *omologarea comunitară (CE) de tip a întregului vehicul* — procedura administrativă prin care R.A.R. certifică faptul că un tip de vehicul rutier îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții privind admiterea în circulație, aplicabile conform legislației în vigoare armonizate cu legislația comunitară în domeniu.“

4. **La articolul I punctul 6, literele b) și c) ale alineatului (1) al articolului 4 vor avea următorul cuprins:**

„b) vehiculele rutiere utilizate care nu au mai fost înmatriculate în România, cu excepția, de la data aderării României la Uniunea Europeană, a vehiculelor prevăzute la art. 1 alin. (5);

c) vehiculele rutiere care au suferit modificări ale caracteristicilor menționate în cartea de identitate a vehiculului.“

5. **La articolul I punctul 9, alineatele (1), (3) și (5) ale articolului 7 vor avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Omologarea națională de tip a unui vehicul în ceea ce privește sistemele, echipamentele, piesele, componentele și entitățile tehnice ale acestuia se acordă de R.A.R., la cererea fabricantului, a reprezentantului acestuia sau a importatorului, persoană juridică română, dacă vehiculul îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții aplicabile.

(3) De la data aderării României la Uniunea Europeană, omologarea comunitară (CE) de tip a unui vehicul în ceea ce privește sistemele, componentele și entitățile tehnice ale acestuia se acordă de R.A.R., la cererea fabricantului sau a reprezentantului acestuia, dacă vehiculul îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții aplicabile, armonizate cu legislația comunitară în domeniu.

(5) Omologarea internațională (CEE-ONU) de tip a unui vehicul în ceea ce privește echipamentele, piesele și componentele acestuia se acordă de R.A.R., la cererea fabricantului sau a reprezentantului acestuia, dacă vehiculul

îndeplinește condițiile tehnice, precum și alte condiții aplicabile.“

**6. La articolul I punctul 11, alineatul (1) al articolului 9 va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Pentru menținerea în circulație, vehiculele rutiere înmatriculate sau înregistrate în România, care au suferit modificări ale caracteristicilor menționate în cartea de identitate a vehiculului, trebuie supuse omologării individuale și modificării cărții de identitate a vehiculului.“

**7. La articolul I punctul 14, litera a) a articolului 11 va avea următorul cuprins:**

„a) în cazul omologării individuale, precum și în cazul vehiculelor rutiere deja înmatriculate sau înregistrate în România, dacă vehiculul poate fi identificat și corespunde normelor tehnice de siguranță a circulației, de protecție a mediului, precum și folosinței căreia îi este destinat;“.

**8. La articolul I punctul 15, articolul 12 va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — (1) Vehiculele rutiere prezentate în vederea omologării individuale sau eliberării cărții de identitate a vehiculului, care nu pot fi identificate de R.A.R. din cauza lipsei sau modificării numerelor de identificare a acestora, așa cum au fost ele realizate de către constructor sau de către autoritățile competente, după caz, nu pot obține eliberarea cărții de identitate a vehiculului și nici eliberarea certificatului de autenticitate.

(2) Vehiculele rutiere înmatriculate sau înregistrate în România, care nu pot fi identificate, nu pot obține eliberarea certificatului de autenticitate și nici eliberarea/modificarea cărții de identitate a vehiculului.“

**9. La articolul I punctul 16, alineatele (3), (5), (7) și (8) ale articolului 13 vor avea următorul cuprins:**

„(3) Activitatea de certificare a autenticității se efectuează prin metode nedestructive de către R.A.R.

(5) Pentru vehiculele care corespund din punctul de vedere al certificării autenticității, R.A.R. eliberează un certificat de autenticitate.

(7) Sunt exceptate de la certificarea autenticității autovehiculele destinate exclusiv competițiilor sportive și vehiculele istorice.

(8) Certificatul de autenticitate al unui vehicul rutier este valabil timp de 60 de zile calendaristice de la data eliberării acestuia.“

**10. La articolul I punctul 18, litera b) a alineatului (1) al articolului 14 va avea următorul cuprins:**

„b) menținerea în circulație a unui vehicul care a suferit modificări ale caracteristicilor menționate în cartea de identitate a vehiculului, fără ca aceste modificări să fi fost menționate în certificatul de înmatriculare;“.

**11. La articolul I punctul 19, literele s) și u) ale alineatului (1) al articolului 15 vor avea următorul cuprins:**

„s) asigură modificarea cărții de identitate a vehiculelor care au suferit modificări ale caracteristicilor menționate în cartea de identitate a vehiculului;

u) efectuează operațiunile impuse la certificarea autenticității vehiculelor și eliberează certificatul de autenticitate sau nota de constatare, după caz.“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DAN RADU RUȘANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 decembrie 2005.  
Nr. 374.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 35/2005  
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000  
privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora,  
în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 35/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea vehiculelor rutiere și

eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 decembrie 2005.  
Nr. 1.291.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 130/2005 pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 203/1999 privind permisele de muncă**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130 din 22 septembrie 2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 203/1999 privind permisele de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 5 octombrie 2005.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DAN RADU RUȘANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 decembrie 2005.  
Nr. 377.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2005  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 203/1999  
privind permisele de muncă**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 203/1999 privind permisele de muncă și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 decembrie 2005.  
Nr. 1.294.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea art. 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice  
și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Articolul 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — Activitățile economice care fac obiectul prezentei legi sunt cele prevăzute în cadrul Clasificării activităților din economia națională — CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 5 noiembrie 1997, actualizată prin Ordinul președintelui Institutului Național de

Statistică nr. 601/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 13 decembrie 2002, și a căror desfășurare de către persoane fizice autorizate sau asociații familiale nu necesită autorizare în baza unei legi speciale.“

**Art. II.** — Pentru aplicarea corespunzătoare a art. 18 din Legea nr. 300/2004, Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie va modifica,

împreună cu instituțiile prevăzute la art. 23 din aceeași lege, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.766/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.048 din 12 noiembrie 2004, prin crearea unei liste cu activitățile reglementate prin legi speciale.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DAN RADU RUȘANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 decembrie 2005.  
Nr. 378.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### **privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 18 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 decembrie 2005.  
Nr. 1.295.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### **DECIZIA Nr. 633 din 24 noiembrie 2005**

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (6) din Legea nr. 303/2004**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 12.109/2004 al Judecătoriai Sectorului 4 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat instituie răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, persoana astfel vătămată având deschisă calea în justiție împotriva statului, în concordanță cu art. 21 din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 12.109/2004, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (6) din Legea nr. 303/2004**, excepție ridicată de Maria Igiescu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul arată că prevederea art. 94 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 împiedică exercitarea dreptului constituțional de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor legitime vătămate de magistrați care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

**Judecătoria Sectorului 4 București** apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, întrucât prevederile art. 94 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 nu contravin Constituției, ci sunt în concordanță cu prevederile art. 52 alin. (3) teza întâi, potrivit căroră „Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare [...]”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Guvernul** arată că, potrivit art. 52 alin. (3) din Constituție, rezultă că singurul chemat să răspundă direct față de persoana vătămată este statul. Pe de o parte, o astfel de idee se bazează pe faptul că, în cazul erorilor judiciare, prin instituția răspunderii patrimoniale a statului trebuie asigurată o protecție a judecătorului și procurorului, care nu pot răspunde direct față de victimă în nici o situație. Pe de altă parte, se asigură și protecția victimei prejudiciului, a cărei situație este mai favorabilă, în sensul că aceasta nu trebuie să facă dovada vinovăției judecătorului sau procurorului, ci numai dovada unei erori judiciare și a prejudiciului. Este vorba, în fapt, de o răspundere obiectivă, întemeiată pe ideea de garanție și risc al activității judecătorești.

În ceea ce privește răspunderea judecătorilor și procurorilor, aceștia răspund patrimonial numai dacă au acționat cu rea-credință ori gravă neglijență, caz în care numai statul se poate îndrepta împotriva celui vinovat cu o acțiune în despăgubire.

Față de aceste argumente, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate referitoare la posibilitatea persoanei vătămate de a se îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice, pentru repararea prejudiciului, nu îngăduiesc sub nici un aspect liberul acces la justiție, nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procesuale. Pe de altă parte, statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, iar răspunderea sa, stabilită în condițiile legii, nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 94 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care, după republicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, au devenit art. 96 alin. (6) și au următorul conținut: „*Pentru repararea prejudiciului, persoana vătămată se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în:

— Art. 21 alin. (1) și (2): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*”

— Art. 52 alin. (3): „*Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că problema erorilor judiciare se ridică în principal sub aspectul reparațiilor pe care societatea este datoră să le acorde celui care a suferit în mod injust de pe urma erorilor comise în sistemul judiciar, prevederile constituționale cuprinse în art. 52 alin. (3) consacrand principiul răspunderii obiective a statului în asemenea împrejurări.

Așa fiind, departe de a constitui o îngădire a accesului liber la justiție, așa cum susține autorul excepției, reglementarea potrivit căreia persoana vătămată se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, iar nu împotriva magistratului care a comis eroarea judiciară, oferă posibilități mai largi în valorificarea unui eventual drept la despăgubire. Astfel, condiționarea recunoașterii dreptului la despăgubire exclusiv de săvârșirea erorii judiciare are drept consecință ușurarea sarcinii probațiunii, față de ipoteza în care, alături de eroarea judiciară ar trebui dovedită și reaua credință sau grava neglijență a magistratului, exigențe constituționale pentru angajarea răspunderii acestuia din urmă. Mai mult, conferirea calității de debitor al obligației de dezdăunare în exclusivitate statului este de natură să înlătorească riscul creditorului de a nu-și putea valorifica creanța, fiind de principiu că statul este întotdeauna solvabil.

De asemenea, critica de neconstituționalitate nu poate fi reținută, întrucât se întemeiază pe o ipoteză greșită, obiectul acțiunii reglementate prin textul dedus controlului neconstituindu-l tragerea la răspundere a magistratului pentru eroarea judiciară cauzatoare de prejudiciu, ci exclusiv repararea acestuia. Or, față de obiectul astfel precizat al acțiunii în despăgubire, judecătorul are calitatea de terț.

Însă prevederile art. 96 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a reglementat posibilitatea statului de a recupera contravaloarea reparației acordate persoanei care a suferit din cauza unei erori judiciare. Astfel, după ce prejudiciul a fost acoperit în temeiul unei hotărâri irevocabile, statul poate formula acțiune în regres împotriva judecătorului sau procurorului, în măsura în care respectiva eroare judiciară le este imputabilă, fiind cauzată de exercitarea cu rea-credință sau gravă neglijență a funcției. Acestea constituie condiții pentru

angajarea răspunderii magistratului față de stat, în limitele despăgubirii la care acesta din urmă a fost obligat față de victima erorii judiciare, iar nu condiții ale răspunderii directe a respectivului magistrat față de persoana prejudiciată. Rațiunea unei asemenea reglementări constă în asigurarea protecției magistratului, care are dreptul, potrivit art. 77 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, de a i se asigura măsuri speciale de protecție împotriva amenințărilor, violențelor sau a oricăror fapte care l-ar pune în pericol.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 12.109/2004 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 637

din 24 noiembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Hagi în Dosarul nr. 388/P/R/2005 al Curții de Apel Brașov—Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 388/P/R/2005, **Curtea de Apel Brașov—Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal**, excepție ridicată de Gheorghe Hagi în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că art. 83 din Codul penal generează discriminări, impunând un tratament juridic diferit între infractori, întrucât revocarea suspendării condiționate operează doar în ipoteza descoperirii în cuprinsul termenului de încercare a infracțiunii nou-săvârșite, iar nu și în situația în care infracțiunea comisă în termenul de încercare este descoperită după împlinirea acestuia. Prevederile legale criticate încalcă, în opinia autorului excepției, și prezumția de nevinovăție, deoarece „obligă instanța de fond să revoce suspendarea condiționată în condițiile în care hotărârea pronunțată pentru fapta săvârșită în termenul de încercare încă nu este definitivă la data pronunțării revocării suspendării condiționate“, precum și independența judecătorului, câtă vreme „impune instanței să procedeze într-un singur fel, respectiv să revoce suspendarea condiționată, indiferent de gravitatea faptei, de pericolul social pe care-l reprezintă infractorul.“

**Curtea de Apel Brașov—Secția penală** apreciază că art. 83 din Codul penal nu este în contradicție cu dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției. Se arată că textul de lege criticat nu stabilește discriminări, ci instituie un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, fără nici o deosebire. De

asemenea, „revocarea se materializează efectiv după ce condamnatul a fost judecat și condamnat definitiv pentru infracțiunea nou-comisă și descoperită în cursul termenului de încercare, fapt ce denotă că acesta are posibilitatea de a-și valorifica toate apărările în decursul respectivului proces [...]”.

În concluzie, instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât art. 83 din Codul penal nu creează privilegii sau discriminări și, ca urmare, nu încalcă vreunul dintre criteriile egalității în drepturi enumerate de art. 4 din Constituție. Cât privește critica aceluiasi text legal în raport de prevederile art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală, se arată că nu poate fi reținută, deoarece art. 83 din Codul penal respectă principiul constituțional care stabilește prezumția de nevinovăție. Referitor la art. 124 din Legea fundamentală, invocat de asemenea de autorul excepției în motivarea acesteia, se apreciază că nu are relevanță în soluționarea cauzei.

**Avocatul Poporului** consideră că art. 83 din Codul penal nu aduce atingere sub nici un aspect prevederilor constituționale care reglementează egalitatea în drepturi, întrucât nu stabilește discriminări, ci instituie un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație. De asemenea, textul de lege criticat nu încalcă dreptul la apărare, deoarece instanța dispune revocarea suspendării numai după ce condamnatul a fost judecat și condamnat definitiv pentru infracțiunea săvârșită și descoperită în cursul termenului de încercare al suspendării condiționate. Prin urmare, condamnatul a avut posibilitatea de a-și face toate apărările în cursul acestui proces, de a exercita căile de atac prevăzute de lege, de a propune și de a administra probe noi.

În concluzie, Avocatul Poporului, făcând referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 83 din Codul penal, potrivit cărora, „*Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă*

*suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.*

*Revocarea suspendării pedepsei nu are loc însă, dacă infracțiunea săvârșită ulterior a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.*

*Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, se poate aplica suspendarea condiționată a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest caz nu mai are loc revocarea primei suspendări.*

*La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplică sporul prevăzut de lege pentru recidivă.”*

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, în art. 23 alin. (1), (11) și (12), privind inviolabilitatea libertății individuale, prezumția de nevinovăție și legalitatea pedepsei, respectiv în art. 124 privind înfăptuirea justiției.

Autorul critică dispozițiile legale ce fac obiectul excepției și în raport de prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind egalitatea în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, dispozițiile art. 83 din Codul penal nu aduc atingere prevederilor constituționale (și, implicit, celor din acte internaționale) care consacră egalitatea în fața legii, deoarece acestea nu stabilesc discriminări, ci instituie un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, fără nici o deosebire. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin deciziile nr. 215 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 16 iunie 2003, și nr. 317 din 14 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate sunt valabile și în prezenta cauză.

De asemenea, textul de lege criticat nu încalcă normele constituționale privind libertatea individuală și prezumția de nevinovăție, întrucât revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei se realizează numai dacă în cursul termenului de încercare „*cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă*”. Așadar, nu poate fi vorba de „a considera o condamnare nedefinitivă ca fiind definitivă”, așa cum neîntemeiat susține autorul excepției când motivează pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție, astfel cum este consfințită aceasta de prevederile constituționale cuprinse în art. 23 alin. (11).

Curtea reține, totodată, că reglementarea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul săvârșirii unei infracțiuni a fost realizată de către legiuitor în temeiul prerogativelor sale constituționale, stabilite de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit cărora „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*” și nu aduce atingere independenței judecătorului. Acesta urmează să aprecieze, în funcție de situația de fapt și probele administrate, dacă în cauză sunt întrunite condițiile revocării suspendării condiționate. Faptul că norma criticată „impune instanței să procedeze într-un singur fel, respectiv să revoce suspendarea condiționată, indiferent de gravitatea faptei, de pericolul social pe care-l reprezintă infractorul”,



nu reprezintă decât o aplicare a principiului egalității, care impune ca toate persoanele aflate în aceeași situație să beneficieze de același tratament juridic, iar nu o încălcare a principiului constituțional care consacră independența judecătorului, așa cum neîntemeiat susține autorul excepției.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Hagi în Dosarul nr. 388/P/R/2005 al Curții de Apel Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru unele unități administrativ-teritoriale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 6.412,0 mii lei (RON) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru reamenajarea instituțiilor de învățământ, precum și pentru lucrările de construcții de noi spații în unitățile școlare respective.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorii principali de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

Art. 4. — Organele abilitate de lege vor controla modul de utilizare a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

p. Ministrul educației și cercetării,  
**Cecilia Paloma Rodica Petrescu**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 decembrie 2005.  
Nr. 1.587.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

Nr. crt.	Județul	Localitatea și unitatea de învățământ	Natura lucrării	Suma mii lei RON
1.	Bihor	- Mun. Marghita, Grădinița de copii cu program normal - secția maghiară Str. Kavin nr.3 - comuna Tămășău, Școala cu clasele I-VIII - com. Cherechiu, Școala cu clasele I-VIII - com. Sălard, Școala cu clasele I-VIII	reparații capitale și încălzire centrală construcție local nou finalizare lucrări, clădirea nouă mansardarea clădirii	300,0 400,0 100,0 200,0 <b>Total = 1000,0</b>
2.	Brașov	- mun. Brașov, Colegiul Național Aprily Lajos	amenajări	15,0 <b>Total = 15,0</b>
3.	Covasna	-com. Reci, Școala cu clasele I-VIII Antos Janos -com. Bixad, Școala cu clasele I-VIII Mikes Armin -mun.Targu-Secuiesc, Școala cu clasele I-VIII Turoczi Mozes - com. Turia, Școala cu clasele I-VIII Kicsi Antal - mun. Sf. Gheorghe, Liceul de Arta - mun. Sf. Gheorghe, Liceul Agricol mun. Sf. Gheorghe, Școala cu clasele I-VIII Varadi Jozsef -mun. Sf. Gheorghe, Gradinita Benedek Elek - mun. Sf. Gheorghe, Liceul Mikes Kelemen -mun. Sf. Gheorghe, Gradinita Arvacska -mun. Sf. Gheorghe, Școala cu clasele I-VIII Nicolae Colan	amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări amenajări	70,0 60,0 30,0 30,0 79,2 30,0 20,0 49,0 17,5 15,0 29,0 <b>Total = 430,2</b>





## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Alba**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru ajutor social și ajutor pentru încălzirea locuinței cu lemne, cărbuni și combustibili petrolieri pe anul 2005, cu suma de 4.514,02 mii lei (RON), pentru județul Alba, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru plata ajutorului

social și a ajutorului pentru încălzirea locuinței cu lemne, cărbuni și combustibili petrolieri.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorii principali de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 decembrie 2005.

Nr. 1.588.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**SITUAȚIA**  
**sumelor repartizate pe unități administrativ-teritoriale**  
**pentru plata ajutorului social și a ajutorului pentru încălzirea locuinței**

Nr. crt.	Unitatea administrativ teritoriala	Suma alocată mii lei RON
0	1	2
1	Municipiul Aiud	217.60
2	Municipiul Sebeș	103.50
3	Oraș Câmpeni	205.20
4	Oraș Cugir	108.00
5	Oraș Ocna Mureș	87.00
6	Oraș Teiuș	80.00
7	Oraș Zlatna	197.70
8	Comuna Albac	116.63
9	Comuna Almașu Mare	40.25
10	Comuna Arieșeni	28.00
11	Comuna Avram Iancu	146.00
12	Comuna Berghin	10.00
13	Comuna Bistra	7.50
14	Comuna Blandiana	25.00
15	Comuna Bucium	5.00
16	Comuna Cenade	54.00
17	Comuna Cergău	26.00
18	Comuna Ceru-Băcăinți	2.12
19	Comuna Cetatea de Baltă	250.00
20	Comuna Ciugud	2.00
21	Comuna Ciuruleasa	10.00
22	Comuna Călnic	1.78
23	Comuna Cricău	0.36
24	Comuna Crăciunelu de Jos	398.00
25	Comuna Cut	10.00

26	Comuna Dostat	11.00
27	Comuna Fărău	15.00
28	Comuna Galda de Jos	95.00
29	Comuna Gârbova	65.00
30	Comuna Gârda de Sus	50.00
31	Comuna Horea	37.10
32	Comuna Ighiu	347.00
33	Comuna Jidvei	40.00
34	Comuna Livezile	25.00
35	Comuna Lunca Mureşului	60.00
36	Comuna Lupşa	70.00
37	Comuna Meteş	20.00
38	Comuna Mihalt	8.60
39	Comuna Mogoş	15.00
40	Comuna Noslac	8.00
41	Comuna Ocoliş	27.66
42	Comuna Ohaba	6.34
43	Comuna Poiana vadului	107.00
44	Comuna Ponor	11.50
45	Comuna Poşaga	39.00
46	Comuna Rădeşti	38.00
47	Comuna Râmetea	3.55
48	Comuna Râmeţ	15.00
49	Comuna Roşia Montană	22.00
50	Comuna Roşia de Secaş	46.44
51	Comuna Sălcuia	9.00
52	Comuna Sălişte	33.90
53	Comuna Săsciori	284.00
54	Comuna Scărişoara	245.00
55	Comuna Sâncel	50.00
56	Comuna Sântimbru	50.00
57	Comuna Şibot	65.00
58	Comuna Şona	55.00
59	Comuna Şpring	107.95
60	Comuna Unirea	30.00
61	Comuna Vadu Moţilor	53.74
62	Comuna Valea Lungă	167.60
63	Comuna Vidra	48.00
	<b>TOTAL</b>	<b>4,514.02</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Arad**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 3.000 mii lei (RON), pentru județul Arad, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetului

propriu al municipiului Arad, pentru subvenționarea energiei termice livrate populației.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 decembrie 2005.  
Nr. 1.589.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

