



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.137

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 decembrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
		1.632. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor financiar	7
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 636 din 24 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală.....	2-4	660. — Decizie a președintelui Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației privind aprobarea Regulamentului de radiocomunicații pentru serviciul de amator din România.....	7-8
		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.610. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Dâmbovița.....	4	2.348/1.883. — Ordin al ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice pentru modificarea anexei nr. 7 la Normele metodologice privind perceperea, încasarea, utilizarea, evidența și controlul destinației sumelor rezultate din aplicarea timbrului literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, precum și procedura de solicitare și comunicare a opțiunilor titularilor de drepturi de autor sau ale titularilor de drepturi conexe dreptului de autor ori, după caz, ale moștenitorilor acestora, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice nr. 2.823/1.566/2003, cu modificările ulterioare.....	8
1.618. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Ialomița.....	5-6		
1.631. — Hotărâre pentru aprobarea finanțării din Fondul pentru mediu și din bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor a lucrărilor de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în luna septembrie 2005, în zona localității Costinești, județul Constanța	6-7		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 636**

din 24 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Codîrlă în Dosarul nr. 966/2005 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 966/2005, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marian Codîrlă în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că „art. 363 alin. 1 din Codul de procedură penală, raportat la alin. 3 al aceluiași articol, creează o gravă inechitate între persoanele care au fost prezente la procesul penal și nu s-au sustras în nici un fel cercetării judecătorești și persoanele care din diferite motive nu s-au prezentat la chemările instanței de judecată”. Autorul excepției arată că, în cauză, nu a cunoscut momentul de la care începe să curgă termenul de apel, fiind în eroare de drept cu privire la acest termen prevăzut de lege, astfel încât a formulat apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii. Or, în condițiile în care instanța de judecată nu respectă dispozițiile art. 310 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „*Hotărârea se pronunță în ședință publică de către președintele completului de judecată asistat de grefier*”, respectiv pe cele ale art. 358 din același cod, privind pronunțarea dispozitivului hotărârii, momentul de la care începe să curgă termenul pentru exercitarea apelului ar trebui să fie — în opinia autorului excepției — cel al comunicării hotărârii, iar nu al pronunțării acesteia, aceeași soluție fiind propusă și pentru situația în care „există o imposibilitate morală de notorietate ca inculpatul să poată fi prezent la pronunțarea hotărârii [...]”. Se apreciază că acceptarea unei soluții contrare, în sensul curgerii termenului de declarare a apelului de la data pronunțării hotărârii judecătorești, iar nu de la cel al comunicării acesteia, este de natură să

încalce „principiile constituționale privitoare la respectarea și la garantarea dreptului la apărare [...], principiul liberului acces la justiție, dreptul efectiv la exercitarea unei căi de atac și dreptul la un proces echitabil [...]”. Autorul excepției mai arată că instituția repunerii în termenul de apel „nu este în măsură să înlăture neajunsurile ce pot fi cauzate drepturilor recunoscute și garantate inculpaților de Constituție și convențiile internaționale indicate”.

Tribunalul București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În opinia instanței, stabilirea unor date diferite de la care curge termenul de 10 zile, prevăzut pentru exercitarea apelului de către părțile dintr-un proces penal, nu aduce atingere principiului egalității, întrucât acesta nu înseamnă uniformitate, la situații diferite tratamentul neputând fi decât diferit. Normele criticate nu contravin liberului acces la justiție și nici dreptului la apărare, câtă vreme nu este îngădit în nici un fel dreptul inculpatului de a formula calea de atac în termenul legal. Se mai arată că stabilirea unei date diferite de la care curge termenul de apel în funcție de situația în care se află partea nu încalcă art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prin reglementarea momentului de la care începe să curgă termenul de apel nu se restrânge dreptul la apărare al vreuneia dintre părți, acestea având asigurată posibilitatea de a cunoaște termenul în care se face deliberarea și pronunțarea hotărârii. În situația în care instanța a amânat pronunțarea hotărârii, părțile „dispun de numeroase posibilități de informare pentru a afla rezultatul deliberării și, în funcție de rezultatul deliberării, să exercite calea de atac”. Se precizează totodată că „în cazul în care, din motive obiective, independent de voința și culpa lor, părțile nu au putut participa la dezbateri sau la pronunțare ori nu au putut exercita căile de atac în termen legal, există reglementate în Cod două remedii procesuale pentru acestea, și anume apelul peste termen și repunerea în termen”. Se mai arată că modalitatea diferită de reglementare a momentului de la care începe să curgă termenul de apel nu încalcă principiul egalității în fața legii, care presupune soluții diferite pentru situații diferite.

Avocatul Poporului, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției. Se conchide în sensul că aceste dispoziții legale sunt norme procedurale, a căror

reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, și dau expresie preocupării acestuia de a asigura realizarea dreptului la apărare, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea promovării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că excepția este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Curtea constată mai întâi că, deși a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 din Codul de procedură penală, în realitate criticile autorului excepției vizează doar prevederile alin. 1 și 3 ale art. 363 din Codul de procedură penală, asupra acestor critici exprimându-și, de altfel, și instanța de judecată opinia, în considerentele încheierii de sesizare.

Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „(1) *Termenul de apel este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel.*

[...] (3) *Pentru partea care a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțare, termenul curge de la pronunțare. Pentru părțile care au lipsit atât la dezbateri, cât și la pronunțare, precum și pentru inculpatul deținut ori pentru inculpatul militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat, elev al unei instituții militare de învățământ, ori pentru inculpatul internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ, care au lipsit de la pronunțare, termenul curge de la comunicarea copiei de pe dispozitiv.*

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele cuprinse în art. 16 alin. (1), privind egalitatea în drepturi, în art. 21, privind liberul acces la justiție, în art. 24 alin. (1), privind dreptul la apărare, și în art. 129, privind folosirea căilor de atac.

Se invocă, de asemenea, în motivarea excepției, încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, precum și a prevederilor din Declarația Universală a Drepturilor Omului, cuprinse în art. 7, privind egalitatea în fața legii, în art. 8, privind accesul efectiv la o instanță națională, în art. 10, privind dreptul la un proces echitabil, și în art. 11 paragraful 1, referitoare la prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Curtea reține că prevederile legale criticate sunt norme de procedură, stabilite de legiuitor în temeiul prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, și, contrar susținerilor autorului excepției, acestea respectă dispozițiile constituționale, precum și pe cele din documentele internaționale invocate.

Astfel, faptul că, potrivit reglementării criticate, pentru părțile prezente la dezbateri sau la pronunțare termenul de

declarare a apelului curge (cu excepțiile prevăzute de lege) de la data pronunțării hotărârii nu este de natură să aducă atingere dreptului la apărare, respectiv dreptului la un proces echitabil al acestora, câtă vreme părțile, fiind prezente, au posibilitatea să cunoască soluția instanței și să acționeze în consecință, exercitându-și fără nici o îngrădire drepturile procesuale prevăzute de lege. Situația relevată de autorul excepției, în sensul că în speță sau în practică instanțele judecătorești nu respectă art. 310 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Hotărârea se pronunță în ședință publică de către președintele completului de judecată asistat de greșier*”, încălcând astfel drepturile constituționale ale părților, nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci de aplicare a legii, care nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

Pentru aceleași motive aplicarea dispozițiilor art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală în situația amânării de pronunțare nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil, respectiv dreptului la apărare. Astfel, chiar dacă instanța dispune amânarea pronunțării, partea prezentă la dezbateri poate afla data pronunțării hotărârii și deci soluția instanței, având, prin urmare, posibilitatea să exercite împotriva acesteia căile de atac în condițiile legii.

Mai mult, pentru situațiile în care părțile sunt în imposibilitatea de a promova căile de atac în termenele prevăzute de lege, legiuitorul a reglementat repunerea în termen, art. 364 alin. 1 din Codul de procedură penală stabilind în acest sens că „*apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, iar cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la începerea executării pedepsei sau a despăgubirilor civile*”. Așa fiind, și în aceste cazuri este asigurată deplina exercitare a dreptului la apărare, respectiv la un proces echitabil, criticile autorului excepției fiind neîntemeiate.

Curtea constată că nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală, a prevederilor constituționale, respectiv a celor din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care reglementează egalitatea în drepturi. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, egalitate nu înseamnă uniformitate, astfel încât la situații diferite regimul juridic aplicabil nu poate fi decât diferit. Situația diferită a părților prezente la dezbateri sau la pronunțare, și care, în cunoștință de cauză, pot să promoveze căile de atac împotriva hotărârii pronunțate, justifică un tratament juridic diferit, respectiv stabilirea ca moment de la care începe să curgă termenul pentru declararea acestor căi de atac pe cel al pronunțării hotărârii.

De altfel, potrivit art. 129 din Constituție, invocat chiar de autorul excepției ca temei al criticilor sale, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești se face „*în condițiile legii*”. Eventuala lipsă de diligență a părții care, deși a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțarea hotărârii judecătorești, nu promovează căile de atac împotriva acesteia în termenul prevăzut de lege nu poate constitui temei al criticii de neconstituționalitate.

Curtea nu poate reține, de asemenea, pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție, textul din Declarația Universală a Drepturilor Omului invocat în acest sens neavând incidență în cauză.

În realitate, autorul excepției invocă propria „eroare de drept”, respectiv necunoașterea normelor criticate la momentul la care a formulat apel împotriva unei hotărâri penale, solicitând modificarea soluției legislative consacrate

de acestea, în sensul ca „termenul de apel [...] să înceapă să curgă de la momentul comunicării hotărârii și nu de la pronunțarea acesteia”. Or, Curtea Constituțională a reținut în mod constant că acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia „Parlamentul este [...] *unica autoritate legiuitoare a țării*”, fiind în contradicție și cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra*

constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală, în raport de critici similare, în acest sens fiind Decizia nr. 114 din 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 21 aprilie 2005, a cărei soluție, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 363 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Codîrlă în Dosarul nr. 966/2005 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Dâmbovița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 448,4 mii lei (RON), pentru județul Dâmbovița, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetului

propriu al comunei Vulcana-Băi pentru finanțarea unor cheltuieli curente și reabilitarea sistemului de încălzire.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 decembrie 2005.
Nr. 1.610.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Ialomița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 1.980 mii lei (RON), pentru județul Ialomița, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei

care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru finanțarea unor cheltuieli curente și obiective de investiții.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorii principali de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 decembrie 2005.
Nr. 1.618.

ANEXĂ*)

REPARTIZAREA

pe unități administrativ-teritoriale a sumei alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Ialomița

Nr. Crt.	Unități administrativ-teritoriale	Destinația	Suma alocată mii lei (RON)
1.	Comuna Valea Măcrișului	- Consolidare sediu Primărie - Consolidare Cămin cultural Gridași - Consolidare dispensar	40 60 50
2.	Comuna Ion Roată	Consolidare Dispensar uman Consolidare Cămin cultural Ion Roată Consolidare Cămin cultural Broșteni	50 200 50
3.	Comuna Mărculești	Finalizare sediu Primărie Finalizare Sediul poliție	50 150
4.	Comuna Platonești	Finalizare sediu Primărie Reparații Grădiniță	160 40
5.	Comuna Sărățeni	Finalizare sediu Primărie Finalizare Sediul poliție	50 100
6.	Comuna Moldoveni	Finalizare sediu Primărie Finalizare Sediul poliție	50 50
7.	Comuna Stelnică	Finalizare reparații sediu Primărie	60
8.	Comuna Movilița	Consolidare Cămin cultural Consolidare Sediul Primărie	60 50
9.	Comuna Sfântu Gheorghe	Consolidare Cămin cultural	100

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

10.	Comuna Andrășești	Consolidare Sediu Primărie Consolidare Cămin cultural	60 50
11.	Comuna Grivița	Consolidare Sediu Primărie Consolidare Cămin cultural	60 50
12.	Comuna Reviga	Consolidare Sediu Primărie Consolidare Cămin cultural	60 50
13.	Orașul Fierbinți-Târg	Consolidare Sediu Primărie	60
14.	Comuna Axintele	Consolidare Sediu Primărie Consolidare Cămin cultural	50 50
15.	Comuna Bucu	Consolidare Sediu Primărie	60
16.	Comuna Borănești	Consolidare Sediu Primărie	60
TOTAL:			1.980

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea finanțării din Fondul pentru mediu și din bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor a lucrărilor de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în luna septembrie 2005, în zona localității Costinești, județul Constanța

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (3¹)–(3⁴) din Legea nr. 73/2000 privind Fondul pentru mediu, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Valoarea totală estimată a lucrărilor de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în luna septembrie 2005, în zona localității Costinești, județul Constanța, aferente categoriei de investiții „Amenajarea complexă pentru atenuarea viiturilor și refacere plajă și faleză Costinești, județul Constanța”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, este de 19.848 mii lei (RON).

(2) Se alocă din Fondul pentru mediu suma de 14.240 mii lei (RON), sub formă de finanțare nerambursabilă, pentru susținerea lucrărilor prevăzute la alin. (1), eșalonat, astfel:

a) 1.000 mii lei (RON) pentru anul 2005;

b) 13.240 mii lei (RON) pentru anul 2006.

(3) Diferența de 5.608 mii lei (RON) se va asigura, eșalonat, din bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, astfel:

a) 500 mii lei (RON) din prevederile bugetare aprobate pentru anul 2005;

b) 5.108 mii lei (RON) din prevederile bugetare aprobate pentru anul 2006, cu respectarea prevederilor legale.

(4) Suma prevăzută la alin. (1) se acordă beneficiarului Administrația Națională „Apele Române”.

Art. 2. — (1) Elaborarea documentației tehnico-economice și execuția lucrărilor necesare prevenirii și înlăturării efectelor calamităților se contractează de către

Administrația Națională „Apele Române”, avându-se în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 212/2002, cu modificările și completările ulterioare, aplicate în situații de forță majoră.

(2) Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor va aproba documentația tehnico-economică aferentă lucrărilor prevăzute la art. 1, potrivit legii.

(3) Administrația Națională „Apele Române” urmărește și controlează realizarea lucrărilor și efectuează recepția acestora.

Art. 3. — (1) Beneficiarul lucrării încasează suma prevăzută la art. 1 alin. (2) în baza cererii și a contractului de finanțare încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

(2) Suma alocată din Fondul pentru mediu în vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 se decontează de către beneficiar în mod eșalonat, în baza cererilor de tragere, pe măsura executării lucrărilor, numai pentru cheltuielile eligibile conform Manualului de operare al Fondului pentru mediu.

Art. 4. — Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

Sulfina Barbu

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 decembrie 2005.

Nr. 1.631.

LISTA

lucrărilor finanțate din Fondul pentru mediu și din bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații în luna septembrie 2005, în zona localității Costinești, județul Constanța, aferente categoriei de investiții „Amenajarea complexă pentru atenuarea viiturilor și refacere plajă și faleză Costinești, județul Constanța”

Nr. crt.	Denumire categorie/lucrări de investiții	U.M.	Cantități estimate	Valoarea totală estimată – mii lei (RON) –
1.	Amenajarea complexă pentru atenuarea viiturilor și refacere plajă și faleză Costinești, județul Constanța			19.848
	– refacere plajă centrală, amenajare lac Costinești, înnisipare	m ³	135.000	
	– consolidare faleză	ml	1.000	
	– acumulări	m ³	1.150.000	
	– canale dalate	km	6	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unui ajutor financiar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unui ajutor financiar Solidarității Sociale și Familiei pe anul 2005, familiei domnului în sumă totală de 67.000 lei (RON), din creditele bugetare Nica Aurel, cu domiciliul în municipiul Suceava, str. George aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Enescu nr. 44, bl. T94, sc. B, ap. 22, județul Suceava.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 decembrie 2005.
Nr. 1.632.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
INSPECTORATUL GENERAL PENTRU COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

DECIZIE

privind aprobarea Regulamentului de radiocomunicații pentru serviciul de amator din România

În temeiul art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Legii nr. 510/2004 privind reorganizarea Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației,

președintele Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației emite prezenta decizie.

Art. 1. — Prezenta decizie se aplică serviciului de amator din România. după care radioamatorii își desfășoară activitatea sunt stabilite prin Regulamentul de radiocomunicații pentru

Art. 2. — Condițiile de autorizare, precum și regulile serviciului de amator din România, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Benzile de frecvențe radio utilizate în serviciul de amator sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Benzile de frecvențe radio utilizate în serviciul de amator sunt exceptate de la licențiere și pot fi utilizate în condițiile regulamentului prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 4. — Condițiile tehnice pentru utilizarea stațiilor de radiocomunicații în serviciul de amator (RO-AMATOR) sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 5. — Quantumul tarifelor de atribuire a indicativelor de identificare în cadrul serviciului de amator sunt prevăzute în anexa nr. 4.

Art. 6. — Conținutul-cadru al programelor analitice de examinare în vederea obținerii certificatului de radioamator este prevăzut în anexele nr. 5 și 6.

Art. 7. — Anexele nr. 1—6*) fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 8. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației,
Marius Cătălin Marinescu

București, 30 noiembrie 2005.
Nr. 660.

*) Anexele nr. 1—6 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.137 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR
Nr. 2.348 din 2 noiembrie 2005

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 1.883 din 8 decembrie 2005

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 7 la Normele metodologice privind perceperea, încasarea, utilizarea, evidența și controlul destinației sumelor rezultate din aplicarea timbrului literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, precum și procedura de solicitare și comunicare a opțiunilor titularilor de drepturi de autor sau ale titularilor de drepturi conexe dreptului de autor ori, după caz, ale moștenitorilor acestora, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice nr. 2.823/1.566/2003, cu modificările ulterioare

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările și completările ulterioare,
în baza art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare,

ministrul culturii și cultelor și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Articol unic. — Punctul 3 din anexa nr. 7 la Normele metodologice privind perceperea, încasarea, utilizarea, evidența și controlul destinației sumelor rezultate din aplicarea timbrului literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, precum și procedura de solicitare și comunicare a opțiunilor titularilor de drepturi de autor sau ale titularilor de drepturi conexe dreptului de autor ori, după caz, ale moștenitorilor acestora, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice nr. 2.823/1.566/2003,

publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 9 decembrie 2003, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

„3. Unitățile beneficiare

Organizațiile de creatori beneficiare ale timbrului arhitecturii sunt:

- Uniunea Arhitecților din România (U.A.R.), cont de virament nr. 121052800/Rol 3, Finans Bank — Doamnei;
- Ordinul Arhitecților din România, cont de virament nr. RO09BRDE410SV58888334100, BRD — Piața Romană.“

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 067233