



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.122

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 13 decembrie 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 586 din 8 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale	1-4			
Decizia nr. 619 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție	4-7			
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		100.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Metodologiei de tipărire, emitere și gestionare a certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii	7-8
		175.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului	8-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 586

din 8 noiembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (4)
din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Florentina Baltă — procuror
Daniela Ramona Maritiu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 privind

sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Mariana Keskin, prin mandatar Ștefania Stoica, în Dosarul nr. 242/AS/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund Mariana Keskin, personal și prin mandatar Ștefania Stoica, precum și consilierul juridic al Casei de Pensii a Municipiului București. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, mandatarul autoarei excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că punctajul mediu anual realizat de autoarea excepției este mai mare decât cel prevăzut de

art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000, limitarea acestuia, prin textul de lege criticat, la 5 puncte într-un an calendaristic determinând plafonarea venitului lunar brut. Se încalcă astfel dreptul la muncă, alegerea locului de muncă nemaifiind liberă, dreptul persoanei la un trai decent, precum și dreptul persoanei de a dispune de ea însăși. De asemenea, arată că, în cazul în care persoana are un salariu mai mare, virează către bugetul asigurărilor sociale de stat o contribuție calculată la valoarea salariului brut, iar prin textul de lege criticat, deși persoana a cotizat mai mult, se limitează punctajul mediu anual realizat, încălcându-se astfel prevederile art. 1 alin. (3), art. 26 alin. (2), art. 41 alin. (1) și ale art. 47 din Constituție.

Consilierul juridic al Casei de Pensii a Municipiului București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 78 alin. (4) nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției. De asemenea, arată că, în cazul în care angajatorul plătește un salariu al cărui quantum este mai mare decât suma a cinci salarii medii pe economie, la stabilirea plafonului maxim al bazei de calcul al contribuției de asigurări sociale se are în vedere valoarea corespunzătoare sumei a cinci salarii medii brute lunare pe economie, fără a se depăși acest plafon.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispoziția de lege criticată este în acord cu prevederea art. 47 din Constituție. În acest sens arată că legiuitorul are competența exclusivă pentru stabilirea modalității de determinare a punctajului anual al asiguratului, a punctajului mediu anual realizat de asigurat în perioada de cotizare, a modului de majorare a punctajului realizat după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă, precum și a modului de determinare a quantumului drepturilor de asigurări sociale. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la statul român, art. 26 alin. (2) privind dreptul persoanei de a dispune de ea însăși și ale art. 41 alin. (1) privind libera alegere a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă, arată că acestea nu au incidență în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 242/AS/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.** Excepția a fost ridicată într-o cauză civilă de Mariana Keskin, prin mandatar Stéfania Stoica.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (3), art. 26 alin. (2), art. 41 alin. (1) și ale art. 47 din Constituție, prevederile art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că limitarea valorii punctajului anual potrivit art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 determină, pe de-o parte, limitarea quantumului pensiei, deși dreptul la pensie se exercită corelativ cu îndeplinirea obligațiilor și se cuvine în temeiul contribuțiilor lunare plătite, iar pe de altă parte, limitarea valorii punctului

realizat în fiecare lună. Ca urmare a acestei limitări quantumul salariului brut lunar prevăzut în carnetul de muncă, precum și quantumul contribuției lunare sunt afectate, valoarea lor schimbându-se.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că limitarea la 5 puncte a punctajului mediu anual realizat reprezintă o restrângere a drepturilor făcută în conformitate cu dispozițiile art. 53 și art. 139 alin. (1) din Constituție. De asemenea, se arată că nu este întemeiată nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate înfrâng prevederile art. 26 alin. (2) din Constituție, deoarece prin stabilirea unui plafon maxim pentru punctajul mediu anual nu se aduce atingere dispoziției constituționale invocate, care se referă la viața intimă, familială și privată. În continuare, arată că prin limitarea numărului de puncte nu se aduce atingere dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens arată că stabilirea modalității de determinare a punctajului anual al asiguratului, respectiv a limitei maxime a acestui punctaj, utilizat pentru calculul quantumului pensiei, în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile, conform cerințelor prevăzute de art. 138 alin. (5) din Constituție, precum și toate condițiile și procedurile pentru acordarea drepturilor de pensie sunt în competența liberă și exclusivă a legiuitorului, în temeiul prevederilor constituționale ale art. 47 alin. (2), ce consacră dreptul cetățenilor la pensie, potrivit legii, corelativ obligației constituționale a statului, prevăzută la alin. (1) al art. 47, de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent. Astfel, se arată că nu poate fi reținută critica autoarei excepției potrivit căreia prin plafonarea punctajului prevăzut de textul de lege criticat s-ar aduce atingere exercițiului dreptului la pensie, în cazul asiguraților care realizează punctaje mai mari decât cel plafonat, ori că statul nu și-ar îndeplini obligația constituțională instituită de prevederile alin. (1) al art. 47. În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (3), art. 26 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Constituție, ale art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se arată că aceasta nu poate fi reținută, prevederile constituționale și internaționale invocate neavând incidență asupra textului legal criticat.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 47 din Constituție, arată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece plafonarea punctajului de pensie, precum și a quantumului pensiei se aplică tuturor categoriilor de cetățeni înscrși în sistemul public de pensii, fiind impusă de limitele fondurilor financiare existente pentru plata pensiilor și a altor drepturi de asigurări sociale. Prin Legea nr. 19/2000, dreptul la asigurări sociale este garantat de stat și se exercită prin sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, dispozițiile de

lege criticate dând astfel expresie prevederilor constituționale menționate. De asemenea, se arată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât dispozițiile criticate reprezintă norme cu caracter tehnic, referitoare la determinarea punctajului mediu anual, iar reglementarea acestei proceduri constituie dreptul exclusiv al legiuitorului. Textul de lege criticat nu conține nici o reglementare care să creeze o inegalitate pe criterii de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, aplicându-se fără nici o discriminare tuturor persoanelor aflate în situație identică. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 500 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 19 ianuarie 2005. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 față de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, se arată că aceasta nu este întemeiată, deoarece un stat de drept, democratic și social are obligația de a asigura cetățenilor condițiile necesare pentru un trai decent și de a lua măsurile necesare în vederea creării unui cadru corespunzător pentru creșterea calității vieții, aspecte ce se realizează, printre altele, și prin garantarea dreptului la pensie. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 26 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Constituție, precum și ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se arată că aceste prevederi nu au incidență în cauza dedusă controlului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000. Dispozițiile art. 78 alin. (4) au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 17 martie 2003, ordonanță aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 577/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 2004. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 78 alin. (4): „*Punctajul asiguratului, stabilit conform alin. (1) și (2), nu poate fi mai mare de 5 puncte într-un an calendaristic.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3), art. 26 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 47 din Constituție, ale art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la convenție, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3) din Constituție: „*România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”;

— Art. 26 alin. (2) din Constituție: „*Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.*”;

— Art. 41 alin. (1) din Constituție: „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*”;

— Art. 47 din Constituție: „*(1) Statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent.*

(2) Cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege. Cetățenii au dreptul și la măsuri de asistență socială, potrivit legii.”;

— Art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: „*1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului sau și a corespondenței sale.*

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”;

— Art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*”;

— Art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: „*1. Exercitarea oricăru drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.*

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 78 din Legea nr. 19/2000 reprezintă norme cu caracter tehnic, referitoare la determinarea punctajului mediu anual ca bază de calcul al cuantumului pensiei ce se acordă, respectiv la acordarea unor sporuri la punctajul stabilit, reglementarea acestei proceduri fiind dreptul exclusiv al legiuitorului, fără ca prin aceasta să se aducă atingere vreunei dispoziții sau vreunui principiu constituțional. De asemenea, se constată că nu poate fi reținută critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate înfrâng prevederile constituționale ale art. 47 alin. (2). Se observă că dispozițiile constituționale ale art. 47 alin. (2) consacră, printre altele, dreptul la pensie, pentru toți cetățenii, în condițiile prevăzute de lege. Astfel, criteriile și condițiile ce trebuie îndeplinite pentru beneficiul

efectiv al dreptului la pensie, criteriile de acordare a pensiei și modul de calcul al cuantumului acesteia, ca și toate celelalte norme de drept substanțial ori de procedură privind funcționarea sistemului public de asigurări sociale trebuie reglementate prin lege. Legiuitorul are, în consecință, competența exclusivă și opțiunea liberă pentru stabilirea modalității de determinare a punctajului anual al asiguratului, a punctajului mediu anual realizat de asigurat în perioada de cotizare, a modului de majorare a punctajului realizat după îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă, precum și a modului de determinare a cuantumului drepturilor de asigurări sociale.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la statul român, art. 26 alin. (2) privind dreptul persoanei de a dispune de ea însăși și ale art. 41 alin. (1) privind libera alegere a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă, se constată că acestea nu au incidență în cauză.

Cu privire la raportarea de către autorul excepției a prevederilor atacate la dispozițiile internaționale din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se reține că acestea se referă la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a

corespondenței, respectiv la interzicerea discriminării. Astfel, se constată că nici aceste prevederi internaționale nu au incidență în cauză.

În ceea ce privește invocarea prevederilor din Protocolul nr. 12 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că la 26 iunie 2000 Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei a adoptat Protocolul nr. 12 adițional la Convenția europeană a drepturilor omului, deschis spre semnare statelor membre ale Consiliului Europei, la 4 noiembrie 2000, la Roma. Documentul a fost semnat de România cu aceeași ocazie, fără însă a fi ratificat de aceasta. De asemenea, Curtea reține că potrivit art. 11 alin. (2) din Constituție fac parte din dreptul intern tratatele care sunt ratificate de Parlament, potrivit legii. Astfel, dispozițiile din Protocolul nr. 12 adițional la Convenție nu fac parte din dreptul intern, Curtea constatând că acestea nu pot fi reținute ca argument în susținerea excepției de neconstituționalitate.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 19/2000, statuând prin Decizia nr. 301 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 26 august 2004, că acestea sunt constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (4) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Mariana Keskin, prin mandatar Ștefania Stoica, în Dosarul nr. 242/AS/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal:

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 619

din 17 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, excepție ridicată de Ana Curelea și Floriana

Bordei în Dosarul nr. 1.700/2005 al Tribunalului Mehedinți — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorii acesteia solicită, în realitate, modificarea textului de lege criticat, or acest lucru excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.700/2005, **Tribunalul Mehedinți — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ana Curelea și Floriana Bordei într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Ministerului Justiției, a Curții de Apel Craiova și a Tribunalului Mehedinți la plata unor drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și ale art. 124 alin. (3) din Constituție. În argumentarea contrarietății dintre textul criticat și prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție arată că, „în realitate, nu există complete specializate pentru soluționarea cauzelor de corupție, în practică, toți judecătorii sau marea majoritate a judecătorilor secțiilor penale ale tribunalelor și curților de apel soluționând acest gen de cauze“, astfel încât nu se justifică acordarea unor drepturi salariale sporite. De asemenea, precizează că aceste cauze nu necesită nici o specializare anume și nici nu presupun un grad de complexitate sporit față de alte categorii de cauze, soluționate de alte secții ale aceluiași instanțe. Mai arată că acest gen de cauze nu supune judecătorul unor pericole mai mari decât cele la care este expus procurorul care le-a instrumentat sau judecătorul care soluționează alte tipuri de cauze. În continuare, apreciază că acordarea drepturilor salariale prevăzute de art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 numai anumitor judecători este contrară dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituție, întrucât repartizarea judecătorilor pe secții și desemnarea celor specializați în cauze de corupție constituie atributul președintelui instanței. De aceea, în opinia autorilor excepției, „a lăsa la îndemâna conducerii instanței acordarea sau neacordarea unor drepturi salariale atentează la independența judecătorului, care are o componentă importantă în independența materială“.

Tribunalul Mehedinți apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Aceasta deoarece acordarea unui spor de 40% din indemnizația de încadrare lunară judecătorilor care compun completele de judecată specializate în infracțiuni de corupție nu are la bază criteriul de ordin obiectiv și rațional și determină o discriminare în raport cu ceilalți judecători care soluționează cauze penale, civile, comerciale sau de contencios administrativ. Consideră că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale invocate de autorii excepției, „întrucât practicarea unor discriminații în acordarea drepturilor salariale corpului magistraților aduce atingere independenței judecătorului“.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul precizează că art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și

a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, aprobată și modificată prin Legea nr. 601/2004, devenind art. 28 alin. (5). Consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens afirmă că textul de lege criticat trebuie interpretat în lumina dispozițiilor Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York în 2003, și ale Convenției penale privind corupția, din 1999, a Consiliului Europei, ambele ratificate de România. Menționează art. 36 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, potrivit căruia în fiecare stat parte trebuie „să existe unul sau mai multe organisme ori persoane specializate în lupta împotriva corupției“, iar aceste organisme trebuie să se bucure de o „independență necesară [...] pentru a putea exercita eficient funcțiile lor la adăpost de orice influență necuvenită“ și să dispună de un personal care „ar trebui să aibă formarea și resursele adecvate pentru a-și exercita sarcinile“. De aceea, apreciază că art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 „reprezintă o transpunere în dreptul intern a unor prevederi internaționale privind prevenirea și combaterea corupției, pe care România este obligată să le respecte, ca parte semnatară a Convențiilor“. În sprijinul acestei afirmații menționează și Strategia națională anticorupție pe perioada 2005—2007 și Planul de acțiune pentru implementarea acestei strategii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 231/2005. Consideră că autorii excepției dau o interpretare eronată principiului egalității cetățenilor în fața legii, prevederile criticate neinstituind nici privilegii și nici discriminații, ele aplicându-se în mod egal „tuturor persoanelor specializate în lupta contra corupției, ce funcționează în cadrul sistemului judiciar“. Precizează că „diferențierea de tratament pentru aceste categorii de persoane are la bază criteriul obiective privind pregătirea lor profesională diferită, specializată și formarea lor anume pentru activitatea de urmărire și judecare a infracțiunilor de corupție, ca și specificul acestor activități, având în vedere, printre altele, și tipologiile diferite ale cazurilor de corupție, ca și specificul cooperării judiciare între structurile specializate din sistemul nostru judiciar și structuri similare din alte state“. Referitor la modul de aplicare a textului de lege criticat, arată că acest aspect nu poate face obiectul controlului de constituționalitate.

În ceea ce privește critica formulată prin raportare la prevederile art. 124 alin. (3) din Constituție, Guvernul apreciază că nu este întemeiată, întrucât prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/2005 asupra Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, „s-a prevăzut că repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic, prin programele MJREP sau ECRIS, iar, în cazul în care repartizarea în acest sistem nu se poate aplica, repartizarea cauzelor se efectuează prin metoda sistemului ciclic“. Prin urmare, „aceste sisteme funcționează pe criterii obiective, înlăturând posibilitatea de subiectivism ce ar fi putut s-o manifeste repartizarea de către președintele instanței a dosarelor pe complete“. În plus, precizează că „în Regulamentul menționat s-au prevăzut o serie de dispoziții amănunțite privind aplicarea criteriului aleatoriu în repartizarea dosarelor pe complete, care constituie garanții ale funcționării obiective a sistemelor de repartizare“.

Avocatul Poporului menționează că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de

prevenire și combatere a corupției, iar art. 28 alin. (4) a devenit art. 28 alin. (5), prin Legea nr. 601/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004. Apreciază că prevederile criticate de autorii excepției nu contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât acesta nu presupune uniformitate, așa încât la situații diferite se impune un tratament juridic diferit. În acest sens, consideră că „stabilirea unui tratament juridic diferențiat în cazul categoriilor de personal prevăzute de dispozițiile legale criticate reprezintă o opțiune a legiuitorului, justificată de complexitatea activității desfășurate, precum și de necesitatea instituirii unor măsuri imediate pentru întărirea capacității Parchetului Național Anticorupție ca parchet specializat în combaterea infracțiunilor de corupție“. Mai arată că dispozițiile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 nu instituie privilegii sau discriminări pe criteriile prevăzute de art. 4 alin. (2) din Constituție. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, consideră că acestea nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierii de sesizare, prevederile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002. Anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 28 alin. (4) au fost modificate prin prevederile art. IV pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 27 aprilie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 601/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.227 din 20 decembrie 2004. Ulterior sesizării Curții Constituționale, a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 7 octombrie 2005. Articolul I pct. 1 al acestei ordonanțe prevede că „*Titlul ordonanței de urgență va avea următorul cuprins: «Ordonanță de urgență privind Departamentul Național Anticorupție»*“. De asemenea, art. II lit. a) din aceeași ordonanță stabilește că în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și în orice alte acte normative care cuprind referiri la Parchetul Național Anticorupție, denumirea „*Parchetul Național Anticorupție*“ se înlocuiește cu „*Departamentul Național Anticorupție*“.

Prin urmare, obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție, al căror conținut este următorul: „(5) *Personalul prevăzut la alin. (1), judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție — potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare —, procurorii care participă la judecarea acestor cauze, președintele, vicepreședintele, președinții de secții și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții săi și procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție beneficiază de un spor de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară. Personalul din Departamentul Național Anticorupție prevăzut la alin. (2) și (3) beneficiază de un spor de 30% pentru activitatea specializată de combatere a infracțiunilor de corupție pe care o desfășoară.*“

În opinia autorilor excepției, textul de lege criticat contravine prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 124 alin. (3) din Constituție, care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 124 alin. (3): „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Prin numeroase decizii, Curtea Constituțională a respins această excepție de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 447 din 15 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 30 septembrie 2005, Curtea a reținut că, în realitate, „*autorii excepției nu sunt nemulțumiți pentru faptul că s-au acordat sporuri la indemnizație unor categorii de magistrați, ci urmăresc modificarea ori completarea textului de lege criticat în sensul ca de sporurile respective să beneficieze deopotrivă toți magistrații. Conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate nici modifica și nici completa prevederea legală supusă controlului*“. În considerentele aceleiași decizii, s-a mai reținut că, „*Printre măsurile de protecție socială de care beneficiază salariații, art. 41 alin. (2) din Constituție prevede „instituirea unui salariu minim brut pe țară*“. În afară de această obligație constituțională, este dreptul legiuitorului să reglementeze criteriile de determinare a cuantumului indemnizațiilor sau al salariilor personalului retribuit de la bugetul de stat, precum și a sporurilor sau adaosurilor la indemnizațiile și salariile de bază. Astfel, numai legiuitorul poate aprecia și stabili dacă și ce anume sporuri sau adaosuri acordă anumitor categorii de salariați, cu singura condiție ca de sporurile sau adaosurile prevăzute să beneficieze toți salariații care se află în situații identice sub toate aspectele funcțiilor în care sunt încadrați, ale naturii și volumului activității pe care o desfășoară, ale importanței și riscurilor muncii lor și în privința oricăror alte elemente specifice“. De asemenea, prin Decizia nr. 395 din 12 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 771 din 24 august 2005, Curtea a observat că „*Justificarea instituirii acestui spor, în condițiile în care nu există specializări pentru anumite categorii de magistrați, cum sunt judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție sau procurorii care participă la judecarea acestor cauze, reprezintă o problemă de legiferare, iar nu una de constituționalitate*“.

Aceeași concluzie a stat și la baza pronunțării Deciziei nr. 328 din 21 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 1 august 2005.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea acestei jurisprudențe, excepția de neconstituționalitate va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție, excepție ridicată de Ana Curelea și Floriana Bordei în Dosarul nr. 1.700/2005 al Tribunalului Mehedinți — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Metodologiei de tipărire, emiteri și gestionare a certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii

Văzând Referatul de aprobare nr. 34.922 din 5 octombrie 2005, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de tipărire, emiteri și gestionare a certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Ion Agafitei

București, 12 octombrie 2005.
Nr. 100.

ANEXĂ

METODOLOGIE

de tipărire, emiteri și gestionare a certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii

Art. 1. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor stabilește și aprobă modelele certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii, în conformitate cu prevederile directivelor Uniunii Europene și, după caz, cu exigențele legislației altor țări importatoare.

Art. 2. — (1) Modelele aprobate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor vor fi puse la dispoziția direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv

a municipiului București, și aduse la zi pe site-ul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor www.ansv.ro.

(2) Originalul fiecărui certificat trebuie să fie constituit dintr-o singură pagină, pe ambele părți, sau unde este solicitat mai mult text trebuie să aibă o asemenea formă astfel încât toate paginile necesare să facă parte integrantă din întreg.

Art. 3. — La Direcția sănătatea animalelor din cadrul Direcției generale sanitare veterinară aparținând Autorității Naționale Sanitare Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor se evidențiază în registrul special, al cărui model este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie, seria certificatelor de sănătate pentru fiecare model și categorie de animale vii destinate exportului, precum și repartitia acestora pentru județe. La epuizarea seriilor de certificate alocate, fiecare județ va solicita în scris Direcției generale sanitare veterinară cererea pentru alocarea altor serii de numere care vor fi operate de persoane nominalizate prin decizia directorului general al Direcției generale sanitare veterinară.

Art. 4. — Certificatul trebuie să fie redactat în limba statului membru în care se efectuează inspecția la postul de inspecție de frontieră și a statului membru de destinație, statele membre putând solicita o altă limbă comunitară și o traducere oficială.

Art. 5. — În cazul în care certificatul, ce include liste suplimentare, conține mai mult de o pagină, fiecare pagină va fi numerotată (numărul paginii — din numărul total de pagini) în partea de jos și trebuie să poarte în partea superioară a paginii numărul de cod al certificatului ce a fost desemnat de autoritatea competentă.

Art. 6. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București asigură tipărirea certificatelor de sănătate înseriate și gestionează repartizarea acestora.

Art. 7. — (1) Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București predau certificatele de sănătate pentru exportul de animale vii, tipărite și înseriate, medicilor veterinarari care asigură

supravegherea centrelor de colectare sau a exploatațiilor de origine din care se efectuează exportul de animale vii.

(2) Predarea certificatelor de sănătate pentru exportul de animale vii se evidențiază sub semnătură într-un registru existent la direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București.

Art. 8. — Certificatele de sănătate pentru exportul de animale vii se emit conform prevederilor legale în vigoare, cu timbru sec, pe fiecare pagină, de către medicii veterinarari oficiali responsabili de certificarea exportului.

Art. 9. — (1) Originalul certificatului trebuie completat și semnat de medicul veterinar oficial, cu cel mult 24 de ore înainte de încărcarea transportului pentru export în Uniunea Europeană.

(2) Medicii veterinarari oficiali înscriu într-un registru data, numărul și seria certificatelor de sănătate primite și răspund de gestionarea lor.

Art. 10. — Certificatele de sănătate pentru exportul de animale vii anulate (întocmite greșit, cu ștersături etc.) se gestionează separat și se distrug pe bază de proces-verbal întocmit împreună cu un reprezentant al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București.

Art. 11. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate dispune retragerea și scoaterea din circulație a unor modele de certificate de sănătate pentru exportul de animale vii, care nu mai sunt în conformitate cu prevederile legislației țărilor importatoare.

Art. 12. — Retragerea din circulație a acestora se efectuează de către direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București, care evidențiază într-un registru seriile și numerele certificatelor retrase.

*ANEXĂ
la metodologie*

REGISTRU

pentru înscrierea seriilor alocate certificatelor de sănătate destinate exportului de animale vii

Nr. crt.	DSVSA	Nr./data cererii de solicitare	Tipul certificatului	Codul — seria numerică	Persoana responsabilă cu gestionarea certificatului	Semnătura emitentului	Certificate retrase (seria, nr.)		Data retragerii
							Anulate	Din motive de conformitate	

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 103 alin. (3) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile tehnice privind conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentelor instrucțiuni tehnice se abrogă Instrucțiunile tehnice privind conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate, aprobate prin

art. 1 pct. 1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 93/1998 pentru aprobarea instrucțiunilor tehnice elaborate în vederea aplicării unitare a dispozițiilor Legii minelor nr. 61/1998, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 bis din 1 septembrie 1998.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Buliga

București, 6 decembrie 2005.
Nr. 175.

INSTRUCȚIUNI TEHNICE**privind conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcământului**

Prezentele instrucțiuni tehnice sunt emise în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale art. 103 alin. (3) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare.

Art. 1. — Studiul de fezabilitate privind valorificarea resurselor minerale și protecția zăcământului conține, în mod minimal, următoarele date și informații:

- a) introducere;
- b) prezentarea generală a agentului economic;
- c) resurse/rezerve minerale și condițiile tehnico-economice de deschidere, pregătire, exploatare și valorificare a acestora;
- d) capacitățile de producție și structura acestora;
- e) planul de management al deșeurilor/reziduurilor miniere;
- f) planul inițial de încetare a activității miniere;
- g) programul de monitorizare a factorilor de mediu în perioada de activitate și postînchidere;
- h) indicatorii tehnico-economici privind deschiderea, pregătirea și exploatarea resurselor minerale;
- i) analiza produselor și a pieței;
- j) situația personalului și cheltuieli cu munca vie;
- k) analiza de risc;
- l) organizarea și managementul exploatarei;
- m) concluzii privind varianta propusă și indicatorii tehnico-economici și financiari ai acesteia;
- n) anexe la text prevăzute de prezentele instrucțiuni tehnice;
- o) documentații anexe prevăzute de prezentele instrucțiuni tehnice.

Art. 2. — Introducerea prevăzută de art. 1 lit. a) va avea următorul conținut minimal:

- a) obiectul studiului;
- b) date generale privind perimetrul, și anume: localizare, topografie, date geografice etc.;
- c) temeiul legal privind acordarea licenței de exploatare.

Art. 3. — Prezentarea generală a agentului economic prevăzută de art. 1 lit. b) va avea următorul conținut minimal:

- a) denumirea agentului economic, adresa acestuia și persoana de contact;
- b) istoricul și actele juridice ale agentului economic;
- c) date privind capacitatea financiară și tehnică a agentului economic.

Art. 4. — (1) Pentru resursele/rezervele minerale și condițiile tehnico-economice de deschidere, pregătire, exploatare și valorificare a acestora, prevăzute la art. 1 lit. c), vor fi prezentate minimal următoarele:

- a) situația resurselor minerale prezentată conform documentației cu calculul resurselor/rezervelor minerale ce constituie anexa la Studiul de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcământului, potrivit prevederilor art. 103 alin. (1) lit. m) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;
- b) condiții tehnico-economice de exploatare și valorificare;
- c) rezerve de substanțe minerale utile.

(2) Pentru condițiile tehnico-economice de exploatare și valorificare prevăzute la alin. (1) vor fi prezentate minimal următoarele:

- a) condiții limitative privind aplicarea metodelor de exploatare propuse;

- b) alegerea metodelor de deschidere, pregătire și exploatare adecvate condițiilor geologo-tehnice de zăcământ și varianta optimă propusă prin planul de dezvoltare;

- c) variante tehnologice de prelucrare/preparare adecvate caracteristicilor calitative, mineralogice și petrografice ale substanței minerale utile.

(3) Pentru rezervele de substanțe minerale utile prevăzute la alin. (1) vor fi prezentate minimal următoarele:

- a) conținuturile medii minime limită în component util echivalent pe unitatea de calcul;
- b) conținutul mediu maxim în componenți dăunători pe unitatea de calcul;
- c) conținutul mediu în componenți utili al intercalațiilor sterile și/sau al rocilor din imediata vecinătate a corpului mineralizat, din culcușul și acoperișul acestuia;
- d) condițiile de calitate pentru majoritatea rocilor utile sunt date de domeniile de utilizare; de precizat că aceste condiții de calitate se referă la producția marfă; ca urmare, ori de câte ori este necesar condițiile calitative se vor reevalua la condițiile de zăcământ, ținându-se seama de modificarea calității substanței minerale utile în procesul de exploatare;
- e) coeficienții de transformare a resurselor minerale în rezerve minerale;
- f) situația rezervelor pe corpuri de substanțe minerale utile, pe sorturi industriale, pe zăcământ sau perimetru, clasificate în categorii și grupe;
- g) variante cu calculul rezervelor;
- h) analiza gradului de precizie a evaluărilor cantitative și calitative ale rezervelor substanțelor minerale utile, fie direct, prin metode statistice și geostatistice, fie prin compararea rezultatelor obținute prin îndesirea rețelei lucrărilor ori prin compararea rezervelor de substanțe minerale utile cu rezultatele probelor tehnologice ale exploatărilor experimentale sau ale exploatării curente; interpretarea rezultatelor analizelor de control intern, extern și ale probelor excepționale;

- i) justificarea clasificării în categorii a rezervelor calculate pe unități de calcul, pe corpuri de substanță minerală utilă, sorturi industriale, perimetre, zăcământ;
- j) evoluția și mișcarea resurselor minerale și a rezervelor propuse; compararea acestora cu resursele/rezervele evaluate anterior, precum și cu cele luate în evidența de stat centralizată;
- k) justificarea modificărilor survenite pentru fiecare unitate de calcul și gruparea lor în funcție de principalele cauze care le-au determinat: extracție, pierderi, identificări, promovări și retrogradări, recalculări datorate modificării parametrilor de calcul și scoaterii din evidență (abandonări de rezervă);
- l) situația rezervelor minerale propuse pentru luare în evidență.

(4) Pentru condițiile limitative privind aplicarea metodelor de exploatare propuse, prevăzute la alin. (2), vor fi prezentate minimal următoarele:

- a) grosimea minimă a corpurilor de substanțe minerale utile;
- b) grosimea maximă a intercalațiilor sterile sau extinderea maximă a zonelor sterile sau necorespunzătoare calitativ;
- c) coeficientul de mineralizație minim pe unitatea de calcul, în cazul existenței intercalațiilor sterile care nu pot fi conturate, dar care pot fi excluse în procesul de exploatare;

d) adâncimea maximă de exploatare la zi și în subteran;

e) coeficientul de decopertare maxim pentru zăcămintele exploatare la zi;

f) condițiile hidrogeologice ale formațiunilor acvifere, raportul lor cu grosimea și cu caracteristicile rocilor din culcușul și acoperișul fiecărui corp de substanțe minerale utile;

g) criteriile de separare a sorturilor industriale de substanțe minerale utile;

h) cantitatea minimă de substanță minerală utilă posibil de valorificat;

i) conținutul mediu minim sau limita de exploatabilitate;

j) conținutul mediu maxim în cenușă la combustibilul anhidru, pentru cărbuni;

k) alte condiții naturale care pot influența negativ valorificarea substanței minerale utile.

(5) Pentru alegerea metodelor de deschidere, pregătire și exploatare adecvate condițiilor geologo-tehnice de zăcământ și a variantei optime propuse prin planul de dezvoltare, prevăzute la alin. (2), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) lucrări miniere de deschidere;

b) lucrări miniere de pregătire;

c) lucrări miniere de exploatare;

d) pierderi de exploatare și diluții.

(6) Pentru variantele tehnologice de prelucrare/preparare adecvate caracteristicilor calitative, mineralogice și petrografice ale substanței minerale utile, prevăzute la alin. (2), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) variante tehnologice de prelucrare/preparare a producției miniere;

b) condiții restrictive privind calitatea producției miniere.

(7) Pentru condițiile restrictive privind calitatea producției miniere, prevăzute la alin. (6), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) conținutul mediu minim în componenți utili;

b) caracteristici fizico-mecanice, chimice etc. minime ale producției miniere;

c) conținutul mediu maxim în componenți dăunători;

d) elemente auxiliare valorificabile;

e) alte condiții.

Art. 5. — (1) Pentru capacitățile de producție și structura acestora, prevăzute la art. 1 lit. d), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) analiza economică a metodelor de deschidere, pregătire și exploatare;

b) analiza economică a variantelor de producție, extracție și prelucrare (preparare).

(2) Pentru analiza economică a metodelor de deschidere, pregătire și exploatare, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) lucrări de deschidere;

b) lucrări de pregătire și exploatare.

(3) Pentru analiza economică a variantelor de producție, extracție și prelucrare/preparare, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) tehnologii de prelucrare a producției miniere;

b) restricții tehnologice privind calitatea producției miniere în funcție de tehnologiile de prelucrare;

c) capacitatea de prelucrare a producției miniere, și anume: capacitatea minimă pentru funcționare în condiții de eficiență economică, capacitatea maximă etc.;

d) corelarea capacităților de exploatare și a celor de prelucrare și alegerea variantei optime.

(4) Pentru lucrările de deschidere prevăzute la alin. (2) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) scheme și variante de deschidere adecvate condițiilor de zăcământ;

b) volumul și durata de execuție a lucrărilor de deschidere;

c) cantitatea resurselor/rezervelor deschise;

d) cantitatea resurselor imobilizate în pilierii de siguranță ai lucrărilor miniere de deschidere;

e) volumul investițiilor pentru realizarea lucrărilor de deschidere.

(5) Pentru lucrările de pregătire și exploatare prevăzute la alin. (2) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) variante ale metodei de exploatare adecvate schemei optime de deschidere a zăcământului;

b) volumul și durata de execuție a lucrărilor de pregătire;

c) estimarea volumului pierderilor și al diluțiilor aferente variantelor metodei de exploatare;

d) estimarea indicatorilor tehnico-economici, și anume: productivitatea, consumul energetic, consumul de materiale etc.;

e) capacitatea de producție specifică variantelor metodei de exploatare.

Art. 6. — (1) Pentru planul de management al deșeurilor/reziduurilor miniere, prevăzut la art. 1 lit. e), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) obiectivele planului de management al deșeurilor/reziduurilor miniere;

b) caracterizarea deșeurilor și reziduurilor miniere;

c) modalitățile de depozitare a deșeurilor/reziduurilor miniere;

d) transportul deșeurilor/reziduurilor miniere în vederea recuperării și reciclării acestora;

e) descrierea procesului de exploatare, preparare/prelucrare a resursei minerale care generează deșeuri/reziduuri miniere;

f) proceduri de control și monitorizare a depozitelor de deșeuri/reziduuri miniere;

g) planul de închidere și proceduri postînchidere și monitorizare a depozitelor de deșeuri/reziduuri miniere;

h) măsuri pentru prevenirea poluării apei, solului, aerului de către deșeurile/reziduurile miniere;

i) cheltuielile aferente managementului deșeurilor/reziduurilor miniere.

(2) Pentru obiectivele planului de management al deșeurilor/reziduurilor miniere prevăzute la alin. (1) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) prevenirea și reducerea producerii deșeurilor și a pericolozității acestora;

b) recuperarea deșeurilor/reziduurilor miniere prin reciclare și reutilizarea sau transformarea acestora fără alte prejudicii aduse mediului înconjurător.

Art. 7. — (1) Pentru planul inițial de încetare a activității miniere prevăzut la art. 1 lit. f) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) date estimative privind situația minei/carierei la încetarea activității miniere;

b) estimarea lucrărilor necesare în vederea încetării activității miniere;

c) estimarea programului de reconstrucție ecologică și de prevenire a deteriorării mediului;

d) estimarea programului de protecție socială a personalului disponibilizat la data încetării activității.

(2) Pentru datele estimative privind situația minei/carierei la încetarea activității miniere prevăzute la alin. (1) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) situația resurselor/rezervelor la data încetării activității;

b) situația terenurilor aflate în folosință la data încetării activității și forma de deținere a acestora;

c) situația lucrărilor de investiții existente la data începerii exploatarei;

d) situația lucrărilor de investiții estimate a se realiza în perioada concesiunii;

e) situația mijloacelor fixe existente la data închiderii;

f) estimarea situației personalului la data închiderii obiectivului;

g) obligații financiare estimate, aferente minei/carierei la data închiderii acesteia.

(3) Pentru estimarea lucrărilor necesare în vederea încetării activității miniere, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) lucrări necesare a se realiza pentru protecția zăcămintului și a suprafeței, și anume: rambleieri, echilibrarea zonelor surpate, prevenirea focurilor de mină, taluzări etc.;

b) lucrări necesare pentru închiderea gurilor de mină și a celorlalte căi de acces în cazul exploatărilor în subteran;

c) lucrări necesare pentru dezafectarea incintelor miniere;

d) lucrări necesare dezafectării infrastructurii;

e) estimarea costurilor necesare încetării activității.

(4) Pentru estimarea programului de reconstrucție ecologică și de prevenire a deteriorării mediului, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) estimarea efectelor închiderii minei/carierei asupra mediului;

b) poluanți rezultați din activitatea minei/carierei, modul de urmărire a acestora;

c) evacuarea și epurarea apelor de mină/cariere;

d) halde, iazuri de decantare — lucrări necesare a se executa în vederea realizării stabilității acestora, efectele asupra mediului și destinația acestora;

e) estimarea efectelor golurilor subterane asupra suprafeței, realizarea stabilității suprafeței;

f) estimarea lucrărilor necesare refacerii terenurilor afectate prin activitățile executate;

g) estimarea costurilor privind programul de reconstrucție ecologică.

(5) Pentru estimarea programului de protecție socială a personalului disponibilizat la data încetării activității, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) programe de recalificare, reciclare și oferte de noi locuri de muncă;

b) programe de măsuri privind combaterea șomajului;

c) alte măsuri propuse;

d) estimarea costurilor programului de protecție socială.

Art. 8. — Pentru programul de monitorizare a factorilor de mediu în perioada de activitate și postînchidere, prevăzut la art. 1 lit. g), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) monitorizarea efectelor exploatării subterane a resurselor minerale asupra suprafeței;

b) monitorizarea stabilității taluzurilor finale ale carierei;

c) monitorizarea stabilității haldelor și iazurilor de decantare;

d) monitorizarea deversărilor de ape din stațiile de tratare sau din colectori;

e) monitorizarea sistemului de tratare a apei;

f) monitorizarea calității aerului, și anume: emisii de gaze, radiații etc.;

g) monitorizarea calității solului prin urmărirea creșterii culturilor pe suprafețele afectate;

h) cheltuielile anuale cu monitorizarea factorilor de mediu în perioada de postînchidere.

Art. 9. — (1) Indicatorii tehnico-economici privind deschiderea, pregătirea și exploatarea resurselor minerale, prevăzuți la art. 1 lit. h), sunt:

a) structura patrimoniului;

b) volumul și eșalonarea investițiilor, sursele de finanțare a investițiilor și eșalonarea finanțării acestora;

c) valoarea reactualizată a investițiilor;

d) structura costurilor în funcție de soluțiile tehnice alese;

e) devizul general al investiției întocmit conform modelului anexat;

f) indicatori economici privind rentabilitatea exploatării și valorificării zăcămintului de substanțe minerale utile;

g) prezentarea indicatorilor tehnico-economici minimali, conform modelului anexat.

(2) Pentru structura costurilor în funcție de soluțiile tehnice alese, prevăzută la alin. (1), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) costuri de deschidere, pregătire și exploatare;

b) costuri pentru lucrări de cercetare geologică de detaliu;

c) costuri de prelucrare;

d) costuri de reconstrucție a mediului;

e) costuri pentru închiderea minei/carierei, dezafectarea utilităților și eliberarea terenurilor;

f) costuri pentru monitorizarea postînchidere.

(3) Pentru costurile de reconstrucție a mediului, prevăzute la alin. (2), vor fi prezentate minimal următoarele:

a) costuri de mediu pentru introducerea celor mai bune practici în perioada de funcționare a obiectivului;

b) costuri de mediu pentru reconstrucția ecologică a zonelor afectate la finalul exploatării;

c) costuri pentru monitorizarea factorilor de mediu;

d) costuri pentru diminuarea impactului asupra mediului în perioada exploatării, eșalonarea lucrărilor, precum și volumul fizic și valoric al acestora.

Art. 10. — Pentru analiza produselor și a pieței prevăzute la art. 1 lit. i) vor fi prezentate minimal următoarele:

a) produse și servicii;

b) activitate internă și export;

c) studii de piață;

d) clienți;

e) distribuția produselor;

f) promovare și concurență.

Art. 11. — Studiul de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului are ca părți integrante următoarele anexe la text:

a) actul constitutiv al agentului economic;

b) certificatul fiscal privind bugetul de stat;

c) certificatul fiscal privind bugetul local;

d) scrisoare de bonitate financiară;

e) atestat privind capacitatea tehnică sau dovada depunerii documentației necesare obținerii acestuia;

f) tabele cu evaluarea pierderilor și diluțiilor pe unități de calcul al resurselor/rezervelor;

g) tabele cu situația rezervelor pe corpuri de substanță minerală utilă, sorturi industriale și pe zăcămint sau perimetru, clasificate în categorii și grupe;

h) tabel cu evoluția și mișcarea resurselor minerale și a rezervelor propuse; compararea acestora cu resursele/rezervele evaluate anterior, precum și cu cele luate în evidența de stat centralizată.

Art. 12. — Devizul general al investiției se va prezenta conform modelului următor:

**STRUCTURA DEVIZULUI GENERAL
DEVIZ GENERAL
PRIVIND CHELTUIELILE NECESARE REALIZĂRII**

În mii lei/EURO la cursul lei/EURO din data de _____

NR. CRT.	DENUMIREA CAPITOLELOR ȘI SUBCAPITOLELOR DE CHELTUIELI	VALOARE TOTALĂ (inclusiv T.V.A.)	
		[mii lei]	[EURO]
0	1	2	3
PARTEA I			
CAPITOLUL I - CHELTUIELI PENTRU OBTINEREA ȘI AMENAJAREA TERENULUI			
1.1.	Obținerea terenului		
1.2.	Amenajarea terenului		
1.3.	Amenajări pentru protecția mediului		
	Total Capitolul 1		
CAPITOLUL II - CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR			
2.1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților		
	Total Capitolul 2		
CAPITOLUL III - CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ			
3.1.	Studii de teren (geo, topo și hidro)		
3.2.	Cheltuieli pentru avize, acorduri și autorizații		
3.3.	Proiectare și engineering		
3.4.	Consultanță		
3.5.	Asistență tehnică		
	Total Capitolul 3		
CAPITOLUL IV - CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ			
4.1.	Construcții și instalații		

*) Modelul este reprodus în facsimil.

4.2.	Montaj utilaj tehnologic		
4.3.	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj		
4.4.	Utilaje fără montaj și echipament transport		
4.5.	Dotări		
	Total Capitolul 4		
CAPITOLUL V - ALTE CHELTUIELI			
5.1.	Organizare de șantier		
5.1.1	Organizare șantier lucrări construcții		
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării șantierului		
5.2.	Comisioane, taxe, cote legale, costuri de finanțare		
5.2.1	Comisioane, taxe și cote legale		
5.2.2	Costul creditului		
5.3.	Cheltuieli diverse și neprevăzute		
	Total Capitolul 5		
CAPITOLUL VI - CHELTUIELI PENTRU DAREA ÎN EXPLOATARE			
6.1.	Pregătirea personalului în vederea exploatării		
6.2.	Probe tehnologice		
	Total Capitolul 6		
CAPITOLUL VII			
7.1.	Planul de management al reziduurilor miniere		
	Total Capitolul 7		
CAPITOLUL VIII			
8.1.	Planul inițial de încetare a activității		
8.2.	Programul de monitorizare post închidere a factorilor de mediu		
	Total Capitolul 8		
TOTAL PARTEA I			
din care: C + M			
PARTEA a II - a			

Valoarea rămasă actualizată a mijloacelor fixe existente incluse în cadrul obiectivului de investiție		
TOTAL PARTEA a II-a		
PARTEA a III- a		
Fondul de rulment necesar pentru primul ciclu de producție		
TOTAL PARTEA a III-a		
TOTAL GENERAL		
din care: C+M		

Art. 13. — Indicatorii tehnico-economici minimali se vor prezenta conform modelului următor:

MODEL¹⁾

INDICATORI TEHNICO-ECONOMICI*
Curs 1 euro =

Nr. crt.	Specificație	u.m.	ANUL													
			I	II	III	IV	V	VI-X	XI-XV	XVI-XX	TOTAL					
1	Productia fizică	mii mc/tonne														
2	Pret de livrare	mii lei														
3	Venituri	mii lei														
5	Cheltuieli totale, din care:	mii lei														
	materii prime și materiale	mii lei														
	combustibil	mii lei														
	energie electrică	mii lei														
	întreținere : reparații	mii lei														
	amortisment	mii lei														
	Manoperă directă	mii lei														
	Manoperă indirectă	mii lei														
	Redevența	mii lei														
	Taxa anuală de exploatare	mii lei														
	Program de cerc. geologică	mii lei														
	Cheltuieli pt prot. zăc. și a med. și pt refacerea mediului	mii lei														
	Cheltuieli generale	mii lei														
	Cheltuieli de închidere și postînchidere	mii lei														
6	Investiții	mii lei														
7	Rata internă de rent.															
8	Profit brut	mii lei														
9	Profit net	mii lei														

* Indicatorii tehnico-economici propuși au caracter minimal

1) Modelul este reprodus în facsimil.

Art. 14. — Documentațiile anexe prevăzute la art. 1 lit. o) vor cuprinde:

- a) documentația cu calculul resurselor/rezervelor minerale;
- b) documentația tehnică cu delimitarea perimetrului de exploatare.

Art. 15. — (1) Studiul de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului are ca părți integrante și comune cu Documentația cu calculul resurselor/rezervelor minerale următoarele anexe grafice:

- a) harta administrativă cu localizarea zăcămintului;
- b) harta geologică a regiunii — scara 1:10.000, 1:25.000, 1:50.000;
- c) fișa perimetrului de exploatare-dezvoltare;
- d) secțiuni geologice transversale și longitudinale prin regiunea zăcămintului la scara hărții;
- e) harta geologică a zăcămintului la scara 1:1.000, 1:5.000, 1:10.000 cu amplasamentele lucrărilor executate;
- f) secțiuni geologice transversale și longitudinale la scara planurilor de situație;
- g) planuri geologico-miniere de orizont și/sau de felie de exploatare, la scara 1:1.000, 1:500, pentru zăcămintele în exploatare sau explorate, cuprinzând și caracteristicile calitative pe probe;
- h) planuri cu situația resurselor miniere și/sau rezervelor de substanțe minerale utile, care cuprind conturul resurselor minerale și al rezervelor de substanțe minerale utile pe unități de calcul, corpuri de substanță minerală utilă, pe categorii de resurse minerale/rezerve, la scara 1:5.000, 1:2.000, 1:1.000;

i) profile direcționale cu situația resurselor miniere și/sau rezervelor de substanțe minerale utile, care cuprind conturul resurselor minerale și al rezervelor de substanțe minerale utile, la scara 1:1.000, 1:5.000;

j) secțiuni transversale și longitudinale prin corpurile de substanță minerală utilă, necesare pentru calculul resurselor minerale și al rezervelor de substanțe minerale utile, la scara planurilor cu situația resurselor minerale și a rezervelor de substanțe minerale utile;

k) hărți cu izolinii, pe baza cărora s-au conturat resursele minerale și/sau rezervele;

l) profilele geologice și hidrogeologice ale forajelor;

m) diagramele carotajelor geofizice;

n) cartările desfășurate ale lucrărilor miniere;

o) alte materiale grafice.

(2) Pentru hărțile cu izolinii, pe baza cărora s-au conturat resursele minerale și/sau rezervele prevăzute la alin. (1), în cazul zăcămintelor stratiforme cu poziție orizontală sau cu înclinare mică, cu un singur corp de substanță minerală utilă, situat în apropiere de suprafață, conturul resurselor/rezervelor minerale poate fi trasat pe planul cu situația geologică a zăcămintului, iar pe planurile și secțiunile cu calculul resurselor minerale și al rezervelor de substanțe minerale utile vor fi indicate prin hașuri zonele exploatate, din care ultimii 5 ani individualizați.

Art. 16. — Studiul de fezabilitate pentru valorificarea resurselor minerale și protecția zăcămintului va fi prezentat pe suport hârtie și pe suport magnetic.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 067080