



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 732

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 august 2004

## SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 264 din 22 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 <sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare .....	1-4		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
246. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru aprobarea clasificării peșterilor și sectoarelor de peșteri — arii naturale protejate ....			4-8
		★	
Rectificări .....			8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 264

din 22 iunie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare**

Ion Predescu — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Aurelia Popa — procuror  
Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

nr. 11.297/2003 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca nefondată, arătând că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Prin mai multe decizii, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile criticate nu încalcă textele constituționale invocate de autorul excepției. Totodată, se arată că dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3), invocate de asemenea în susținerea excepției, nu au legătură cu cauza.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 și 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „ZEFIR” — S.A. București în Dosarul

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 11.297/2003, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 și 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „ZEFIR” — S.A. București.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că instituirea, prin dispozițiile criticate, a scutirii de plata taxelor judiciare de timbru și de timbru judiciar „a cererilor formulate de instituția publică «implicată», în legătură cu calitatea de acționar la societățile comerciale aflate în portofoliul acesteia, cu procesul de privatizare, cu obligațiile decurgând din contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni, cu obligațiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, sau de prezenta lege, cu executarea hotărârilor judecătorești și orice alte acte procedurale efectuate de și pentru aceasta [...]”, este discriminatorie și încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 privind liberul acces la justiție, ale art. 41 alin. (1) și (2) privind protecția proprietății private, precum și pe cele ale art. 1 alin. (3) privind statul român. Autorul excepției consideră că „dreptatea presupune reglementarea unui tratament procesual egal al părților dintr-un proces”.

De asemenea, se mai arată în motivarea excepției, „prin scutirea de plata taxelor judiciare de timbru se face o discriminare în favoarea uneia din părțile procesului, care, în plus, este o entitate statală”.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază „că exceptarea, prin lege, de la plata unor impozite și taxe a unor categorii de persoane fizice ori juridice sau a anumitor activități sau bunuri nu poate să fie considerată, prin ea însăși, ca neconstituțională. Dimpotrivă, exceptarea de la impozite și taxe ori stabilirea unor reduceri în această materie reprezintă o practică legislativă curentă, care corespunde fie necesității de ocrotire a unor subiecte de drept, fie unor rațiuni economice; în cazul de față reclamanta este o instituție publică abilitată de stat să administreze participațiile statului la diferite societăți comerciale, iar în situația în care cererile acestei instituții nu ar fi scutite de plata taxei de timbru, s-ar crea o obligație a statului de a plăti taxa de timbru, care este datorată tot statului”.

Conform opiniei instanței de judecată, „în cauză nu poate fi vorba despre violarea, prin textul criticat, a egalității între titularii dreptului de proprietate privată, în sensul ocrotirii preferențiale a unora dintre ei”. În acest sens, instanța face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, care „a stabilit că principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane aflate în situații deosebite, deoarece acest principiu nu înseamnă uniformitate”. În argumentarea sa, instanța mai susține că „asemenea reglementări, având aparența consacrării unor privilegii, sunt relativ numeroase în legislație. Este, de pildă, cazul scutirii de taxe a acțiunilor introduse în temeiul raporturilor de muncă de către salariați ori cel al acțiunilor judecătorești ce valorifică drepturi de creanță corelative unor obligații de întreținere.

Iar reglementarea în chip diferențiat a unor asemenea obligații corespunde, neîndoielnic, și prevederilor constituționale privind justa așezare a sarcinilor fiscale”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se susține că, în realitate, prin memoriul depus de autorul excepției se invocă și se motivează numai neconstituționalitatea art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, text introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, iar nu și cea a dispozițiilor art. 40 din lege, care nu au incidență în cauză, întrucât se referă la competența instanțelor și celeritatea soluționării cauzelor.

În legătură cu dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din lege, Guvernul apreciază că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție invocate nu au incidență în cauză, iar cu privire la susținerile privind încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție, acestea „apar neîntemeiate”, întrucât „scutirea de plata taxelor de timbru și a cauțiunilor stabilite de lege pentru sesizarea instanțelor judecătorești a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, instituție publică implicată în procesul de privatizare, plată ce constituie o obligație și nu un drept, prin dispozițiile legale criticate, reprezintă un atribut exclusiv al legiuitorului pe care acesta îl exercită în considerarea anumitor situații determinate, cum sunt cele privind legătura strânsă cu bugetul statului și realizarea unui interes public” (În acest sens este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 179/2003).

Totodată, se arată că „dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu contravin art. 44 din Constituția republicată, iar susținerile părâtei apar neîntemeiate, având în vedere și faptul că în cazul de față legiuitorul stabilește un regim juridic diferit pentru promovarea anumitor acțiuni de către «instituțiile publice implicate» și nu numai de către APAPS, în considerarea interesului general al accelerării procesului privatizării și în aplicarea art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituția republicată, care prevede că statul trebuie să asigure «protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară», principiu pe care statul, în politica sa economică, este ținut să-l promoveze și, ca urmare, are dreptul și totodată îndatorirea de a crea un cadru juridic corespunzător”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu

modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul excepției, îl constituie dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, astfel cum a fost modificat și completat prin Ordonanța Guvernului nr. 36 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 191/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Analizând dispozițiile legale criticate, Curtea reține că în mod eronat s-a reținut de către instanța de judecată și contestarea constituționalității art. 40 din Legea nr. 137/2002, întrucât din finalul memoriului depus de autorul excepției, precum și din motivarea acesteia, rezultă îndubitabil că obiectul excepției îl constituie, în exclusivitate, dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 40<sup>1</sup>: „*Cererile formulate de instituția publică implicată, în legătură cu calitatea de acționar la societățile comerciale aflate în portofoliul acesteia, cu procesul de privatizare, cu obligațiile decurgând din contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni, cu obligațiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, sau de prezenta lege, cu executarea hotărârilor judecătorești și cu orice alte acte procedurale, efectuate de și pentru aceasta, sunt scutite de la plata taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar, cauțiuni și orice alte taxe care se fac, potrivit legii, venit la bugetul de stat.*”

Critica de neconstituționalitate se bazează, în esență, pe susținerea că textul criticat, care prevede scutirea de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar numai pentru acțiunile introduse de „instituția publică implicată”, iar nu și pentru celelalte părți, instituie o discriminare, fiind încălcat astfel principiul constituțional al ocrotirii egale a proprietății private indiferent de titular, dreptul de acces liber la justiție, precum și principiul statului de drept.

Textele constituționale invocate de autorul excepției în motivarea excepției sunt: art. 1 alin. (3), art. 21 și art. 44 alin. (1) și (2), care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „(3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”;

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*”;

— Art. 44 alin. (1) și (2): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot*

*dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*”

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul criticat a mai format obiect al controlului de constituționalitate.

Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondate (de exemplu Decizia nr. 461 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 22 ianuarie 2004 și Decizia nr. 24 din 27 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 27 februarie 2004).

În considerentele Deciziei nr. 461/2003 s-a reținut între altele că, „în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că exonerarea de la obligația de plată a taxelor judiciare de timbru este un atribut exclusiv al legiuitorului, a cărui exercitare nu afectează nici dreptul de proprietate privată, nici egalitatea în fața legii”.

De asemenea, în considerentele Deciziei nr. 24/2004, Curtea a reținut că „Scutirea instituțiilor publice implicate în procesul de privatizare de la plata taxelor de timbru și a celorlalte taxe în cazurile determinate de lege își are justificarea în strânsa legătură a acțiunilor în justiție pentru care textul criticat prevede scutirea cu bugetul de stat (alimentat, printre altele, și prin încasarea taxelor judiciare), precum și în interesul general pe care-l prezintă aceste instituții publice”.

Aceste considerente sunt în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și cu cea a Curții Constituționale, care a stabilit că principiul egalității nu are semnificația uniformității, fiind, deci, posibilă instituirea unui tratament juridic diferit, atunci când situațiile diferite justifică aceasta în mod rațional și obiectiv.

În legătură cu critica referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, invocată în susținerea excepției, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât textul respectiv consacră un principiu general care stă la baza statului român, iar nu un drept, astfel că acest principiu nu poate fi considerat a fi încălcat decât, eventual, în măsura încălcării unuia din drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, garantate de Constituție, sau a vreunui alt text constituțional relevant sub aspectul conținutului art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

În ceea ce privește susținerea că textul criticat ar încălca dreptul de acces liber la justiție, Curtea reține că aceasta este nefondată. Dispozițiile criticate prin care se prevede scutirea de plata taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar unor acțiuni sau acte de procedură pentru „instituția publică implicată” nu încalcă cu nimic accesul liber la justiție. De altfel, dispozițiile art. 21 din Constituție nici nu prevăd că accesul liber la justiție trebuie să fie în toate cazurile gratuit. Pe de altă parte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu este un drept absolut, statele având posibilitatea de a stabili termene de prescripție sau de decădere sau alte condiții privind exercitarea acestui drept.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „ZEFIR” — S.A. București în Dosarul nr. 11.297/2003 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 iunie 2004.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

---

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

### ORDIN

#### pentru aprobarea clasificării peșterilor și sectoarelor de peșteri — arii naturale protejate

Având în vedere prevederile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată și modificată prin Legea nr. 462/2001,

în baza Avizului Academiei Române nr. 954 din data de 24 iunie 2004,

în temeiul Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a III-a — zone protejate,

în temeiul art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor,

**ministrul mediului și gospodăririi apelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă clasificarea peșterilor și a sectoarelor de peșteri — arii naturale protejate, conform anexei.

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Speranța Maria Ianculescu**

București, 22 iulie 2004.  
Nr. 246.

## Clasificarea peșterilor și a sectoarelor de peșteri – arii naturale protejate

Nr.	Județul	Sit exocarstic	Peștera protejată			Sector protejat	
			Cod	Denumire	Clasificare	Denumire	Clasificare
1	Alba	Sistemul Vânătare – Huda lui Păpară	3221/15	Peștera Vânătarile Ponorului	C		
2	Alba		3221/9	Peștera Huda lui Păpară	A	galeria activă	B
3	Alba	Sistemul carstic Ocoale - Ghețar	3448/8	Peștera Ghețarul de la Scărișoara	A	zona turistică	B
4	Alba		3405/3	Peștera Ghețarul de la Vârtop	B		
5	Alba		3432/1	Avenul din Hoanca Urzicarului	B		
6	Alba	Sistemul Coibe –Izbucul Tăuz	3404/16	Peștera Coiba Mică	C		
7	Alba		3404/16	Peștera Coiba Mare	B		
8	Alba	Sistemul Coibe – Izbucul Tăuz	3406/44	Peștera Hodobana	B		
9	Alba		3406/65	Avenul cu Două Intrări	B		
10	Alba		-	Izbucul Tăuzului	C		
11	Alba		3407/28	Peștera Hoanca Apei	A		
12	Alba		3407/42	Avenul de la Tău	A		
13	Alba	Sistemul carstic Ocoale - Ghețar	3448/10	Peștera Pojarul Poliței	A		
14	Alba		3448/5	Avenul din Șesuri	B		
15	Alba		-	Izbucul Cotetul Dobrestilor	C		
16	Alba				Izbucul Politei	C	
17	Alba		3403/92	Peștera de sub Zgurăști	A	zona intrării	B
18	Alba		3403/83	Peștera Poarta lui Ionele	C		
19	Alba	Valea Albacului	3400/1	Peștera Dârninii	A		
20	Alba	Valea Albacului	-	Izbucul Mătișești	C		
21	Alba	Sistemul Lucia Mare–Lucia Mică	3100/29	Peștera Lucia	B		
22	Alba		3221/5	Peștera de la Groși	C		
23	Arad		3600/35	Peștera din Valea Morii	A		
24	Arad		3022/2	Peștera lui Duțu	C		
25	Arad		3024/3	Peștera Sinesie	B		
26	Argeș		2015/8	Peștera de la Piscu Negru	B		
27	Argeș		1272/133	Peștera Dobrestilor	B		
28	Argeș		1272/31	Peștera Dâmbovicioara	C		

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

29	Argeș		1275/37	Peștera Uluce	C		
30	Argeș		1263/4	Peștera Stanciului	C		
31	Argeș		162/203	Avenul din Grind	B		
32	Bihor		3444/11	Ghețarul Focul Viu	A		
33	Bihor		3441/29	Avenul Bortig	C		
34	Bihor		3441/11	Cetățile Ponorului	B	zona turistică	C
35	Bihor		3410/4	Cetatea Rădesei	C		
36	Bihor		3439/1	Peștera Ferice	B		
37	Bihor		3613/3	Avenul Câmpeneasca	C		
38	Bihor	Complexul carstic Groapa lui Doboș-Ciur-Toplița	3704/17	Peștera Ciurului Ponor	A		
39	Bihor		3704/18	Peștera Ciurului Izbuc	A		
40	Bihor		3707/8	Peștera Osoiu	B		
41	Bihor		3427/15	Peștera Urșilor - Chișcău	A	zona turistică	B
42	Bihor		3720/3	Peștera Valea Leșului	B		
43	Bihor		3726/37	Peștera Vântului	A	zona turistică	B
44	Bihor		3427/10	Peștera lui Micula	A		
45	Bihor		3727/5	Peștera Gălășeni	C		
46	Bihor		3700/1	Peștera Meziad	B	situri arheologice	A
47	Bihor		3703/6	Peștera Vacii	B		
48	Bihor		3703/1	Peștera Grust (Gruiețului)	B		
49	Bihor		3727/9	Peștera Igrîța	B		
50	Bihor		3703/56	Peștera Farcu	B		
51	Bihor		3007/1	Peștera Toplița	A		
52	Bistrița - Năsăud		1021/1	Peștera Tăușoare	A	Sector intrare - Sala de Mese	B
53	Bistrița - Năsăud		1026/2	Peștera din Valea Cobășelului	B		
54	Brașov		1230/9	Peștera Fundata	C		
55	Brașov		1271/4	Peștera Liliecilor	B		
56	Caraș - Severin		2243/3	Peștera Comarnic	C	Galeria Virginelor	B
57	Caraș - Severin		2240/2	Peștera Popovăț	B		
58	Caraș - Severin		2237/4	Peștera Buhui	C	Sala V. Sencu	B
59	Caraș - Severin		2144/7	Peștera Ion Bârzoni (Peștera 40)	A		
60	Cluj		3500/1	Peștera Vârfurașu	A		
61	Cluj	Rețeaua Avenul Poienița - Peștera Humpleu	3416/18	Peștera Mare (de pe Valea Firei)	A	sectorul intrare activ	B
62	Cluj		3416/	Avenul Poienița	A		
63	Cluj		3414/	Peștera din Piatra Ponorului	A		
64	Constanta		5110/13	Peștera la Adam	B		

65	Constanta		5110/14	<b>Peștera Liliecilor de la Gura Dobrogei</b>	<b>B</b>		
66	Constanta		5210/1	<b>Peștera Limanu</b>	<b>B</b>		
67	Constanta		5210/15	<b>Peștera Movile</b>	<b>A</b>		
68	Dambovița		1241/1	<b>Peștera Ialomitei</b>	<b>B</b>	sectorul turistic	<b>C</b>
69	Dambovița		1252/1	<b>Peștera Răteiiului</b>	<b>B</b>		
70	Gorj	Piatra Cloșanilor	2120/34	<b>Peștera Cloșani</b>	<b>A</b>		
			2120/35	<b>Avenul din Cioaca cu Brebenei</b>	<b>A</b>		
71	Gorj		2051/1	<b>Peștera Muierii</b>	<b>A</b>	sectorul turistic	<b>B</b>
72	Gorj		2121/17	<b>Peștera Martel</b>	<b>B</b>		
73	Gorj		2116/16	<b>Peștera Gura Plaiului</b>	<b>B</b>		
74	Gorj		2121/29	<b>Peștera Lazului</b>	<b>B</b>		
75	Gorj		2051/4	<b>Peștera Iedului</b>	<b>B</b>		
76	Gorj	Cheile Oltețului	2048/6	<b>Peștera Polovragi</b>	<b>B</b>	sectorul turistic	<b>C</b>
						Galeriile Minunilor, 27 și Activă	<b>A</b>
77	Harghita		1126/1	<b>Peștera Șugău</b>	<b>B</b>		
78	Harghita		1142/2	<b>Avenul Licaș</b>	<b>C</b>		
79	Harghita		1200/1-124	<b>Peșterile din Cheile Varghișului</b>	<b>B</b>		
80	Hunedoara		2110/3	<b>Peștera cu Corali</b>	<b>B</b>		
81	Hunedoara		2104/7	<b>Peștera Zeicului</b>	<b>B</b>		
82	Hunedoara	Complexul Carstic Ponorici - Cioclovina	2063/7	<b>Peștera Cioclovina Uscată</b>	<b>A</b>	sectorul dintre intrarea artificiala si naturala	<b>B</b>
83	Hunedoara		2063/8	<b>Peștera Ponorici -Cioclovina cu Apă</b>	<b>B</b>		
84	Hunedoara		2063/14	<b>Peștera din Valea Stâniei</b>	<b>A</b>		
85	Hunedoara		2064/18	<b>Peștera Șura Mare</b>	<b>A</b>	sector intrare - Baldachine	<b>B</b>
86	Hunedoara	Complexul carstic Poiana - Tecuri	2066/4	<b>Peștera Sifonului de la Sipot</b>	<b>B</b>		
87	Hunedoara		2066/15	<b>Peștera Tecuri</b>	<b>B</b>		
88	Hunedoara		2066/27	<b>Avenul Ponorul Răchițeaua</b>	<b>B</b>		
89	Hunedoara		3113/14	<b>Peștera Cizmei</b>	<b>A</b>		
90	Hunedoara		3113/3	<b>Podul natural de la Grohot</b>	<b>C</b>		
91	Hunedoara		2068/1	<b>Peștera Bolii</b>	<b>B</b>		
92	Maramureș		4002/1	<b>Peștera Vălenii Șomeței</b>	<b>B</b>		
93	Maramureș		1010/1	<b>Peștera cu Oase de la Poiana Botizei</b>	<b>B</b>		
94	Maramureș		1029/1	<b>Peștera Izvorul Albastru al Izei</b>	<b>B</b>		
95	Maramureș		4003/-	<b>Peștera Boiu Mare</b>	<b>C</b>		

96	Mehedinți	Complexul carstic Epuran–Topolnița	2136/1	Peștera Epuran	A		
97	Mehedinți	Complexul carstic Zăton–Bulba	2130/2	Peștera de la Podul Natural	B		
			2130/1	Peștera Zăton	B		
			2130/7	Peștera Bulba	A		
98	Mehedinți	Complexul carstic Epuran–Topolnița	2136/2	Peștera Topolnița	A	Galeria Prosăcului	B
99	Neamț		03-1147/1	Peștera Toșorog	B		
100	Neamț		1146/1	Peștera Munticelu	B		
101	Vâlcea		2042/16	Peștera Caprelor	B		
102	Vâlcea		2011/1	Avenul Piciorul Boului	C		
103	Vâlcea		2045/1	Peștera Liliecilor	B		
104	Vâlcea		2042/1	Peștera Munteanu - Murgoci	B		
105	Vâlcea		2042/21	Peștera Pagodelor	A		
106	Vâlcea		2042/31	Peștera Rac	B		
107	Vâlcea		2045/32	Peștera Valea Bistriței	B		
108	Vâlcea		2042/6	Peștera cu Lac	B		
109	Vâlcea		2042/23	Peștera cu Perle	B		
110	Vâlcea		2041/1	Peștera Arnăuților	C		
111	Vâlcea		2042/20	Peștera Clopot	C		

★

## RECTIFICĂRI

În dreptul art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 1 august 2002, se inserează un asterisc, căruia îi va corespunde o notă de subsol cu următoarea formulare:

— \*) art. 9 alin. (2) a fost abrogat prin Legea nr. 493/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 25 iulie 2002.

## EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”