



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.205

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 decembrie 2004

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
1.064. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în activitate și în retragere, unor colonei în activitate și în retragere din Serviciul Român de Informații .....	1-2	art. I pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002 .....	5-6
1.069. — Decret pentru înaintarea în grad a unor generali în retragere din Ministerul Apărării Naționale și acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unor colonei în retragere din Ministerul Apărării Naționale .....	2		
1.070. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	3		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 485 din 9 noiembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ .....	3-4	4.520. — Ordin al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru aprobarea Criteriilor de performanță pe baza cărora se face evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2004 .....	7-8
Decizia nr. 491 din 11 noiembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor			

## DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,  
în activitate și în retragere, unor colonei în activitate  
și în retragere din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,

având în vedere propunerile directorului Serviciului Român de Informații, precum și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 0266 din 6 decembrie 2004,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 1 decembrie 2004, coloneilor prevăzuți în anexa nr. I\*) li se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, iar coloneilor în retragere prevăzuți în anexa nr. II\*) li se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 8 decembrie 2004.  
Nr. 1.064.

\*) Anexele nr. I și II se comunică numai instituțiilor interesate.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T**

**pentru înaintarea în grad a unor generali în retragere  
din Ministerul Apărării Naționale și acordarea gradului  
de general de brigadă cu o stea, în retragere, unor colonei  
în retragere din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale, precum și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 264 din 25 noiembrie 2004,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 1 decembrie 2004, generalii în retragere prevăzuți în anexa nr. I se înaintează la gradul următor, iar coloneilor în retragere prevăzuți în anexa nr. II li se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 9 decembrie 2004.  
Nr. 1.069.

*ANEXA Nr. I*

- domnul general-locotenent cu trei stele, în retragere, Arsenie Ion Valentin — în gradul de general cu patru stele, în retragere;
- domnul general-locotenent cu trei stele, în retragere, Câdea Vasile Vasile — în gradul de general cu patru stele, în retragere;
- domnul general-maior cu două stele, în retragere, Agapie Lazăr Coman — în gradul de general-locotenent cu trei stele, în retragere;
- domnul general-maior cu două stele, în retragere, Grigoraș Iordachi Gheorghe — în gradul de general-locotenent cu trei stele, în retragere;
- domnul general de brigadă cu o stea, în retragere, Dumitrescu Ion Mihai — în gradul de general-maior cu două stele, în retragere.

*ANEXA Nr. II*

- domnul colonel în retragere Crețu Vasile Gheorghe;
- domnul colonel în retragere Moraru Costică Valeriu;
- domnul colonel în retragere Neagoe Gheorghe Ștefan;
- domnul colonel în retragere Vidican Gheorghe Flore.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***  
**în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,  
la propunerea ministrului culturii și cultelor,  
pentru contribuția avută, timp de 75 de ani, în lupta pentru prevenirea incendiilor și promovarea glorioaselor tradiții ale pompierilor români,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, Categoria F — „Promovarea culturii“, revistei „Pompierii Români“.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 9 decembrie 2004.  
Nr. 1.070.

## D E C I Z I I   A L E   C U R Ţ I I   C O N S T I T U Ţ I O N A L E

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A   N r .   4 8 5 din 9 noiembrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ, excepție ridicată de Hu Zhi Hong în Dosarul nr. 1.395/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că procedura administrativă prevăzută de textul de lege criticat nu reprezintă o jurisdicție specială în accepțiunea constituțională a noțiunii, astfel încât nu se aduce atingere principiului liberului acces la justiție.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.395/2004, **Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5**

**alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ**, excepție ridicată de Hu Zhi Hong.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că textul de lege criticat „impune, ca prim grad de jurisdicție, urmarea unei proceduri prealabile, și ca un al doilea grad de jurisdicție, cererea formulată tribunalului. Ca atare, procedura prealabilă este o jurisdicție administrativă obligatorie, ce se desfășoară în fața unui organ cu activitate jurisdicțională în această materie“. Or, potrivit art. 21 din Constituție, accesul la justiție nu poate fi îngrădit prin nici un mijloc, cu atât mai mult cu cât alin. (4) prevede că jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative.

**Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ** arată că, pentru a ne afla în prezența unei activități de jurisdicție realizate de un organ independent de părțile în conflict, „ce funcționează în cadrul unui organ al administrației publice, este obligatoriu ca această activitate să se desfășoare după o procedură imperativă, prevăzută de lege, să fie întemeiată pe contradictorialitate, egalitatea părților, publicitatea dezbaterilor și dreptul la apărare“. Însă, în ceea ce privește procedura prealabilă prevăzută de art. 5 din Legea nr. 29/1990, aceasta asigură controlul legalității actelor administrative de autoritate de către însuși organul care a emis actul, precum și de către organul ierarhic superior, astfel încât nu poate fi calificată drept o procedură jurisdicțională specială. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a textului de lege criticat este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** apreciază că reglementarea supusă controlului de constituționalitate nu constituie o încălcare a Legii fundamentale, ci, potrivit jurisprudenței Curții în această materie, nici o dispoziție constituțională nu interzice ca, prin lege, să se instituie o procedură prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau ierarhic.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 nu îngrădesc sub nici un aspect liberul acces la justiție, întrucât procedura reglementată nu reprezintă o jurisdicție specială administrativă, deci o activitate realizată conform unei proceduri imperative, prevăzute într-o lege specială, procedură asemănătoare cu cea a instanțelor de judecată, desfășurată însă paralel și separat de aceasta.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 8 noiembrie 1990, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 5 alin. 1 și 2: *„Înainte de a cere tribunalului anularea actului sau obligarea la eliberarea lui, cel care se consideră vătămat se va adresa pentru apărarea dreptului său, în termen de 30 de zile de la data când i s-a comunicat actul administrativ sau la expirarea termenului prevăzut la art. 1 alin. 2, autorității emitente, care este obligată să rezolve reclamația în termen de 30 de zile de la aceasta.*

*În cazul în care cel care se consideră vătămat nu este mulțumit de soluția dată reclamației sale, el poate sesiza tribunalul în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției.”*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A), d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ, excepție ridicată de Hu Zhi Hong în Dosarul nr. 1.395/2004 al Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **Ioan Vida**

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (4): *„Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”*

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 29/1990 s-a pronunțat prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 188/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 2 iunie 2004, sau Decizia nr. 220/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 16 iunie 2004, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale. Cu acest ultim prilej, Curtea a reținut că textele de lege criticate stabilesc obligativitatea îndeplinirii procedurii administrative prealabile sesizării instanței judecătorești, precum și limitele și condițiile pentru realizarea acestei proceduri speciale, obligatorii.

De asemenea, Curtea a constatat că instituirea prin aceste dispoziții a recursului grațios sau ierarhic reprezintă o modalitate simplă, rapidă și scutită de taxa de timbru prin care persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică are posibilitatea de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului său legitim. Se realizează astfel, pe de o parte, protecția persoanei vătămate, iar pe de altă parte, degrevarea instanțelor judecătorești de contencios administrativ de acele litigii care pot fi soluționate pe cale administrativă, dându-se expresie principiului celerității.

În ceea ce privește „jurisdicțiile speciale administrative”, Curtea a stabilit că acestea reprezintă „o activitate jurisdicțională realizată de un organ de jurisdicție ce funcționează în cadrul unei instituții a administrației publice sau al unor autorități administrative autonome, care se realizează conform procedurii imperative prevăzute într-o lege specială, procedură asemănătoare cu cea a instanțelor de judecată, desfășurată însă paralel și separat de aceasta. Textul constituțional care se referă la caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative nu este aplicabil prevederilor art. 5 din Legea nr. 29/1990, prevederi care instituie obligația persoanei vătămate de a se adresa cu reclamație organului administrativ emitent mai înainte de sesizarea instanței de judecată cu anularea actului considerat ilegal, întrucât dispoziția constituțională a desființat condiția prealabilă numai pentru procedura administrativă jurisdicțională. Nici o dispoziție constituțională nu interzice ca, prin lege, să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau ierarhic.”

Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 491

din 11 noiembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de Ioan Alexandru Voinescu și Alice Maria Annie Bentoiu în Dosarul nr. 1.193/2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției Ioan Alexandru Voinescu, personal și prin mandatar Valentin Dumitru Dan Gramatovici, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată. Depune concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă. În acest sens, arată că, la data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 11 iunie 2004, prevederile legale criticate erau abrogate expres prin Legea nr. 48/2004.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.193/2003, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Ioan Alexandru Voinescu și Alice Maria Annie Bentoiu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru

accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, „sunt contrare dispozițiilor cuprinse în art. 41 din Constituția din 1991, cât și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 213/1998, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 și art. 480, 481 și 645 din Codul civil”.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, astfel cum a fost modificată prin art. I pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, nu este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că dispoziția legală contestată este cea cuprinsă în art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002. Se mai arată că această dispoziție legală a fost abrogată prin Legea nr. 48/2004, astfel încât excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** consideră că art. 16 alin. (4) din Legea nr. 10/2001 nu încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție. În acest sens, arată că, în ipoteza reglementată de textul legal criticat, dreptul de proprietate al persoanei îndreptățite nu a fost desființat legal, astfel încât „statul nefiind proprietar, nu poate dispune aleatoriu de dreptul de proprietate asupra imobilului preluat fără titlu. Se mai arată că nu sunt încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (3) și (4), deoarece dispozițiile ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu fac referire la expropriere sau naționalizare. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (5), (6), (7), (8) și (9), se precizează că acestea nu sunt incidente în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, deși instanța de judecată a sesizat

Curtea Constituțională cu dispozițiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, din analiza contestației în anulare în cuprinsul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, se constată că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 1 pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 1 pct. 2 cuprins în titlul I „*Modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989*” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002:

«**2. Alineatul (4) al articolului 16 va avea următorul cuprins:**»

„(4) Bunurile stabilite potrivit procedurii prevăzute la alin. (2) sunt, pe durata afectării de interes public, bunuri proprietate publică și au regimul prevăzut de lege.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi legale contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 41 din Constituție, devenit art. 44 potrivit Constituției republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea denumirilor și renumerotarea textelor, al cărui conținut este următorul:

— Art. 44: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d), al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 cuprins în titlul I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de contestatorii Ioan Alexandru Voinescu și Alice Maria Annie Bentoiu în Dosarul nr. 1.193/2003 al Înaltei Curții de Casație și Justiție — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI

## ORDIN

### pentru aprobarea Criteriilor de performanță pe baza cărora se face evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2004

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 alin. (4) din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici,

în temeiul art. 19 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Criteriile de performanță pe baza cărora se face evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2004, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Criteriile de performanță prevăzute în anexă se aplică funcționarilor publici în funcție de categoria, clasa și gradul profesional al funcției publice deținute.

(2) Gradul de performanță pentru fiecare criteriu se stabilește în raport cu aptitudinile necesare în vederea îndeplinirii atribuțiilor corespunzătoare categoriei, clasei și gradului funcției publice deținute de funcționarul public evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,  
**Romeo Paul Postelnicu**

București, 7 decembrie 2004.  
Nr. 4.520.

ANEXĂ

## CRITERII DE PERFORMANȚĂ

### pe baza cărora se face evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2004

#### I. Criterii de performanță pentru funcționarii publici de execuție

Criteria de performanță	Definirea criteriului
Realizarea obiectivelor	Se caracterizează prin stabilirea gradului de îndeplinire a obiectivelor individuale stabilite pentru perioada evaluată
Adaptabilitate	Reprezintă capacitatea de a îndeplini activitățile pe care le presupune realizarea atribuțiilor corespunzătoare funcției publice, a atribuțiilor delegate, precum și a activităților sau lucrărilor cu caracter neplanificat.
Asumarea responsabilităților	Reprezintă capacitatea de a accepta erorile sau, după caz, deficiențele propriei activități, de a răspunde pentru acestea; capacitatea de a învăța din greșeli și de a nu le mai repeta.
Capacitatea de a rezolva problemele	Reprezintă capacitatea de a depăși obstacolele sau dificultățile intervenite în activitatea curentă, prin identificarea soluțiilor adecvate de rezolvare și asumarea riscului.
Capacitatea de implementare	Reprezintă capacitatea de a pune eficient în practică soluțiile proprii și pe cele dispuse pentru desfășurarea activităților în mod corespunzător, în scopul realizării obiectivelor.
Capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite	Implică angajament în realizarea obiectivelor; dorința permanentă de perfecționare profesională, de îmbunătățire a activității curente; aptitudinea de a pune în practică cunoștințele și deprinderile dobândite.
Capacitatea de analiză și sinteză	Reprezintă capacitatea de a interpreta un volum mare de informații, de a identifica și de a valorifica constantele și elementele noi, de a selecta aspectele esențiale pentru domeniul analizat.
Creativitate și spirit de inițiativă	Se caracterizează prin atitudine activă în soluționarea problemelor și realizarea obiectivelor prin crearea unor moduri alternative de rezolvare a problemelor curente; atitudine pozitivă față de idei noi; inventivitate în găsirea unor căi de optimizare a activității desfășurate.
Capacitatea de planificare și de acțiune strategică	Reprezintă capacitatea de a previziona cerințele, oportunitățile și posibilele riscuri și consecințele acestora; capacitatea de a anticipa soluții și de a organiza timpul propriu sau, după caz, al celorlalți, pentru îndeplinirea eficientă a atribuțiilor de serviciu.
Capacitatea de a comunica	Implică aptitudinea de a transmite și de a recepta cu ușurință informațiile, în scris și verbal.
Capacitatea de a lucra independent	Reprezintă capacitatea de a desfășura activități pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu fără a solicita coordonare, cu excepția cazurilor în care activitățile implică luarea unor decizii care depășesc limitele de competență.
Capacitatea de a lucra în echipă	Reprezintă capacitatea de a se integra într-o echipă, de a-și aduce contribuția prin participare efectivă, de a transmite și de a influența ideile, pentru realizarea obiectivelor acesteia.
Competența în redactare	Reprezintă capacitatea de a se exprima în scris fluent, clar și concis, de a utiliza corect vocabularul și de a folosi limbajul corespunzător exigențelor care trebuie să caracterizeze documentele elaborate.
Capacitatea de consiliere	Reprezintă capacitatea de a oferi sprijin informațional, cu argumentare solidă, justificată corespunzător și prezentată în mod adecvat atunci când este solicitat.
Capacitatea de îndrumare	Reprezintă capacitatea de a oferi informația adecvată desfășurării unei anumite activități și de a oferi sprijin în valorificarea acesteia.

Abilități în utilizarea calculatoarelor și a altor echipamente informatice	Implică aptitudinea de a utiliza calculatoarele, folosind tehnici standard de procesare; capacitatea de a utiliza sisteme specifice postului, abilitatea de a utiliza alte tipuri de echipament de birou: copiatoare, faxuri, proiectoare.
Respectul față de lege și loialitatea față de interesele instituției	Presupune cunoașterea și aplicarea consecventă a regulamentelor specifice activității curente, precum și susținerea instituției și a obiectivelor ei prin promovarea politicilor, strategiilor și a unei imagini favorabile.
Conduita în timpul serviciului	Implică respectarea normelor de disciplină și a normelor etice în îndeplinirea atribuțiilor și realizarea obiectivelor, în relațiile cu funcționarii publici, cu cetățenii, precum și cu ceilalți beneficiari ai serviciilor prestate de funcționarii publici.

## II. Criterii de performanță pentru funcționarii publici de conducere

Criterii de performanță	Definirea criteriului
Capacitatea de a organiza	Reprezintă capacitatea de a identifica activitățile care trebuie desfășurate de structura condusă, delimitarea lor în atribuții, stabilirea pe baza acestora a obiectivelor; repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor și a obiectivelor în funcție de nivelul, categoria, clasa și gradul funcționarului public.
Capacitatea de a conduce	Reprezintă abilitatea de a crea o viziune realistă, de a transpune în practică și de a o susține; abilitatea de a planifica și administra activitatea unei echipe formate din personalități diferite, cu nivel diferit al capacității de a colabora la îndeplinirea unei atribuții; capacitatea de a adapta stilul de conducere la situații diferite, precum și de a acționa pentru gestionarea și rezolvarea conflictelor.
Capacitatea de coordonare	Se caracterizează prin armonizarea deciziilor și acțiunilor personalului, precum și a activităților din cadrul unui compartiment, în vederea realizării obiectivelor acestuia.
Capacitatea de control	Reprezintă capacitatea de supraveghere a modului de transformare a deciziilor în soluții realiste, depistarea deficiențelor și luarea măsurilor necesare pentru corectarea la timp a acestora.
Capacitatea de a obține cele mai bune rezultate	Reprezintă capacitatea de a motiva și de a încuraja dezvoltarea performanțelor personalului prin: cunoașterea aspirațiilor colectivului, asigurarea unei perspective de dezvoltare și a unei atitudini de încredere; aptitudinea de a asculta și de a lua în considerare diferite opinii, precum și de a oferi sprijin pentru obținerea unor rezultate pozitive pentru colectiv; recunoașterea meritelor și cultivarea performanțelor.
Competența decizională	Reprezintă capacitatea de a lua hotărâri rapid, cu simț de răspundere și conform competenței legale, cu privire la desfășurarea activității structurii conduse.
Capacitatea de a delega	Reprezintă capacitatea de a transfera atribuții personalului din subordine care corespunde din punct de vedere legal și al competențelor proprii, în scopul realizării la timp și în mod corespunzător a obiectivelor structurii conduse.
Abilități în gestionarea resurselor umane	Reprezintă capacitatea de a planifica și de a administra eficient activitatea personalului subordonat, asigurând sprijinul și motivarea corespunzătoare.
Capacitatea de a dezvolta abilitățile personalului	Se caracterizează prin cunoașterea aptitudinilor personalului din subordine, inclusiv prin capacitatea de a crea, de a implementa și de a menține politici de personal eficiente, în scopul motivării acestuia.
Competența în gestionarea resurselor locale	Reprezintă capacitatea de a utiliza eficient resursele materiale și financiare alocate.
Abilități în domeniul instruirii	Reprezintă capacitatea de a identifica nevoile de instruire ale personalului din subordine și de a forma propuneri privind tematica și formele concrete de realizare a instruirii.
Abilități de mediere și negociere	Reprezintă capacitatea de a organiza și de a conduce o întâlnire, precum și de a o orienta către o soluție comun acceptată, ținând seama de pozițiile diferite ale părților; capacitatea de a planifica și de a desfășura interviuri.
Obiectivitate în apreciere	Presupune corectitudine în luarea deciziilor; imparțialitate în evaluarea personalului din subordine și în modul de acordare a recompenselor pentru rezultatele deosebite în activitate.

### NOTĂ:

La notarea criteriului de performanță „1. Realizarea obiectivelor” se vor avea în vedere următorii indicatori de performanță:

- cantitatea, prin care se măsoară volumul lucrărilor exprimat în unități de măsură specifice operațiunilor sau activităților desfășurate; obiectivelor;
- calitatea, prin care se măsoară nivelul completitudinii și corectitudinii soluțiilor prezentate în activitățile desfășurate pentru realizarea de activitate la costurile implicate;
- costurile, prin care se măsoară interesul funcționarului public pentru a limita costurile de funcționare a instituției și se raportează volumul de activitate la costurile implicate;
- timpul, prin care se măsoară timpii de execuție a lucrărilor, mai ales pentru acele lucrări pentru care se pot stabili norme de timp.

## EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”