



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.199

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 decembrie 2004

### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 395 din 5 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă.....	1-3		
Decizia nr. 469 din 4 noiembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă.....	4-5		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.944. — Hotărâre pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007.....	5-23		
			<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>
		237. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în exercitarea atribuțiilor sale .....	23-31
		278. — Ordin al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală privind completarea Ordinului nr. 276/1999 pentru aprobarea listei cuprinzând etaloanele naționale ale României, completată și actualizată .....	31-32

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 395

din 5 octombrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 7.206/C/2003 al Judecătoriei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosarul cauzei de către autorul excepției de neconstituționalitate, prin care solicită asistență judiciară gratuită, deoarece nu realizează venituri.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii autorului excepției, pe care o consideră inadmisibilă.

Curtea, deliberând, respinge cererea autorului excepției, prin care acesta solicită asistență judiciară gratuită, întrucât soluționarea acestei cereri este de competența instanței de judecată.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că dispozițiile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de

constituționalitate chiar de către autorul excepției. Întrucât nu se invocă elemente noi de natură a justifica schimbarea jurisprudenței Curții, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 7.206/C/2003, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Marin Frunză într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că drepturile și principiile prevăzute în Constituția României, în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și în Declarația Universală a Drepturilor Omului nu sunt garantate în situația în care, împotriva încheierii prin care se respinge cererea de asistență judiciară, justițiabilul nu se poate apăra în nici un mod, deoarece nu poate exercita nici o cale de atac. Susține că „prevederile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt discriminatorii, totalitare, dictatoriale, inchiziționale, deoarece încheierea prin care se respinge cererea de asistență judiciară nu poate fi atacată nici măcar odată cu fondul“. Apreciază că „se încalcă dreptul la apărare, dreptul accesului liber la justiție, dreptul la două grade de jurisdicție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv, principiul universalității și principiul statului de drept“.

**Judecătoria Galați** apreciază că dispozițiile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție, deoarece „încheierea are același regim, indiferent de partea care a formulat cererea“. Arată că nu se încalcă nici principiul liberului acces la justiție, întrucât cererea de asistență judiciară este formulată chiar pe parcursul unei judecăți la care partea a avut acces, iar încheierea privind cererea de asistență nu soluționează fondul cauzei. Apreciază că dispozițiile art. 74—81 din Codul de procedură civilă precizează condițiile și împrejurările de aplicare a prevederilor art. 24 din Constituție, necesare pentru ca partea să nu-și exercite în mod abuziv drepturile constituționale. În concluzie, instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea acestui punct de vedere arată că procedura reglementată de art. 78 din Codul de procedură civilă este o procedură necontencioasă, întrucât nu presupune dezbateri contradictorii, fiind în același timp o procedură simplă, operativă, de care pot beneficia toate părțile interesate, în fața oricărei instanțe judecătorești. Arată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție, întrucât, atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a reținut în mod constant că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, numai similitudinea de situații impunând un tratament juridic similar. Apreciază că instituirea unor reguli speciale privind căile de atac nu contravine principiului liberului acces la justiție, întrucât, potrivit art. 75 alin. 2 din Codul de procedură civilă, părților interesate le este asigurată posibilitatea de a reitera cererea de asistență judiciară în

fața aceleiași instanțe, în măsura în care au intervenit elemente noi de natură a impune și justifica admiterea unei asemenea cereri. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia Plenului nr. 1 din 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994. Consideră că legiuitorul nu a conferit autoritate de lucru judecat unei încheieri prin care se constată o anumită situație de fapt — lipsa de posibilități materiale —, oferind astfel solicitantului posibilitatea de a reitera cererea, probând apariția, existența sau persistența stării de nevoie. Lipsa posibilității atacării unei asemenea încheieri cu o cale de atac este impusă de exigența soluționării cu celeritate a procesului care, în mod contrar, ar putea fi prelungit printr-un abuz de drept procesual. Constată că nu se pot reține neconcordanțe față de textele și principiile constituționale, în raport de prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale Declarației Universale a Drepturilor Omului.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă nu încalcă principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, nu creează discriminări sau privilegii și nu face nici o diferențiere între părțile aflate în proces și care folosesc procedura asistenței judiciare, regimul juridic diferit fiind determinat de specificul domeniului reglementat. Constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 21 din Constituție, întrucât încheierile premergătoare pot fi atacate cu apel și recurs o dată cu fondul, iar căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești se exercită în condițiile legii, opțiunea legiuitorului fiind impusă de exigența soluționării cu celeritate a procesului dedus judecății. Arată că încheierea prin care instanța dispune cu privire la cererea de asistență juridică nu are autoritate de lucru judecat, deoarece, în conformitate cu art. 75 alin. 2 din Codul de procedură civilă, solicitantul are posibilitatea de a reitera această cerere, probând apariția, existența sau persistența stării de nevoie. Această procedură anihilează riscul apariției situațiilor în care respingerea cererii de asistență judiciară sau revenirea asupra încuviințării acesteia să determine o încălcare a dreptului la apărare, chiar dacă încheierea prin care s-a dispus o asemenea măsură nu este supusă nici unei căi de atac. În concluzie, consideră că dispozițiile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Încheierea cu privire la cererea de asistență sau prin care s-a revenit asupra asistenței încuviințate nu este supusă nici unei căi de atac.*“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin art. 1, 4, 11, 15, 16, 20, 21, 24, 53, 124 și 126 din Constituție, privind statul român, unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, dreptul internațional și dreptul intern, universalitatea, egalitatea în drepturi, tratatele internaționale privind

drepturile omului, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, înfăptuirea justiției și instanțele judecătorești.

De asemenea, autorul excepției susține că se încalcă și prevederile art. 6, 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv și interzicerea discriminării, precum și dispozițiile art. 1, 2, 6, 7, 8, 10 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la libertate, egalitatea în drepturi, fraternitate, nediscriminare, recunoașterea personalității juridice, dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale, audierea de către un tribunal independent și imparțial, precum și la nedesființarea unor drepturi sau libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 264 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 29 iulie 2003, și prin Decizia nr. 258 din 17 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 14 iulie 2004. Cu acele prilejuri Curtea a soluționat două excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege sus-menționate, raportate la prevederile art. 1 alin. (3), art. 4, 15, 16, 20, 21 și 24, excepții ridicate de același autor în două dosare ale aceleiași instanțe, Judecătoria Galați. Curtea a reținut în considerentele Deciziei nr. 264/2003 că asistența judiciară — care cuprinde apărarea și asistarea gratuită printr-un avocat delegat de colegiul avocaților — se asigură în cazul persoanelor care se găsesc în imposibilitate vădită de a face față cheltuielilor unei judecăți, fără a primejdui propria întreținere sau a familiilor lor.

Pentru ca acordarea de asistență judiciară să nu provoace un dezechilibru între părțile aflate în litigiu, precum și pentru prevenirea abuzului de drept, legea condiționează admiterea cererii părții care solicită asistența judiciară de prezentarea dovezilor scrise cu privire la veniturile și sarcinile acesteia. Totodată se prevăd posibilitatea ca partea potrivnică să înfățișeze dovezi cu privire la starea adevărată a celui căruia i s-a încuviințat cererea, precum și dreptul instanței de a reveni asupra asistenței încuviințate și de a dispune condamnarea părții la o amendă egală cu sumele de plata cărora a fost scutită.

În raport cu mobilul și cu conținutul acestei reglementări, nu se poate reține că lipsa unei căi de atac împotriva încheierii prin care s-a încuviințat cererea de asistență sau prin care s-a revenit asupra asistenței încuviințate constituie o încălcare a dreptului la apărare, a accesului la justiție ori a celorlalte drepturi constituționale invocate de autorul excepției.

Curtea a constatat, în sensul arătat, că prin încheierea privind acordarea de asistență nu se soluționează însuși fondul procesului — eventuala eroare de judecată, inclusiv

eroarea generată de nerespectarea dreptului la apărare, putând fi remediată pe căile de atac prevăzute de lege împotriva hotărârii prin care se va soluționa cauza —, iar pe de altă parte, potrivit art. 75 alin. 3 din Codul de procedură civilă, asistența judiciară poate fi încuviințată oricând în cursul judecății, deci și în situația în care o cerere având același obiect a fost respinsă anterior, precum și în situația în care instanța a revenit asupra asistenței încuviințate.

Având în vedere aceste considerente, precum și faptul că dispozițiile legale criticate dau expresie exigenței soluționării cu celeritate a procesului și evitării abuzului de drept procesual, Curtea a statuat că nu sunt încălcate prevederile art. 24 din Constituție.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate, conform cărora încheierea prin care s-a soluționat cererea de asistență judiciară nu poate fi atacată cu nici o cale de atac, nu încalcă principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, întrucât regimul juridic diferit este determinat de specificul domeniului reglementat. Sub acest aspect, Curtea Constituțională a reținut în mod constant, în jurisprudența sa, în concordanță cu practica jurisdicțională a Curții Europene a Drepturilor Omului, că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, numai similitudinea de situații impunând același tratament juridic, situațiile diferite făcând necesar un tratament juridic diferit.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție, prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea a statuat că, în înțelesul art. 21 alin. (2) din Constituție, nu se poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale nici o categorie sau grup social, dar, în virtutea prevederilor art. 125 alin. (3) din Constituție, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, astfel încât accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.

În consecință, Curtea a constatat că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție.

Întrucât nu există elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența Curții în această materie, considerentele și soluția acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 1, 11, 15, 53, 124 și 126 din Constituție, ale art. 6, 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1, 2, 6, 7, 8, 10 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, Curtea reține că acestea nu au relevanță pentru soluționarea acestei excepții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 7.206/C/2003 al Judecătoriei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 469  
din 4 noiembrie 2004referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 4  
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ovimexim” — S.R.L. din Marghita, prin administrator Moisa Emanoil, și Direcția Generală a Finanțelor Publice din Satu Mare în dosarele nr. 598/2004 și nr. 1.060/C/2004 ale Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 278D/2004 și nr. 279D/2004 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 279D/2004 la Dosarul nr. 278D/2004, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 598/2004, și Încheierea din 13 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.060/C/2004, **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ovimexim” — S.R.L. din Marghita, prin administrator Moisa Emanoil, și Direcția Generală a Finanțelor Publice din Satu Mare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că judecarea admisibilității în principiu a recursului fără citarea părților, precum și imposibilitatea atacării rezultatului acestei judecăți reprezintă o gravă încălcare a principiului constituțional al accesului liber la justiție, a dreptului la apărare, precum și a dreptului de a supune căilor de atac hotărârile judecătorești, drepturi ce își găsesc consacarea în art. 21, 24 și 129 din Constituție. Astfel, în opinia acestora, „în ipoteza hotărârilor pronunțate fără drept de apel și pentru care motivarea nu

se înscrie în limitele stabilite de art. 304 din Codul de procedură civilă (art. 304<sup>1</sup>), anularea căii de atac ca nerespectând condițiile de formă stipulate, adică respingerea admisibilității în principiu, conduce la existența unui singur grad de jurisdicție fără a se da dreptul la un proces public și echitabil, la exercitarea unei căi de atac“.

**Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază ca fiind întemeiate criticile aduse dispozițiilor art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile constituționale care consacră dreptul la apărare. În acest sens arată că „prin necitarea părților se îngreșește dreptul la apărare al acestora, ele neputând să-și formuleze apărări, să ridice excepții sau să acopere nulitățile relative în condițiile legii“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, arată că dispozițiile care modifică art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 1 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, au fost abrogate prin art. 1 pct. 8 din Legea nr. 195/2004, care aprobă această ordonanță de urgență.

**Guvernul**, având în vedere că textul de lege, potrivit căruia procedura de soluționare a recursului presupunea verificarea și pronunțarea asupra admisibilității cererii printr-o decizie irevocabilă și fără citarea părților, a fost modificat, iar în prezent art. 308 din Codul de procedură civilă nu mai conține dispoziții similare celor constatate, apreciază că excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect, fiind, prin urmare, inadmisibilă.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, rapoartele întocmite în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise ale părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate și completate prin art. 1 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003.

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor

constituționale cuprinse în art. 21, 24 și 129, prevederi ce consacra accesul liber la justiție și dreptul la apărare, respectiv folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, textul de lege criticat a fost abrogat, în mod expres, prin art. 1 pct. 8 din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau

ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”, și al alin. (3) din același articol, conform căruia „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, excepția de neconstituționalitate ridicată a devenit inadmisibilă.

De altfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 194 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 10 iunie 2004, a constatat că textul de lege criticat este neconstituțional, în partea exprimată prin sintagma „pronunțată fără citarea părților”, deoarece contravine dispozițiilor constituționale care consacra principiul accesului liber la justiție și dreptul la apărare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ovimexim” — S.R.L. din Marghita, prin administrator Moisa Emanoil, și Direcția Generală a Finanțelor Publice din Satu Mare în dosarele nr. 598/2004 și nr. 1.060/C/2004 ale Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Strategia națională anticorupție pe perioada 2005—2007, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2005—2007 se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul justiției,  
**Cristian Diaconescu**

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat

București, 10 noiembrie 2004.  
Nr. 1.944.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**STRATEGIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE****II****2005—2007****1 INTRODUCERE**

Unei corupții sistemice trebuie să i se opună un sistem anticorupție eficient. Pentru a produce rezultate, sistemul anticorupției trebuie să funcționeze continuu, coordonat, coerent și simultan la toate nivelurile.

---

**1.1 PREMISE: ANALIZA**

**Strategia Națională Anticorupție 2005-2007 (denumită în continuare SNA II) pleacă de la premisa angajamentului politic necondiționat, pornind la cel mai înalt nivel.**

Toate entitățile guvernamentale și societatea civilă, în perioada martie-octombrie 2004 au desfășurat activități complexe de monitorizare și evaluare a impactului Strategiei Naționale Anticorupție 2001 – 2004 (SNA I). Aceste evaluări au fost desfășurate de instituții publice (Ministerul Justiției, Parchetul Național Anticorupție, Agenția de Strategii Guvernamentale, unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor și a Agenției Naționale de Control), organizații internaționale (Banca Mondială, Consiliul Europei, OECD ș.a.), societatea civilă (Transparency International, Institutul de Politici Publice, Societatea Academică Română, Centrul de Resurse Juridice ș.a.) și comunitatea de afaceri (Centrul Internațional de Studii Antreprenoriale, Agenția pentru Dezvoltarea Economică a României și Alianța Strategică a Asociațiilor de Afaceri).

Evaluările au fost extinse la toate palierele de acțiune ale SNA I.

---

**1.2 MISIUNE**

**Reducerea și prevenirea fenomenului corupției prin aplicarea riguroasă a cadrului normativ și instituțional și creșterea impactului măsurilor anticorupție**

---

**1.3 SCOP**

**Consolidarea și eficientizarea cadrului legislativ și instituțional creat prin SNA I, în vederea integrării în Uniunea Europeană.**

---

**1.4 PRINCIPII DIRECTOARE**

În toate etapele și demersurile efectuate pentru prevenirea și combaterea corupției, vor fi respectate următoarele principii:

**Principiul prevenirii săvârșirii actelor de corupție**, care consacră caracterul prioritar și imperativ al necesității identificării anticipate și înlăturării în timp util, a premiselor de apariție a corupției;

**Principiul complementarității, continuității și coerenței în cooperare**, care impune instituțiilor angajate în prevenirea și combaterea corupției ca, în condițiile păstrării propriilor lor identități funcționale, în conformitate cu prevederile cadrului legal, să coopereze de o manieră care să asigure simultan un statut egal și relații echilibrate pe toate coordonatele activității, o concepție coerentă, integrată asupra problematicii și măsurilor angajate ori necesar a fi derulate, o coordonare adecvată a eforturilor depuse și demersurilor întreprinse.

**Principiul transparenței și dialogului social**, care impune instituțiilor din componența Consiliului Național de Prevenire a Criminalității dezvoltarea unui dialog deschis cu societatea civilă și transparența procesului decizional și legislativ.

**Principiul parteneriatelor public-private**, care recomandă o bună guvernare prin cooptarea societății civile în activitățile concrete de implementare a măsurilor de prevenire a corupției și consultarea membrilor societății civile în cadrul procesului decizional.

**Principiul responsabilității**, care impune obligația de a aplica sarcinile, de a răspunde, de a accepta și suporta consecințele neîndeplinirii acestor obligații.

**Principiul bunei guvernări**, constând în asigurarea supremației interesului public în aplicarea oricărui program politic.

---

## **1.5 DEFINIȚIA CORUPȚIEI**

### **STRICTO SENSU**

În sfera noțiunii de corupție, înțeleasă în sens strict juridic, sunt incluse șapte categorii de crime și delikte : luarea de mită (denumită și corupție pasivă), darea de mită (considerată drept corupție activă), traficul de influență, remunerația injustă și primirea de foloase necuvenite, la care se adaugă : « fapte de corupție în legătură cu adopția » (art. 231 C.P.) și « coruperea alegătorilor » (art. 303 C.p.).

Legea nr. 78/2000 vine să atenueze întrucâtva caracterul reducător, determinat de criteriul normativului penal, referitor la definirea și sancționarea actelor de corupție, prin lărgirea și definirea tipurilor de persoane care, prin natura funcției pe care o dețin, intră în categoria persoanelor coruptibile și, de asemenea, printr-o enumerare mult mai largă a modalităților infracționale asimilate corupției.

*Elementul comun ce le caracterizează îl constituie utilizarea funcției publice ca sursă de venituri, de obținere a unor avantaje materiale, sau de influență personală, pentru sine sau pentru altul.*

### **LATO SENSU**

*Esența fenomenului corupției constă în abuzul de putere săvârșit în scopul obținerii unui profit personal, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, în sectorul public sau în sectorul privat.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Programul global împotriva corupției derulat de ONU

## **2 DIRECȚIILE PRIORITARE DE ACȚIUNE ȘI OBIECTIVELE**

### **2.1 DIRECȚIA PRIORITARĂ I**

#### **PREVENIRE ȘI TRANSPARENȚĂ**

**2.1.1 Obiectivul I.1. Continuarea procesului de identificare, monitorizare și evaluare a factorilor de risc, a condițiilor care generează sau favorizează corupția, precum și a vulnerabilităților, pe domenii de activitate (restituirea proprietății – reglementarea regimului general al proprietății publice, justiție, administrație publică, sănătate, educație, servicii publice, privatizare, achiziții publice ș.a.)**

- rezultate urmărite:
  - a. diagnoza mediului instituțional și legislativ
  - b. formularea de propuneri globale sau specifice, în vederea eliminării sau diminuării factorilor de risc și cauzelor corupției.
- indicatori *calitativi*: factori de risc și cauze, propuneri transferate în măsuri concrete sau politici publice.
- indicatori *cantitativi* (statistici): media ponderată a importanței și severității, tendințe.
- termen – anual (luna februarie)
- instituție responsabilă – toate instituțiile publice, în domeniile specifice de activitate.

**2.1.2 Obiectivul I.2<sup>2</sup>. Implementarea completă a tuturor instrumentelor<sup>3</sup> anticorupție ale UE, ONU, CoE și OECD**

- rezultatul urmărit: deplina concordanță a cadrului legislativ și instituțional intern cu acquisul comunitar și internațional
- indicatori *calitativi*: încheierea negocierii cu UE - Capitolul 24 Justiție și Afaceri Interne, recunoașterea conformității cu recomandările celei de-a doua Runde de Evaluare a GRECO, invitarea României la Grupul de lucru anticorupție OECD.
- termen de raportare – anual (februarie)
- instituții responsabile – Ministerul Integrării Europene, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Externe, Oficiul Național de Prevenire și

<sup>2</sup> Principiul general UE nr. 2 *Comunicarea Comisiei Comunităților Europene adresată Consiliului, Parlamentului și Comitetului economico social european intitulată "O politică globală a UE contra corupției"* COM(2003) 317 final din 28 mai 2003

<sup>3</sup> Convențiile UE PIF, CE Penal, CE Civil, ONU



Combatere a Spălării Banilor, Ministerul Public, Autoritatea Națională de Control.

---

**2.1.3 Obiectivul I.3<sup>4</sup>. Adoptarea unor norme transparente și clare privind activitatea de lobby, finanțarea și auditul financiar extern al partidelor politice și al campaniilor electorale, pentru evitarea contactelor mascate dintre politicieni, pe de o parte și pentru prevenirea intereselor de afaceri ilicite, în scop electoral, pe de altă parte**

---

- rezultatul urmărit: reglementarea clară prin lege a lobby-ului, a mecanismelor de finanțare și a auditului financiar extern, precum și a rapoartelor anuale de audit financiar internațional.
- Indicatori *calitativi*: adoptarea normelor și crearea mecanismelor instituționale pentru punerea în aplicare a acestora, publicarea intereselor de lobby.
- Indicatori *cantitativi*: rapoarte financiare, rapoartele de audit extern.
- termen de raportare – septembrie 2005
- instituție responsabilă - Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor Publice, Curtea de Conturi, Secretariatul General al Guvernului, Cancelaria Primului ministru

---

**2.1.4 Obiectivul I.4. Abrogarea, modificarea și/sau completarea segmentelor legislative care creează condiții pentru inițierea și comiterea actelor (normative) de corupție, pe cele două direcții :**

---

**a) în privința coruptibilului - prin reducerea puterii discreționare**

**rezultatul urmărit** - eliminarea ambiguităților normative, simplificarea procedurilor și normelor care-i ghidează activitatea, îmbunătățirea managementului și creșterea transparenței, responsabilității și controlului, managementul carierei;

**b) în privința corupătorului – prin asigurarea de către stat a funcționării efective a principiului egalității șanselor**

**rezultatul urmărit** - eficientizarea calității serviciilor publice, prin asigurarea unor căi legale de accelerare a procedurilor contra cost, prin tehnologia informațiilor și îmbunătățirea accesului la informațiile de interes public.

- indicatori:
  - a. *indicatorul Kauffman* al complexității legislative (Banca Mondială);

---

<sup>4</sup> Principiul general UE nr.9 *Comunicarea Comisiei Comunităților Europene adresată Consiliului, Parlamentului și Comitetului economico social european intitulată "O politică globală a UE contra corupției"* COM(2003) 317 final din 28 mai 2003.

- b. *indicatorul Q11* al complexității legislative (Ministerul Justiției), indicatori agregați și tematici de transparentă (vor fi creați de Agenția de Strategii Guvernamentale – nr de proiecte publicate, în funcție de modalitate - sau instituția publică responsabilă de monitorizarea și aplicarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și de Transparency International, în cadrul Sistemului Național de Integritate);
  - c. adoptarea unei legislații coerente privind managementul carierei funcționarilor publici (Unitatea Națională de Reformă a Administrației Publice și Agenția Națională a Funcționarilor Publici);
  - d. *indicatori tematici* privind aplicarea managementului carierei :
  - e. adoptarea de proceduri accelerate contra cost pentru toate actele administrative;
  - f. numărul actelor administrative eliberate accelerat din numărul total, pe domenii și instituții; numărul de acte administrative, pe domenii și instituții, și numărul celor accesate online;
  - g. extinderea practicii ghișeelor unice;
  - h. extinderea practicilor e-Governance (servicii publice accesibile „online”);
  - i. *indicatori statistici* privind informațiile de interes public (Avocatul Poporului, Agenția de Strategii Guvernamentale, număr, tematica, soluționare);
- termen de raportare – lunar (data de 5 a fiecărei luni);
  - instituție responsabilă - Agenția de Strategii Guvernamentale, Avocatul Poporului, Unitatea Centrală de Reformă a Administrației Publice, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Ministerul Justiției.

---

**2.1.5 Obiectivul 1.5. Creșterea nivelului de integritate și rezistență la corupție a sistemului judiciar, a organelor de cercetare penală și a celor cu atribuții de verificare și control**

---

- rezultatul urmărit: diminuarea corupției din sistemul judiciar, asigurarea unei independențe efective a sistemului judiciar, eliminarea factorilor de risc (activități,

**persoane, circumstanțe și cauze), impunerea unor modele de conduită, creșterea probității profesionale.**

- indicatori: creșterea credibilității instituțiilor judiciare și a încrederii în justiție
- termen – trimestrial
- instituțiile responsabile: Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Administrației și Internelor, Autoritatea Națională de Control.

---

#### **2.1.6 Obiectivul I.6. Creșterea nivelului de integritate și rezistență la corupție a sistemelor de educație și cercetare**

---

- **rezultatul urmărit: diminuarea corupției din sistem, eliminarea factorilor de risc (activități, persoane, circumstanțe și cauze), impunerea unor modele de conduită, creșterea probității profesionale**
- indicatori: creșterea credibilității instituțiilor (Barometrele de opinie publică ale Gallup International, OSI, CURS, MMC, IRSOP); îmbunătățirea indicelui percepției corupției în sistemul de educație (instituții specializate în sondarea opiniei publice, selecționate prin licitație publică).
- termen – trimestrial
- instituție responsabilă: Ministerul Educației și Cercetării

---

#### **2.1.7 Obiectivul I.7. Creșterea nivelului de integritate și rezistență la corupție în administrația publică**

---

- **rezultatul urmărit: diminuarea corupției din administrație, eliminarea factorilor de risc (activități, persoane, circumstanțe și cauze), impunerea unor modele de conduită, creșterea probității profesionale**
- indicatori: creșterea credibilității instituțiilor specializate de sondare a percepției publice (Barometrele de opinie publică ale Gallup International, OSI, CURS, MMC, IRSOP); îmbunătățirea indicatorilor de percepție a corupției în sistemul administrației publice (instituții specializate în sondarea percepției, selecționate prin licitație publică)
- termen – trimestrial
- instituție responsabilă: Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională a Funcționarilor Publici

---

#### **2.1.8 Obiectivul I.8. Creșterea nivelului de integritate și rezistență la corupție a sistemelor de sănătate**

---

- **rezultatul urmărit: diminuarea corupției din sistem, eliminarea factorilor de risc (activități, persoane, circumstanțe și cauze), impunerea unor modele de conduită, creșterea probității profesionale**

- indicatori: creșterea credibilității instituțiilor (Barometrele de opinie publică ale Gallup International, OSI, CURS, MMC, IRSOP); îmbunătățirea indicatorilor de percepție a corupției în sistemul de educație (instituții care vor fi selecționate prin licitații publice)
- termen – trimestrial
- instituțiile responsabile: Ministerul Sănătății

---

**2.1.9 Obiectivul I.9. Utilizarea instrumentelor de management al calității, a standardelor de audit și monitorizare (precum, Common Assessment Framework of EU Heads of Public Administrations and the Strasbourg Resolution)<sup>5</sup> pentru consolidarea integrității, responsabilității și transparenței în administrația publică, (poliție, vamă, administrația fiscală, sănătate, învățământ, achiziții publice, ș.a.)**

---

- rezultatele urmărite: proiecte pilot de implementare CAF, - transparența decizională (ASG), consolidarea accesului la informațiile de interes public (Avocatul Poporului), introducerea ISO 9000 și a Modelului de Excelență EFQM

- indicatori: numărul proiecte acte normative, numărul dezbaterilor publice, numărul reclamațiilor administrative, numărul de recomandări primite din partea societății civile pentru completarea actelor normative, etc.
- termen de raportare – anual (luna februarie)
- instituție responsabilă – toate instituțiile publice membre ale Consiliul Național de Prevenire a Criminalității

---

**2.1.10 Obiectivul I.10.**

**A.-Dezvoltarea de parteneriate public-privat cu organizațiile neguvernamentale interne și internaționale specializate, cu alți parteneri sociali, mediul academic**

**B.- Dezvoltarea de parteneriate public-privat cu mediul de afaceri**

---

- rezultatul urmărit: transparența decizională, participarea directă la elaborarea cadrului legislativ, instituțional, etc, implicarea participativă a comunității în anticorupție, monitorizare independentă
- indicatori: încheierea de protocoale de colaborare între instituțiile publice și societatea civilă, procentul proiectelor

---

<sup>5</sup> Normele CAF adoptate prin Rezoluția UE din 7 noiembrie 2000 Strasbourg, se referă la calitatea serviciilor publice și evaluarea performanțelor administrației în UE; piatra unghiulară a normelor CAF constă în crearea unui cadru de autoevaluare a managementului prin criteriul calității totale – instrument de comparare a calității în administrație - mijloc de comunicare

legislative discutate în comisiile de dialog social sau în alta formă cu caracter public, monitorizări independente ale societății civile

- termen de raportare – anual (luna februarie)
- instituție responsabilă – toate instituțiile publice membre ale Consiliului Național de Prevenire a Criminalității

## **2.2 DIRECȚIA PRIORITARĂ II**

### **COMBATEREA CORUPȚIEI:**

#### **COMBATEREA PRIN MIJLOACE DE NATURĂ PENALĂ**

#### **COMBATEREA PRIN MIJLOACE ADMINISTRATIVE, CIVILE, DISCIPLINARE**

#### **CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE**

### **Combaterea prin mijloace de natură penală**

#### **2.2.1 Obiectivul II.1. Descoperirea, urmărirea și sancționarea faptelor de corupție, la nivel înalt**

- rezultatul urmărit: dezmembrarea corupției sistemice:
  - a) *pe orizontală*, prin descurajarea actelor de corupție, la nivel înalt;
  - b) *pe verticală*, prin desființarea filierelor corupției, de sus în jos.
- indicatori: set de indicatori (incluși în RISP).
- termen de raportare – lunar (data de 5 a fiecărei luni)
- instituție responsabilă – Ministerul Public, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii

#### **2.2.2 Obiectivul II.2. Elaborarea unei politici integrate de combatere a corupției mici și mijlocii, în vederea descoperirii, urmăririi și sancționării faptelor de mică corupție**

- rezultatul urmărit:
  - a) *pe orizontală*: coerență, coordonare,
  - b) *pe verticală*: dezmembrarea filierelor corupției pornind de jos în sus
- indicatori: indicii de percepție a corupției (Banca Mondială, OECD etc) pe domenii de activitate, CPI (Transparency International), set de indicatori statistici ai PICCJ
- termen de raportare – lunar (data de 5 a fiecărei luni)
- instituție responsabilă – Ministerul Public, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii

---

**2.2.3 Obiectivul II.3. Descoperirea, urmărirea și sancționarea faptelor de corupție, aflate în interdependență cu crima organizată, spălarea banilor și cu infracțiunile financiar – bancare și fiscale**

---

- rezultatul urmărit: **constituirea unui sistem anticorupție integrat, anihilarea rețelelor criminale.**
- indicatori: set indicatori statistici RISP.
- termen de raportare: lunar (data de 5 a fiecărei luni)
- instituție responsabilă: Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Ministerul Public, Garda Financiară, Cancelaria Primului – Ministru -Punctul unic de contact OLAF

---

**2.2.4 Obiectivul II.4<sup>6</sup>. Răspunderea penală a persoanei juridice**

---

- rezultatul urmărit: implementarea prevederilor legale, corelarea textelor din Codul Penal și Codul de Procedură Penală, precum și cu alte acte normative
- indicatori: intrarea în vigoare a modificărilor preconizate
- termen de raportare: august 2005
- instituție responsabilă: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public

---

**2.2.5 Obiectivul II.5 – Armonizarea legislației interne cu normele dreptului internațional privind incriminarea îmbogățirii ilicite**

---

- rezultat: recuperarea bunurilor dobândite ilicit
- indicatori: intrarea în vigoare a legii
- termen de raportare: august 2005
- instituție responsabilă: Ministrul Justiției, MINISTERUL PUBLIC, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Integrării Europene

---

**2.2.6 Obiectivul II.6 Identificarea, generalizarea, diseminarea practicii judiciare unitare și, aplicarea unitară a legi**

---

- rezultatul urmărit: **discutarea și analiza spețelor controversate sau neunitare, în cadrul dezbaterilor profesionale ale curților de apel prin analiza practicii de casare**
- indicatori: indicele de casare (numarul de hotarari judecatoresti casate pe tara si pe grade de jurisdicție)
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, Înalta Curte de Casație și Justiție, MINISTERUL PUBLIC, MINISTERUL JUSTIȚIEI

---

<sup>6</sup> Principiu CE Res (97)24 nr. 5, art. 14, 18,19 din Convenția Penală asupra corupției, monitorizate de GRECO

**Combaterea prin mijloace administrative, civile, disciplinare****2.2.7 Obiectivul II.7. Descoperirea și sancționarea situațiilor de incompatibilitate și conflictelor de interese**

- rezultatul urmărit: **prevenirea și sancționarea situațiilor de incompatibilitate și a conflictelor de interese**
- indicatori: numărul de cereri primite, procesate și soluționate, sancțiuni aplicate, declarațiile de avere, deciziile anulate în urma incompatibilităților
- termen de raportare: trimestrial
- instituție responsabilă: instituția căreia, prin lege, îi revine competența în această materie

**2.2.8 Obiectivul II.8. Implementarea de mecanisme eficiente de constatare și sancționare a abaterilor de la prevederile codurile deontologie**

- rezultatul urmărit: **funcționalitatea comisiilor de disciplină din cadrul instituțiilor publice, elaborarea și publicarea unei jurisprudențe deontologice**
- indicatori: numărul de plângeri, sesizări, procesate, soluționate, sancționate.
- termen de raportare: trimestrial
- instituție responsabilă: toate instituțiile publice

**2.2.9 Obiectivul II.9.<sup>7</sup> Instituția protecției avertizorului de integritate publică (whistle-blower), trebuie să acopere ambele sectoare: public și privat**

- rezultatul urmărit: **implementarea legislației privind avertizorii în interes public; extinderea la domeniul privat**
- indicatori: numărul de cazuri în care avertizorul nu este protejat
- termen de raportare: lunar (data de 5 a fiecărei luni)
- instituție responsabilă: toate instituțiile publice

**Calitatea actului de justiție****2.2.10 Obiectivul II.10. Consolidarea independenței și integrității autorității judiciare - procurori și judecători**

- rezultatul urmărit: - **garantarea unei reale independențe a magistraților, prin asigurarea unor condiții de muncă adecvate,**

<sup>7</sup> Principiul general UE nr.7 *Comunicarea Comisiei Comunităților Europene adresată Consiliului, Parlamentului și Comitetului economico social european intitulată "O politică globală a UE contra corupției" COM(2003) 317 final din 28 mai 2003*

echilibrarea volumului de muncă, pe instanțe și parchete, retribuții corespunzătoare, protecția efectivă a magistraților, acces facil la legislația în vigoare;

- asigurarea unui tratament legal și imparțial tuturor părților, în cadrul procesului judiciar;
- indicatori: indicatorul QI privind percepția independenței și integrității magistraților
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Ministerul Public

---

### **2.2.11**      **Obiectivul II.11. Asigurarea accesului neîngrădit la justiție**

---

- rezultatul urmărit: **o justiție egală și imparțială fără privilegii și fără discriminări**
- indicatori: numărul petițiilor prin care justițiabilul sesizează refuzul judecătorilor/procurorilor de serviciu de a primi o acțiune/sesizare, numărul sancțiunilor administrative aplicate ca urmare a acestor petiții, intrarea în vigoare a modificărilor legislative preconizate.
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, Ministerul Public, MINISTERUL JUSTIȚIEI

---

### **2.2.12**      **Obiectivul II.12. Asigurarea celerității procesului**

---

**Înlăturarea cauzelor care conduc la diminuarea celerității procesului judiciar** (cadru legislativ incoerent și instabil ce conduce la soluții contradictorii și practică neunitară asociată cu corupția, norme de procedură lacunare, formalism excesiv care generează abuzul de drept, insuficiența programelor de pregătire profesională a magistraților, pe materii, deficiențe de natură logistică, slabă informatizare, pregătirea grefierilor, invocarea repetată a excepțiilor de neconstituționalitate, numărul mare a gradelor de jurisdicție, etc.)

- rezultatul urmărit: **soluționarea în termen rezonabil a cauzelor, scăderea costurilor și a duratei procesului, sporirea încrederii în justiție**
- indicatori: durata medie a procesului, detaliat pe materii
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Ministerul Public



---

## **2.3 DIRECȚIA PRIORITARĂ III.**

### **EDUCAȚIA ȘI CONSTITUIREA UNEI CULTURI INSTITUȚIONALE ȘI CIVICE ANTICORUPȚIE**

---

#### **2.3.1 Obiectivul III.1. Programe de educare a publicului, predarea educației moral - civice anticorupție, a unor noțiuni elementare de drept, în special în școli și licee, în parteneriat cu societatea civilă; introducerea la instituțiile de învățământ superior a disciplinelor de etică și deontologie profesională.**

---

- rezultat: creșterea nivelului de educație
- indicatori: modificarea programei școlare, numărul de ore de curs, număr de instituții care au introdus predarea educației moral-civice anticorupție, număr de manuale de educație anticorupție elaborate și distribuite, numărul de sesiuni științifice și numărul lucrărilor susținute în domeniul anticorupție.
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: Ministerul Educației și Cercetării, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Institutul Național de Criminologie, instituții de învățământ superior

---

#### **2.3.2 Obiectivul III.2. Completarea programei de învățământ a Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Institutul Național de Administrație, Academia Diplomatică, Academia de Poliție, Institutul Național pentru Pregătirea Profesională a Avocaților, precum și pregătirea profesională specializată pe probleme anticorupție**

---

- rezultat: creșterea nivelului de formare profesională și îmbunătățirea nivelului anticorupției
- indicatori: modificarea programei universitare și a formării profesionale de specialitate, număr de cursuri, număr de manuale/cursuri universitare elaborate, numărul de sesiuni științifice și numărul lucrărilor susținute în domeniul anticorupție.
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, Ministerul Educației și Cercetării, Institutul Național de Magistratură, Institutul Național de Administrație, Institutul Național de Pregătire a Avocaților, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Afacerilor Externe.

---

#### **2.3.3 Obiectivul III.3. Campanii de conștientizare a publicului**

---

- rezultate: înțelegerea fenomenului corupției, creșterea sprijinului acordat de cetățeni în implementarea strategiei anticorupție; sporirea încrederii în instituțiile

**statului; publicitatea instrumentelor instituționale, legislative și a eforturilor întreprinse de către stat pentru prevenirea și combaterea fenomenului corupției; elaborarea și distribuirea de ghiduri anticorupție.**

- indicatori: sondaje anuale de opinie la nivel național realizate de organizații internaționale și societatea civilă; barometrele de opinie publică (bianual), numărul de campaniilor de conștientizare - acoperirea și mărimea publicului țintă; numărul de ghiduri anticorupție distribuite
- termen de raportare: anual (iunie)
- instituție responsabilă: Institutul Național de Criminologie, Agenția de Strategii Guvernamentale, Ministerul Public, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Ministerul Administrației și Internelor, Autoritatea Națională de Control

---

**2.3.4 Obiectivul III.4. Implicarea directă a oamenilor politici, parlamentarilor, demnitarilor și înalților funcționari publici în crearea unei culturi instituționale anticorupție, cu mesajul central: corupția nu reprezintă o manifestare tolerabilă ci o infracțiune/crimă gravă sancționată penal**

---

- rezultat: **sporirea credibilității în instituțiile publice**
- indicatori: numărul de dezbateri publice în domeniul anticorupției la care participă oamenii politici, numărul de oameni politici cercetați pentru fapte de corupție, numărul de oameni politici condamnați pentru fapte de corupție
- termen de raportare: anual (*septembrie*)
- instituție responsabilă: Cancelaria Primului Ministru, Agenția de Strategii Guvernamentale, Ministerul Public, Ministerul Justiției, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Ministerul Administrației și Internelor.

---

**2.3.5 Obiectivul III.5. Implicarea directă a liderilor (formali sau informali) și membrilor comunităților**

---

- rezultat: **creșterea sprijinului și colaborării în prevenirea corupției**
- indicatori: : numărul de dezbateri publice în domeniul anticorupției organizate sau la care participă liderii comunităților
- termen de raportare: anual (februarie)
- instituție responsabilă: Institutul Național de Criminologie, Agenția de Strategii Guvernamentale, Ministerul Public, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Ministerul Administrației și Internelor

---

**2.3.6 Obiectivul III.6 Crearea unor canale de comunicare anticorupție permanente între cetățeni și administrația publică**

---

- rezultat: informarea administrației publice și obținerea unei reacții eficiente din partea acesteia;
- indicatori: număr de canale deschise (telefon verde), numărul sesizărilor primite, verificate, confirmate;
- instituție responsabilă: Institutul Național de Criminologie, Agenția de Strategii Guvernamentale, Ministerul Justiției, Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională a Funcționarilor Publici

---

**2.4 DIRECȚIA DE ACȚIUNE IV.****COORDONARE INTER-INSTIȚIIONALĂ ȘI COOPERARE INTERNAȚIONALĂ**

---

**2.4.1 Obiectivul IV.1. Coordonarea inter-instituțională, la nivel strategic**

---

- rezultatul urmărit: **coordonarea eficientă a strategiilor sectoriale de prevenire a corupției, colaborarea inter-instituțională în vederea elaborării și implementării actelor normative în domeniul anticorupției**
- indicatori: număr de programe desfășurate în comun și evaluarea calitativă a lor, număr de întâlniri între instituțiile implicate în combaterea și prevenirea corupției,
- termen de raportare: lunar
- instituție responsabilă: Consiliul Național de Prevenire a Criminalității – Grupul Central, Secretariatul General al Guvernului

---

**2.4.2 Obiectivul IV.2. Consolidarea cooperării inter-instituționale, la nivel operativ**

---

- rezultatul urmărit: **coordonarea acțiunilor de prevenire a corupției, în vederea asigurării unei sincronizări a instituțiilor judiciare și a celor cu atribuții de verificare și control**
- indicatori: numărul sesizărilor primite, verificate, confirmate, numărul de cauze și persoane trimise în judecată, durata cercetării penale
- termen: lunar
- instituție responsabilă: Ministerul Justiției, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Public, Serviciul Român de Informații, Autoritatea Națională de Control, Ministerul Finanțelor, Curtea de Conturi, Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

---

**2.4.3 Obiectivul IV.3. Realizarea unei comunicari eficiente între sistemele informatice existente în domeniul prevenirii și combaterii corupției**

---

- rezultatul urmărit: **Punerea în funcțiune a Sistemul Național Informatic Integrat**; implementarea în justiție a sistemului informatic de management a dosarelor și bibliotecă legislativă – ECRIS.
- indicatori: intrarea în stare de funcționare
- termen: decembrie 2006
- instituție responsabilă: Ministerul Justiției, Ministerul Public, Serviciul Român de Informații, Consiliul Suprem de Apărare a Țării

---

**2.4.4 Obiectivul IV.4. Cooperare cu UE, EUROPOL, EUROJUST**

---

- rezultate urmărite:
  - o armonizarea legislației interne (armonizarea prevederilor Codului de procedură penală cu prevederile Legii nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală)
  - o pregătirea instituțională în vederea executării **mandatului de arestare european**
  - o acces la documentația și centrele de informare EUROJUST
- indicatori: intrarea în vigoare a măsurilor adoptate, numărul programelor, sumele atrase
- termen: decembrie 2005
- instituții responsabile: MINISTERUL JUSTIȚIEI, MAE, MIE, MAI, CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, Ministerul Public

---

**2.4.5 Obiectivul IV.5. Cooperare cu CoE, (GRECO, MONEYVAL, OCTOPUS, PACO)**

---

- rezultatele urmărite: îndeplinirea principiilor și recomandărilor GRECO privind prevenirea și combaterea corupției, a recomandărilor FATF/GAFI privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și a recomandărilor formulate în domeniul asistenței și cooperări tehnice.
- indicatori: numărul de recomandări formulate, numărul de recomandări îndeplinite, numărul programelor de perfecționare și asistență tehnică
- termen: decembrie 2007
- responsabili: Ministrul Administrației și Internelor, MINISTERUL JUSTIȚIEI, MINISTERUL PUBLIC, Ministerul Afacerilor Externe, MIE, CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

---

**2.4.6 Obiectivul IV.6. Cooperare cu ONU, PNUD**

---

- rezultate urmarite: Îndeplinirea tuturor obligatiilor decurgand din Conventia ONU împotriva Coruptiei.
- Indicatori: numărul de recomandări formulate, numărul de recomandări îndeplinite, numărul programelor de perfecționare și asistență tehnică
- termen: decembrie 2006
- responsabili: Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Integrării Europene.

---

**2.4.7 Obiectivul IV.7. Cooperarea cu Pactul de Stabilitate (SPAI, SPOC, SECI)**

---

- rezultate urmarite: creșterea eficienței și coordonării instituțiilor regionale
- Indicatori: numărul de colaborări, numărul de acțiuni reușite, numărul de recomandări formulate, numărul de recomandări îndeplinite, numărul programelor de perfecționare și asistență tehnică
- termen: decembrie 2006
- responsabili: Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Superior al Magistraturii, Autoritatea Națională de Control

---

**2.4.8 Obiectivul IV.8. Cooperarea cu OECD**

---

- rezultatele urmărite: admiterea participării României la lucrările Grupului de lucru OECD împotriva corupției, condiție pentru aderarea la **Convenția OECD privind combaterea corupției funcționarilor publici străini în tranzacțiile comerciale internaționale (1997, Paris)**
- indicator: admiterea României în Grupul OECD de luptă împotriva corupției
- termen: decembrie 2006
- responsabili: Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Justiției

---

**2.4.9 Obiectivul IV.9. Cooperare cu SEECF**

---

- rezultate urmarite: elaborarea si adoptarea Cartei Regionale Anticoruptie
- indicatori: elaborarea Cartei
- termen: semestrul I, 2005
- institutie responsabila: Ministerul Afacerilor Externe, MINISTERUL JUSTIȚIEI, Ministerul Integrării Europene

**2.4.10**

---

**Obiectivul IV.10. Programe de asistență tehnică: USAID, DfID, Matra, Banca Mondială, FMI, etc.**

---

- rezultate urmarite: dezvoltarea de programe de asistență tehnică
- indicatori: numărul de programe, contravaloarea asistenței tehnice contractate
- termen: anual, februarie
- institutie responsabila: toate instituțiile membre ale Consiliului Național de Prevenire a Criminalității

### 3 INSTRUMENTELE STRATEGIEI NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

#### 3.1 EVALUAREA STRATEGIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE,

#### 3.2 MECANISMUL DE MONITORIZARE A APLICĂRII SNA II

Monitorizarea și evaluarea periodică a implementării măsurilor, a efectelor și impactului produs de acestea și rezultatele obținute, se realizează **pe mai multe planuri**, respectiv:

##### 3.2.1 Monitorizare

Se efectuează pe plan național prin rapoarte periodice de progres întocmite de fiecare autoritate publică în domeniul specific de activitate, pe baza datelor statistice, indicatorilor cantitativi și calitativi, sistemelor proprii de testare și apreciere a capacității instituționale. Acestea vor fi prelucrate statistic în **baza de date RISP**, administrată de MINISTERUL JUSTIȚIEI.

##### 3.2.2 Evaluări independente

- a) evaluări interne efectuate de către instituțiile publice – realizarea studiului „Sistemul național de integritate”
- b) evaluări internaționale sau regionale efectuate de către: Uniunea Europeană, GRECO, MONEYVAL, OECD, ONU, Banca Mondială, Pactul de Stabilitate, Procesul de Cooperare Sud-Est Europeană, USAID, TI -S.
- c) evaluări neguvernamentale, precum: TI-Ro, ABA CEELI, Freedom House, Financial Times, CRJ, IPP, OSF, AJER.

#### 3.3 ACTUALIZAREA SNA II

Se va face anual, în luna martie, pe baza evaluărilor periodice finalizată în februarie. Măsurile specifice pot fi introduse **oricând**, în Planul de acțiune sau planurile/programele/strategiile sectoriale, cu respectarea Direcțiilor de acțiune și a Obiectivelor subsumate acestora în Strategia Națională Anticorupție 2005-2007. Planul de acțiune poate fi supus analizei Consiliului Național de Prevenire a Criminalității care formulează propuneri de modificare și actualizare, în cadrul strategic general stabilit prin actuala HG 1082/2004.

#### 3.4 INSTRUMENTE PENTRU ASIGURAREA COMUNICĂRII INTERINSTITUȚIONALE

Măsurile specifice adoptate în baza strategiei vor fi comunicate tuturor instituțiilor, autorităților și organizațiilor afectate sau interesate prin:

- a) Rețeaua Română Anticorupție, constituită din **punctele de contact** stabilite la nivel central și teritorial ale instituțiilor publice;
- b) Pagina INTERNET a Rețelei Române Anticorupție, e-forum RRA;
- c) Adrese, rapoarte, note scrise;
- d) Comunicate de presă atunci când este cazul;
- e) Telefonice.



#### 4. OPERAȚIONALIZARE

4.1. Strategia și Planul de acțiune pentru prevenirea și combaterea corupției va fi supus aprobării Guvernului României.

4.2. Pentru îndeplinirea rolului de coordonator strategic Grupul central al Consiliului Național de Prevenire a Criminalității are drept sarcini specifice:

a) urmărirea implementării Strategiei și a instrumentelor derivate din aceasta; Instrumente pentru asigurarea comunicării interinstituționale

b) procesarea analitică a fluxului de date primite de la celelalte instituții din sistem și asigurarea informării lor adecvate, în baza unor documente integrate;

c) arhivarea acestor informații și gestionarea bazei de date unificate;

d) asigurarea unui cadru periodic de discuții, la nivel de experți, privind impactul produs, și căile de optimizare a activității.

4.3. Instituțiile din componența Consiliului Național de Prevenire a Criminalității vor întocmi strategii/programe și planurile de acțiune sectoriale corespunzătoare pentru prevenirea și combaterea corupției cuprinzând sarcinile generale ce le revin, subsumate tuturor modalităților de acțiune și responsabilități.

4.4. În vederea realizării obiectivelor prezentei strategii, Consiliul Național de Prevenire a Criminalității înființat prin H.G. nr. 1082/2004, acționează ca mecanism de asigurare, organizare și desfășurare, într-o viziune unitară a cooperării inter-instituționale, trans-sectoriale, destinate îndeplinirii optime a tuturor sarcinilor ce derivă din legislația în domeniul, programele speciale interdepartamentale și departamentale.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

### ORDIN

#### privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în exercitarea atribuțiilor sale

Având în vedere art. 48 din Legea minelor nr. 85/2003,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute în anexele nr. 3—10.

Art. 2. — Actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prevăzute în anexa nr. 1, vor fi încadrate în tariful corespunzător de către direcțiile de specialitate, în funcție de clasificarea actelor, de criteriile de apreciere, de gradele de complexitate și de coeficienții corespunzători, precum și de gradul de complexitate al categoriei de zăcământ, conform prevederilor anexei nr. 2.

Art. 3. — Solicitarea eliberării actelor prevăzute în anexa nr. 1 se face printr-o scrisoare-comandă, conform

modelului prezentat în anexa nr. 11, care va însoți documentația tehnico-economică prevăzută în Normele de aplicare a Legii minelor nr. 85/2003.

Art. 4. — Actele vor fi eliberate numai după ce solicitantul face dovada achitării tarifului corespunzător.

Art. 5. — Anexele nr. 1—11 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin își încetează aplicabilitatea Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 56/2004 privind

aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de atribuțiilor sale, publicat în Monitorul Oficial al României, Agenția Națională pentru Resurse Minerale în exercitarea Partea I, nr. 175 din 1 martie 2004.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Maria Iuliana Stratulat**

București, 9 noiembrie 2004.  
Nr. 237.

*ANEXA Nr. 1*

#### LISTA

### actelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în baza prevederilor Legii minelor nr. 85/2003, pe categorii și tipuri

#### A1. Acte de complexitate redusă:

- a) permis de prospecțiune;
- b) licență de dare în administrare sau concesiune pentru explorare;
- c) acte adiționale la licența de dare în administrare sau concesiune pentru explorare;
- d) licență de dare în administrare sau concesiune pentru exploatare;
- e) acte adiționale la licența de dare în administrare sau concesiune pentru exploatare;
- f) acordul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind asocierea titularului licenței de dare în administrare sau concesiune cu alte persoane juridice, în vederea executării activităților miniere;
- g) aprobarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind transferul unei licențe de concesiune către altă persoană juridică:
  - g 1) pentru licența de explorare;
  - g 2) pentru licența de exploatare;
- h) autorizație de începere a activităților miniere;
- i) decizie de încetare a activităților miniere;
- j) decizie de încetare a concesiunii;
- k) aprobarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind fișa perimetrului de prospecțiune/explorare/exploatare.

#### A2. Acte de complexitate medie:

- a) permis de exploatare;
- b) acte adiționale la permisul de exploatare;
- c) aviz la programele de lucrări geologice de cercetare (pentru lucrări de prospecțiune și pentru lucrări de explorare pentru fiecare an aprobat prin licență de concesiune);
- d) aviz pentru documentațiile de modificare a adâncimii și/sau a amplasamentelor;
- e) aviz pentru abandonarea lucrărilor de cercetare geologică;

f) aviz pentru scoaterea din evidență prin abandonarea resurselor/rezervelor de substanțe minerale utile;

g) aviz pentru instituirea perimetrului de protecție hidrogeologică pentru ape subterane, ape geotermale, nămoluri și turbe terapeutice;

h) aviz privind instituirea perimetrelor de protecție sanitară pentru zăcămintele de ape subterane, ape geotermale, nămoluri și turbe terapeutice;

i) aviz pentru amplasamente de obiective civile și/sau industriale de utilitate publică, planurile și schițele de sistematizare, precum și lucrările inginerești;

j) document de atestare a persoanelor juridice care au competența tehnică de a executa lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a celorlalte resurse minerale, de expertizare și de întocmire a documentațiilor aferente acestora și a persoanelor fizice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică și de expertizare.

#### A3. Acte de complexitate ridicată:

a) documente de verificare și înregistrare, emise ca urmare a analizei documentațiilor de evaluare a resurselor/rezervelor minerale;

b) aviz pentru abandonarea sondelor de exploatare a sării în soluție;

c) aviz la programul anual de exploatare;

d) aviz la modificarea programului anual de exploatare;

e) aviz la metodele de exploatare-cadru în mine și cariere/balastiere;

f) aviz la documentațiile de încetare a activităților miniere de exploatare sau explorare la mine/cariere;

g) aviz la documentațiile de încetare a activităților de exploatare a sării în soluție prin câmpuri de sonde;

h) aviz la proiectele tehnice specifice pentru executarea lucrărilor prevăzute în planul tehnologic de încetare a activității miniere de exploatare sau explorare.

*ANEXA Nr. 2*

### A. Clasificarea actelor emise conform prevederilor Legii minelor nr. 85/2003

#### A1. Acte de complexitate redusă

Actele emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale la solicitarea terților implică verificarea actelor prezentate de solicitanți și, în unele cazuri (la emiterea unor licențe de explorare/exploatare sau a deciziilor de încetare a activităților miniere sau a concesiunii), deplasarea în teritoriu a personalului de specialitate al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

Actele încadrate în această categorie sunt:

- a) permis de prospecțiune;

b) licență de dare în administrare sau concesiune pentru explorare;

c) acte adiționale la licența de dare în administrare sau concesiune pentru explorare;

d) licență de dare în administrare sau concesiune pentru exploatare;

e) acte adiționale la licența de dare în administrare sau concesiune pentru exploatare;

f) acordul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind asocierea titularului licenței de dare în administrare sau concesiune cu alte persoane juridice, în vederea executării activităților miniere;



g) aprobarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind transferul unei licențe de concesiune către altă persoană juridică:

- g 1) pentru licența de explorare;
- g 2) pentru licența de exploatare;
- h) autorizație de începere a activităților miniere;
- i) decizie de încetare a activităților miniere;
- j) decizie de încetare a concesiunii.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 3.

În această categorie au fost încadrate, deoarece nu necesită decât verificări ale actelor depuse de solicitant, fără deplasarea în teren a personalului de specialitate al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, și fișele de perimetru de prospecțiune/explorare/exploatare. Acestea sunt transmise, în scopul verificării, pentru o eventuală atribuire de perimetre de exploatare, conform art. 28 din Legea minelor nr. 85/2003, sau în vederea formulării solicitărilor de concesiune, conform art. 14, 15 și art. 18 alin. (2) din aceeași lege.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 4.

#### A2. Acte de complexitate medie

În această categorie se încadrează actele emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, care necesită analiza și evaluarea calitativă a documentațiilor prezentate de titularii de licență minieră de către personalul de specialitate al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, inclusiv deplasările în teren pe perioade mai mici de 3 zile. Documentațiile vizează, în principal, programele de lucrări de cercetare (prospecțiune și explorare) prezentate și convenite la eliberarea licenței miniere, modificări ale acestora sau avize pentru diferite obiective de importanță social-economică sau de protecție a zăcămintelor.

În ceea ce privește activitățile de exploatare, în această categorie se încadrează permisele de exploatare, inclusiv actele adiționale la acestea, care au un grad de complexitate al activităților de autorizare similar cu al documentațiilor menționate mai sus.

Un capitol aparte îl constituie atestarea competenței tehnice a persoanelor juridice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale și de expertizare, precum și a persoanelor fizice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică și de expertizare.

Actele încadrate în această categorie sunt:

- a) permis de exploatare;
- b) acte adiționale la permisul de exploatare;
- c) aviz la programele de lucrări geologice de cercetare (pentru lucrări de prospecțiune și pentru lucrări de explorare pentru fiecare an aprobat prin licență de concesiune);
- d) aviz pentru documentațiile de modificare a adâncimii și/sau a amplasamentelor;
- e) aviz pentru abandonarea lucrărilor de cercetare geologică;
- f) aviz pentru scoaterea din evidență prin abandonarea resurselor/rezervelor de substanțe minerale utile;
- g) aviz pentru instituirea perimetrului de protecție hidrogeologică pentru ape subterane, ape geotermale, nămoluri și turbe terapeutice;
- h) aviz privind instituirea perimetrelor de protecție sanitară pentru zăcămintele de ape subterane, ape geotermale, nămoluri și turbe terapeutice;

i) aviz pentru amplasamente de obiective civile și/sau industriale de utilitate publică, planurile și schițele de sistematizare, precum și lucrările inginerești;

j) document de atestare a persoanelor juridice care au competența tehnică de a executa lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a celorlalte resurse minerale, de expertizare și de întocmire a documentațiilor aferente acestora și a persoanelor fizice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică și de expertizare.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexele nr. 5, 6, 7 și 8.

#### A3. Acte de complexitate ridicată

Eliberarea actelor implică evaluarea documentațiilor prezentate de titularii de licențe din punct de vedere al metodelor și tehnicilor de exploatare geologo-miniere și al protecției zăcămintului și mediului, tehnologiilor de preparare/prelucrare și al eficienței economice. Pentru întocmirea actelor sunt necesare deplasări în teritoriu ale reprezentanților din cadrul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale mai lungi de 3 zile. Documentațiile sunt de complexitate ridicată și vizează calculul resurselor/rezervelor de substanțe minerale utile, planuri și/sau tehnologii de exploatare noi în raport cu cele convenite la încheierea licenței miniere, închideri de mine etc.

Actele încadrate în această categorie sunt:

- a) documente de verificare și înregistrare, emise ca urmare a analizei documentațiilor de evaluare a resurselor/rezervelor minerale;
- b) aviz pentru abandonarea sondelor de exploatare a sării în soluție;
- c) aviz la programul anual de exploatare;
- d) aviz la modificarea programului anual de exploatare;
- e) aviz la metodele de exploatare-cadru în mine și cariere/balastiere;
- f) aviz la documentațiile de încetare a activităților miniere de exploatare sau explorare la mine/cariere;
- g) aviz la documentațiile de încetare a activităților de exploatare a sării în soluție prin câmpuri de sonde;
- h) aviz la proiectele tehnice specifice pentru executarea lucrărilor prevăzute în planul tehnologic de încetare a activității miniere de exploatare sau explorare.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexele nr. 9 și 10.

#### B. Criteriile de apreciere, gradele de complexitate și coeficienții corespunzători pentru actele din categoria A2

În privința actelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale din categoria A2 lit. a), b) și i), pentru care la încadrare nu se poate ține seama de criteriile de complexitate, avându-se în vedere faptul că gradul de dificultate al verificărilor efectuate de personalul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (în cazul documentațiilor și pe teren) este relativ similar pentru toate actele de același tip din această categorie, s-a adoptat, din punct de vedere al tarifelor, soluția unei încadrări unice.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexele nr. 5 și 7.

Tarifele menționate în anexa nr. 5 pentru persoanele fizice care solicită recuperarea aurului din aluviuni, conform art. 30 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, se aplică diminuate cu 50%.

Pentru documentațiile încadrate în categoria de complexitate A 2 lit. c) — h), în vederea unei încadrări cât

mai judicioase a acestora se iau în considerare mai multe criterii de apreciere a complexității, în funcție de:

- structura geologică a regiunii;
- tipul lucrărilor propuse și volumul acestora;
- gradul de documentare și justificare a lucrărilor propuse.

Gradele de complexitate (1 — scăzut, 2 — mediu, 3 — ridicat), cu coeficienții aferenți, au fost stabilite prin

practica îndelungată a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale legată de aceste tipuri de lucrări, corelată cu metodele de cercetare (prospecțiune/explorare) practicate pe plan intern și internațional, precum și cu caracterul documentațiilor, respectiv cu corectitudinea acestora în ceea ce privește modul de justificare a lucrărilor propuse.

Criteriile de apreciere a complexității	Gradele de complexitate		
	1 — scăzut	2 — mediu	3 — ridicat
<b>I. Structura geologică a regiunii</b>	— formațiuni sedimentare — tectonică simplă	— formațiuni eruptive și sedimentare — tectonică complicată	— formațiuni metamorfice, eruptive și sedimentare — tectonică foarte complicată
<b>II. Tipul lucrărilor și volumul acestora</b>	una sau două metode de lucru + lucrări miniere ușoare + foraje	utilizarea mai multor metode de lucru + lucrări miniere + foraje	utilizarea mai multor metode de lucru + lucrări miniere + foraje + lucrări de exploatare experimentală
<b>III. Gradul de documentare a lucrărilor propuse</b>	documentație completă	documentația necesită completări	documentația necesită refacere

Modul de tarificare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 6.

Pentru actele încadrate la categoria A2 lit. j), pentru care la încadrare nu se poate ține cont de criteriile de complexitate menționate mai sus, în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 38/2001 privind aprobarea Metodologiei de atestare a

competenței tehnice a persoanelor juridice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale și de expertizare, precum și a persoanelor fizice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică și de expertizare, criteriile de încadrare tarifară sunt cele menționate mai jos:

Încadrarea	Activitățile atestate (baza legală conform Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 38/2001)
<b>Atestarea persoanelor juridice</b>	
I/1	— execuția, conducerea/coordonarea și expertizarea lucrărilor legate de exploatarea resurselor minerale [art. 31 lit. c)]
I/2	— elaborarea/expertizarea documentațiilor geologice, geologo-tehnice și tehnico-economice pentru activități miniere și operațiuni petroliere [art. 31 lit. b)]
I/3	— efectuarea lucrărilor de teren și de laborator [art. 31 lit. a)]
<b>Atestarea persoanelor fizice</b>	
II/1	— atestarea ca expert
II/2	— atestarea ca specialist

Modul de tarificare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 8.

### C. Criteriile de apreciere, gradele de complexitate și coeficienții corespunzători pentru actele din categoria A3

Pentru documentațiile încadrate în categoria de complexitate A3 lit. a), în vederea unei încadrări cât mai judicioase a acestora se iau în considerare mai multe criterii de apreciere a complexității,

1. în funcție de:

- structura geologică a regiunii;
- tipul lucrărilor executate și volumul acestora;
- gradul de documentare și justificare a lucrărilor propuse,

precum și de:

2. gradul rațional de detaliere a cercetării unui zăcământ sau perimetru pentru a putea intra în exploatare, care se

stabilește în raport cu complexitatea condițiilor geologice, ținându-se seama de costul executării și întreținerii lucrărilor geologice, precum și de necesitatea reducerii duratei de cercetare și de atragere în circuitul economic.

Pentru încadrarea referitoare la pct. 1 din prezentul subcapitol se respectă criteriile menționate la subcapitolul precedent (B) referitor la acte de complexitate medie.

Gradul rațional de detaliere a cercetării unui zăcământ sau perimetru pentru a intra în exploatare, menționat la pct. 2, se stabilește în funcție de complexitatea condițiilor geologice, zăcămintele de substanțe minerale utile sau de subdiviziunile acestora, putând fi împărțite în 3 clase, și anume:

— clasa I — cuprinde zăcăminte sau corpuri de substanță minerală utilă cu o alcătuire geologică, condiții de

zăcământ și formă simplă, de masiv sau tabulare, la care grosimea are un coeficient de variație de până la 80%. Zăcământul este netectonizat sau afectat de falii izolate. Substanța minerală utilă este continuă ori, dacă apar întreruperi, ele au o formă regulată, astfel că pot fi ușor conturate. Eventualele sorturi calitative deosebite apar în zone diferite din cadrul zăcământului și delimitarea lor se face ușor. Conținutul în elemente utile și alte caracteristici calitative sunt relativ uniforme, prezentând un coeficient de variație cu valori de până la 100%;

— clasa a II-a — cuprinde zăcăminte sau corpuri de substanță minerală utilă cu o alcătuire geologică, condiții de zăcământ și formă complicate. La zăcămintele tabulare coeficientul de variație a grosimii este de 80—120%. Continuitatea substanței minerale utile este întreruptă fie de o tectonică complicată, fie de apariția unor zone sterile sau necorespunzătoare calitativ. Diferitele sorturi calitative au o răspândire neregulată. Conținutul în elemente utile și alte caracteristici calitative sunt neuniforme, prezentând un coeficient de variație cu valori de 100—150%;

— clasa a III-a — cuprinde zăcăminte sau corpuri de substanță minerală utilă cu o alcătuire geologică, condiții

de zăcământ și formă foarte complicate. La zăcămintele tabulare coeficientul de variație a grosimii este mai mare de 120%. Substanța minerală utilă prezintă o discontinuitate accentuată ca urmare a unei tectonici foarte complicate sau a alternanțelor frecvente de substanță utilă și steril. Diferitele sorturi calitative de substanță minerală utilă se întrepătrund și au o răspândire atât de complicată încât ele nu pot fi localizate spațial, ci doar estimate statistic. Conținutul în elemente utile și alte caracteristici calitative sunt foarte neuniforme, prezentând un coeficient de variație mai mare de 150%.

În funcție de particularitățile geologice, corpurile de substanță minerală utilă din cadrul aceluiași zăcământ sau părți ale acestora pot fi încadrate în clase diferite.

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 9.

Pentru documentațiile încadrate în categoria de complexitate A3 lit. b)–h), în vederea unei încadrări cât mai judicioase a acestora se iau în considerare mai multe criterii de apreciere a complexității, respectiv tipul exploatării și gradul de documentare a lucrărilor propuse.

Criteriile de apreciere a complexității	Gradele de complexitate		
	1 — scăzut	2 — mediu	3 — ridicat
<b>I. Tipul exploatării/substanța</b>	a) exploatări miniere la zi pentru: — nisipuri și pietrișuri (din albiile minore și terasele râurilor) — argile b) exploatarea turbei, nămolurilor, turbelor terapeutice, gazelor necombustibile, apelor geotermale, gazelor care le însoțesc, apelor minerale naturale, apelor minerale terapeutice	a) exploatarea prin lucrări miniere de suprafață, cu excepția substanțelor prevăzute la pct. I.1 b) sare în soluție	exploatarea prin lucrări miniere subterane
<b>II. Gradul de documentare a lucrărilor propuse</b>	documentație completă	documentația necesită completări	documentația necesită refacere

Modul de tarifare a actelor din această categorie este menționat în anexa nr. 10.

ANEXA Nr. 3

**FUNDAMENTAREA**  
**tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale,**  
**prevăzute în anexa nr. 1 pct. A1 lit. a)–j)**

Nr. crt.	Litera	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	a)	15	212.361	3.185.415	3.185.000
2.	b)	45	212.361	9.556.245	9.556.000
3.	c)	16	212.361	3.397.776	3.398.000
4.	d)	30	212.361	6.370.830	6.371.000
5.	e)	16	212.361	3.397.776	3.398.000
6.	f)	16	212.361	3.397.776	3.398.000
7.	g1)	20	212.361	4.247.220	4.247.000

Nr. crt.	Litera	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
8.	g2)	20	212.361	4.247.220	4.247.000
9.	h)	24	212.361	5.096.664	5.097.000
10.	i)	24	212.361	5.096.664	5.097.000
11.	j)	24	212.361	5.096.664	5.097.000

ANEXA Nr. 4

**FUNDAMENTAREA**  
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale,  
prevăzute în anexa nr. 1 pct. A1 lit. k)

Nr. crt.	Suprafața perimetrului	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	1,0 km <sup>2</sup>	4	212.361	849.444	849.000
2.	1,0—10 km <sup>2</sup>	6	212.361	1.274.166	1.274.000
3.	10—100 km <sup>2</sup>	7	212.361	1.486.527	1.487.000
4.	100—1.000 km <sup>2</sup>	10	212.361	2.123.610	2.124.000
5.	peste 1.000 km <sup>2</sup>	25	212.361	5.309.025	5.309.000

ANEXA Nr. 5

**FUNDAMENTAREA**  
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale,  
prevăzute în anexa nr. 1 pct. A2 lit. a) și b)

Nr. crt.	Încadrarea	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	2a)	30	212.361	6.370.830	6.371.000
2.	2b)	10	212.361	2.123.610	2.124.000

ANEXA Nr. 6

**FUNDAMENTAREA**  
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prevăzute în  
anexa nr. 1 pct. A2 lit. c)—h)

Nr. crt.	Gradul de complexitate	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	I—1 II—1 III—1	32	212.361	6.795.552	6.796.000
2.	I—1 II—1 III—2	35	212.361	7.432.635	7.433.000
3.	I—1 II—1 III—3	42	212.361	8.919.162	8.919.000
4.	I—1 II—2 III—1	35	212.361	7.432.635	7.433.000
5.	I—1 II—2 III—2	39	212.361	8.282.079	8.282.000
6.	I—1 II—2 III—3	45	212.361	9.556.245	9.556.000
7.	I—1 II—3 III—1	42	212.361	8.919.162	8.919.000
8.	I—1 II—3 III—2	45	212.361	9.556.245	9.556.000
9.	I—1 II—3 III—3	53	212.361	11.255.133	11.255.000
10.	I—2 II—1 III—1	35	212.361	7.432.635	7.433.000
11.	I—2 II—1 III—2	39	212.361	8.282.079	8.282.000
12.	I—2 II—1 III—3	45	212.361	9.556.245	9.556.000

Nr. crt.	Gradul de complexitate			Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
13.	I-2	II-2	III-1	39	212.361	8.282.079	8.282.000
14.	I-2	II-2	III-2	42	212.361	8.919.162	8.919.000
15.	I-2	II-2	III-3	49	212.361	10.405.689	10.406.000
16.	I-2	II-3	III-1	45	212.361	9.556.245	9.556.000
17.	I-2	II-3	III-2	49	212.361	10.405.689	10.406.000
18.	I-2	II-3	III-3	56	212.361	11.892.216	11.892.000
19.	I-3	II-1	III-1	42	212.361	8.919.162	8.919.000
20.	I-3	II-1	III-2	45	212.361	9.556.245	9.556.000
21.	I-3	II-1	III-3	53	212.361	11.255.133	11.255.000
22.	I-3	II-2	III-1	45	212.361	9.556.245	9.556.000
23.	I-3	II-2	III-2	49	212.361	10.405.689	10.406.000
24.	I-3	II-2	III-3	56	212.361	11.892.216	11.892.000
25.	I-3	II-3	III-1	53	212.361	11.255.133	11.255.000
26.	I-3	II-3	III-2	56	212.361	11.892.216	11.892.000
27.	I-3	II-3	III-3	63	212.361	13.378.743	13.379.000

ANEXA Nr. 7

**FUNDAMENTAREA**

**tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prevăzute în anexa nr. 1 pct. A2 lit. i)**

Nr. crt.	Încadrarea	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	2i)	25	212.361	5.309.025	5.309.000

ANEXA Nr. 8

**FUNDAMENTAREA**

**tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prevăzute în anexa nr. 1 pct. A2 lit. j)**

Nr. crt.	Încadrarea	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	I/1	53	212.361	11.255.133	11.255.000
2.	I/2	42	212.361	8.919.162	8.919.000
3.	I/3	32	212.361	6.795.552	6.796.000
4.	II/1	21	212.361	4.459.581	4.460.000
5.	II/2	11	212.361	2.335.971	2.336.000

**FUNDAMENTAREA**  
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale,  
prevăzute în anexa nr. 1 pct. A3 lit. a)

Nr. crt.	Gradul de complexitate			Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
<b>Clasa I</b>							
1.	I-1	II-1	III-1	114	212.361	24.209.154	24.209.000
2.	I-1	II-1	III-2	127	212.361	26.969.847	26.970.000
3.	I-1	II-1	III-3	152	212.361	32.278.872	32.279.000
4.	I-1	II-2	III-1	127	212.361	26.969.847	26.970.000
5.	I-1	II-2	III-2	139	212.361	29.518.179	29.518.000
6.	I-1	II-2	III-3	165	212.361	35.039.565	35.040.000
7.	I-1	II-3	III-1	152	212.361	32.278.872	32.279.000
8.	I-1	II-3	III-2	165	212.361	35.039.565	35.040.000
9.	I-1	II-3	III-3	190	212.361	40.348.590	40.349.000
<b>Clasa a II-a</b>							
10.	I-2	II-1	III-1	127	212.361	26.969.847	26.970.000
11.	I-2	II-1	III-2	139	212.361	29.518.179	29.518.000
12.	I-2	II-1	III-3	165	212.361	35.039.565	35.040.000
13.	I-2	II-2	III-1	139	212.361	29.518.179	29.518.000
14.	I-2	II-2	III-2	152	212.361	32.278.872	32.279.000
15.	I-2	II-2	III-3	177	212.361	37.587.897	37.588.000
16.	I-2	II-3	III-1	165	212.361	35.039.565	35.040.000
17.	I-2	II-3	III-2	177	212.361	37.587.897	37.588.000
18.	I-2	II-3	III-3	203	212.361	43.109.283	43.109.000
<b>Clasa a III-a</b>							
19.	I-3	II-1	III-1	152	212.361	32.278.872	32.279.000
20.	I-3	II-1	III-2	165	212.361	35.039.565	35.040.000
21.	I-3	II-1	III-3	190	212.361	40.348.590	40.349.000
22.	I-3	II-2	III-1	165	212.361	35.039.565	35.040.000
23.	I-3	II-2	III-2	177	212.361	37.587.897	37.588.000
24.	I-3	II-2	III-3	203	212.361	43.109.283	43.109.000
25.	I-3	II-3	III-1	190	212.361	40.348.590	40.349.000
26.	I-3	II-3	III-2	203	212.361	43.109.283	43.109.000
27.	I-3	II-3	III-3	228	212.361	48.418.308	48.418.000

**FUNDAMENTAREA**  
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale,  
prevăzute în anexa nr. 1 pct. A3 lit. b)–h)

Nr. crt.	Gradul de complexitate		Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful (lei)	Tariful rotunjit (lei)
1.	I-1	II-1	32	212.361	6.795.552	6.796.000
2.	I-1	II-2	35	212.361	7.432.635	7.433.000
3.	I-1	II-3	39	212.361	8.282.079	8.282.000
4.	I-2	II-1	42	212.361	8.919.162	8.919.000
5.	I-2	II-2	45	212.361	9.556.245	9.556.000
6.	I-2	II-3	49	212.361	10.405.689	10.406.000
7.	I-3	II-1	53	212.361	11.255.133	11.255.000
8.	I-3	II-2	56	212.361	11.892.216	11.892.000
9.	I-3	II-3	63	212.361	13.378.743	13.379.000

**MODEL DE SCRISOARE-COMANDĂ<sup>1)</sup>**

Agentul economic .....

Adresa/sediul .....

Codul fiscal .....

Autorizația nr. ....

Contul .....

Banca .....

Telefon/fax .....

Către Agenția Națională pentru Resurse Minerale

Având în vedere prevederile Legii minelor nr. 85/2003, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003 și ale instrucțiunilor specifice emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, vă transmitem anexat documentația tehnico-economică necesară în vederea obținerii .....<sup>2)</sup> pentru perimetrul .....<sup>3)</sup>.

Tariful perceput de Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru emiterea actului menționat va fi achitat.....<sup>4)</sup> la data eliberării acestuia.

Prezenta scrisoare ține loc de comandă fermă.

*Director general,*

.....  
(semnătura și ștampila)

*Director economic,*

.....  
(semnătura)

**Încadrarea documentației<sup>5)</sup>**

Documentația se încadrează în gradul de complexitate..... și se tarifează cu suma de..... lei, conform anexei nr. .... la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. .... /....., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... din .....

.....  
(data)

*Director,*

.....

<sup>1)</sup> Se completează și se transmite Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, în cazul solicitării eliberării actelor prevăzute în anexa nr. 1.

<sup>2)</sup> Se completează cu una dintre denumirile actului solicitat, conform anexei nr. 1.

<sup>3)</sup> Se completează cu tipul perimetrului: prospecțiune/explorare/exploatare, după caz, și cu denumirea acestuia.

<sup>4)</sup> Se menționează: „în numerar” sau „transfer bancar”, după caz. Actele vor fi eliberate numai după ce solicitantul prezintă factura emisă de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, care dovedește achitarea tarifului corespunzător.

<sup>5)</sup> Se completează de Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ

**ORDIN**

**privind completarea Ordinului nr. 276/1999 pentru aprobarea  
listei cuprinzând etaloanele naționale ale României, completată și actualizată**

În temeiul prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 384/1998 privind recunoașterea etaloanelor naționale,

având în vedere Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 67/2004, emis cu ocazia atestării etalonului național al unității de măsură „unu” pentru mărimea fizică factor spectral de reflexie în geometriile de măsurare difuze  $\rho^{d/d}$ ,  $\rho^{0/d}$  și  $\rho^{d/0}$  „Instalație spectro-reflectometrică absolută SFRA 1”,

**directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Se completează lista cuprinzând etaloanele general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 276/1999, naționale ale României, aprobată prin Ordinul directorului publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din

6 martie 2000, cu etalonul național menționat în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Etalonul național prevăzut în anexă este bun proprietate publică a statului, fiind deținut, perfecționat,

conservat și utilizat de către Biroul Român de Metrologie Legală, prin Institutul Național de Metrologie.

**Art. III.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării lui.

Directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală,  
**Fănel Iacobescu**

București, 6 decembrie 2004.  
Nr. 278.

ANEXĂ

**COMPLETARE**  
**la lista cuprinzând etaloanele naționale ale României**

Mărimea fizică (unitatea de măsură)	Denumirea etalonului	Valorile nominale, intervale	Incertitudinea de reproducere a unității de măsură
Factor spectral de reflexie în geometriile de măsurare difuze $\rho^{d/d}$ , $\rho^{0/d}$ și $\rho^{d/0}$ (unu)	Instalație spectro-reflectometrică absolută SFRA 1	(0,92...1,0) (unu) $\lambda = (400...800)$ nm	$u_c = 0,0009...0,0013$

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”