



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.191

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 14 decembrie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
55. — Hotărâre privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii.....	1	2.160. — Hotărâre privind transmiterea, cu plată, a rețelei de termoficare din domeniul privat al statului și din patrimoniul Societății Comerciale „Uzina Termoelectrică Midia” — S.A. Năvodari în domeniul public al orașului Năvodari și în administrarea Consiliului Local al Orașului Năvodari.....	5–7
DECRETE		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
1.035. — Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Comandor</i>	2	28. — Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede din aur cu valoarea nominală de 100 lei, emisiunea „Istoria aurului — engolpion cantacuzin”.....	8
1.036. — Decret privind conferirea unor ordine	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 461 din 28 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Codul penal.....	3–4		

HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 20 și 21 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere prevederile art. 125 și 132 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Irina Zlătescu și domnul Avram Consiliul Superior al Magistraturii pentru un mandat de Filipaș sunt aleși ca reprezentanți ai societății civile în 6 ani.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 6 decembrie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 6 decembrie 2004.
Nr. 55.

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea Ordinului național *Steaua României* în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. 1 și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere pentru activitatea deosebită de promovare a relațiilor bilaterale franco-române pe multiple planuri, pentru sprijinul acordat eforturilor României de integrare în structurile euroatlantice,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* Philippe Etienne, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Republicii Franceze la București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 2 decembrie 2004.
Nr. 1.035.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea unor ordine**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 și 7 și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de deosebită apreciere pentru contribuțiile personale avute la dezvoltarea unor importante domenii de activitate, pentru promovarea relațiilor dintre Republica Austria și România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* domnului Gerhard Egermann, consul onorific al României pentru Burgenland.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* domnului Andreas Graf von Bardeau, administrator al Holdingului Bardeau.

Art. 3. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler* domnilor:

— Gerald Schweighofer, manager general al companiei Holzindustrie Schweighofer GmbH;

— Simion Giurcă, șeful Biroului de turism al României din Viena.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Meritul Sanitar* în grad de *Comandor* domnului profesor doctor Klaus Wolff.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 2 decembrie 2004.
Nr. 1.036.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 461**

din 28 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Daniel Eugen Muha în Dosarul nr. 186/2004 al Tribunalului Vaslui.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, considerând că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale și nici celor din actele internaționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 186/2004, **Tribunalul Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Codul penal**, referitoare la înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase, excepție ridicată de Daniel Eugen Muha, inculpat-apelant în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 20, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului. Se consideră că prin formularea textului art. 215 alin. 2 din Codul penal s-a reglementat o dublă incriminare și, drept consecință, o dublă sancționare a unei singure acțiuni materiale, parte componentă a laturii obiective a infracțiunii. Deși sunt invocate prevederile art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autorul excepției face referire la art. 4 pct. 1 din Protocolul nr. 7 la convenție, care prevede dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori. Totodată, se apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece „echitatea se referă nu numai la desfășurarea procesului, ci și la tehnica juridică a incriminării”.

Tribunalul Vaslui apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. 2 din Codul penal, față de dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) din Constituție, art. 4 pct. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale și ale art. 6 din aceeași convenție, este nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale, respectiv celor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de autorul excepției. În susținerea acestei opinii arată că reglementarea și aplicarea instituției concursului de infracțiuni nu înseamnă dubla sancționare a aceleiași fapte, ci, dimpotrivă, aplicarea unor sancțiuni care au ca temei pluralitatea faptelor prevăzute de legea penală, săvârșite de aceeași persoană. Trebuie observat că, se arată în continuare, legiuitorul român nu a consacrat ca tratament sancționator al concursului de infracțiuni sistemul cumulului de pedepse, ci a optat pentru aplicarea pedepsei celei mai grele, care poate fi sporită până la maximum ei special, iar în cazul în care acesta nu este îndestulător, se aplică un spor de până la 5 ani de închisoare, respectiv de până la jumătate din maximumul special al amenzii. Semnificativ este faptul că legiuitorul interzice în mod expres, în art. 34 alin. 2 din Codul penal, ca prin aplicarea regulilor privind sancționarea concursului de infracțiuni să fie depășit totalul pedepselor stabilite de instanță pentru infracțiunile concurente. Dacă în cazul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prin intermediul unei fapte care constituie ea însăși o infracțiune nu s-ar aplica regulile privind concursul de infracțiuni, s-ar institui un tratament sancționator inegal și discriminatoriu între infractorul care folosește mijloace care nu constituie infracțiuni și cel care folosește mijloace frauduloase care constituie ele însele infracțiuni, prin sancționarea acestora în același fel, respectiv prin consacrarea unei impunități față de cel de-al doilea infractor, deși aceștia se află în situații diferite.

Avocatul Poporului, invocând jurisprudența Curții Constituționale, consideră că dispozițiile art. 215 alin. 2 din Codul penal sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 2 din Codul penal, care au următorul conținut: „*Înșelăciunea săvârșită prin folosire de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la*

3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.”

În motivarea excepției se susține, în principal, că infracțiunea de înșelăciune prevăzută la art. 215 alin. 2 din Codul penal este o infracțiune unică complexă, care absoarbe în ea mijlocul fraudulos, astfel încât acesta nu mai poate fi reținut ca infracțiune de sine stătătoare și pedepsită în concurs cu înșelăciunea calificată. De aceea, susține autorul excepției, textul legal criticat conține o dublă sancționare pentru aceeași infracțiune, ceea ce contravine prevederilor art. 20 din Constituție, conform cărora „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile”, precum și dispozițiilor art. 4 pct. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 6 pct. 1 fraza întâi din convenție, texte care au următoarea redactare:

— art. 4. pct. 1: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.”;

— art. 6 pct. 1 fraza întâi: „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. [...]”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Art. 215 alin. 2 din Codul penal prevede, în fraza întâi, o variantă agravantă a infracțiunii de înșelăciune, care se realizează atunci când înșelăciunea, în varianta simplă prevăzută la alin. 1, sau înșelăciunea în convenții, prevăzută la alin. 3, se săvârșește prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori prin alte mijloace frauduloase.

Mențiunea din fraza a doua a alineatului, potrivit căreia, dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni, nu contravine dispozițiilor art. 4 pct. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dispoziții care interzic urmărirea sau pedepsirea persoanei care a mai fost condamnată sau achitată anterior, printr-o hotărâre

definitivă, pentru aceleași fapte. Faptul că se reține în toate cazurile, inclusiv atunci când folosirea mijlocului fraudulos constituie prin el însuși infracțiune, înșelăciunea calificată, în condițiile art. 215 alin. 2 din Codul penal, nu înseamnă dubla sancționare a infracțiunii.

Mijloacele frauduloase folosite de făptuitor pot fi o diversitate de fapte ilicite. Simpla existență a acestora, indiferent de numărul sau gravitatea lor, conferă infracțiunii de înșelăciune caracterul calificat, fiind necesară, potrivit voinței legiuitorului, o sancționare mai aspră a acestei categorii de infractori. Faptul că mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune nu poate schimba caracterul agravat al incriminării. A pune pe același plan pe cel care folosește mijloace frauduloase ce nu sunt infracțiuni cu acela care folosește astfel de mijloace, dar care constituie prin ele însele infracțiuni, înseamnă a acorda impunitate acestuia din urmă pentru infracțiunile respective, ceea ce este inadmisibil.

Existența pluralității de infracțiuni în această situație semnifică o pluralitate de sancțiuni stabilite contrar prevederilor art. 4 pct. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci aplicarea unei pedepse principale stabilite potrivit regulilor privind concursul de infracțiuni.

Legiuitorul Codului penal român nu a acceptat așa-numita teorie a unității între infracțiunea-mijloc și infracțiunea-scop în reglementarea infracțiunii de înșelăciune, însușindu-și principiul, în sensul că, dacă mijlocul fraudulos folosit pentru inducerea sau menținerea în eroare a păgubitului constituie prin el însuși infracțiune, această infracțiune trebuie să fie reținută în concurs cu înșelăciunea calificată, fiind considerate o pluralitate de infracțiuni și pedepsite ca atare. Aceasta este o opțiune a legiuitorului și, astfel cum s-a arătat, nu este contrară Constituției sau Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În consecință, fiind vorba despre două infracțiuni, este firesc să se aplice infractorului două pedepse, după regulile prevăzute pentru concursul de infracțiuni, fără ca prin aceasta să fie încălcate în vreun fel dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

De altfel, dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 106 din 8 iunie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 14 iulie 2000, și, mai recent, prin Decizia nr. 50 din 14 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 25 februarie 2002, a respins excepția. Neexistând elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curtii, considerentele și soluția acestei decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Daniel Eugen Muha în Dosarul nr. 186/2004 al Tribunalului Vaslui.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea, cu plată, a rețelei de termoficare din domeniul privat al statului și din patrimoniul Societății Comerciale „Uzina Termoelectrică Midia” — S.A. Năvodari în domeniul public al orașului Năvodari și în administrarea Consiliului Local al Orașului Năvodari

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 8 alin. (3) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, cu plată, a rețelei de termoficare identificate potrivit anexelor nr. 1 și 2*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și din patrimoniul Societății Comerciale „Uzina Termoelectrică Midia” — S.A. Năvodari în domeniul public al orașului Năvodari și în administrarea Consiliului Local al Orașului Năvodari.

Art. 2. — (1) Transmiterea bunului prevăzut la art. 1 se face la valoarea de 6.914.000.000 lei, la care se adaugă T.V.A.

(2) Plata se efectuează în 12 rate trimestriale eșalonate astfel:

a) prima rată în luna martie 2005, în sumă de 692.660.000 lei;

b) următoarele 11 rate, în tranșe egale, în sumă de 685.000.000 lei, în perioada iunie 2005 — decembrie 2007.

(3) La valoarea fiecărei rate se adaugă o dobândă care să acopere inflația, la care se adaugă două procente. Dobânda se calculează la suma datorată, de la data predării rețelei de termoficare către Consiliul Local al Orașului Năvodari până la data scadenței.

(4) Pentru neachitarea la termenul de scadență a ratei trimestriale se datorează dobânzi de întârziere la nivelul creanțelor bugetare.

Art. 3. — Predarea-preluarea rețelei de termoficare transmise potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul economiei și comerțului,

Dan Ioan Popescu

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,

Mircea Alexandru,

secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,

Gheorghe Emacu

p. Ministrul finanțelor publice,

Maria Manolescu,

secretar de stat

București, 30 noiembrie 2004.
Nr. 2.160.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

DATE TEHNICE PENTRU CONDUCTE

Nr. Inv.	Nr. Obiectiv	Denumire mijloc fix	Cod clasif.	Data P.I.F.	Tip tronson	Dn [mm]	Lungime tur+retur [m]	Material	Mod amplasare	Observatii vane de racord si sectionare
2353	1	Magistrala termof. CET- F10	1.9.2.1	01.12.1981	Magistrala	500	2x1292	OL 37	suprateran	
2354	2	Magistrală termof. F10-F25	1.9.2.1	01.12.1981	Magistrala	500	2x1552	OL 38	suprateran	
2355	3	Magistrala termof. F25-C1[F34]	1.9.2.1	01.12.1981	Magistrala	500	2x1670	OL 37	subteran+suprateran	2xDn500
2356	4	Magistrala termof. C1-C3 și racord PT 1-2	1.9.2.1	01.12.1981	Magistrala Racord PT1.2	500 219	2x66 2x216	OL 37 OL 37	subteran subteran	2xDn200 2xDn200
2357	5	Magistrala termof. C1-C5 și racord PT 3-4	1.9.2.1	01.12.1981	Racord PT2 Racord PT1 Racord C1C5	219 219 325	2x70 2x412 2x242	OL 37 OL 37 OL 37	subteran subteran subteran	2xDn200 2xDn200 2xDn80
2358	6	Magistrala termof. C5-C8 și racord PT 5-6	1.9.2.1	01.12.1981	Racord PT3 Racord PT4 Racord C5C4 Racord C4C8 Racord PT6 Racord PT5 Racord PT7	159 133 250 219 133 219 219	2x40 2x120 2x220 2x105 2x120 2x160 2x264	OL 37 OL 37 OL 37 OL 37 OL 37 OL 37 OL 37	subteran subteran subteran subteran subteran subteran subteran	2xDn150 2xDn150 2xDn125 2xDn200 4xDn200 2xDn100
2375	7	Racord la magistrala PT 7	1.9.2.1	01.12.1981	Racord PT15 Magistrala Magistrala Racord Racord PT13	89 325 219 219 159	2x94 2x66 2x400 2x66 2x238	OL 37 OL 37 OL 37 OL 37 OL 38	subteran subteran subteran subteran subteran	2xDn100 2xDn200 2xDn200 2xDn200 2xDn150
2437	7	Racord la PT 8	1.9.2.1	25.03.1986	Racord PT8	219	2x200	OL 37	subteran	2xDn200
2440	7	Racord la PT 14	1.9.2.1	01.05.1986	Racord PT14	219	2x338	OL 37	subteran	2xDn200

DATE CONTABILE ALE MIJLOACELOR FIXE APARTINÂND REȚELEI DE TERMOIFICARE

Nr. Inventar	Nr. Obiectiv	Denumire mijloc fix	Cod clasificare	Data P.I.F.	Val. Inventar - lei -	Valoare amortizată până la 31.07.2004 - lei -	Valoare ramasa de amortizat la 31.07.2004 - lei -
2353	1	Magistrala termof. CET-F10	1.9.2.1	01.12.1981	2.548.102.695	1.392.091.339	1.156.011.356
2354	2	Magistrală termof. F10-F25	1.9.2.1	01.12.1981	1.880.819.099	1.027.537.852	853.281.247
2355	3	Magistrala termof. F25-C1	1.9.2.1	01.12.1981	3.194.141.356	1.745.038.199	1.449.103.157
2356	4	Magistrala termof. C1-C3 și racord PT 1-2	1.9.2.1.	01.12.1981	963.746.771	526.518.624	437.228.147
2357	5	Magistrala termof. C2-C5 și racord PT 3-4	1.9.2.1	01.12.1981	622.335.158	339.103.236	283.231.922
2358	6	Magistrala termof. C5-C8 și racord PT 5-6	1.9.2.1	01.12.1981	919.325.583	502.250.247	417.075.336
2359	7	Racord la magistrala PT 7	1.9.2.1	01.12.1981	802.478.520	438.413.805	364.064.715
2375	7	Racord la magistrala PT 13. 15 OB. 7	1.9.2.1	01.12.1982	1.860.132.421	960.749.574	899.382.847
2437	7	Racord la PT 8	1.9.2.1	25.03.1986	381.330.947	172.994.249	208.336.698
2440	7	Racord la PT 14	1.9.2.1	01.05.1986	633.199.850	287.256.858	345.942.992
		TOTAL			13.805.612.400	7.391.953.983	6.413.658.417

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ**privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede din aur
cu valoarea nominală de 100 lei, emisiunea „Istoria aurului — engolpion cantacuzin“**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și ale Ordonanței Guvernului nr. 45/1998 privind abilitarea Băncii Naționale a României de a pune în circulație emisiuni monetare cu caracter numismatic din metale prețioase, aprobată prin Legea nr. 244/1998, Banca Națională a României va pune în circulație, începând cu data de 13 decembrie 2004, o monedă din aur cu valoarea nominală de 100 lei, emisiunea „Istoria aurului — engolpion cantacuzin“.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

- formă: rotundă;
- metal: aur;
- titlu: 999/1000;
- calitate: proof;
- greutate: 1,224 grame;
- margine: zimțată;
- diametru: 13,92 mm.

Aversul monedei conține în centru inscripția „Romania“ susținută de un ornament medieval compus din două păsări aflate față în față. Stema României, flancată de anul emisiunii „2004“, fragmentat în două, și valoarea nominală

„100 lei“ sunt amplasate în partea superioară, respectiv inferioară a monedei.

Pe reversul monedei este reprodusă imaginea engolpionului arhieresc din aur, reprezentând vulturul bicefal cu cruce, simbol heraldic al Patriarhiei Ecumenice de la Constantinopol. Inscripția „engolpion cantacuzin“ este gravată circular, de o parte și de alta a vulturului bicefal, urmând circumferința monedei.

Art. 3. — Monedele din aur, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de un certificat de autenticitate, redactat în limbile română și engleză, semnat de guvernatorul Băncii Naționale a României și de casierul central, precum și de un pliant de prezentare a acestei emisiuni monetare.

Art. 4. — Monedele din aur, emisiunea „Istoria aurului — engolpion cantacuzin“, au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a monedelor din aur, emisiunea „Istoria aurului — engolpion cantacuzin“, se realizează prin ghișeele sucursalelor București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

MUGUR ISĂRESCU

București, 3 decembrie 2004.

Nr. 28.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“