



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.084

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 noiembrie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
953. — Decret privind rechemarea unui ambasador	1	5.017. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor măsuri de stimulare pentru participarea la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (PC 6) și la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene a Energiei Atomice (PC 6 EURATOM)	5-7
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 463 din 28 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 lit. b) și ale art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 6, art. 30 alin. (2) și ale art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, ale art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și ale art. 269 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003	2-3		
Decizia nr. 467 din 28 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404 ¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă	4-5	★ Rectificări.....	8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Doamna Ireny Comaroschi se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Polonă.

Art. 2. — Doamna Ireny Comaroschi își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 17 noiembrie 2004.
Nr. 953.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 463**

din 28 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 lit. b) și ale art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 6, art. 30 alin. (2) și ale art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, ale art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și ale art. 269 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 lit. b) și ale art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 6, art. 30 alin. (2) și ale art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, ale art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și ale art. 269 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de „Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor” în Dosarul nr. 151/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției și partea Societatea Comercială „Gelu Impex” — S.R.L. din București, prin președinte fondator și, respectiv, prin împuternicit, Ion Antonescu.

La dosarul cauzei a fost depusă din partea autorului excepției o cerere de recuzare a reprezentanților Ministerului Public, motivată pe lipsa imparțialității acestora în ceea ce privește respectarea drepturilor procesuale și, implicit, a dreptului la apărare al părților.

Reprezentantul Ministerului Public consideră cererea ca fiind inadmisibilă, invocând în acest sens art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale.

Cu privire la cererea formulată, Curtea reține că, potrivit art. 55 din Legea nr. 47/1992, republicată, și în concordanță cu jurisprudența sa constantă, aceasta este inadmisibilă, întrucât în materie de jurisdicție constituțională, dispozițiile procedurale de drept comun privitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare nu sunt aplicabile judecătorilor, procurorilor sau magistraților-asistenți participanți la procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate. Așa fiind, deliberând, Curtea urmează a respinge cererea cu un atare obiect.

În continuare, reprezentantul autorului excepției solicită citarea unor instituții care nu figurează ca părți în dosarul instanței judecătorești în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii, arătând că instanța constituțională este ținută să

respecte cadrul procesual stabilit de instanța judecătorească de drept comun.

Curtea reține că, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (4) coroborat cu art. 30 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care stabilește cadrul juridic al exercitării controlului de constituționalitate, respectiv obiectul excepției, motivele de neconstituționalitate, precum și părțile litigiului aflat pe rolul instanței. Așa fiind, Curtea constată că, întrucât instituțiile invocate de autorul excepției nu au calitatea de părți în dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială, cererea de citare a lor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției lasă la aprecierea Curții soluționarea criticii de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind inadmisibilă, arătând că textele de lege criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei deduse judecării la instanța care a sesizat Curtea Constituțională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 151/2003, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 lit. b) și ale art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 6, art. 30 alin. (2) și ale art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, ale art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și ale art. 269 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003**, excepție ridicată de „Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că textele de lege criticate contravin principiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul de proprietate privată, dreptul de petiționare, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, înfăptuirea justiției, la rolul Ministerului Public și statutul procurorilor, precum și al dispozițiilor privind economia și finanțele publice.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de

neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Guvernul apreciază că prevederile legale criticate reprezintă dispoziții normative absolut necesare determinării cadrului legal al funcționării în bune condiții a tuturor societăților comerciale, indiferent de cetățenia sau naționalitatea acționarilor. Acestea dezvoltă în mod plener principiile constituționale ale egalității, accesului liber la justiție, respectării dreptului de proprietate și la asociere.

Pe de altă parte, autorul excepției nu arată în ce constă neconstituționalitatea textelor criticate sau cel puțin legătura dintre acestea și refuzul autorizării constituirii și înmatriculării unei societăți comerciale, refuz care a stat la baza formulării prezentei excepții de neconstituționalitate. De altfel, textele în discuție reprezintă, în cea mai mare parte, norme de procedură, a căror adoptare este pe deplin întemeiată pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, care prevăd că reglementarea procedurii de judecată se face prin lege.

Avocatul Poporului consideră că din sesizarea pe care instanța de judecată a înaintat-o Curții Constituționale nu rezultă textele constituționale presupus a fi încălcate, astfel încât, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, numai Curtea poate decide cadrul constituțional în care urmează a fi examinată excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 lit. b) și ale art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ale art. 6, art. 30 alin. (2) și ale art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, ale art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și ale art. 269 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de „Asociația pentru cinstirea memoriei eroilor” în Dosarul nr. 151/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie:

— art. 7 lit. b) și art. 199 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 29 ianuarie 1998;

— art. 6, art. 30 alin. (2) și art. 43 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 4 februarie 1998;

— art. 34 alin. 1, art. 40 alin. 4, art. 112 alin. 1 și art. 269 din Codul de procedură civilă;

— art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 17 ianuarie 2003.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24, art. 44 alin. (1), art. 51, art. 52, art. 57, art. 124, art. 130, art. 131, art. 132, precum și ale titlului IV din Constituție, republicată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială într-un dosar ce are ca obiect judecarea recursului formulat de autorul excepției împotriva unei încheieri de suspendare a judecării pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială, în temeiul art. 242 alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât nici una dintre părți nu a solicitat soluționarea cauzei în lipsă.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța constituțională este competentă de a „decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.” Or, Curtea constată că textele de lege criticate de autorul excepției nu au legătură cu judecarea cauzei, respectiv cu soluționarea recursului împotriva unei încheieri de suspendare. Așa fiind, potrivit dispozițiilor alin. (6) al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate contrară prevederilor alin. (1) al aceluiași articol este inadmisibilă, astfel că trebuia să fie respinsă ca atare chiar de către instanța judecătorească, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 467

din 28 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Grup Import-Export” — S.R.L. din Gherla în Dosarul nr. 2.423/2003 al Judecătoriei Gherla.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, apreciind că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 iulie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.423/2003, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Grup Import-Export” — S.R.L. din Gherla în cauza ce are ca obiect cererea pentru întoarcerea executării.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale numai „în măsura în care se referă la situațiile în care cel care solicită restabilirea situației anterioare a dobândit în mod licit bunurile care au făcut obiectul executării silite desființate”. Întrucât textul de lege nu face nici o distincție, permițând întoarcerea executării și în situația în care au fost anulate, la rândul lor, și titlurile pe baza cărora au fost dobândite bunurile din litigiu, acesta contravine prevederilor art. 21 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1) din Constituție, republicată.

Judecătoria Gherla apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate „se referă la dreptul persoanei interesate de a fi restabilită situația anterioară executării silite efectuate în baza unui titlu ulterior desființat sau a unei executări silite desființate”, iar examinarea admisibilității cererii, a temeiurilor de fapt și de drept a acesteia intră în competența instanței judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost

comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu încalcă principiile constituționale invocate, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia aplicării acestora. De altfel, procedura de judecată, inclusiv executarea silită, se întemeiază pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora normele de procedură sunt stabilite numai prin lege.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, întrucât nu aduce atingere sub nici un aspect accesului liber la justiție. Acest text constituie o normă de procedură a cărei stabilire intră în competența exclusivă a legiuitorului. Prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție, republicată, invocate de autorul excepției, nu au nici o relevanță în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă, introduse prin art. I pct. 157 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare: „*În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.*”

În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate sunt contrare următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 21 alin. (1): „*Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*”;

— Art. 44 alin. (1): „*Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceste texte constituționale nu sunt relevante, neavând nici o concludență pentru soluționarea acesteia.

Art. 404¹ din Codul de procedură civilă se referă exclusiv la cazurile în care a fost desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită. Desființarea acestor acte putea fi dispusă numai de instanța judecătorească în urma examinării temeiniciei și legalității lor. La soluționarea cererii de întoarcere a executării, de asemenea, numai instanțele judecătorești sunt competente să stabilească dacă cel care o solicită este sau nu îndreptățit să obțină restituirea bunului ori a valorii luate prin executarea silită. În această privință art. 404¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă prevede că „*Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit*”.

Creditorul are dreptul neîngrădit de a cere în justiție valorificarea creanțelor sale și, la nevoie, executarea silită

a acestora. Debitorul și orice altă persoană interesată au dreptul să conteste, tot în justiție, titlul executoriu și executarea silită însăși. Încălcarea unor drepturi sau libertăți, ca și existența ori inexistența intereselor legitime nu pot fi prejudecate, iar legea nu trebuie să distingă sub aceste aspecte, stabilind doar drepturile și obligațiile părților litigante.

Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate aduce în motivare critici de natură a modifica textul de lege criticat, care însă exced competenței Curții Constituționale, deoarece potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, aceasta „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Focus Grup Import-Export” — S.R.L. din Gherla în Dosarul nr. 2.423/2003 al Judecătoriei Gherla.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor măsuri de stimulare pentru participarea la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (PC 6) și la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene a Energiei Atomice (PC 6 EURATOM)

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 368/2003 pentru aprobarea plății contribuției României la bugetul celui de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative și al celui de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene a Energiei Atomice (EURATOM), precum și pentru aprobarea sprijinului financiar acordat participanților români, inclusiv pentru măsuri de stimulare a participării acestora,

în temeiul Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor măsuri de stimulare pentru participarea la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (PC 6) și la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene a Energiei Atomice (PC 6 EURATOM),

în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 410/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — La data prezentului ordin, Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor măsuri de stimulare pentru participarea la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (PC 6) și la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene a Energiei Atomice (PC 6 EURATOM), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 18 decembrie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 14 se completează cu un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În cazul în care responsabilul științific a solicitat aplicarea măsurii de stimulare pentru o propunere eligibilă și care ulterior a fost selectată, se poate acorda diferența dintre premiul pentru propunerea eligibilă și propunerea selectată.“

2. Formularele „Cerere de plată“ și „Formularul de decont — Stimulente conform Hotărârii Guvernului nr. 368/2003“ pentru măsurile de stimulare menționate la art. 9 lit. d), e) și f) se înlocuiesc cu formularele „Cerere de plată“ și „Formular de identificare financiară“, prezentate în anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Premiera participanților la cel de-al șaselea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (PC 6) se efectuează în anul următor celui în care a fost stabilit termenul limită pentru depunerea propunerilor de proiecte, prin apelul de propuneri al Comisiei Europene.

Art. III. — Prevederile prezentului ordin se aplică cu data de 1 ianuarie 2005.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Alexandru Athanasiu

București, 18 octombrie 2004.
Nr. 5.017.

ANEXĂ

CERERE DE PLATĂ

Subsemnatul, având funcția de, încadrat la, număr cont card, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 368/2003 și ale Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003, vă rog să aprobați acordarea măsurii de stimulare corespunzătoare documentelor anexate.

Se anexează următoarele documente justificative, conform Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.443/2003:

1. la proiectele eligibile ale responsabililor științifici [art. 9 lit. d)]:

a) numărul de înregistrare a propunerii de proiect depuse la Comisia Europeană (copia comunicării de la Comisia Europeană sau scrisoare de la coordonatorul propunerii);

b) confirmarea din partea coordonatorului de proiect că solicitantul a fost inclus în consorțiul propunerii;

c) scrisoare din partea conducerii instituției care să-i confirme calitatea de responsabil științific al propunerii de proiect respective;

2. la proiectele selectate în vederea finanțării [art. 9 lit. e)]:

a) numărul de înregistrare a propunerii de proiect depuse la Comisia Europeană;

b) confirmarea din partea coordonatorului de proiect că solicitantul a fost inclus în consorțiul propunerii;

c) scrisoare din partea conducerii instituției care să-i confirme calitatea de responsabil științific al propunerii de proiect respective;

3. la proiectele finanțate — pentru manageri [art. 9 lit. f)]:

a) contractul de finanțare de către Comisia UE;

b) confirmarea din partea coordonatorului de proiect că instituția respectivă a fost inclusă în consorțiul proiectului;

c) scrisoare din partea conducerii instituției care să-i confirme calitatea de manager al unității respective și activitatea în sprijinul proiectului;

4. copie de pe cartea/buletinul de identitate.

Semnătura solicitantului

.....

NOTĂ:

Pentru plată solicitantul trebuie să prezinte Formularul de identificare financiară.



MINISTERUL EDUCAȚIEI
ȘI CERCETĂRII

FORMULAR DE IDENTIFICARE FINANCIARĂ*)

EXPERT	
NUME	<input type="text"/>
PRENUME	<input type="text"/>
ADRESA	<input type="text"/>
ORAȘ	<input type="text"/>
TELEFON	<input type="text"/> FAX <input type="text"/>
TELEFON MOBIL	<input type="text"/>
E-MAIL	<input type="text"/>

BANCA	
NUMELE BĂNCII	<input type="text"/>
ADRESA BĂNCII	<input type="text"/>
ORAȘ	<input type="text"/> COD POȘTAL <input type="text"/>
NUMĂRUL CONTULUI	<input type="text"/>
IBAN	<input type="text"/>

OBSERVAȚII	
ȘTAMPILA BĂNCII ȘI SEMNĂTURA REPREZENTANTULUI LEGAL AMÂNDOUĂ OBLIGATORII	DATA ȘI SEMNĂTURA TITULARULUI DE CONT OBLIGATORIU

*) Formularul este reprodus în facsimil.

★

RECTIFICĂRI

În Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2004 privind preluarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a unor creanțe fiscale asupra societăților comerciale „RAFO” — S.A. Onești și „CAROM” — S.A. Onești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.070 din 18 noiembrie 2004, se face următoarea rectificare (care nu aparține redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— în loc de:

„Contrasemnează:

p. Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,

Mircea Ursache

p. Autoritatea Națională a Vămilei,

Ion Stoica

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,

Andrei Grigorescu,

secretar de stat“

— se va citi:

„Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

Ministru de stat, ministrul economiei și comerțului,

Dan Ioan Popescu

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,

Mircea Ursache

Autoritatea Națională a Vămilei,

Tudor Tănăsescu,

secretar de stat

Ministrul integrării europene,

Alexandru Fărcaș“

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”