



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.055

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 noiembrie 2004

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Hotărârea nr. 11 din 8 noiembrie 2004 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României	2-3	1.884.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în domeniul public al județului Suceava și în administrarea Consiliului Județean Suceava	6-7
Hotărârea nr. 12 din 8 noiembrie 2004 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României	3-4	1.885.	— Hotărâre privind transmiterea în administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, pentru Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Iași, și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Prefectura Județului Iași, a unui imobil aflat în domeniul public al statului	7-8
Hotărârea nr. 14 din 8 noiembrie 2004 privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României	5-6			

ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 11

din 8 noiembrie 2004

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozzokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

La data de 6 noiembrie 2004 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 54/CT din 6 noiembrie 2004, formulată de Marin Duță, care privește înregistrarea candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 28 noiembrie 2004, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 624F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia, domnul Marin Duță, susține că domnul Petre Roman nu poate candida pentru funcția de Președinte al României, întrucât „prin activitatea sa [...] a săvârșit faptele de trădare națională, distrugere, jaf, furt [...] transformând industria românească [...] în mormane de fiare“. De asemenea, se mai arată că domnul Petre Roman „a fost în structurile minorităților care au organizat uciderea soților Ceaușescu“ și că „prin activitatea sa [...] nu a servit România, ci alte puteri“. De asemenea, se mai consideră că „demisia din PD [...] nu dă demnitate și onoare, ci dezonoare“.

Totodată autorul contestației apreciază, în esență, că Legea nr. 370/2004 și Legea nr. 373/2004 sunt neconstituționale.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, coroborat cu art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. În acest sens, arată că motivele invocate de autorul contestației sunt simple opinii personale, iar în ceea ce privește invocarea neconstituționalității unor reglementări legale, arată că aceasta nu poate face obiectul contenciosului electoral.

CURTEA,

analizând contestația formulată de domnul Marin Duță privind înregistrarea candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2004, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României.

În esență, în motivarea contestației, autorul acesteia susține că domnul Petre Roman nu poate candida pentru funcția de Președinte al României, întrucât „prin activitatea sa [...] a săvârșit faptele de trădare națională, distrugere, jaf, furt [...]“.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 16 alin. (3), art. 36, 37, art. 40 alin. (3) și la art. 81 alin. (4) din Constituție, republicată, al căror conținut este următorul:

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*“;

— Art. 36: „(1) *Cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv.*“

(2) *Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.*“

— Art. 37: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).*“;

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.*“;

— Art. 40 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.*“;

— Art. 81 alin. (4): „Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.“

Totodată, potrivit art. 10 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, nu pot candida pentru această funcție persoanele care la data depunerii candidaturii nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 37 din Constituție, republicată, pentru a fi alese.

Analizând motivele invocate de autorul contestației, Curtea constată că acestea nu se regăsesc în cuprinsul prevederilor constituționale și legale anterior menționate. Asemenea motive reprezintă opinii personale ale

contestatorului, care, eventual, pot fi avute în vedere cu ocazia exprimării votului.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a neconstituționalității prevederilor Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, și ale Legii nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, Curtea constată că exercitarea controlului posterior de constituționalitate privind legile sau ordonanțele se poate realiza doar pe calea excepției de neconstituționalitate, neputând face obiectul contenciosului electoral.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37, 38 și 52 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Petre Roman pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Marin Duță.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 12

din 8 noiembrie 2004

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozzokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

La data de 6 noiembrie 2004 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 55/CT din 6 noiembrie 2004, formulată de domnul Marin Duță, privind înregistrarea candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 28 noiembrie 2004, contestație ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 625F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează

fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia, domnul Marin Duță, exprimă unele considerații personale, de natură politică, potrivit cărora: „Constituția României din anul 2003“ a fost adoptată prin fraudă, întrucât „în jurul orelor 21, participarea la vot a județelor cu majoritate maghiară și apartenență la U.D.M.R. a fost în proporție de 90—97%“; Uniunea Democrată a Maghiarilor din România nu este un partid politic, astfel că asimilarea organizațiilor minorităților naționale cu partidele politice contravine unor prevederi constituționale fundamentale; scopul Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, precum și a domnului Lázló Tökés este „alipirea Ardealului la Ungaria“ și instaurarea „autonomiei teritoriale pe criterii etnice“ pentru realizarea „intereselor exclusiv ale Ungariei Mari“.

În final, apreciază că actele normative care reglementează sistemul electoral, și anume Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, precum și Legea partidelor politice nr. 14/2003, sunt neconstituționale, deoarece

acestea ar trebui „să consfințească egalitatea cetățenilor și nu discriminarea pe criterii etnice, votul totalitar și uninominal pe liste de partid [...] cu preluarea unor elemente forte din Constituția S.U.A.“

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. În acest sens, arată că motivele invocate de autorul contestației reprezintă de fapt o înșiruire de opinii personale, acesta neindicând care anume dintre condițiile imperative prevăzute de legea electorală și de Constituție nu au fost respectate la înregistrarea candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României.

În ceea ce privește invocarea neconstituționalității unor reglementări legale, reprezentantul Ministerului Public apreciază că aceasta nu poate face obiectul contenciosului electoral.

CURTEA,

analizând contestația formulată de domnul Marin Duță privind înregistrarea candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2004, actele depuse la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ la art. 16 alin. (3), art. 36, 37 și la art. 40 alin. (3) din Constituție, republicată, al căror conținut este următorul:

— Art. 16 alin. (3): „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*“;

— Art. 36: „(1) *Cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv.*“

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Markó Béla pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Marin Duță.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

(2) *Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.*“;

— Art. 37: „(1) *Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).*“

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.*“;

— Art. 40 alin. (3): „*Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.*“

Totodată, potrivit art. 10 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, nu pot candida pentru această funcție persoanele care la data depunerii candidaturii nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 37 din Constituție, republicată, pentru a fi alese.

În cauză, Curtea constată că motivele invocate de contestator nu se regăsesc în conținutul prevederilor constituționale și legale menționate anterior, ci ele reprezintă opinii personale ale acestuia în legătură cu activitatea Uniunii Democrate a Maghiarilor din România prin prisma unor considerații de natură politică, așa încât contestația ce formează obiectul prezentului dosar urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a neconstituționalității prevederilor Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, ale Legii nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, ale Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 29 martie 2004, precum și ale Legii partidelor politice nr. 14/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 17 ianuarie 2003, Curtea constată că exercitarea controlului posterior de constituționalitate privind legile sau ordonanțele se poate realiza doar pe calea excepției de neconstituționalitate, neputând face obiectul contenciosului electoral.

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 14
din 8 noiembrie 2004privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Gheorghe Laslo
pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Koszokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

La data de 6 noiembrie 2004 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 58/CT din 6 noiembrie 2004, formulată de Vasile Belciug, în calitate de „președinte de campanie electorală al candidatului independent Gheorghe Laslo“, împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 29 din 28 octombrie 2004, prin care s-a respins cererea de înregistrare a candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 28 noiembrie 2004, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 627F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia, domnul Vasile Belciug, susține că domnul Gheorghe Laslo nu a dispus de „timpul fizic și normat, pentru prezentarea convingerilor [sale] politice și în baza acestora să se poată întocmi listele cu 200.000 susținători“.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, coroborat cu art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, solicită respingerea contestației, întrucât propunerea de candidatură a domnului Gheorghe Laslo nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 9 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru a fi înregistrată.

CURTEA,

analizând contestația formulată de domnul Vasile Belciug privind neînregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României, în raport

cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2004, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind neînregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

„(2) [...] c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, de o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, precum și de lista sau listele susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători“.

Din actele existente la dosarul înaintat de Biroul Electoral Central Curtea constată că propunerea de candidatură formulată de domnul Gheorghe Laslo nu îndeplinește condițiile obligatorii prevăzute la art. 9 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României. Astfel, cererea de depunere a candidaturii, înregistrată la Biroul Electoral Central la data de 27 octombrie 2004, nu este însoțită de o listă care să cuprindă un număr de cel puțin 200.000 de susținători.

Având în vedere dispozițiile legale citate și situația mai sus arătată, astfel cum rezultă din actele dosarului, Curtea Constituțională constată că hotărârea Biroului Electoral Central de respingere a cererii de înregistrare a candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României este legală. În consecință, contestația formulată de domnul Vasile Belciug împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 29 din 28 octombrie 2004 este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37, 38 și 52 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Vasile Belciug cu privire la neînregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Laslo pentru funcția de Președinte al României.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în domeniul public al județului Suceava și în administrarea Consiliului Județean Suceava

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul Suceava, județul Suceava, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în

domeniul public al județului Suceava și în administrarea Consiliului Județean Suceava.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,
Toma Zaharia,
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Valentin Mocanu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în domeniul public al județului Suceava și în administrarea Consiliului Județean Suceava

Denumirea și locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Clădire și terenul aferent, str. Petru Rareș nr. 54, municipiul Suceava	Statul român, din administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei – Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Suceava	Județul Suceava, în administrarea Consiliului Județean Suceava	Construcție, parter+demisol din cărămidă, planșeu din lemn+stufit – suprafața construită = 491 m ² – suprafața desfășurată = 982 m ² – suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 643 m ² Nr. de inventar atribuit de M.F.P.: 34.724 Cod de clasificare: 8.29.06

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea în administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, pentru Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Iași, și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Prefectura Județului Iași, a unui imobil aflat în domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea în administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, pentru Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Iași, și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Prefectura Județului Iași, a unui imobil aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,
Toma Zaharia,
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Valentin Mocanu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite în administrarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, pentru Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Iași, și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Prefectura Județului Iași

Locul unde este situat imobilul	Modul de preluare a imobilului	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Iași, Bd. Chimiei nr. 12, Administrare județul Iași		1. Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, pentru Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Iași 2. Ministerul Administrației și Internelor, pentru Prefectura Județului Iași	Clădire administrativă amenajată cu birouri și spații de depozitare (P+1), având suprafața construită desfășurată de 2.801,70 m ² , din care: – parter = 1.332,1 m ² – etaj = 1.469,60 m ² Suprafața terenului construit și neconstruit = 2.474,17 m ² Suprafața construită totală = 2.801,70 m ² , din care: 1. suprafața construită desfășurată, parter = 722,90 m ² 2. suprafața construită desfășurată = 2.078,80 m ² , din care: – parter = 609,20 m ² – etaj = 1.469,60 m ² – platformă betonată = 1.142 m ²

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”