



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.027

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 noiembrie 2004

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 320 din 14 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	1-3	1.798. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004 .....	15
Decizia nr. 404 din 7 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	4-6	1.799. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare financiare .....	15
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.758. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Sânzieni, județul Covasna .....	6-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.759. — Hotărâre privind aprobarea stemelor unor comune din județul Caraș-Severin.....	8-14	396. — Ordin al ministrului de stat, ministrul administrației și internelor, privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „Industrial Parc” — S.R.L. Galați .....	16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 320

din 14 septembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Aurelia Popa — procuror  
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

procedură civilă, excepție ridicată de Dănuț Dumitru Dem în Dosarul nr. 2.326/2003 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde partea Dumitru Ardelean personal, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, considerând că aceasta a fost ridicată exclusiv în scopul tergiversării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, motivând că soluția cuprinsă în textul criticat permite soluționarea cauzelor cu celeritate, iar principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de

care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.326/2003, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Dănuț Dumitru Dem în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea recursului împotriva Deciziei civile nr. 295/A din 17 aprilie 2003 a Tribunalului Bihor, prin care a fost anulată Sentința civilă nr. 3.371 din 1 aprilie 2002, pronunțată de Judecătoria Oradea într-o cauză în care s-a solicitat anularea unui titlu de proprietate.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține că prevederile legale criticate încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, privind dreptul la un proces echitabil, deoarece partea care nu a fost legal citată la judecarea fondului cauzei, din motive care nu-i sunt imputabile, nu mai are posibilitatea, în calea de atac a apelului, să invoce incompatibilități și excepții sau să introducă anumite cereri specifice judecării în primă instanță, și anume: întâmpinarea, cererea reconvențională și cererea de chemare în garanție.

**Curtea de Apel Oradea — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Textul atacat încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, privitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, precum și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției, întrucât partea lipsă, nelegal citată la judecarea fondului cauzei, a fost privată de posibilitatea exercitării unui grad de jurisdicție, precum și de dreptul de a folosi mijloacele procesuale specifice judecării în fond.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, motivând că prevederile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că nu aduc atingere principiului egalității, deoarece „incidența acestora este impusă de existența unei situații de natura celei descrise în ipoteza normei, și nu de calitatea sau identitatea părților“.

Dreptul la un proces echitabil, consacrat ca principiu constituțional o dată cu revizuirea Constituției, constituie o garanție a principiului egalității și constă în egalitatea de mijloace procesuale care să conducă la valorificarea drepturilor subiective în conformitate cu prevederile legii. Potrivit art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, când există vreun motiv de nulitate, instanța de apel anulează în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, înlăturând în acest mod posibilele consecințe prejudiciabile pentru pârât, ce decurg din imposibilitatea de a se apăra în fața primei instanțe. Totodată, în fața instanței de apel, pârâtul are posibilitatea să își valorifice dreptul la apărare în concordanță cu prevederile textului constituțional, așa cum ar fi putut să o

face și în situația în care cauza ar fi fost trimisă spre rejudecare primei instanțe.

Principiul nou, consacrat în art. 124 alin. (2) din Constituție, republicată, referitor la înfăptuirea justiției nu este încălcat prin aplicarea prevederilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă. Expresie a principiului mai larg al egalității cetățenilor, „imparțialitatea și egalitatea justiției obligă instanțele judecătorești la interpretarea și aplicarea unitară a legii, astfel încât unor situații de fapt similare să li se dea soluții în drept identice, funcție a cărei coordonare este asigurată, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, de Înalta Curte de Casație și Justiție“. Textul criticat nu se opune dezideratului unei justiții imparțiale și unitare, ci, dimpotrivă, dat fiind caracterul devolutiv al apelului, așa cum este reglementat în special prin art. 295 alin. 2 și art. 298 din Codul de procedură civilă, conferă premisele stabilirii corecte a situației de fapt și ale utilizării mijloacelor procesuale care să garanteze părților apărarea și valorificarea drepturilor subiective.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă nu încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, incidența sa fiind impusă de existența unei situații de natura celei prevăzute în ipoteza acestei norme juridice. Astfel, potrivit prevederilor art. 297 alin. 2 teza întâi, instanța de apel, în cazul în care stabilește că prima instanță a fost incompetentă, trimite cauza spre judecare instanței competente, iar, potrivit tezei a doua, reține procesul spre judecare când constată propria sa competență sau când există un alt motiv de nulitate a hotărârii primei instanțe și aceasta a judecat fondul. Cele două teze ale art. 297 alin. 2 reglementează, în consecință, două situații diferite, ceea ce justifică, în mod rațional și obiectiv, aplicarea unor reguli procedurale diferite.

Dispozițiile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă sunt în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora procedura de judecată și competența instanțelor judecătorești sunt prevăzute numai prin lege, precum și cu art. 129 din Legea fundamentală, care prevede că, împotriva hotărârilor judecătorești, căile de atac pot fi exercitate, în condițiile legii. De altfel, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia Plenului nr. 1/1994, că nu este obligatoriu accesul persoanelor interesate „la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție — și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatul Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1) și (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 104 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, având următorul conținut: „În acest caz, precum și atunci când există vreun motiv de nulitate, iar prima instanță a judecat în fond, instanța de apel, anulând în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, va reține procesul spre judecare.”

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, privind dreptul la un proces echitabil. Instanța de judecată apreciază că se încalcă totodată art. 16 alin. (1) privitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, precum și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția, Curtea constată că scopul urmărit de legiuitor prin dispozițiile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă a fost, pe de-o parte, înlăturarea consecințelor unei hotărâri lovite de nulitate, iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei în care s-a pronunțat hotărârea respectivă.

Noțiunea de proces echitabil presupune egalitatea mijloacelor în ceea ce privește părțile, adică posibilitatea ca fiecare dintre acestea să-și expună cauza în fața instanței, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ față de partea adversă. Apelul, cale de atac cu caracter devolutiv, provoacă o nouă judecată în fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept. Partea care nu a fost legal citată la judecarea fondului și al cărei apel a fost admis va putea prezenta în fața instanței de apel, care va reține cauza în vederea judecării, toate motivele, mijloacele de apărare și dovezile arătate în motivarea apelului.

Așadar, procedura apelului asigură egalitatea părților și egalitatea mijloacelor de apărare aflate la dispoziția acestora.

Curtea constată, de asemenea, că susținerile autorului excepției în sensul că textul atacat îl împiedică să invoce incompatibilități și excepții în calea de atac menționată sunt neîntemeiate, deoarece art. 294 din Codul de procedură civilă, în alineatul 1, statuează că în apel nu se pot face alte cereri noi, dar că se pot ridica excepții de procedură

și se pot invoca alte asemenea mijloace de apărare, care nu sunt considerate cereri noi.

Curtea nu poate primi nici celelalte susțineri ale autorului privind imposibilitatea de a formula în apel anumite cereri specifice judecării în primă instanță, și anume întâmpinarea, cererea reconvențională și cererea de chemare în garanție, acestea constituind aspecte procedurale cu privire la care legiuitorul are libertate de reglementare, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cererea reconvențională și cererea de chemare în garanție, acestea nu sunt obligatorii în cadrul judecării în primă instanță, pârâtul având posibilitatea să-și valorifice drepturile prin cereri separate. Impedimentul cuprins în text nu poate fi reținut, așadar, ca o încălcare a drepturilor sale.

Curtea constată, de asemenea, că art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă nu contravine principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, deoarece incidența sa este impusă de existența unei situații de natura celei descrise în ipoteza normei, și nu de calitatea sau identitatea părților.

În acest sens Curtea Constituțională a decis în mod constant că nu este contrară principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice „instituirea unor reguli speciale, atâta timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor.”

Regula cuprinsă în textul atacat se aplică oricărei persoane aflate în ipoteza descrisă de acesta, astfel încât nu se poate susține o încălcare a art. 124 alin. (2) din Constituție, republicată.

Referitor la critica privind faptul că pârâtul este lipsit de accesul la un grad de jurisdicție, Curtea reține că Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces. Pe de altă parte, potrivit art. 126 alin. (2), coroborat cu art. 129 din Constituție, republicată, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului.

De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate invocate prin Decizia nr. 116 din 11 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2002, și prin Decizia nr. 359 din 12 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 17 februarie 2003.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, așa încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dănuț Dumitru Dem în Dosarul nr. 2.326/2003 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 404

din 7 octombrie 2004

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 5 martie 2004 și 18 mai 2004, pronunțate în dosarele nr. 13.064/2003, nr. 1.188/2004 și nr. 1.186/2004, **Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Slobozia au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Ioana Manea într-o cauză ce are ca obiect contestația la executare imobiliară și de Societatea Comercială „Amonil” — S.A. din Slobozia în două cauze care au ca obiect contestația la executare împotriva executării silite (prin poprire), pornite la cererea creditorului următor Societatea Comercială „Petrom Gas” — S.R.L. din București.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 21 alin. (1), (2) și alin. (3) teza întâi din Constituție, republicată, deoarece condiționarea admiterii cererii de suspendare a executării silite de depunerea unei cauțiuni (al cărei quantum este lăsat la libera apreciere a instanței de judecată) constituie o atingere adusă accesului liber la justiție. Pe de altă parte, debitorul ale cărui conturi au fost poprite în totalitate de creditori nu mai are practic posibilitatea de a achita cauțiunea obligatorie în cazul în care formulează cerere de suspendare a executării silite. Accesul liber la justiție, în opinia autorilor excepției, trebuie asigurat nu numai în privința cererii introductive, ci și cu privire la oricare din cererile pe care părțile litigante le formulează pe parcursul procesului. Dreptul la un proces echitabil presupune exercitarea tuturor drepturilor procesuale puse la dispoziție de lege, în cadrul contestației la executare.

**Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Slobozia** apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, deoarece accesul liber la justiție, garantat de Constituție, nu înseamnă și faptul că exercițiul acestui drept nu poate fi supus nici unei condiționări, având în vedere că „Statul este ținut să ocrotească în egală măsură drepturile și interesele legitime ale tuturor titularilor”. Scopul condiționării admiterii cererii de suspendare a executării silite de depunerea unei cauțiuni este acela de protejare a creditorului „împotriva exercitării cu rea-credință a dreptului de a cere suspendarea executării silite, asigurându-i-se posibilitatea de a fi despăgubit într-o asemenea situație”. Condiția plății unei cauțiuni nefiind cerută pentru introducerea contestației la executare, nu se poate primi susținerea că, prin dispoziția legală atacată, s-ar restrânge dreptul debitorului de a cere suspendarea executării silite.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioana Manea în Dosarul nr. 13.064/2003 al Judecătoria Sectorului 3 București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 309D/2004 și nr. 310D/2004, care au ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Societatea Comercială „Amonil” — S.A. din Slobozia în dosarele nr. 1.188/2004 și nr. 1.186/2004 ale Judecătoria Slobozia.

La apelul nominal răspunde avocatul Ion Cazacu pentru partea Societatea Comercială „Petrom Gas” — S.R.L. din București, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 309D/2004 și nr. 310D/2004 la Dosarul nr. 305D/2004, având în vedere conținutul identic al excepțiilor.

Atât părțile prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public nu se opun conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, republicată, dispune conexarea dosarelor nr. 309D/2004 și nr. 310D/2004 la Dosarul nr. 305D/2004, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Autorul excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 305D/2004 solicită admiterea excepției și depune, în acest sens, concluzii scrise.

Apărătorul părții Societatea Comercială „Petrom Gas” — S.R.L. din București solicită respingerea excepției și depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece stabilirea cauțiunii reprezintă o garanție instituită în favoarea creditorului pentru acoperirea pagubelor ce i s-ar aduce ca urmare a suspendării executării silite, având totodată funcția de prevenire a exercitării abuzive a unor drepturi procesuale și, prin aceasta, a tergiversării executării obligațiilor lor, constatate printr-un titlu care se bucură de forță executorie.

Procedura de judecată a contestației la executare se întemeiază pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, care prevăd în mod expres că reglementarea competenței și a procedurii de judecată se face prin lege, dând libertate legiuitorului să statueze în aceste domenii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului și a art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, nu se poate reține existența unei încălcări a dreptului la un proces echitabil, întrucât conținutul acestui drept — asigurarea egalității armelor, posibilitatea de a combate argumentele părții adverse, citarea și audierea martorilor, contradictorialitatea, motivarea hotărârii, publicitatea dezbaterilor și a pronunțării hotărârii — nu este restrâns prin obligarea debitorului la plata unei cauțiuni pentru suspendarea executării, în condițiile în care eventuala imposibilitate de a plăti cauțiunea este generată chiar de situația economică a debitoarei, iar înființarea poprii asupra conturilor acesteia operează în limita necesară pentru realizarea obligației ce se execută silit.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci, exclusiv, o condiție pentru a putea solicita și obține suspendarea executării silite până la soluționarea contestației, având totodată o dublă finalitate: aceea de a constitui o garanție pentru creditor, cât privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării acesteia, dar și de a preveni și limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici. În același timp, obligarea la plata unei cauțiuni nu aduce atingere dreptului persoanei la judecată în termen rezonabil, întrucât prin aceasta nu se prelungește termenul de soluționare a cauzei. În plus, potrivit art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, încheierea de soluționare a cererii de suspendare poate fi atacată cu recurs de părțile interesate, acestea beneficiind astfel de toate garanțiile accesului liber la justiție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile autorului excepției și ale

reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”*

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (1), (2) și alin. (3) teza întâi din Constituție, republicată, care au următorul conținut: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează condițiile procedurale de admisibilitate a unui capăt de cerere intermediar, formulat prin cererea introductivă sau separat, în cadrul contestației la executare.

Textul de lege criticat constituie o normă de procedură, iar, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.”*

Constituția, consacrand dreptul fundamental de acces liber la justiție, nu interzice stabilirea prin lege a anumitor condiții, reguli de procedură, în privința exercitării acestui drept. Pe de altă parte, dreptul la un proces echitabil trebuie asigurat tuturor părților din proces. Pentru aceste motive, condiționarea suspendării executării silite de depunerea unei cauțiuni, în cuantum stabilit de instanța judecătorească, se impune pentru prevenirea exercitării abuzive a dreptului de a cere suspendarea executării, precum și pentru protejarea intereselor legitime ale creditorilor, legate de executarea cât mai operativă a creanțelor lor, stabilite prin titluri executorii. În același timp, depunerea cauțiunii constituie o garanție în sensul că, în urma respingerii contestației la executare, creditorul va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite datorită întârzierii executării silite.

Curtea apreciază că dispozițiile legale criticate contribuie și la realizarea scopului urmărit prin prevederile art. 57 din Constituție, republicată, conform cărora: *„Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”*

De altfel, dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi constituționale. În acest sens sunt, spre exemplu,

Decizia nr. 208 din 9 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 2 august 2002, Decizia nr. 361 din 30 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 15 octombrie 2003, și Decizia nr. 227 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482

din 28 mai 2004, prin care Curtea Constituțională a statuat că textul de lege criticat este constituțional.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioana Manea în Dosarul nr. 13.064/2003 al Judecătorei Sectorului 3 București și de Societatea Comercială „Amonil” — S.A. din Slobozia în dosarele nr. 1.188/2004 și nr. 1.186/2004 ale Judecătorei Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

## HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### H O T Ă R Ă R E

#### privind aprobarea stemei comunei Sânzieni, județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Sânzieni, județul Covasna, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
p. Ministrul de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Nicolae Berechet,**  
secretar de stat  
Ministrul delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 21 octombrie 2004.  
Nr. 1.758.

**STEMA**  
**comunei Sânzieni, județul Covasna**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Sânzieni, județul Covasna**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Sânzieni, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru, pe o terasă verde, se află o capelă argintie cu poarta neagră, cu un turn mijlociu mai înalt și turnuri mai mici în fiecare colț, cu acoperiș roșu, având în vârf câte o cruce.

Deasupra construcției se află un porumbel, aterizând cu aripile deschise, armat cu aur.

În dreapta sus se află un soare de aur, iar în stânga, o semilună de argint, în fază crescătoare.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Capela reprezintă Capela Sfântul Ștefan, construită în secolul al XIII-lea, ca loc de pelerinaj.

Terasa verde pe care se află capela face trimitere la muntele Perkö, aflat în zonă.

Porumbelul simbolizează Sfântul Duh, de la care derivă denumirea așezării.

Soarele simbolizează curajul și demnitatea locuitorilor, iar luna, dorința de pace.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea stemelor unor comune**  
**din județul Caraș-Severin**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Bucoșnița, Glimboca, Ramna, Slatina-Timiș, Turnu Ruieni, Vărădia, din județul Caraș-Severin, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.6.

(2) Descrierea elementelor stemelor și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.6.

(3) Anexele nr. 1.1—1.6 și 2.1—2.6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

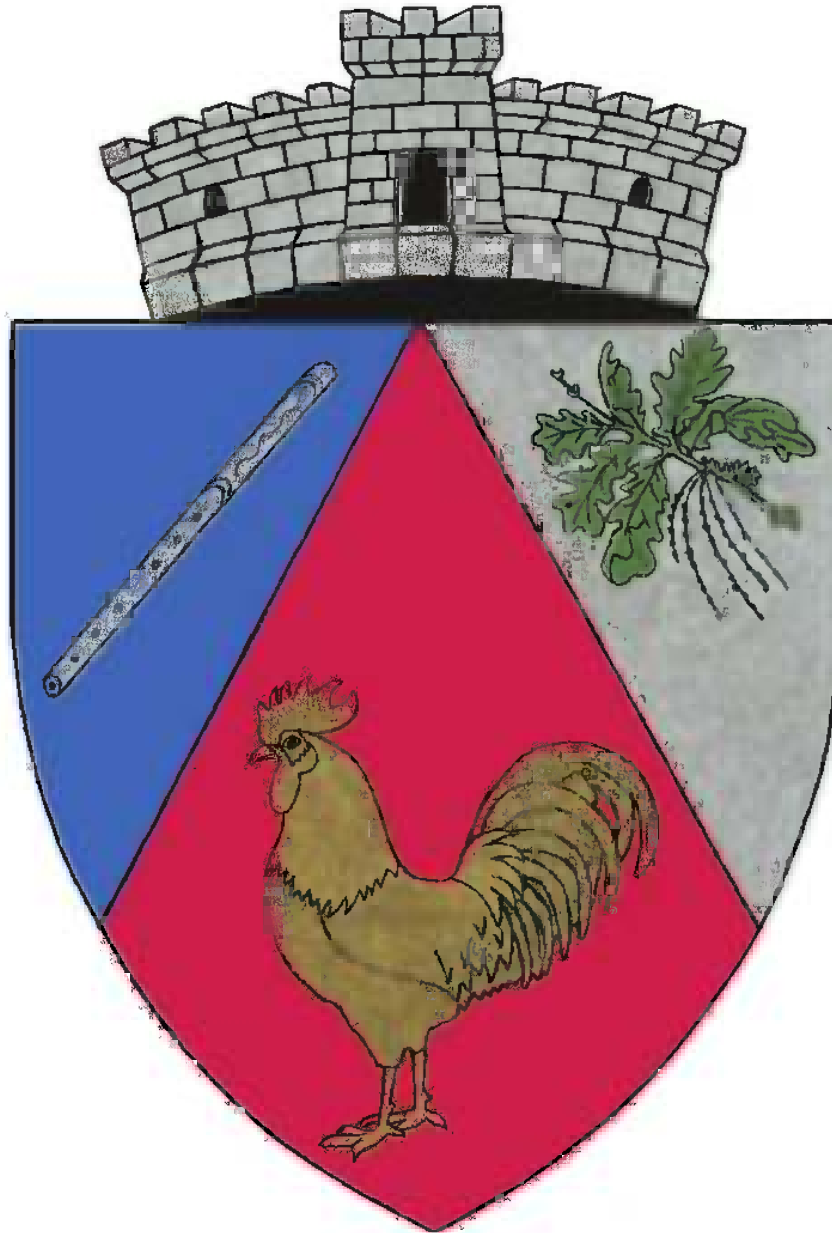
PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
p. Ministrul de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Nicolae Berechet,**  
secretar de stat  
Ministrul delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 21 octombrie 2004.  
Nr. 1.759.



**STEMA**  
**comunei Buceșnița, județul Caraș-Severin**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Buceșnița, județul Caraș-Severin**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Buceșnița, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, împărțit în căprior (chevron).

Prima partiție, dreapta, pe fond de azur, are un fluier de argint.

În partiția a doua, în mijloc, pe fond roșu, se află un cocoș orientat spre dreapta, de aur.

Partiția a treia, stânga, în câmp de argint, are o ramură verde de gorun, așezată în bandă, cu inflorescența neagră spre stânga.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

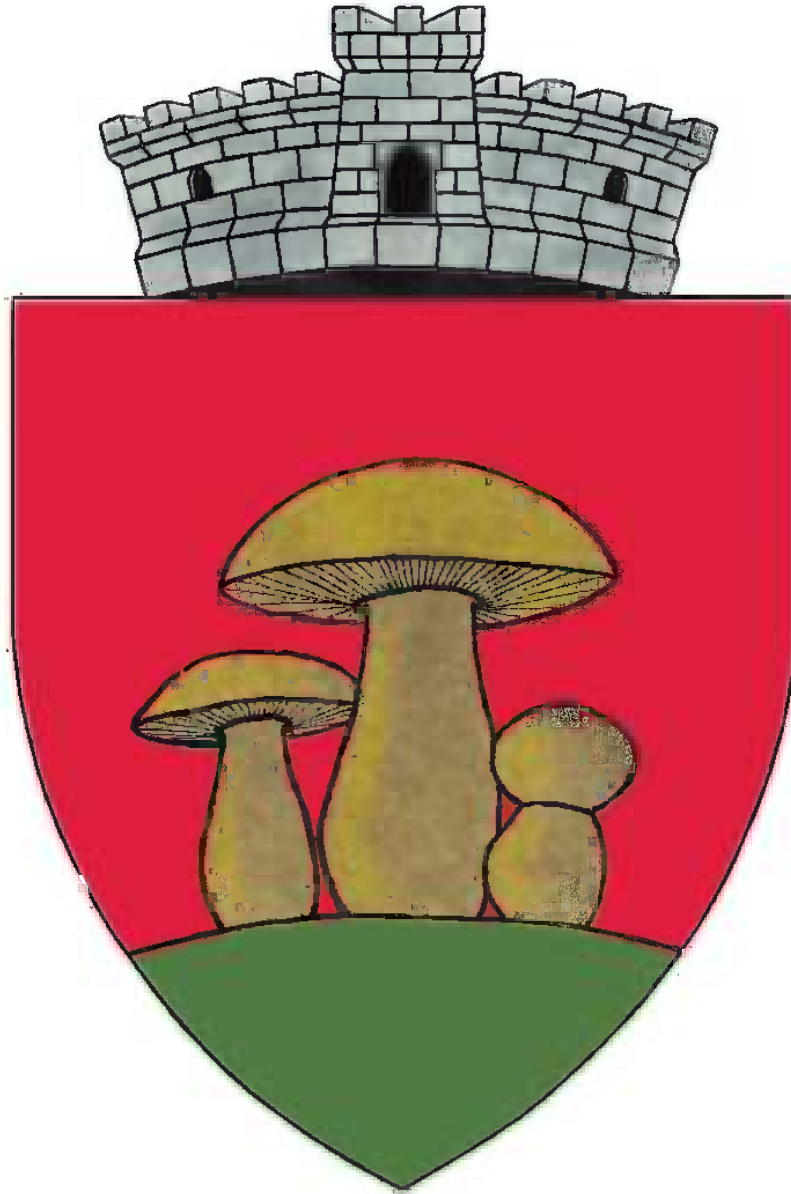
**Semnificațiile elementelor însumate:**

Fluierul de argint simbolizează tradiția folclorică a zonei. Cocoșul de aur este simbolul temerității, vigilenței și belșugului.

Ramura verde de gorun simbolizează trăinicia, prosperitatea și bogăția fondului silvic al zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**STEMA**  
**comunei Glimboca, județul Caraș-Severin**



ANEXA Nr. 2.2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Glimboca, județul Caraș-Severin**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Glimboca, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp roșu se află trei ciuperci de aur, așezate pe o terasă verde.

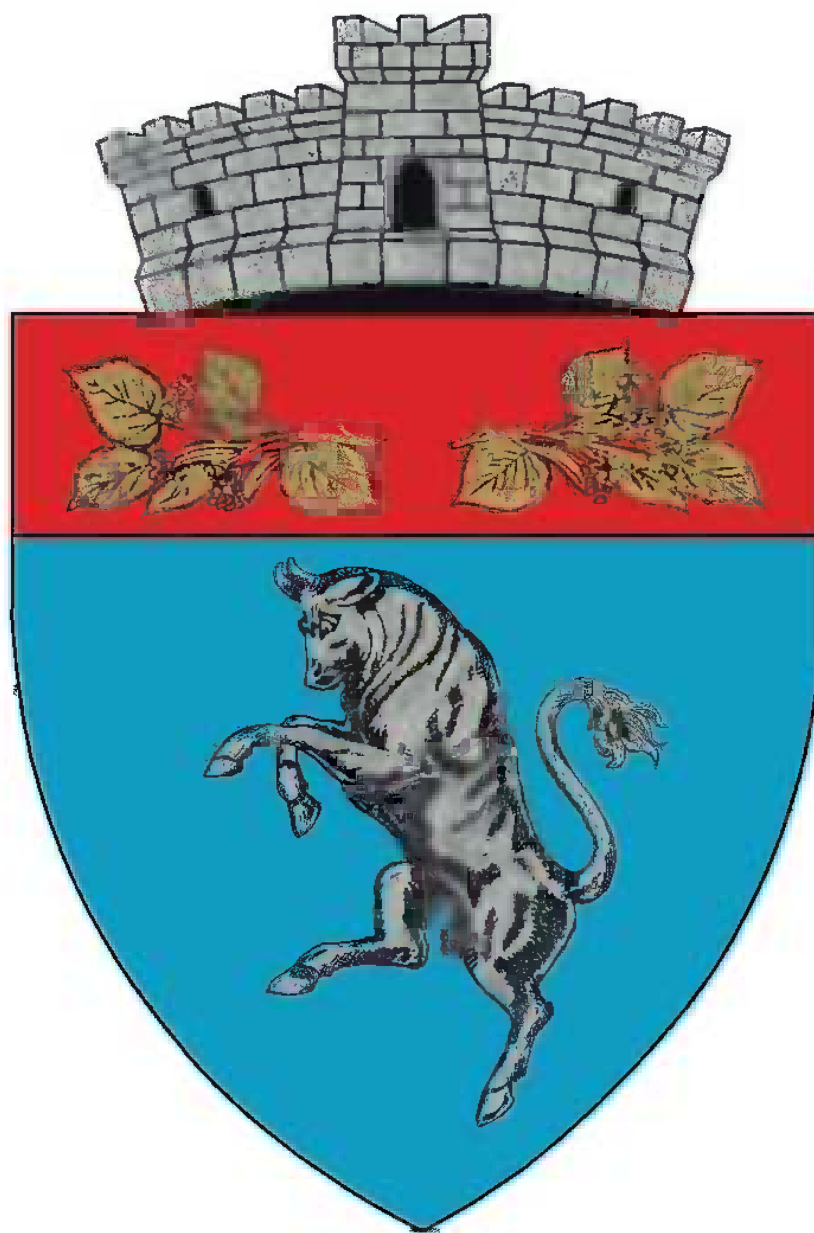
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Ciupercile fac trimitere atât la zona bogată în păduri, în care este situată localitatea, cât și la porecla dată locuitorilor — ciupercari.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**STEMA**  
comunei Ramna, județul Caraș-Severin



ANEXA Nr. 2.3

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Ramna, județul Caraș-Severin

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Ramna, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află un taur de argint, sărind spre dreapta.

În șef, în câmp roșu, se află două crenguțe de tei cu flori de aur, așezate spre dreapta și spre stânga.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

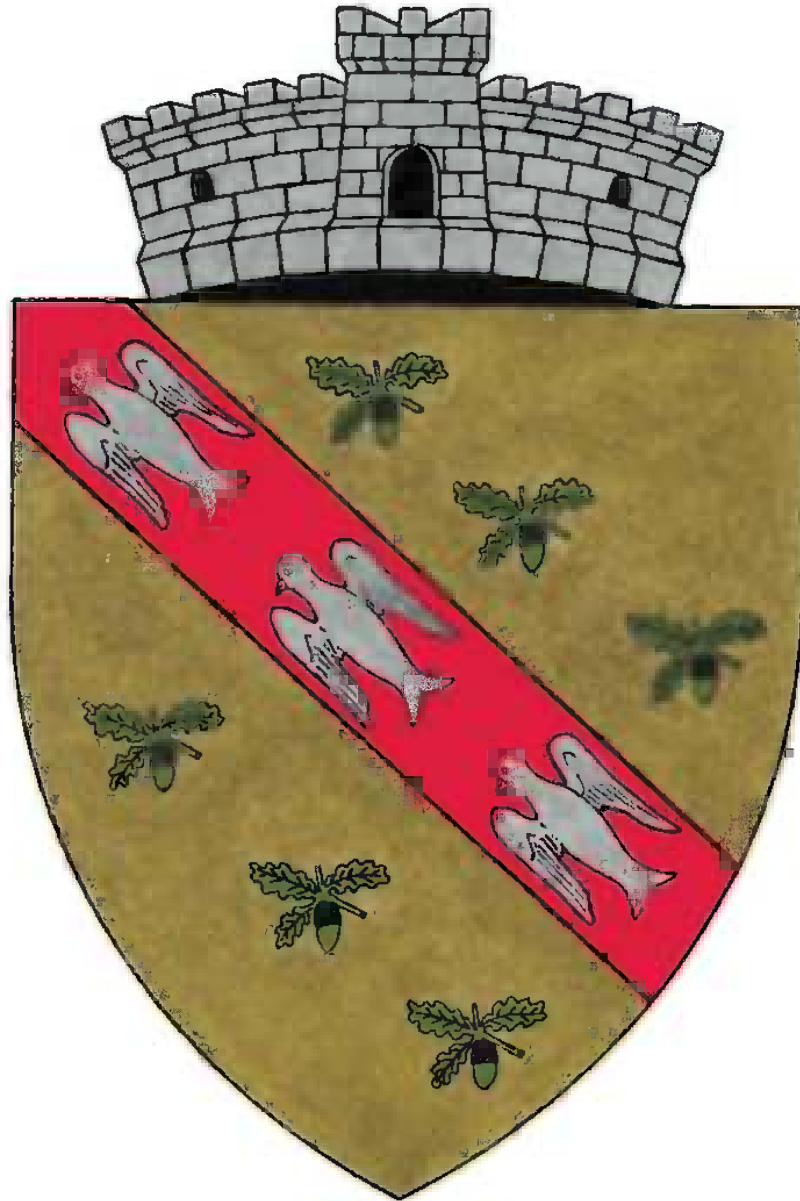
**Semnificațiile elementelor însumate:**

Teiul simbolizează flora specifică zonei.

Taurul evidențiază una dintre principalele ocupații ale locuitorilor — creșterea vitelor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**STEMA**  
**comunei Slatina-Timiș, județul Caraș-Severin**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Slatina-Timiș, județul Caraș-Severin**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Slatina-Timiș, potrivit anexei nr. 1.4, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, de aur.

Scutul este tăiat în bandă de o fascie roșie, în care sunt plasați trei vulturăși de argint.

În dreapta jos și stânga sus se află câte trei ghinde cu trei frunzulițe de culoare verde, așezate tot în bandă.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

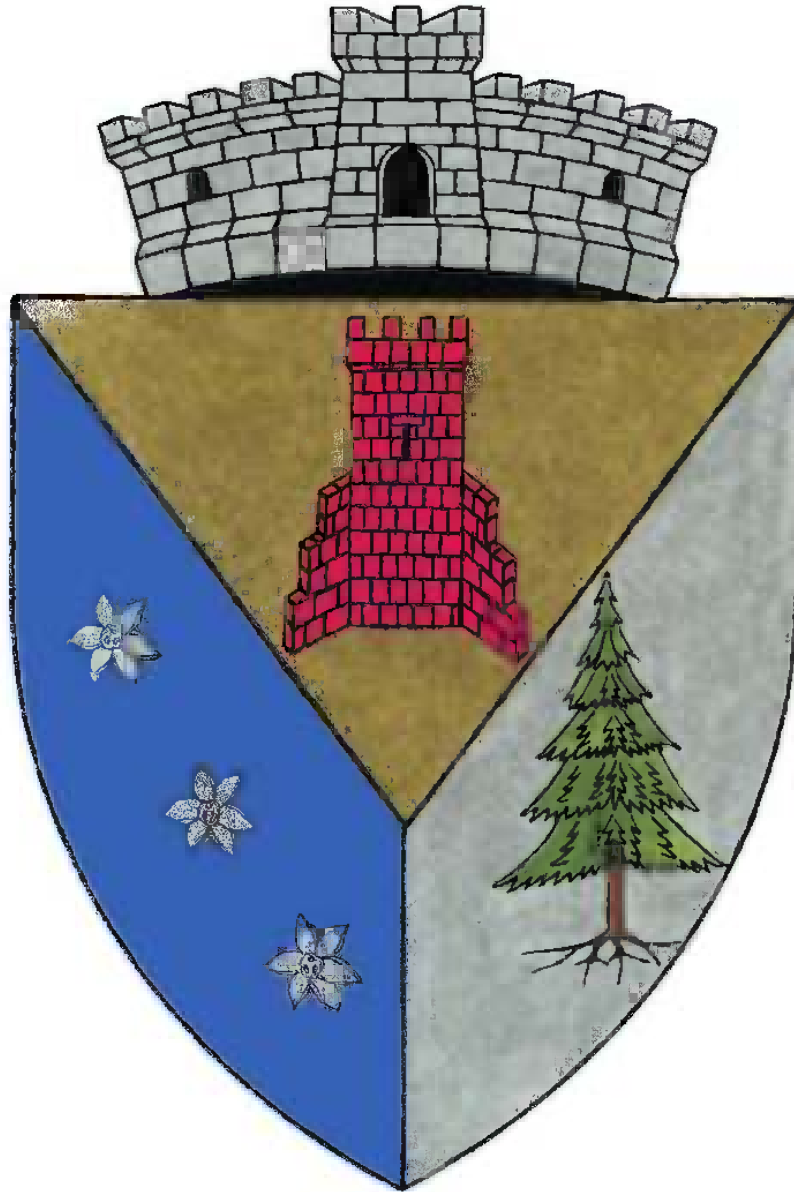
**Semnificațiile elementelor însumate:**

Vulturășii așezați în bandă reprezintă blazonul familiei De Lorena, prin prezența în zonă a vestitului general Carol De Lorena, conducătorul armatei imperiale, în timpul campaniei antiotomane din anul 1684.

Ghinda verde semnifică bogăția fondului forestier ce caracterizează zona.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**STEMA**  
**comunei Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin**

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Turnu Ruieni, potrivit anexei nr. 1.5, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, împărțit în furcă.

În primul cartier, în câmp de aur, se află un turn crenelat, flancat în stânga și dreapta de câte un contrafort, toate roșii.

În dreapta, în câmp de azur, se află trei flori de narcisă, de argint, așezate în bandă.

În stânga, în câmp de argint, se află un brad natural, dezrădăcinat.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

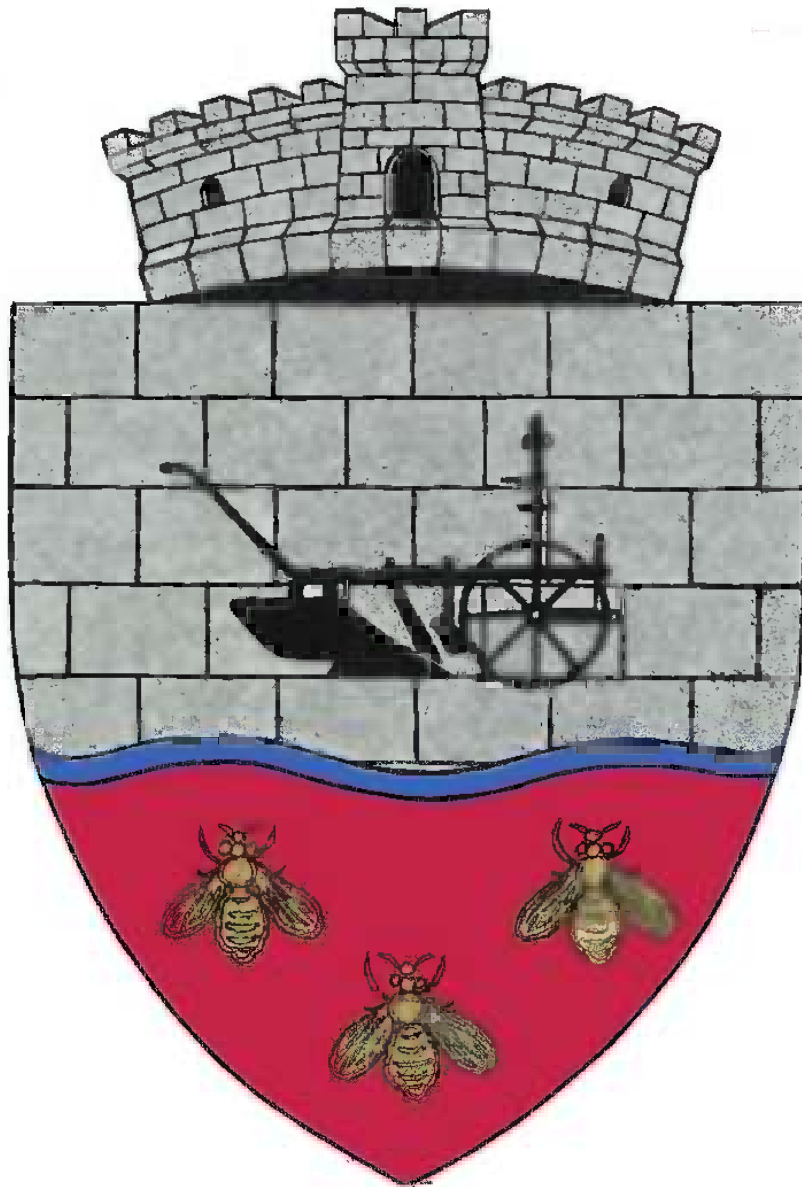
Turnul face trimitere la numele comunei.

Florile de narcisă simbolizează frumusețile florei locale.

Bradul simbolizează bogăția în păduri a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**STEMA**  
comunei Vărădia, județul Caraș-Severin



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Vărădia, județul Caraș-Severin

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Vărădia, potrivit anexei nr. 1.6, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie ondulată de azur.

În partea superioară, în câmp zidit de argint, se află un plug negru așezat spre stânga.

În partea de jos, în câmp roșu, se află trei albine de aur, așezate doi la unu.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Câmpul zidit atestă descoperirile arheologice din epoca dacică.

Brâul undat face referire la râul Caraș, care străbate așezarea.

Plugul și albinele simbolizează ocupațiile tradiționale ale locuitorilor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 25 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, cu suma de 511,5 miliarde lei la capitolul 60.01 „Asistență socială, alocații, pensii, ajutoare și indemnizații”, subcapitolul 20 „Pensii, ajutoare, indemnizații și sporuri IOVR, veterani de război și pentru alte categorii de beneficiari”, titlul 40 „Transferuri

neconsolidabile”, alineatul 04 „Pensii și ajutoare IOVR, militari și alte persoane”, reprezentând plata drepturilor cuvenite unor categorii sociale pe luna noiembrie a anului 2004.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pe anul 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Dan Mircea Popescu**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.798.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind acordarea unor ajutoare financiare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de ajutoare financiare în sumă de până la 6 milioane lei familiilor și persoanelor singure din județul Galați, aflate în situații de dificultate datorate stării de sănătate sau altor cauze justificate.

Art. 2. — Ajutoarele financiare prevăzute la art. 1 se acordă pe baza aprobării ministrului muncii, solidarității sociale și familiei, pe măsură ce sunt primite anchetele sociale efectuate de Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială a Județului Galați.

Art. 3. — (1) Ajutoarele prevăzute de prezenta hotărâre se suportă din bugetul aprobat Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru anul 2004.

(2) Sumele care se acordă cu titlu de ajutoare financiare potrivit prevederilor prezentei hotărâri se stabilesc prin anchete sociale, în funcție de situația socială a familiilor și persoanelor singure prevăzute la art. 1.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Dan Mircea Popescu**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.799.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

## ORDIN

### privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „Industrial Parc” — S.R.L. Galați

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice, ale art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (2) din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003,

**ministrul de stat, ministrul administrației și internelor, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se acordă titlul de parc industrial Societății Comerciale „Industrial Parc” — S.R.L. Galați, denumită în continuare *societate-administrator*, având numărul de înregistrare la oficiul registrului comerțului J 17/458/03.04.2003, cod unic de înregistrare 15339073, sediul social în municipiul Galați, Str. Domnească nr. 38, județul Galați, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2 alin. (1).

Art. 2. — (1) Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat în partea de sud-est a municipiului Galați și are următorii vecini: la nord — Regia Autonomă „Administrarea Zonei Libere Galați”, la sud — Dig fluviu Dunărea, la est — Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A., la vest — Regia Autonomă „Administrația Zonei Libere Galați”;

b) are o suprafață de 21,8 ha și destinație industrială;

c) este în proprietatea publică a municipiului Galați.

(2) Societatea-administrator deține dreptul de folosință asupra terenului descris la alin. (1).

Art. 3. — (1) Titlul de parc industrial este valabil în perimetrul prevăzut în anexa la prezentul ordin, pe perioada de existență a societății-administrator, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute în legislația în vigoare.

(2) Anexa face parte integrantă din prezentul ordin și se va comunica celor interesați de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 4. — Societatea-administrator, deținătoare a titlului de parc industrial, urmărește realizarea obiectivelor prevăzute în art. 1 alin. (1) din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002, și transmite semestrial Ministerului Administrației și Internelor rapoarte privind activitățile realizate în parcul industrial.

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**

Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 26 octombrie 2004.

Nr. 396.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”