



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.006

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 noiembrie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 362 din 23 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat	1-4
	Decizia nr. 365 din 28 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată	4-6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
1.793.	— Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru finanțarea unor obiective de investiții	6-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 362 din 23 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Tiucă	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Avicola” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 10.122/2003 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind neîntemeiată. În acest sens

arată că dispozițiile legale criticate sunt în conformitate cu prevederile din Constituție invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 10.122/2003, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Avicola” — S.A. din Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 41 alin. (1), art. 44 alin. (2) teza întâi, art. 45, 53 și ale art. 135 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și prevederile art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la art. 20 din Constituție, republicată. În esență, se susține că legiuitorul a prevăzut garantarea și ocrotirea proprietății private, indiferent de titular, așa încât măsurile de protecție socială nu pot prevala asupra acestui principiu constituțional. Se arată că prin atribuirea locuințelor construite din fondurile statului chiriașilor, fără a se ține seama de cererea și oferta de pe piață, se încalcă prevederile art. 135 alin. (1) din Constituție, republicată. De asemenea, se aduce atingere dreptului de proprietate privată prin aceea că restrângerea exercițiului dreptului nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție, republicată. Mai mult, se consideră că legea criticată este aplicată discriminatoriu, fiind favorizate anumite persoane fizice la dobândirea locuințelor construite din fondurile statului. Se invocă și încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece „este afectată însăși activitatea de producție, dat fiind că salariații unității sunt împiedicați să locuiască în apartamentele construite din fondurile unității”.

Tribunalul Iași consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Se mai arată că art. 45 din Constituție, republicată, nu este incident în cauză.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate nu încalcă textele constituționale menționate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale. În ceea ce privește raportarea criticii de neconstituționalitate la dispozițiile art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, corelat cu art. 20 din Constituție, republicată, precizează că, potrivit acestui text, dispozițiile constituționale referitoare la drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu celelalte instrumente juridice internaționale la care România este parte, iar nu cu dispozițiile din legea internă. Se consideră că dispozițiile

art. 45 din Constituție, republicată, nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 15 iulie 1998.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 1: „*Locuințele construite din fondurile statului pot fi cumpărate de titularii contractelor de închiriere, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 privind vânzarea de locuințe construite din fondurile statului către populație și ale prezentei legi.*

Sunt exceptate de la prevederile alin. 1 locuințele care depășesc suprafețele maxime prevăzute în actele normative în baza cărora s-au executat locuințele din fondurile statului și din fondurile unităților economice și bugetare de stat, precum și cele care prezintă, la data vânzării, finisaje superioare, echivalente unor lucrări de artă sau ornamentale deosebite, sau care beneficiază de dotări speciale, cum ar fi: piscină, saună, seră, cramă, bar-vinotecă, cameră frigorifică sau altele asemenea.

De asemenea, sunt exceptate locuințele de protocol care au servit sau servesc demnitarilor sau altor persoane alese sau numite în funcții drept locuințe pe durata exercitării funcției, chiar dacă acestea sunt scoase ulterior din evidența locuințelor de protocol.”;

— Art. 7: „*Locuințele construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, altele decât locuințele de intervenție, vor fi vândute titularilor contractelor de închiriere, la cererea acestora, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi.*

De asemenea, vor fi vândute la cerere, în condițiile prevederilor alin. 1 și cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. 3, titularilor de contracte de închiriere și locuințele care înainte de 6 martie 1945 au aparținut regiilor autonome, instituțiilor și societăților cu capital de stat, mixt sau privat, care și-au încetat existența după această dată sau, după caz, au devenit, prin reorganizare, unități economice sau bugetare de stat.

Locuințele care înainte de 6 martie 1945 au aparținut societăților cu capital privat sau mixt vor fi vândute în condițiile de evaluare, de achitare integrală sau în rate a prețului și de exceptare de la vânzare, prevăzute în Legea nr. 112/1995.

Evaluarea și vânzarea locuințelor prevăzute la alin. 1 și 2 și la art. 1 alin. 1, pentru care nu s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor face în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi, completate cu prevederile referitoare la coeficienții de uzură din Decretul nr. 93/1977, la un preț indexat

în funcție de creșterea salariului minim brut pe țară la data cumpărării, față de cel existent la data intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992.

Art. 1 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.

Beneficiază de prevederile alin. 1 și chiriașii care nu sunt angajații unităților proprietare.

Locuințele de intervenție, în sensul prezentei legi, sunt cele destinate cazării personalului unităților economice sau bugetare care, prin contractul de muncă, îndeplinește activități sau funcții ce necesită prezența, permanentă sau în caz de urgență, în cadrul unităților. Aceste locuințe nu se vând.

Unitățile economice sau bugetare pot să dețină și să construiască din fonduri proprii locuințe de serviciu, destinate închirierii salariaților acestora, cu contract de închiriere accesoriu la contractul de muncă. Modul de administrare și eventuala înstrăinare a acestor locuințe se vor stabili de consiliile de administrație, respectiv de conducerile unităților.

Locuințele de serviciu din mediul rural, destinate personalului medical, didactic, altor specialiști sau personalului Ministerului de Interne, nu se vând.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste dispoziții legale contravin prevederilor cuprinse în art. 41 alin. (1), art. 44 alin. (2) teza întâi, art. 45, art. 53 și ale art. 135 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și prevederilor art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la art. 20 din Constituție, republicată, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 41 alin. (1): „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*”;

— Art. 44 alin. (2) teza întâi: „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.* (...)”;

— Art. 45: „*Accesul liber al persoanei la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.*”;

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”;

— Art. 135 alin. (1): „*Economia României este economie de piață, bazată pe liberă inițiativă și concurență.*”;

— Art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale:

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților

economice sau bugetare de stat, republicată, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și în cauza de față și cu o motivare identică. Astfel, prin Decizia nr. 252 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 6 august 2004, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate. În legătură cu invocarea încălcării art. 44 din Constituție, republicată, precum și a art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a reținut prin această decizie că, „deși în proprietatea societăților comerciale sau a regiilor autonome au intrat și locuințele construite din fondurile proprii, legiferarea, ulterior adoptării Constituției, a posibilității ca fiecare chiriaș al unei asemenea locuințe să devină proprietar nu poate fi privită decât ca o limitare legală a dreptului de proprietate al persoanelor juridice respective. Însă prin dispozițiile legale criticate se consacră o normă de justiție socială, chiriașii având posibilitatea să cumpere locuințele la construirea cărora au contribuit direct sau indirect în vechiul sistem statal-juridic. Ca atare, aceste dispoziții sunt conforme literei și spiritului art. 44 din Constituție, republicată, precum și în deplină concordanță cu dispozițiile cuprinse în art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”.

Prin decizia menționată mai sus, examinând textul de lege criticat prin raportare la dispozițiile art. 53 din Constituție, republicată, s-a reținut că art. 7 din Legea nr. 85/1992, republicată, instituie o limitare legală a dreptului de proprietate al persoanelor juridice respective, dar această limitare este justificată din punct de vedere social și moral, întrucât chiriașii au contribuit la construirea acestor locuințe. Ca atare, dispozițiile legale criticate nu sunt contrare dispozițiilor art. 135 alin. (1) din Constituție, republicată, ci sunt în deplină concordanță cu obligația constituțională a statului de a asigura „crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții”, prevăzută prin art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție, republicată.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la dreptul la muncă, la libertatea alegerii profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă, prin aceeași decizie Curtea a statuat că vânzarea către titularii contractelor de închiriere, indiferent de împrejurarea că aceștia sunt sau nu angajații unităților proprietare, a locuințelor construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat nu este de natură a aduce nici o îngrădire dreptului la muncă.

Considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

În plus, în cauza de față sunt criticate ca fiind neconstituționale, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, și prevederile art. 1 din Legea nr. 85/1992, republicată, care se referă la vânzarea locuințelor construite din fondurile statului către titularii contractelor de închiriere a acestor locuințe. Pentru considerentele arătate mai sus, Curtea urmează să respingă și această critică de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În sfârșit, în ceea ce privește dispozițiile constituționale ale art. 45, referitoare la libertatea economică, invocate, de asemenea, ca fiind încălcate prin prevederile de lege criticate, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Avicola” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 10.122/2003 al Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 365
din 28 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.744/2003, **Tribunalul Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată**, excepție ridicată de Societatea Comercială SODALITAS — S.R.L. Cluj-Napoca.

În motivarea excepției, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată contravin dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (2), precum și celor ale art. 135 alin. (2) lit. a). Autorul excepției de neconstituționalitate susține că reglementarea criticată, coroborată cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din același act normativ, instituie o „scutire de TVA fără drept de deducere”, care se aplică lucrărilor de amenajare a monumentelor istorice, acestea fiind impozitate la un nivel superior față de alte lucrări de amenajare. Se mai arată că, deși prin această reglementare s-a dorit facilitarea investițiilor în monumente istorice, muzee, „practic [...] s-a îngreunat situația pentru acei investitori care sunt plătitori de TVA și au dreptul de a solicita rambursarea/deducerea TVA aferente investițiilor executate, cu atât mai mult cu cât aceste lucrări de renovare au un cost mult mai ridicat decât cele din construcția civilă”. Prin urmare, se consideră

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, excepție ridicată de Societatea Comercială SODALITAS — S.R.L. Cluj-Napoca în Dosarul nr. 5.744/2003 al Tribunalului Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât textul legal criticat nu mai este în vigoare, iar soluția legislativă prevăzută de acesta nu a fost preluată de noua reglementare legală.

că este încălcat principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale.

De asemenea, se arată că sunt încălcate și dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, republicată, întrucât, prin nerecuperarea taxei pe valoarea adăugată aferente investiției realizate, societatea în cauză nu își poate menține poziția pe piață, neasigurându-se astfel libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și nici „un cadru economic și fiscal favorabil pentru valorificarea factorilor de producție“.

Tribunalul Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, consideră că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

Guvernul arată că Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată a fost abrogată prin prevederile art. 298 alin. (1) pct. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Se apreciază că „soluția legislativă criticată din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, vizând scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată a lucrărilor de construcții, amenajări, reparații și întreținere executate pentru muzee, case memoriale, monumente istorice și de arhitectură nu a mai fost preluată în Codul fiscal“. În consecință, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 15 septembrie 2003, având următorul cuprins:

„(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată: [...]

h) lucrările de construcții, amenajări, reparații și întreținere executate pentru monumente comemorative ale combatanților, eroilor, victimelor de război și ale Revoluției din decembrie 1989, precum și pentru muzee, case memoriale, monumente istorice și de arhitectură“.

Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată a fost abrogată prin art. 298 alin. (1) pct. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Soluția legislativă prevăzută anterior la art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 a fost preluată numai parțial în titlul VI capitolul IX art. 141 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și anume numai cu privire la lucrările prevăzute în prima teză a textului abrogat. Textul în vigoare are următorul cuprins:

— Art. 141 alin. (2) lit. g): „(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată: [...]

g) lucrările de construcții, amenajări, reparații și întreținere la monumentele care comemorează combatanți, eroi, victime ale războiului și ale Revoluției din Decembrie 1989.“

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt art. 56 alin. (2), precum și art. 135 alin. (2) lit. a), acestea având următorul cuprins:

— Art. 56 alin. (2): „Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.“;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;“

În esență, critica de neconstituționalitate constă în susținerea că prin aplicarea practică a scutirii de la plata taxei pe valoarea adăugată fără drept de deducere a lucrărilor de amenajare a monumentelor istorice, se încalcă principiul așezării juste a sarcinilor fiscale, precum și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispoziția legală care privește în mod direct soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de fond, și anume scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată a lucrărilor de construcții, amenajare și întreținere pentru „[...] monumente istorice și de arhitectură“, dispoziție prevăzută anterior de art. 9 alin. (2) lit. h) teza a doua din Legea nr. 345/2002, a fost abrogată în mod expres împreună cu întregul text, potrivit art. 298 alin. (1) pct. 8 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, ulterior sesizării Curții Constituționale de către instanța de judecată. Prin urmare, Curtea constată că dispoziția legală de care depinde soluționarea cauzei, criticată de autorul excepției, nu mai este în vigoare, iar soluția legislativă din vechea reglementare legală nu a mai fost preluată în cuprinsul art. 141 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal.

În conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție, republicată, numai legile și ordonanțele în vigoare pot forma obiect al controlului de constituționalitate. În consecință, Curtea reține că în cauză devin incidente

dispozițiile art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, în sensul că ora controlul de constituționalitate exercitat de Curte nu poate avea ca obiect decât legi sau ordonanțe ori dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare la momentul exercitării acestuia și care au legătură

cu soluționarea cauzei în care s-a ridicat excepția, în caz contrar excepția fiind inadmisibilă.

Având în vedere că în cauză abrogarea textului de lege criticat pentru neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții Constituționale, excepția urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, excepție ridicată de Societatea Comercială SODALITAS — S.R.L. Cluj-Napoca în Dosarul nr. 5.744/2003 al Tribunalului Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru finanțarea unor obiective de investiții

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 25 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru bugetele locale pe anul 2004, cu suma de 305.000 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru realizarea unor obiective de investiții, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorii principali de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2004.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,

Marian Florian Săniuță

Ministrul delegat pentru administrația publică,

Gheorghe Emacu

p. Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

București, 28 octombrie 2004.
Nr. 1.793.

SITUAȚIA

sumelor repartizate pentru asigurarea finanțării unor obiective de investiții aflate în derulare

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
	JUDEȚUL ALBA	6.000,0
1	AIUD	600,0
2	ALBAC	600,0
3	BAIA DE ARIEȘ	2.100,0
4	GÎRDA	700,0
5	OCNA MUREȘ	600,0
6	OCOLIȘ	1.000,0
7	ZLATNA	400,0
	JUDEȚUL ARAD	7.000,0
8	FÂNTÂNELE	700,0
9	SÂNTANA	1.500,0
10	SĂVÂRȘIN	1.000,0
11	TĂUȚ	800,0
12	VLADIMIRESCU	1.500,0
13	ZERIND	1.500,0
	JUDEȚUL ARGEȘ	10.000,0
14	BASCOV	500,0
15	BUGHEA DE SUS	800,0
16	CIOFRINGENI	800,0
17	COCU	300,0
18	COSEȘTI	1.400,0
19	DĂRMĂNEȘTI	300,0
20	LEREȘTI	800,0
21	LUNCA CORBULUI	300,0
22	MĂLURENI	400,0
23	POIANA LACULUI	1.000,0
24	POPEȘTI	400,0
25	RACA	1.200,0
26	TEIU	400,0
27	UNGHENI	400,0
28	VULTUREȘTI	1.000,0
	JUDEȚUL BACĂU	6.000,0
29	MOINEȘTI	6.000,0
	JUDEȚUL BIHOR	6.000,0
30	BATĂR	2.000,0
31	CIUMEGHIU	2.000,0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
32	DERNA	1.000,0
33	LUGAȘU DE JOS	1.000,0
	JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD	6.000,0
34	MICEȘTII DE CÂMPIE	2.000,0
35	SÂNMICHAIU DE CÂMPIE	3.000,0
36	TEACA	1.000,0
	JUDEȚUL BOTOȘANI	9.000,0
37	BUCECEA	1.500,0
38	CONSILIUL JUDEȚEAN BOTOȘANI	4.500,0
39	COȘULA	500,0
40	DIMĂCHENI	600,0
41	DOROHOI	1.500,0
42	TRUȘEȘTI	400,0
	JUDEȚUL BRAȘOV	6.000,0
43	BRAȘOV	2.000,0
44	MÂNDRA	2.100,0
45	PĂRĂU	900,0
46	PREJMER	1.000,0
	JUDEȚUL BRĂILA	10.000,0
47	BĂRĂGANU	168,7
48	BERTEȘTII DE JOS	168,7
49	BORDEI VERDE	168,7
50	CAZASU	168,7
51	CHIȘCANI	168,7
52	CIOCILE	168,7
53	CIREȘU	168,7
54	CONSILIUL JUDEȚEAN BRĂILA	1.009,0
55	DUDEȘTI	668,7
56	FĂUREI	231,0
57	FRECĂȚEI	168,7
58	GALBENU	168,7
59	GEMENELE	168,7
60	GRĂDIȘTEA	168,7
61	GROPENI	168,7
62	IANCA	231,0
63	ÎNSURĂȚEI	231,0
64	JIRLĂU	168,7
65	MĂRAȘU	168,7
66	MĂXINENI	418,7
67	MIRCEA VODĂ	168,7
68	MOVILA MIREȘII	168,7
69	RACOVITA	168,7
70	RÂMNICELU	168,7
71	ROMANU	168,7
72	ROȘIORI	168,7

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
73	SALCIA TUDOR	968,7
74	SCORȚARU NOU	168,7
75	SILIȘTEA	168,7
76	STĂNCUȚA	168,7
77	SURDILA GĂISEANCA	168,7
78	SURDILA GRECI	168,7
79	SUȚEȘTI	168,7
80	TICHILEȘTI	168,7
81	TRAIAN	168,7
82	TUDOR VLADIMIRESCU	168,7
83	TUFEȘTI	168,7
84	ULMU	168,7
85	UNIREA	168,7
86	VĂDENI	168,7
87	VICTORIA	168,7
88	VIȘANI	168,7
89	VIZIRU	168,7
90	ZĂVOAIA	168,7
	JUDEȚUL BUZĂU	7.000,0
91	CONSILIUL JUDEȚEAN BUZĂU	7.000,0
	JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN	10.000,0
92	ANINA	2.000,0
93	BOCȘA	500,0
94	BUCHIN	1.100,0
95	GÂRNIC	700,0
96	GLIMBOCA	1.000,0
97	MARGA	800,0
98	MOLDOVA NOUĂ	2.000,0
99	TEREGOVA	600,0
100	TOPLEȚ	1.300,0
	JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	6.000,0
101	CONSILIUL JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI	3.500,0
102	GRĂDIȘTEA	600,0
103	UNIREA	1.900,0
	JUDEȚUL CLUJ	7.000,0
104	APAHIADA	300,0
105	BĂIȘOARA	900,0
106	CĂȘEIU	400,0
107	CEANU MARE	300,0
108	CHINTENI	800,0
109	CLUJ NAPOCA	1.500,0
110	CORNEȘTI	300,0
111	FRATA	100,0
112	IARA	300,0
113	MINTIU GHERLII	300,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
114	MOCIU	200,0
115	PANTICEU	300,0
116	PLOSCOȘ	300,0
117	POIENI	300,0
118	SÂNPAUL	100,0
119	SÎNMĂRTIN	200,0
120	UNGURAȘ	100,0
121	VIIȘOARA	300,0
	JUDEȚUL CONSTANȚA	11.000,0
122	ADAMCLISI	200,0
123	ALIMAN	400,0
124	BASARABI	500,0
125	CHIRNOGENI	400,0
126	CIOCARLIA	400,0
127	COMANA	400,0
128	CRUCEA	400,0
129	CUZA VODA	400,0
130	GARLICIU	300,0
131	GHINDARESTI	300,0
132	HORIA	300,0
133	ION CORVIN	400,0
134	LIPNITA	300,0
135	MIHAIL KOGALNICEANU	400,0
136	MIRCEA VODA	300,0
137	NEGRU VODA	500,0
138	OLTINA	400,0
139	OSTROV	300,0
140	PECINEAGA	300,0
141	POARTA ALBA	300,0
142	RASOVA	300,0
143	SALIGNY	400,0
144	SARAIU	300,0
145	SILISTEA	300,0
146	TARGUSOR	300,0
147	TECHIRGHIOL	800,0
148	TOPALU	300,0
149	TOPRAISAR	300,0
150	VALU LUI TRAIAN	800,0
	JUDEȚUL COVASNA	5.000,0
151	SF. GHEORGHE	5.000,0
	JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	10.000,0
152	BUCIUMENI	300,0
153	CÂNDEȘTI	200,0
154	CONSILIUL JUDEȚEAN DÂMBOVIȚA	500,0
155	CORNEȘTI	500,0
156	DRAGODANA	300,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
157	GĂEȘTI	500,0
158	GURA ȘUȚII	500,0
159	I.L.CARAGIALE	500,0
160	NUCET	900,0
161	OCNIȚA	400,0
162	PETREȘTI	500,0
163	PUCIOASA	2.200,0
164	ȘELARU	600,0
165	TITU	400,0
166	VĂCĂREȘTI	1.000,0
167	VIȘINEȘTI	300,0
168	VULCANA BĂI	400,0
	JUDEȚUL DOLJ	7.000,0
169	ARGETOAI	1.000,0
170	BREASTA	600,0
171	CÂRCEA	500,0
172	CARPEN	400,0
173	CASTRANOVA	400,0
174	COȘOVENI	700,0
175	GHIDICI	400,0
176	MAGLAVIT	400,0
177	MIȘCHII	400,0
178	PODARI	600,0
179	SĂLCUȚA	500,0
180	ȘIMNICU DE SUS	300,0
181	TEASC	400,0
182	TESLUI	400,0
	JUDEȚUL GALAȚI	7.000,0
183	BEREȘTI	1.500,0
184	CAVADINEȘTI	1.300,0
185	FOLTEȘTI	1.500,0
186	MATCA	300,0
187	NĂMOLOASA	1.300,0
188	PECHEA	800,0
189	SCHELA	300,0
	JUDEȚUL GIURGIU	7.000,0
190	BUCȘANI	1.845,0
191	BULBUCATA	500,0
192	CONSILIUL JUDEȚEAN GIURGIU	3.160,0
193	LETCA NOUĂ	500,0
194	OINACU	995,0
	JUDEȚUL GORJ	7.000,0
195	CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ	1.000,0
196	GLOGOVA	900,0
197	MUȘETEȘTI	800,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
198	NEGOMIR	800,0
199	SCOARȚA	500,0
200	TARGU JIU	3.000,0
	JUDEȚUL HARGHITA	8.000,0
201	BĂLAN	300,0
202	CÂRȚA	3.000,0
203	CORUND	600,0
204	DEALU	200,0
205	MEREȘTI	400,0
206	MIERCUREA CIUC	1.000,0
207	OCLAND	100,0
208	SĂCEL	400,0
209	SUBCETATE	400,0
210	ȘIMONEȘTI	400,0
211	TOPLIȚA	900,0
212	VOȘLOBENI	300,0
	JUDEȚUL HUNEDOARA	9.000,0
213	PETRILA	7.500,0
214	URICANI	1.500,0
	JUDEȚUL IALOMIȚA	7.000,0
215	FETEȘTI	1.700,0
216	SLOBOZIA	3.000,0
217	ȚĂNDĂREI	500,0
218	URZICENI	1.800,0
	JUDEȚUL IAȘI	9.000,0
219	BĂLȚAȚI	300,0
220	CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI	3.000,0
221	COSTULENI	500,0
222	COTNARI	346,0
223	DELENI	47,0
224	DUMEȘTI	400,0
225	GRAJDURI	200,0
226	HÂRLĂU	1.000,0
227	HOLBOCA	150,0
228	LEȚCANI	40,0
229	MIRCEȘTI	90,0
230	MOGOȘEȘTI SIRET	450,0
231	POPEȘTI	1.000,0
232	PRISĂCANI	200,0
233	RĂDUCĂNENI	47,0
234	REDIU	200,0
235	RUGINOASA	300,0
236	SINEȘTI	30,0
237	TIBĂNEȘTI	500,0
238	TOMEȘTI	200,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
	JUDEȚUL ILFOV	10.000,0
239	BERCENI	500,0
240	BRAGADIRU	700,0
241	CONSILIUL JUDEȚEAN ILFOV	3.400,0
242	CORBEANCA	500,0
243	GĂNEASA	500,0
244	PANTELIMON	400,0
245	VOLUNTARI	4.000,0
	JUDEȚUL MARAMUREȘ	6.000,0
246	BOGDAN VODĂ	400,0
247	BOTIZA	2.000,0
248	CUPȘENI	1.000,0
249	TÂRGU LĂPUȘ	2.000,0
250	TĂUȚII MĂGHERUȘ	600,0
	JUDEȚUL MEHEDINȚI	5.000,0
251	MALOVĂȚ	2.000,0
252	ORȘOVA	500,0
253	STREHAIA	500,0
254	ȘVINIȚA	1.500,0
255	VÂNJU MARE	500,0
	JUDEȚUL MUREȘ	6.000,0
256	BAHNEA	1.000,0
257	BAND	2.800,0
258	CUCI	1.000,0
259	ICLĂNZEL	1.000,0
260	ȘĂULIA	200,0
	JUDEȚUL NEAMȚ	6.000,0
261	BICAZ CHEI	500,0
262	BICAZU ARDELEAN	300,0
263	CEAHLĂU	300,0
264	FARCAȘA	200,0
265	GRINȚIEȘ	100,0
266	HANGU	400,0
267	ION CREANGĂ	500,0
268	MĂRGINENI	200,0
269	PIPIRIG	400,0
270	POIANA TEIULUI	200,0
271	RUGINOASA	250,0
272	STĂNIȚA	500,0
273	TASCA	100,0
274	URECHENI	300,0
275	VĂLENI	250,0
276	ZĂNEȘTI	1.500,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
	JUDEȚUL OLT	7.000,0
277	DOBRUN	2.500,0
278	PÂRȘCOVENI	1.000,0
279	PIATRA OLT	2.500,0
280	VOINEASA	1.000,0
	JUDEȚUL PRAHOVA	6.000,0
281	ADUNAȚI	300,0
282	BALTA DOAMNEI	200,0
283	BĂICOI	400,0
284	BREAZA	500,0
285	BREBU	300,0
286	CIORANI	200,0
287	CORNU	400,0
288	FILIPEȘTII DE PĂDURE	400,0
289	FILIPEȘTII DE TÎRG	300,0
290	GHERGHIȚA	500,0
291	MĂNECIU	500,0
292	PĂCUREȚI	200,0
293	POIANA CÂMPINA	300,0
294	POIENARI BURCHI	200,0
295	PROVIȚA DE JOS	300,0
296	TALEA	200,0
297	TINOSU	200,0
298	VĂLENII DE MUNTE	400,0
299	VILCĂNEȘTI	200,0
	JUDEȚUL SATU MARE	7.000,0
300	BOGDAND	1.500,0
301	CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE	5.000,0
302	NEGREȘTI OAȘ	500,0
	JUDEȚUL SĂLAJ	6.000,0
303	CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ	4.200,0
304	JIBOU	1.800,0
	JUDEȚUL SIBIU	6.000,0
305	CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU	4.000,0
306	SIBIU	2.000,0
	JUDEȚUL SUCEAVA	10.000,0
307	CAJVANA	2.000,0
308	DRĂGOIEȘTI	5.600,0
309	GĂLĂNEȘTI	2.400,0
	JUDEȚUL TELEORMAN	9.000,0
310	BALACI	300,0
311	BRÂNCENI	400,0
312	CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN	4.730,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
313	FÂNTÂNELE	250,0
314	GRATIA	500,0
315	LUNCA	600,0
316	MÂRZĂNEȘTI	500,0
317	PURANI	100,0
318	SFINȚEȘTI	120,0
319	SILISTEA GUMEȘTI	300,0
320	SLOBOZIA MÂNDRA	300,0
321	STEJARU	900,0
	JUDEȚUL TIMIȘ	8.000,0
322	CHECEA	300,0
323	CRICIOVA	200,0
324	FĂGET	700,0
325	GĂTAIA	700,0
326	IECEA MARE	300,0
327	LUGOJ	1.800,0
328	MARGINA	300,0
329	NĂDRAG	400,0
330	PIETROASA	200,0
331	PIȘCHIA	1.500,0
332	TEREMIA MARE	500,0
333	TIMIȘOARA	800,0
334	TOMEȘTI	300,0
	JUDEȚUL TULCEA	7.000,0
335	BABADAG	3.000,0
336	BEȘTEPE	500,0
337	CASIMCEA	500,0
338	CRIȘAN	200,0
339	DOROBANȚU	1.100,0
340	ISACCEA	300,0
341	MĂCIN	300,0
342	STEJARU	500,0
343	SULINA	300,0
344	TOPOLOG	300,0
	JUDEȚUL VASLUI	7.000,0
345	BĂCANI	2.100,0
346	NEGREȘTI	1.000,0
347	PUIEȘTI	1.000,0
348	ȘTEFAN CEL MARE	1.900,0
349	TĂTĂRĂNI	1.000,0
	JUDEȚUL VÂLCEA	6.000,0
350	BĂBENI	1.500,0
351	DRĂGĂȘANI	1.200,0
352	HOREZU	2.500,0
353	MĂCIUCA	800,0

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ	SUMA (milioane lei)
	JUDEȚUL VRANCEA	10.000,0
354	CONSILIUL JUDEȚEAN VRANCEA	3.000,0
355	FOCȘANI	5.000,0
356	RACOASA	2.000,0
	TOTAL	305.000,0

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”