



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 653

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 20 iulie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 257 din 17 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală.....	1-4	385. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului pentru actualizarea Listei organismelor recunoscute care realizează evaluarea conformității aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată.....	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
6. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii activităților miniere de explorare a sării din perimetrul Ocna Mureș — Copand — Dealul Dumbrava.....	4	466. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru aprobarea Listei cu gradatori autorizați.....	6-7
153/EN. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații pentru modificarea Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 88/EN/2004 privind desemnarea furnizorului de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale.....	4-5	467/203. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 207/2004 privind prohibiția pescuitului în anul 2004.....	7-8
ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR			
		Comunicat privind lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 257

din 17 iunie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Nicoleta Grigorescu — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Galmopan” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 3.015/P/2003 al Tribunalului Galați — Secția penală.

La apelul nominal răspund autoarea excepției, Societatea Comercială „Galmopan” — S.A., prin consilier juridic Pavel Langa, partea Nițu Andronache, prin avocat Sorin Ciocoiu, părțile Valentin Angheluță, Panaite Pintilie și Vasilica Voicu, personal, lipsă fiind părțile Maria Cârcoță și

Emilia Bârsan, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Autoarea excepției, prin reprezentantul său, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, arătând că dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală încalcă prevederile art. 21 și 124 din Constituție, republicată, prin aceea că lasă la aprecierea organelor de urmărire penală extinderea procesului penal față de alte persoane.

Reprezentantul părții Nițu Andronache solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată arătând că dispozițiile legale criticate sunt în concordanță cu prevederile constituționale ale art. 131, referitoare la rolul procurorului, de apărător al intereselor generale ale societății și al ordinii de drept.

Părțile Angheluță Valentin și Pintilie Panaite solicită, de asemenea, respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Partea Vasilica Voicu solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată de autoarea acesteia.

Având cuvântul pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 3.015/P/2003, **Tribunalul Galați – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Galmopan” – S.A. din Galați, intimată – parte civilă în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală, referitoare la extinderea procesului penal cu privire la alte persoane, încalcă dreptul la apărare al părților și dreptul la un proces echitabil, deoarece lasă la latitudinea procurorului extinderea procesului penal față de alte persoane, indiferent de probele ce se obțin în timpul cercetării judecătorești. Se încalcă astfel, în opinia autoarei excepției, și dreptul de acces liber la justiție.

Tribunalul Galați – Secția penală consideră că excepția este neîntemeiată. Astfel, se apreciază că dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc accesul liber la justiție, întrucât exercitarea dreptului la acțiune în justiție, pentru apărarea unui interes legitim, nu este echivalentă cu exercitarea funcției de acuzare, inclusiv cu extinderea acuzării în procesul penal. Rolul procurorului în procesul penal corespunde cu prevederile art. 131 alin. (1) din Constituție, republicată, potrivit cărora, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Se apreciază, de asemenea, că dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală nu contravin nici prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece îndeplinirea justiției prin instanțele judecătorești are semnificația judecării unei cauze penale în limitele prevăzute în actul de sesizare. Mai mult, persoana nemulțumită de soluția dată de organul judiciar are la dispoziție mai multe modalități de a contesta soluția, reglementate de dispozițiile art. 278 și în special ale art. 278¹, introdus prin Legea nr. 281/2003.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu prevederile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată în acest sens că prerogativa încredințată procurorului, în ceea ce privește extinderea procesului penal cu privire la alte persoane, este în perfectă concordanță cu prevederile art. 131 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară, fiind firesc ca procurorul, care are inițiativa punerii în mișcare a acțiunii penale în cazurile în care aceasta este pornită din oficiu, iar nu partea civilă să poată solicita extinderea procesului penal, în condițiile art. 337 alin. 1 din Codul de procedură penală. Normele criticate respectă, în opinia Guvernului, accesul liber la justiție, existând garanții procesuale prin intermediul cărora persoana vătămată într-un interes legitim, prin actele procurorului, se poate adresa justiției. De asemenea, în cazul în care instanța de judecată găsește neîntemeiată cererea de extindere a procesului penal și procedează conform dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală (fie judecând cauza cu privire la acea persoană, fie revenind asupra extinderii sau dispunând trimiterea cauzei la procuror), partea nemulțumită poate exercita împotriva acestor hotărâri judecătorești căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală.

Se mai arată că dispozițiile procesuale penale criticate nu contravin nici prevederilor art. 124 și art. 126 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece îndeplinirea justiției în numele legii și prin instanțele judecătorești are, în materie penală, semnificația judecării cauzei de către instanță cu excluderea oricărei alte autorități, însă în limitele prevăzute în actul de sesizare.

În concluzie, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului arată că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală față de prevederile art. 21 din Constituție, republicată, aceasta este neîntemeiată, întrucât procedura extinderii procesului penal cu privire la alte persoane este aplicată doar în cazul în care procesul penal este pornit din oficiu. Or, dacă rechizitoriul dat de procuror, ca act de sesizare, stabilește limitele judecării (faptele și persoanele trimise în judecată), extinderea acestor limite în cursul judecării se face tot prin actul de voință al procurorului, iar atunci când acesta nu consideră necesară extinderea procesului penal cu privire la o altă persoană, care nu era arătată în actul de sesizare, instanța nu poate efectua această extindere. O asemenea prerogativă este conformă cu rolul procurorului în procesul penal, în perfectă concordanță cu prevederile art. 131 din Constituție, republicată. Se menționează totodată că împotriva refuzului procurorului de extindere a procesului penal la alte persoane se poate formula plângere în justiție, potrivit prevederilor art. 278¹ din Codul de procedură penală, iar hotărârea pronunțată de instanță cu privire la plângerea făcută conform art. 278¹ din Codul de procedură penală poate, la rândul ei, să fie atacată cu recurs de orice persoană interesată ale cărei interese legitime au fost vătămate.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală față de prevederile art. 126 din Constituție, republicată, se apreciază, de asemenea, că aceasta este neîntemeiată. În cazul refuzului procurorului de a cere extinderea procesului penal la alte persoane decât cele indicate în actul de sesizare a instanței, procurorul nu face un act de justiție, în sensul prevederilor art. 126 din Constituție, republicată. Instanța de judecată este cea care se pronunță atât în fond, cât și în cazul exercitării recursului de către persoana nemulțumită de soluția pronunțată.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală, având următorul conținut: *„În cursul judecății, când se descoperă date cu privire la participarea și a unei alte persoane la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală pusă în sarcina inculpatului sau date cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o altă persoană, dar în legătură cu fapta inculpatului, procurorul poate cere extinderea procesului penal cu privire la acea persoană.*

Dacă instanța găsește cererea întemeiată, o admite și procedează potrivit dispozițiilor art. 336, care se aplică în mod corespunzător.”

Deși autoarea excepției nu indică textele din Constituție cărora le contravin dispozițiile legale criticate, din motivarea excepției rezultă că acestea ar aduce atingere dreptului de acces liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 21 din Constituție, dreptului la apărare prevăzut în art. 24 din Legea fundamentală și principiului potrivit căruia justiția se înfăptuiește în numele legii, înscris în prevederile constituționale ale art. 124 alin. (1).

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că nu poate fi primită nici una dintre criticile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

Astfel, Curtea reține că procedura extinderii procesului penal cu privire la alte persoane, reglementată de normele criticate, este aplicabilă doar în cazul în care procesul penal este pornit din oficiu, prin rechizitoriu, de către procuror (în cazul pornirii procesului penal la plângerea prealabilă a persoanei vătămate aceasta având posibilitatea chemării în judecată, în limitele prevăzute la art. 279 din Codul de procedură penală, a persoanei vinovate). Această procedură este în concordanță cu prevederile art. 131

alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la rolul Ministerului Public, potrivit căroră *„În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor”*. Corespunzător acestor atribuții constituționale, Ministerul Public este singurul îndreptățit să ceară extinderea procesului penal, așa cum este singurul care întocmește actul de acuzare, în cazurile în care procesul penal este pornit din oficiu. Această simetrie juridică respectă accesul liber la justiție, contrar susținerilor autoarei excepției, deoarece împotriva măsurilor și actelor efectuate de procuror se poate formula plângere în justiție potrivit art. 278¹ din Codul de procedură penală, respectându-se astfel dreptul de acces liber la justiție al oricărei persoane.

Curtea mai reține că prevederile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, și nici dreptul la apărare, reglementat de prevederile constituționale ale art. 24. Astfel, în cazul în care instanța de judecată găsește întemeiată cererea de extindere a procesului penal și procedează conform dispozițiilor art. 336 din Codul de procedură penală (fie judecând cauza și cu privire la acea persoană, dacă procurorul declară că pune în mișcare acțiunea penală, fie revenind asupra extinderii ori dispunând trimiterea la procuror, atunci când procurorul declară că nu pune în mișcare acțiunea penală, dar cere trimiterea cauzei la procuror în condițiile art. 333 din Codul de procedură penală), partea nemulțumită poate exercita împotriva acestor hotărâri judecătorești căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală, putându-se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil.

Curtea mai constată că dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 124 alin. (1) din Legea fundamentală, întrucât înfăptuirea justiției în numele legii are semnificația, în speță, a judecării cauzei penale în limitele actului de sesizare, persoana nemulțumită de soluțiile adoptate de organele judiciare având la dispoziție suficiente modalități de contestare a acestora, folosind căile de atac.

De altfel, dispozițiile art. 337 din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională stabilind, în repetate rânduri, că aceste dispoziții sunt conforme prevederilor Legii fundamentale (Decizia nr. 18 din 18 ianuarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 26 martie 2001, Decizia nr. 256 din 20 septembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 27 decembrie 2001, Decizia nr. 307 din 15 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 8 februarie 2002, Decizia nr. 336 din 29 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2002, Decizia nr. 195 din 27 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 5 august 2002, Decizia nr. 221 din 11 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 4 octombrie 2002).

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția adoptată prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și alin. (3) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Galmopan” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 3.015/P/2003 al Tribunalului Galați — Secția penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 iunie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii activităților miniere de explorare a sării din perimetrul Ocna Mureș — Copand — Dealul Dumbrava

Având în vedere:

— art. 31 lit. b) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare;

— Nota Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 3.005.573 din 29 iunie 2004;

— Nota de constatare nr. S 59 din 5 aprilie 2004, emisă de CIT Alba Iulia, în temeiul prevederilor art. 32 din Legea nr. 85/2003,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea activităților miniere de explorare din perimetrul Ocna Mureș — Copand — Dealul Dumbrava, județele Alba și Cluj, convenită prin Licența de explorare nr. 2.976/2001, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Societatea Comercială „Bega Minerale Industriale” — S.A. Aghireș, în calitate de concesionar, încetează.

Art. 2. — Prezenta decizie se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Maria Iuliana Stratulat

București, 30 iunie 2004.
Nr. 6.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

DECIZIE

pentru modificarea Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 88/EN/2004 privind desemnarea furnizorului de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale

În temeiul prevederilor art. 38 alin. (1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, precum și

ale art. 12 alin. (1), ale art. 27 alin. (3) și ale art. 30 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații emite prezenta decizie.

Art. I. — Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 88/EN/2004 privind desemnarea furnizorului de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 22 aprilie 2004, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) CNPR beneficiază, până la data de 31 decembrie 2008, de dreptul exclusiv de a presta următoarele servicii poștale având ca obiect trimiteri de corespondență, indiferent dacă livrarea acestora este accelerată sau nu, ale căror greutate și tarif sunt mai mici decât limitele stabilite potrivit alin. (2) și (3):

a) colectarea, sortarea, transportul și livrarea trimitărilor de corespondență interne;

b) distribuirea trimitărilor de corespondență expediate din afara teritoriului României către o adresă aflată pe teritoriul acesteia.

(2) Limita de greutate care determină întinderea dreptului exclusiv al CNPR este de:

a) 100 g, până la data de 31 decembrie 2005;

b) 50 g, de la data de 1 ianuarie 2006 și până la 31 decembrie 2008.

(3) Limita de tarif care determină întinderea dreptului exclusiv al CNPR este de 12.000 lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.

(4) În cazul modificării tarifelor practicate de CNPR, în condițiile art. 17 alin. (3), ANRC poate actualiza limita de tarif prevăzută la alin. (3), însă valoarea actualizată nu va depăși următoarele niveluri:

a) până la data de 31 decembrie 2005, de 3 ori tariful public corespunzător unei trimiteri de corespondență din prima treaptă de greutate a celei mai rapide categorii standard din oferta de servicii poștale a CNPR;

b) de la data de 1 ianuarie 2006 și până la data de 31 decembrie 2008, de 2,5 ori tariful public corespunzător unei trimiteri de corespondență din prima treaptă de greutate a celei mai rapide categorii standard din oferta de servicii poștale a CNPR.

(5) Furnizorii de servicii poștale pot presta serviciile prevăzute la alin. (1), cu sau fără valoare adăugată, sub limitele de greutate prevăzute la alin. (2), cu condiția practicării unui tarif cel puțin egal cu limita de tarif stabilită la alin. (3).

(6) Actualizarea prevăzută la alin. (4) se realizează în cazul în care, în lipsa acesteia, obligațiile de asigurare a serviciului universal, prevăzute la cap. III, nu ar mai putea fi îndeplinite în mod corespunzător. Decizia președintelui ANRC privind actualizarea limitei de tarif care determină întinderea dreptului exclusiv al CNPR va stabili și data de la care furnizorii de servicii poștale sunt obligați să practice tarife cel puțin egale cu această limită.“

2. Articolul 9 va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) În vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 6 alin. (1)–(3), CNPR va livra la locuința sau la sediul destinatarului ori, după caz, la punctele sale de

contact toate trimitățile poștale care au o greutate cel mult egală cu 500 g, în unul dintre următoarele moduri:

a) la orice recipient în care destinatarul este de acord să îi fie depuse trimitățile poștale care îi sunt adresate;

b) către persoana considerată autorizată să primească trimitățile poștale.

(2) Trimitățile poștale cu o greutate mai mare de 500 g, precum și trimitățile poștale înregistrate, care nu au putut fi livrate către persoana considerată autorizată să le primească, vor fi livrate la punctele de contact ale CNPR, dar numai după ce destinatarul a fost avizat, în condițiile alin. (1), cu privire la sosirea acestor trimități poștale.“

3. Alineatele (1)–(3) ale articolului 12 vor avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) CNPR are obligația de a asigura îndeplinirea următoarelor obiective de calitate stabilite pentru normele de distribuire a trimitărilor interne de corespondență din cea mai rapidă categorie standard, ce fac obiectul serviciilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a):

a) până la sfârșitul anului 2004: Z+1 pentru 70% din totalul trimitărilor poștale și Z+2 pentru 80% din totalul trimitărilor poștale;

b) până la sfârșitul anului 2005: Z+1 pentru 77% din totalul trimitărilor poștale și Z+2 pentru 90% din totalul trimitărilor poștale;

c) până la sfârșitul anului 2006: Z+1 pentru 85% din totalul trimitărilor poștale și Z+2 pentru 97% din totalul trimitărilor poștale.

(2) CNPR are obligația de a asigura îndeplinirea următoarelor obiective de calitate stabilite pentru normele de distribuire a trimitărilor intraeuropene de corespondență din cea mai rapidă categorie standard, ce fac obiectul serviciilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a):

a) până la sfârșitul anului 2004: Z+3 pentru 75% din totalul trimitărilor poștale și Z+5 pentru 85% din totalul trimitărilor poștale;

b) până la sfârșitul anului 2005: Z+3 pentru 80% din totalul trimitărilor poștale și Z+5 pentru 90% din totalul trimitărilor poștale;

c) până la sfârșitul anului 2006: Z+3 pentru 85% din totalul trimitărilor poștale și Z+5 pentru 97% din totalul trimitărilor poștale.

(3) Obiectivele de calitate stabilite pentru normele de distribuire prevăzute la alin. (2) vor fi asigurate pentru traficul poștal cu fiecare stat.“

4. Alineatul (2) al articolului 23 se abrogă.

5. Articolul 26 va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — Lit. i) a pct. 1.2.2 și pct. 3.5.2 din anexa nr. 1 «Regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale» la Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 118/2003 privind procedura de autorizare a furnizorilor de servicii poștale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 1 aprilie 2003, se abrogă.“

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 3 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

Alexandrina-Luminița Hîrțan,

vicepreședinte

București, 15 iunie 2004.

Nr. 153/EN.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN
pentru actualizarea Listei organismelor recunoscute care realizează
evaluarea conformității aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată

În conformitate cu prevederile art. 18 lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2003 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată și ale pct. 8.1 și 8.2 din secțiunea B a anexei nr. 1 la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 29/2003 pentru aprobarea unor măsuri privind recunoașterea și desemnarea organismelor care realizează evaluarea conformității aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată,

în temeiul art. 5 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului,

ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Anexa la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 34/2003 pentru aprobarea Listei organismelor recunoscute care realizează evaluarea conformității aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 30 iulie 2003, se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,

Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 23 iunie 2004.
Nr. 385.

ANEXĂ

LISTA

organismelor recunoscute care realizează evaluarea conformității aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată

Denumirea și adresa organismului recunoscut pentru evaluarea conformității	Nr. de înregistrare în Registrul organismelor recunoscute	Grupa de produse	Sarcini conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2003 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată
BRML — CERT al Biroului Român de Metrologie Legală Șos. Vitan-Bârzești nr. 11, 75669, sectorul 4, București	01	Aparate de cântărit cu funcționare neautomată	— examinarea CE de tip (pct. 1 din anexa nr. 2) — verificarea CE a produsului (pct. 3 din anexa nr. 2) — verificarea CE a unității de produs (pct. 4 din anexa nr. 2)
Societatea Română pentru Asigurarea Calității — SRAC, str. Teodor Burada nr. 6, 70650, sectorul 1, București	03	Aparate de cântărit cu funcționare neautomată	— asigurarea calității producției (pct. 2 din anexa nr. 2)
MDM CERTIFICARE — S.R.L., Str. Dâmboviței nr. 12, 8700, Constanța	06	Aparate de cântărit cu funcționare neautomată	— examinarea CE de tip (pct. 1 din anexa nr. 2) — verificarea CE a produsului (pct. 3 din anexa nr. 2) — verificarea CE a unității de produs (pct. 4 din anexa nr. 2)

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN
pentru aprobarea Listei cu gradatori autorizați

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) și ale art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.336/2002 privind instituirea Sistemului național de gradare a semințelor de consum, văzând Lista cu gradatori autorizați propuși de către Comisia Națională de Gradare a Semințelor de Consum,

văzând Referatul de aprobare nr. 93.487 din 24 iunie 2004 al Direcției generale de reglementare și implementare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista cu gradatori autorizați, în număr de 38, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă emiterea licenței de gradator persoanelor propuse în lista menționată la art. 1.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Ilie Sârbu

București, 30 iunie 2004.
Nr. 466.

ANEXĂ

LISTA
cu gradatori autorizați

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. crt.	Nume	Prenume
1.	Ardeleanu	Nadina	20.	Ionașcu	Cornel
2.	Avram	Elena	21.	Iorgoveanu	Maria
3.	Beșleagă	Aurelia	22.	Iosef	Mirela
4.	Buricea	Ileana	23.	Manea	Tudora
5.	Căpățână	Nicoleta	24.	Manole	Jenica
6.	Căpităneanu	Victor	25.	Mihai	Cristian Marcel
7.	Caranfil	Florica	26.	Neculai	Ionel
8.	Caranfil	Costel	27.	Neculai	Vasilică
9.	Căruțașu	Doruleț Constantin	28.	Palenciuc	Marioara
10.	Coceanu	Vasilica	29.	Palenciuc	Marius
11.	Constantin	Tudorița Doinița	30.	Palenciuc	Florinel
12.	Decu	Marioara	31.	Paraschiv	Marioara
13.	Dincă	Luminița	32.	Peticaru	Marioara
14.	Dinu-Călin	Viorica	33.	Șerban	Petre
15.	Drăghici	Aurelia	34.	Ștefan	Aurica
16.	Grigorescu	Mariana	35.	Stoian	Ionica
17.	Gurgu	Ștefan	36.	Tătaru	Viorel
18.	Hârnagea	Maria	37.	Tuluceanu	Florentina
19.	Ionașcu	Dumitra	38.	Urse	Iuliana

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 467 din 30 iunie 2004

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRII APELOR
Nr. 203 din 30 iunie 2004

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 207/2004 privind prohibiția pescuitului în anul 2004

În temeiul art. 40 alin. (1) din Legea nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată, al Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, al Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, având în vedere Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 207 din 24 martie 2004 privind prohibiția pescuitului,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și ministrul mediului și gospodăririi apelor emit următorul ordin:

Art. I. — Articolul 4 litera b) din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 207 din 24 martie 2004 privind prohibiția pescuitului în anul 2004,

publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 7 aprilie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) setcilor și avelor de orice tip în lacurile și bălțile din perimetrul Rezervației Biosferei «Delta Dunării», în perioada 1 iulie — 31 august;“

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la data emiterii, urmând să fie publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Ilie Sârbu

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Speranța Maria Ianculescu

ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR

FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR

COMUNICAT privind lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea

Consiliul de administrație al Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar aduce la cunoștință lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea, în condițiile și în limitele prevăzute de Ordonanța Guvernului României nr. 39/1996, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 178 din 17 mai 2004.

Nr. crt.	Denumirea băncii	Nr. crt.	Denumirea băncii
I. Bănci — persoane juridice române		II. Sucursale ale băncilor străine	
1.	Banca Comercială Română — S.A.	22.	UniCredit România — S.A.
2.	Raiffeisen Bank — S.A.	23.	HVB Bank România — S.A.
3.	Banca Română pentru Dezvoltare — Groupe Société Générale	24.	ROMANIAN INTERNATIONAL BANK — S.A.
4.	Banca pentru Mică Industrie și Liberă Inițiativă — MINDBANK — S.A.	25.	EGNATIA Bank (România) — S.A.
5.	Banca Comercială „Ion Țiriac” — S.A.	26.	Banca Comercială CARPATICA — S.A.
6.	Banc Post — S.A.	27.	EUROM BANK — S.A.
7.	Banca de Export-Import a României (Eximbank) — S.A.	28.	VOLKSBANK ROMÂNIA — S.A.
8.	Banca Românească — S.A.	29.	Banca de Microfinanțare MIRO — S.A.
9.	FINANSBANK (România) — S.A.	30.	Raiffeisen Banca pentru Locuințe — S.A.
10.	Banca Transilvania — S.A.	III. Cooperative de credit — Case centrale	
11.	Banca de Credit și Dezvoltare ROMEXTERRA — S.A.	31.	Frankfurt Bukarest Bank AG, Frankfurt am Main — Sucursala București
12.	ALPHA BANK ROMANIA — S.A.	32.	MISR Romanian Bank, Cairo — Sucursala București
13.	PIRAEUS BANK ROMANIA — S.A.	33.	Banque Franco-Roumaine, Paris — Sucursala București
14.	ABN AMRO Bank (România) — S.A.	34.	ING Bank N.V., Amsterdam — Sucursala București
15.	Banca Comercială ROBANK — S.A.	35.	National Bank of Greece — Sucursala București
16.	Citibank România — S.A.	36.	Banca Italo-Romana SpA, Roma — Sucursala București
17.	Banca Comercială SANPAOLO IMI BANK ROMANIA — S.A.	37.	Garanti Bank International N.V. — Sucursala București
18.	Emporiki Bank — România — S.A.	38.	Banca di Roma SpA — Sucursala București
19.	Banca Comercială NOVA BANK — S.A.	39. CREDITCOOP — Casa Centrală	
20.	Banca Română pentru Relansare Economică — LIBRA BANK — S.A.	Prezenta listă, cuprinzând instituțiile de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea depozitelor constituite la acestea, înlocuiește lista publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 6 august 2002.	
21.	Banca Daewoo (România) — S.A.		

Președintele Consiliului de administrație
al Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar,
Niculae Vulpescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”