



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 632

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 iulie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		cheltuielile necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2004	
Decizia nr. 256 din 17 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, precum și a dispozițiilor art. 160, art. 161 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată și modificată prin Legea nr. 174/2004	1-4		5
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
1.051. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 503/2004 privind		189. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit MISINA POIANA MARE	6
		190. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit UNIREA SEGARCEA	7
		191. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit VICTORIA TEASC	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 256 din 17 iunie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, precum și a dispozițiilor art. 160, art. 161 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată și modificată prin Legea nr. 174/2004

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Aurelia Popa — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3), ale art. 118, 119 și 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fitocom” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 5.233/C/2003 al Judecătoriei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca fiind inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, întrucât acest text de lege nu mai este în vigoare la data soluționării prezentei excepții. Referitor la critica dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, arată că acestea au fost preluate în art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Deoarece Curtea a constatat neconstituționalitatea acestor dispoziții prin Decizia nr. 40/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004, apreciază că excepția a devenit inadmisibilă. În sfârșit, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 și 119 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, preluate de art. 160 și art. 161 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, reprezentantul Ministerului Public consideră că textele de lege criticate nu relevă nici o contradicție cu normele constituționale de referință, astfel încât, cu referire la aceste texte, excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 5.233/C/2003, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3), art. 118, 119 și 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fitocom” — S.R.L. din Galați.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate aduc atingere grave drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute în Constituție, restrângând până la anulare accesul liber la justiție și dreptul la apărare al persoanelor împotriva cărora s-a constatat un debit față de bugetul de stat. Dispozițiile art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, care stabilesc obligativitatea achitării cauțiunii de 20% din suma contestată, încalcă dreptul de proprietate al debitorului, „prin inventarea unor obligații inexistente către bugetul statului”, obligând contestatoarea la plata unei sume exorbitante.

Judecătoria Galați apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că art. 10 alin. (3) și art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 nu îngăduiesc liberul acces la justiție, ci doar îl condiționează de plata unei cauțiuni, așa cum majoritatea acțiunilor în justiție sunt condiționate de plata taxelor de timbru. Achitarea cauțiunii garantează solvabilitatea debitorului și recuperarea prejudiciului cu celeritate, preîntâmpinând exercitarea abuzivă și cu rea-credință a contestațiilor vădit neîntemeiate. De asemenea, art. 118 și 119 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 sunt considerate ca fiind constituționale, instituirea unei ordini de preferință fiind necesară și justificată de importanța creanțelor privilegiate în raport cu celelalte creanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul arată că, întrucât soluțiile legislative criticate din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, cu excepția celei referitoare la suspendarea obligației de plată a creanței bugetare până la soluționarea contestației, prevăzută de art. 10 alin. (3), au fost preluate în Codul de procedură fiscală, urmează a fi supuse analizei de constituționalitate prevederile art. 160, art. 161 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din acesta.

Critica autorului excepției referitoare la încălcarea prin textele de lege menționate a dispozițiilor art. 21 din Constituție, care consacră principiul liberului acces la justiție, este neîntemeiată. Deși neîndeplinirea condiției de plată a cauțiunii ar putea reprezenta un fine de neprimire, constituind aparent o restrângere a liberului acces la justiție, totuși cauțiunea constituie o garanție în vederea evitării abuzurilor de drept, exercitarea cu rea-credință a contestației la executare determinând tergiversarea soluționării cauzelor și, implicit, amânarea realizării creanțelor bugetare.

Referitor la susținerea potrivit căreia se aduce atingere dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se consideră că dreptul de acces la o instanță nu este absolut, statul bucurându-se de o anumită marjă de apreciere, astfel încât limitările aduse să nu atingă dreptul în substanța sa, să urmărească un scop legitim și să păstreze un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și acest scop.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 10 alin. (3), art. 118, 119 și 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 14 august 2003. Anterior sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 a fost abrogată, potrivit art. 200 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 29 decembrie 2003, cu excepția art. 152.

Curtea constată că dispozițiile art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 nu au mai fost preluate în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 devin aplicabile prevederile art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Curtea Constituțională poate decide numai asupra actelor normative în vigoare. Constatând că, la data sesizării sale, dispozițiile art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 erau abrogate, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate referitoare la aceste dispoziții ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 118, 119 și 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, Curtea constată că acestea au fost preluate în art. 160, art. 161 alin. (1) și (2) și, respectiv, în art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și au următorul conținut:

— Art. 160: „(1) În cazul în care executarea silită a fost pornită de mai mulți creditori sau când până la eliberarea ori distribuirea sumei rezultate din executare au depus și alți creditori titlurile lor, organele prevăzute la art. 126 vor proceda la distribuirea sumei potrivit următoarei ordini de preferință, dacă legea nu prevede altfel:

a) creanțele reprezentând cheltuielile de orice fel, făcute cu urmărirea și conservarea bunurilor al căror preț se distribuie;

b) creanțele reprezentând salarii și alte datorii asimilate acestora, pensiile, sumele cuvenite șomerilor, potrivit legii, ajutoarele pentru întreținerea și îngrijirea copiilor, pentru maternitate, pentru incapacitate temporară de muncă, pentru prevenirea îmbolnăvirilor, refacerea sau întărirea sănătății, ajutoarele de deces, acordate în cadrul asigurărilor sociale de stat, precum și creanțele reprezentând obligația de reparare a pagubelor cauzate prin moarte, vătămarea integrității corporale sau a sănătății;

c) creanțele rezultând din obligații de întreținere, alocații pentru copii sau de plată a altor sume periodice destinate asigurării mijloacelor de existență;

d) creanțele bugetare provenite din impozite, taxe, contribuții și din alte sume stabilite potrivit legii, datorate bugetului de stat, bugetului trezoreriei statului, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor locale și bugetelor fondurilor speciale;

e) creanțele rezultând din împrumuturi acordate de stat;

f) creanțele reprezentând despăgubiri pentru repararea pagubelor pricinuite proprietății publice prin fapte ilicite;

g) creanțele rezultând din împrumuturi bancare, din livrări de produse, prestări de servicii sau executări de lucrări, precum și din chirii sau arenze;

h) creanțele reprezentând amenzi cuvenite bugetului de stat sau bugetelor locale;

i) alte creanțe.

(2) Pentru plata creanțelor care au aceeași ordine de preferință, dacă legea nu prevede altfel, suma realizată din executare se repartizează între creditori proporțional cu creanța fiecăruia.”;

— Art. 161: „(1) Creditorii bugetari care au un privilegiu prin efectul legii și care îndeplinesc condiția de publicitate sau posesie a bunului mobil au prioritate la distribuirea sumei rezultate din vânzare față de alți creditori care au garanții reale asupra bunului respectiv.

(2) Accesoriile creanței principale prevăzute în titlul executoriu vor urma ordinea de preferință a creanței principale.”;

— Art. 164 alin. (1), (2) și (3): „(1) Contestația la executare se face cu condiția depunerii numai de către persoanele juridice a unei cauțiuni egale cu 20% din cuantumul sumei datorate, la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului.

(2) Dovada privind plata cauțiunii prevăzute la alin. (1) va însoți în mod obligatoriu contestația debitorului, fără de care aceasta nu va putea fi înregistrată.

(3) Verificarea cuantumului cauțiunii se va efectua de judecătorul de serviciu la data înregistrării cererii.”

Autorul excepției susține că aceste dispoziții legale încalcă prevederile art. 20, 21, 24 și ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată, care au următorul conținut:

— Art. 20: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”;

— Art. 24: „(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”;

— Art. 44. alin. (1) și (2): „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]”

Autorul excepției consideră, de asemenea, că se încalcă art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie

pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a fost aprobată prin Legea nr. 174 din 17 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 25 mai 2004. Cu acest prilej art. 164 din ordonanță a fost abrogat, iar art. 161 alin. (1) a fost modificat, având următoarea redactare: „*Creditorii fiscali care au un privilegiu prin efectul legii și care îndeplinesc condiția de publicitate sau posesie a bunului mobil au prioritate, în condițiile prevăzute la art. 131 alin. (7), la distribuirea sumei rezultate din vânzare față de alți creditori care au garanții reale asupra bunului respectiv.“* Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra constituționalității acestui nou text, întrucât soluția legislativă menținându-se, conservă excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prin Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004, a constatat neconstituționalitatea acestor dispoziții, cu motivarea că, independent de finalitatea urmărită de legiuitor, reglementarea dedusă controlului contravine liberului acces la justiție, în măsura în care condiționează însăși înregistrarea contestației la executare de plata unei cauțiuni. Astfel, „instituirea unei căi de atac

ca modalitate de acces la justiție implică în mod necesar asigurarea posibilității de a o utiliza pentru toți cei care au un drept, un interes legitim, capacitate și calitate procesuală. Or, adăugarea la acestea a unei condiții suplimentare, a cărei neîndeplinire are semnificația drastică a unui veritabil fine de neprimire a cererii de sesizare a instanței cu respectiva cale de atac, constituie o îngrădire a accesului liber la justiție, contravenind astfel prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție“.

Așa fiind, conform art. 23 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în prezenta cauză excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 a devenit inadmisibilă. De altfel, aceste dispoziții au fost abrogate prin legea de aprobare a ordonanței.

În ceea ce privește dispozițiile art. 160 și ale art. 161 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, Curtea reține că textele de lege criticate stabilesc ordinea de distribuire a sumelor realizate prin executare silită, respectiv ordinea de preferință a stingerii creanțelor fiscale înscrise în titlurile executorii, precum și prioritatea creditorilor fiscali care au un privilegiu prin efectul legii și care îndeplinesc condiția de publicitate sau posesie a bunului mobil. În susținerea criticii autorul excepției nu argumentează în ce mod textele de lege menționate contravin prevederilor constituționale invocate.

În absența unei motivări pertinente a criticii formulate și în condițiile în care instituirea unei ordini de preferință în satisfacerea diferitelor categorii de creanțe se întemeiază pe criterii obiective și rezonabile și nu arbitrar și discriminatorii, normele legale deduse controlului nu contravin textelor constituționale de referință, ceea ce impune concluzia că, în ceea ce le privește, excepția este neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fitocom” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 5.233/C/2003 al Judecătoriei Galați.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 174/2004, excepție ridicată de același autor în același dosar.

3. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 și ale art. 161 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 174/2004, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 iunie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului
nr. 503/2004 privind cheltuielile necesare
pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor
pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2004**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 503/2004 privind cheltuielile necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 16 aprilie 2004, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministru de stat,
ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministrul delegat
pentru administrația publică,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 8 iulie 2004.
Nr. 1.051.

ANEXĂ

SITUAȚIA**fondurilor pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2004**

— mii lei —

Instituția	Capitol	Cheltuieli			Total
		Personal	Materiale	Capital	
1. Ministerul Administrației și Internelor		66.264.000	199.557.484	13.927.300	279.748.784
— Prefecturi	51.01	56.850.000	148.000.000		204.850.000
— Biroul Electoral Central	51.01	1.214.000	5.527.000	3.409.000	10.150.000
Total:	51.01	58.064.000	153.527.000	3.409.000	215.000.000
— Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei	55.01	8.200.000	46.030.484	10.518.300	64.748.784
2. Secretariatul General al Guvernului		700.000	17.600.000	25.700.000	44.000.000
— Institutul Național de Statistică	51.01	700.000	17.600.000	25.700.000	44.000.000
TOTAL GENERAL:		66.964.000	217.157.484	39.627.300	323.748.784

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE*)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit
MISINA POIANA MARE**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit MISINA POIANA MARE, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0238 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit MISINA POIANA MARE, cu sediul în Poiana Mare, Str. Nicolae Titulescu, Nr. 32, județul Dolj, număr de ordine în Registrul comerțului J16/2841/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Danubiu Calafat, Progresul Cetate, Misina Poiana Mare, 30 Decembrie Caraula, Bujorul Plenita, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit MISINA POIANA MARE a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Danubiu Calafat, Progresul Cetate, Misina Poiana Mare, 30 Decembrie Caraula, Bujorul Plenita.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit MISINA POIANA MARE este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Danubiu Calafat. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.

Nr. 189.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E *)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit
UNIREA SEGARCEA**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit UNIREA SEGARCEA, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0239 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit UNIREA SEGARCEA, cu sediul în Segarcea, Str. Unirii, Nr. 70, județul Dolj, număr de ordine în Registrul comerțului J16/2844/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Mihai Viteazu Craiova, Fratia Amarastii de Jos, Valea Dunarii Barca, Ajutorul Celaru, Inaltarea Dabuleni, Furnica Filiasi, Dunarea Gighera, Infratirea Leu, Speranta Marsani, Unirea Segarcea, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit UNIREA SEGARCEA a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Mihai Viteazu Craiova, Fratia Amarastii de Jos, Valea Dunarii Barca, Ajutorul Celaru, Inaltarea Dabuleni, Furnica Filiasi, Dunarea Gighera, Infratirea Leu, Speranta Marsani, Unirea Segarcea.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit UNIREA SEGARCEA este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Mihai Viteazu Craiova. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.
Nr. 190.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E*)
privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit
VICTORIA TEASC

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit VICTORIA TEASC, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0240 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit VICTORIA TEASC, cu sediul în com. Teasc, județul Dolj, număr de ordine în Registrul comerțului J16/2845/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Capital Isalnita, Desnatuiu Carpen, Amaradia Melinesti, Cerbul Pielesti-Dragotesti, Victoria Teasc, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit VICTORIA TEASC a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Capital Isalnita, Desnatuiu Carpen, Amaradia Melinesti, Cerbul Pielesti-Dragotesti, Victoria Teasc.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit VICTORIA TEASC este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Capital Isalnita. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.

Nr. 191.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”