



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 407

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 mai 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
92.	— Lege privind aprobarea participării României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice ..	1-3	alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare ... 4-5
203.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea participării României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice	3	Decizia nr. 180 din 22 aprilie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal..... 6-8
★			
293.	— Decret privind numirea unui judecător la Curtea Constituțională	4	ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 155 din 30 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180		30.	— Ordonanță de urgență privind trecerea satului Bichigiu din componența comunei Coșbuc în componența comunei Telciu, județul Bistrița-Năsăud

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea participării României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se aprobă participarea României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice, al cărui regim este reglementat prin liniile directoare prevăzute în anexă.

Art. 2. — Autoritatea națională a României pentru implementarea regimului de control al exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice, promovat de Grupul Australia, este Agenția Națională de Control al Exporturilor.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Afacerilor Externe, prin Agenția Națională de Control al Exporturilor, să efectueze către Grupul Australia, începând cu data de 1 ianuarie 2004, plata cotizației anuale în limita sumei de 10.000 euro.

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 17 decembrie 2003, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 16 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 5 aprilie 2004.
Nr. 92.

ANEXĂ

GRUPUL AUSTRALIA

**LINII DIRECTOARE
pentru transferurile produselor sensibile chimice sau biologice*)**

Guvernul, în concordanță cu obligațiile asumate prin Convenția privind interzicerea armelor biologice și cu toxine (BTWC) și prin Convenția privind interzicerea armelor chimice (CWC), decide ca transferul de echipamente, materiale și tehnologii care ar putea contribui la activități în legătură cu armele chimice și biologice să se desfășoare în conformitate cu prezentele linii directoare.

1. Scopul acestor linii directoare este de a limita riscurile proliferării armelor chimice și biologice și terorismului cu arme chimice și biologice (CBW), prin controlul transferurilor care ar putea contribui la activitățile în legătură cu arme chimice și biologice ale unor state sau grupări, în conformitate cu art. III al BTWC, art. I al CWC și toate rezoluțiile relevante ale Consiliului de Securitate ONU. În conformitate cu art. X al BTWC și cu art. XI al CWC, aceste linii directoare nu împiedică comerțul cu produse chimice sau biologice ori cooperarea internațională care nu contribuie la activități cu CBW sau la terorism. Aceste linii directoare, incluzând listele de control ale Grupului Australia (GA), precum și amendamentele ulterioare, formează baza pentru controlul transferurilor către orice destinație sub jurisdicția sau controlul național al Guvernului, pentru materialele, echipamentele și tehnologiile care pot contribui la activități cu CBW. Guvernul va implementa aceste linii directoare în concordanță cu legislația sa națională.

2. Aceste linii directoare se vor aplica fiecărui transfer al oricărui produs din listele de control ale GA. Totuși, rămâne la latitudinea Guvernului de a determina dacă și cum să extindă măsurile de aplicare a licențierii în cazul transferurilor către destinații care prezintă garanții temeinice de neproliferare. Transferurile vor fi refuzate dacă Guvernul consideră, pe baza informațiilor deținute și în urma evaluării factorilor incluși în paragraful 4, că se intenționează ca produsele să fie utilizate într-un program de arme chimice și biologice sau pentru terorism cu CBW ori că există un risc semnificativ de deeturnare.

3. În îndeplinirea scopurilor acestor linii directoare un rol important îl are legislația națională în domeniul controlului

Art. 4. — Caracterul informațiilor folosite în cadrul Grupului Australia, având clasificarea *AG-IN-CONFIDENCE*, se echivalează cu *secret de serviciu*.

exporturilor, incluzând controlul aplicării și sancțiunile pentru încălcarea acesteia.

4. Pentru a îndeplini scopurile acestor linii directoare, evaluarea solicitărilor de export va lua în considerare următoarea listă neexhaustivă de factori:

a) informații despre proliferare și terorism ce implică CBW, incluzând orice activitate în legătură cu proliferarea sau terorismul ori despre implicarea, în activități clandestine sau de procurare ilegală, a părților implicate în tranzacție;

b) capacitățile și obiectivele activităților chimice și biologice ale statului primitor;

c) semnificația transferului având în vedere: 1) concordanța destinației finale declarate, incluzând orice asigurare semnificativă transmisă de către statul primitor sau utilizator final; și 2) potențiala dezvoltare a CBW;

d) evaluarea destinației finale a transferului, inclusiv dacă transferul a fost refuzat anterior către destinatarul final, dacă utilizatorul final a deturnat pentru scopuri neautorizate sau a extins domeniul oricărui transfer autorizat anterior, dacă utilizatorul final este capabil să manipuleze și să depoziteze în siguranță produsele transferate;

e) modul de aplicare a acordurilor multilaterale din domeniu, inclusiv BTWC și CWC.

5. În conformitate cu legislația națională și experiența sa, Guvernul verifică, înainte de a autoriza transferul unui produs controlat de GA: a) că produsele nu se intenționează a fi reexportate; b) dacă vor fi reexportate, produsele să fie controlate de guvernul statului primitor conform acestor linii directoare; sau c) că obține garanții satisfăcătoare privind asigurarea împotriva oricărui retransfer către un stat terț.

6. Obiectivul acestor linii directoare trebuie să se aplice și transferului oricărui produs necontrolat de GA, conținând una sau mai multe componente controlate, în care componenta sau componentele controlate constituie principalul element al produsului și pot fi ușor deturnate sau folosite în alte scopuri. (Dacă componenta sau componentele controlate sunt considerate element principal, Guvernul va evalua factorii: cantitatea, valoarea, know-how-ul

*) Traducere.

implicat și alte circumstanțe speciale care ar putea stabili componenta sau componentele controlate ca element principal al produselor procurate.) Obiectivele acestor linii directoare trebuie să se aplice și transferului unei instalații întregi, de orice mărime, care a fost proiectată pentru producerea oricărui agent CBW sau a precursorilor controlați de GA.

7. Guvernul își rezervă dreptul: a) de a aplica condiții suplimentare pentru transfer dacă consideră necesar; b) de a aplica aceste linii directoare produselor care nu se află pe listele de control ale GA; și c) de a aplica măsuri pentru restricționarea exporturilor din alte motive ale politicii interne, în conformitate cu obligațiile sale prevăzute în tratate.

8. Pentru promovarea aplicării efective a acestor linii directoare, Guvernul va face schimb de informații relevante cu alte guverne care aplică aceleași linii directoare.

9. Guvernul încurajează aderarea tuturor statelor la aceste linii directoare în interesul păcii și securității internaționale.

Prevederi suplimentare aplicabile participanților la Grupul Australia

Suplimentar, participanții la GA, ținând cont de obligațiile asumate prin BTWC și CWC, precum și în conformitate cu legislația lor națională, au decis, după o atentă analiză, să respecte la fel și următoarele prevederi.

Control total („Catch-all“)

1. Statele participante se asigură ca reglementările lor să cuprindă următoarele:

a) autorizarea transferului produselor necuprinse în listă, în situația în care exportatorul este informat de către autoritățile competente ale statului participant în care el este stabilit că produsele respective, în întregime sau în parte, ar putea fi folosite în legătură cu CBW;

b) notificarea autorităților în cazul în care exportatorul are cunoștință că produsele necuprinse în listă pot contribui la astfel de activități, situație în care autoritățile vor decide dacă este indicat să se efectueze exportul produselor care fac obiectul autorizării.

2. Statele participante sunt încurajate să furnizeze informații despre aceste măsuri în mod regulat și să schimbe informații despre refuzurile stabilite în conformitate cu clauza „catch-all“, semnificative pentru scopurile GA.

Politica restrictivă

3. În conformitate cu procedurile agreeate de GA, o licență pentru un export, care este esențial identic cu un refuz al unui stat participant la GA, nu poate fi acordată de un alt stat participant decât după consultarea acestuia, cu condiția ca licența să nu fie expirată sau anulată.

Esențial identic înseamnă aceeași substanță chimică ori același agent biologic sau, în cazul echipamentului cu dublă utilizare, echipament care are specificații și performanțe identice sau similare cu ale produsului vândut aceluiași destinatar. Sintagma *politici restrictive* nu se aplică refuzurilor de produse supuse reglementărilor de control total („catch-all“) la nivel național.

Abordări comune

4. Participanții la GA implementează aceste linii directoare în conformitate cu abordările comune acceptate în cadrul GA asupra noțiunilor de utilizator final și de amestecuri de substanțe chimice.

Comerțul în Uniunea Europeană¹⁾

5. În ceea ce privește comerțul în cadrul Uniunii Europene, fiecare stat membru al acesteia va implementa aceste linii directoare în lumina angajamentelor sale ca membru al Uniunii.

¹⁾ Această prevedere se aplică membrilor Uniunii Europene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea participării României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea participării României la Grupul Australia pentru controlul exporturilor în vederea neproliferării armelor chimice și biologice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 2 aprilie 2004.
Nr. 203.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind numirea unui judecător la Curtea Constituțională

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 142 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Acsinte Gaspar se numește în funcția de judecător la Curtea Constituțională pentru un mandat de 9 ani, începând cu data de 8 iunie 2004.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 4 mai 2004.

Nr. 293.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 155

din 30 martie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Virgil Marian în Dosarul nr. 8.083/2003 al Tribunalului Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, Virgil Marian, personal, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Virgil Marian solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, arătând că dispozițiile legale criticate instituie discriminări între pensionari, ceea ce contravine art. 16 alin. (1) din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu instituie discriminări la calcularea pensiei și, ca atare, sunt constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.083/2003, **Tribunalul Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Virgil Marian într-o cauză civilă având ca obiect contestația formulată de acesta împotriva deciziei de pensionare emise de Casa Județeană de Pensii Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 sunt neconstituționale, deoarece produc efecte discriminatorii.

Tribunalul Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât „recorelarea tuturor categoriilor de pensii urmărește să determine modalitatea de stabilire a măsurilor de protecție socială, iar dispozițiile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 nu afectează pensiile stabilite anterior intrării în vigoare a legii, ci instituie un sistem unitar de calcul al acestora“.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost

comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Avocatul Poporului consideră ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, bazată pe prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece „data pensionării, anterioară sau ulterioară intrării în vigoare a art. 180 alin. (2), în redactarea modificată, generează situații juridice diferite, care impun și justifică un tratament juridic diferențiat“. De altfel, textul de lege criticat se aplică tuturor categoriilor de pensionari care îndeplinesc aceleași condiții de pensionare, iar în privința pensiilor stabilite anterior intrării în vigoare a noii reglementări, problema determinării punctajului mediu anual al fiecărei persoane este de natură tehnică și nu reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000), modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 30 martie 2001), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 338/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 25 iunie 2002), dispoziții care, în prezent, au următorul cuprins: „*CNPAS va lua măsurile necesare astfel încât la data intrării în vigoare a prezentei legi să determine punctajul mediu anual al fiecărui pensionar, prin raportarea cuantumului pensiilor convenite conform legislației anterioare, pe categoriile de pensii prevăzute la art. 40, din*

care s-a dedus contribuția pentru asigurările sociale de sănătate, datorată conform legii, la valoarea unui punct de pensie, stabilite în condițiile art. 80.“

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituția României, revizuită și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, prevederi care au următorul conținut: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Textul art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, nu instituie nici privilegii și nici discriminări, acesta fiind deopotrivă aplicabil pentru toți pensionarii care se află în situații identice. După cum a statuat Curtea Constituțională în numeroase cazuri, de exemplu prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu presupune uniformitate și se aplică la situații egale, iar în cazul situațiilor diferite în care se află anumite categorii de cetățeni se justifică soluții legislative diferite, fără a fi considerate ca fiind discriminatorii.

Astfel, dacă s-ar fi prevăzut că pensiile stabilite pe baza legislației anterior în vigoare se recalculează în condițiile și conform criteriilor prevăzute de noua reglementare, aceasta ar fi avut caracter retroactiv, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Recalcularea și recorelarea pensiilor anterior stabilite se fac ca o măsură de protecție socială, iar nu prin aplicarea retroactivă a legii.

Curtea reține că dispozițiile legale criticate prevăd determinarea punctajului mediu anual al fiecărui pensionar „*prin raportarea cuantumului pensiilor convenite conform legislației anterioare [...] la valoarea unui punct de pensie stabilită în condițiile art. 80.*“. Determinarea punctajului mediu anual se face în aceleași condiții pentru toate persoanele pensionate anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 și urmează a se avea în vedere la recalcularea și recorelarea pensiilor, operațiune ce se efectuează eșalonat în timp, în funcție de posibilitățile financiare prevăzute.

Totodată, alin. (7) al art. 180 elimină posibilitatea diminuării unor drepturi stabilite pe baza legislației anterioare, prevăzând că, „*În situația în care cuantumul pensiilor, stabilit conform alin. (6), este mai mic decât cel stabilit în baza legislației anterioare, se păstrează în plată cuantumul avantajos.*“

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Virgil Marian în Dosarul nr. 8.083/2003 al Tribunalului Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 martie 2004.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **Costică Bulai**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 180

din 22 aprilie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal, excepție ridicată de Maria Drăguț în Dosarul nr. 270/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției, avocat Adriana-Mihaela Corăci, lipsă fiind părțile Cooperativa de credit „Antic” din Bistrița, Gavriș Zubașcu și Floarea Zubașcu, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autoarei excepției învederează că Maria Drăguț a formulat o nouă cerere de amânare a cauzei, întrucât nu se poate prezenta, fiind bolnavă. În acest sens depune la dosar cererea, însoțită de un certificat medical.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază cererea de amânare a judecării cauzei ca fiind neîntemeiată.

Curtea respinge cererea formulată de autoarea excepției, considerând că este nejustificată amânarea cauzei în condițiile în care în dosar s-a mai acordat un termen la cererea acesteia, în vederea angajării unui apărător și a pregătirii apărării.

Având cuvântul pe fond, avocatul autoarei excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, arătând că dispozițiile art. 147, 246 și 289 din Codul penal încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, care impun ca la situații diferite să se aplice un tratament diferit. Arată că funcția de notar public nu este o funcție publică în sensul definiției date de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și nici nu se regăsește în anexa la această lege, care enumeră funcțiile publice. Ca urmare, notarii publici nu pot fi asimilați funcționarilor publici și nu pot fi responsabili pentru infracțiuni care presupun această calitate a subiectului activ, cum sunt infracțiunile de serviciu.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând practica în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 270/2003, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Maria Drăguț, inculpată recurentă în dosarul menționat, condamnată pentru infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor

persoanelor și de fals intelectual săvârșite în calitate de notar public.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile criticate, ce definesc noțiunea de *funcționar public*, respectiv care reglementează infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și de fals intelectual, sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece notarul public nu are calitatea de funcționar public. Se arată în acest sens că actul normativ la care face trimitere Constituția este Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, iar notarul public nu se regăsește nominalizat în anexa la acest act normativ. De asemenea, potrivit art. 3 și 4 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome, iar actul întocmit de către acesta, purtând sigiliul și semnătura sa, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege. Notarul public se bucură de o independență totală din punct de vedere profesional, ceea ce nu este valabil în cazul funcționarilor publici cu care, din eroare, autoritățile îi asimilează pe notarii publici. Pentru aceste motive — arată autoarea excepției — apare ca un artificiu, fără o reglementare expresă raportată la profesiile liberale, ca un liber profesionist să răspundă penal pentru infracțiuni de serviciu, prin dispozițiile criticate fiind încălcat principiul egalității cetățenilor în fața legii, care impune față de situații diferite un tratament diferit.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală arată că excepția este întemeiată și că dispozițiile art. 147, 246 și 289 din Codul penal, în legătură cu înțelesul noțiunii de *funcționar public* raportat la profesia liberală, autonomă a notarului public, încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece categoriile de profesii liberale, cum este cea de notar public, nu pot fi asimilate sau incluse în sfera noțiunii de funcționar public, în aceste cazuri impunându-se aplicarea cu prioritate a legii speciale, respectiv a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al acestei instituții.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât noțiunile de *funcționar*, respectiv de *funcționar public*, definite de art. 147 din Codul penal, nu sunt de rang constituțional, ci de domeniu legii. În ceea ce privește corelarea dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal cu art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, Guvernul arată că prin faptul definirii unor noțiuni, precum și prin faptul incriminării unor fapte având un pericol social ridicat, nu se creează privilegii și discriminări de natura celor prevăzute la art. 4 alin. (2) din Constituție, republicată, având la bază considerente de rasă,

naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.

Avocatul Poporului consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 246 și 289 din Codul penal sunt aplicabile, fără discriminare, oricărei persoane care are calitatea de funcționar public sau funcționar. Se mai arată că, potrivit art. 3 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome, iar, potrivit art. 4 din aceeași lege, actul întocmit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege. Din cuprinsul dispozițiilor art. 145 din Codul penal rezultă înțelesul termenului *public*, stabilit de legiuitor și în raport cu *serviciile de interes public*, pe care le îndeplinesc, printre alții, și notarii publici. În ceea ce privește definirea noțiunilor de *funcționar public* și *funcționar*, aceasta este, din punctul de vedere al Constituției, în sarcina legiuitorului, fiind realizată de Codul penal prin dispozițiile art. 147. Tot legiuitorul poate stabili și infracțiunile săvârșite de funcționari publici sau funcționari, cum sunt, de exemplu, infracțiunile de serviciu (între care și cea reglementată de art. 246 din Codul penal) sau falsul intelectual, reglementat de art. 289 din Codul penal, săvârșite de notarul public cu prilejul îndeplinirii serviciului de interes public, pe care legal este obligat să-l realizeze. Pe cale de consecință — se arată în punctul de vedere al Avocatului Poporului — definirea noțiunilor de *funcționar public* și *funcționar*, inclusiv incriminările care presupun o astfel de calitate a subiectului activ, nu reprezintă o problemă de domeniul jurisdicției constituționale, legiuitorul fiind singurul competent să o facă. În concluzie, Avocatul Poporului apreciază că excepția este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 147, 246 și 289 din Codul penal, care au următorul cuprins:

— Art. 147: „*Prin «funcționar public» se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.*

Prin «funcționar» se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.”;

— Art. 246: „*Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o*

vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.”;

— Art. 289: „*Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*

Tentativa se pedepsește.”

Autoarea excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegiu și fără discriminări.

Examinând susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal, cu referire la aplicarea acestora unor fapte comise de notarii publici, prin Decizia nr. 176 din 18 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 24 iulie 2002. Din jurisprudența în materie a Curții este de menționat și Decizia nr. 276 din 24 octombrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 19 noiembrie 2002, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 și 147 din Codul penal, în contextul căreia se susținea, de asemenea, că notarii publici, ca de altfel și alți profesioniști (avocați, doctori, arhitecți), nu pot fi calificați funcționari publici și deci nu pot răspunde pentru săvârșirea unor infracțiuni la care subiectul activ are, potrivit dispoziției incriminatoare, calitatea de funcționar public sau funcționar. Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate privitoare la dispozițiile menționate, cu motivarea că noțiunile de *funcționar public* și *funcționar* sunt de nivelul legii, astfel încât intră în competența exclusivă a legiuitorului atât definirea acestor noțiuni, cât și stabilirea răspunderii penale pentru infracțiunile săvârșite de persoanele având această calitate. Este ceea ce Codul penal, ca lege organică, face prin dispozițiile art. 147, prin care definește noțiunile de *funcționar public* și *funcționar* și prin stabilirea infracțiunilor săvârșite de funcționari publici și funcționari, cum sunt infracțiunile de serviciu (între care se înscrie și cea prevăzută și pedepsită de art. 246 din Codul penal) sau falsul intelectual (prevăzută și pedepsită de art. 289 din Codul penal) săvârșit de notarul public, cu prilejul întocmirii înscrisului oficial. Potrivit art. 4 din Legea nr. 36/1995, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege, iar falsificarea acestuia, în modul prevăzut de art. 289 din Codul penal, nu poate fi caracterizată decât ca infracțiune de fals intelectual.

În concordanță cu jurisprudența constantă în materie a Curții, nu poate fi primită susținerea autoarei excepției referitoare la încălcarea, prin dispozițiile criticate, a principiului egalității în drepturi, câtă vreme aceste prevederi nu instituie privilegiu sau discriminări, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care are calitatea de *funcționar public* sau *funcționar*, iar stabilirea sferei acestor noțiuni, precum și a infracțiunilor care presupun această calitate a subiectului activ nu este de competența jurisdicției constituționale, după cum s-a arătat, considerentele și soluțiile adoptate prin deciziile citate păstrându-și valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu există elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147, 246 și 289 din Codul penal, excepție ridicată de Maria Drăguț în Dosarul nr. 270/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 aprilie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind trecerea satului Bichigiu din componența comunei Coșbuc în componența comunei Telciu, județul Bistrița-Năsăud

Având în vedere necesitatea înscrierii, la termenele stabilite, a activităților referitoare la organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din data de 6 iunie 2004, element care vizează interesul public și constituie situație de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — (1) Satul Bichigiu din componența comunei Coșbuc trece în componența comunei Telciu, județul Bistrița-Năsăud.

(2) Veniturile și cheltuielile aferente satului Bichigiu pe anul 2004 se transferă din bugetul local al comunei Coșbuc, județul Bistrița-Năsăud, în bugetul local al comunei

Telciu, județul Bistrița-Năsăud, pe bază de protocol încheiat între primarii celor două comune.

(3) Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,

Toma Zaharia,
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,

Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 5 mai 2004.
Nr. 30.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro