



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 289

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 1 aprilie 2004

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
78.	— Lege pentru înființarea comunei Burla prin reorganizarea comunei Volovăț, județul Suceava ....	2	
179.	— Decret privind promulgarea Legii pentru înființarea comunei Burla prin reorganizarea comunei Volovăț, județul Suceava .....	2	
★			
79.	— Lege pentru declararea ca oraș a comunei Ștefănești, județul Botoșani .....	3	
180.	— Decret privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Ștefănești, județul Botoșani .....	3	
★			
80.	— Lege pentru declararea ca oraș a comunei Flămânzi, județul Botoșani .....	3-4	
181.	— Decret privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Flămânzi, județul Botoșani .....	4	
★			
81.	— Lege pentru declararea ca oraș a comunei Bucecea, județul Botoșani .....	4	
182.	— Decret privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Bucecea, județul Botoșani .....		5
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>			
13.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 30/2001 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....		5
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
	Decizia nr. 87 din 2 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea .....		6-7
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
14.	— Ordonanță de urgență pentru declararea zilei de 2 aprilie 2004 ca zi liberă.....		8

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru înființarea comunei Burla prin reorganizarea comunei Volovăț, județul Suceava****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se înființează comuna Burla, județul Suceava, având în componență satul Burla, prin reorganizarea comunei Volovăț din același județ.

(2) Reședința comunei Burla se stabilește în satul Burla.

Art. 2. — (1) În urma reorganizării prevăzute la art. 1, comuna Volovăț are în componență satul Volovăț.

(2) Reședința comunei Volovăț rămâne în satul Volovăț.

Art. 3. — (1) Până la constituirea, potrivit legii, a autorităților administrației publice locale în comuna Burla, rezolvarea problemelor curente se asigură de 2 delegați numiți prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar numit de prefect în condițiile legii, care vor reprezenta autoritățile locale.

(2) Salarizarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face potrivit reglementărilor legale în vigoare, din bugetul comunei Burla.

Art. 4. — (1) Consiliul Județean Suceava și delegații împuterniciți conform prevederilor art. 3 alin. (1), împreună cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava și Consiliul Local al Comunei Volovăț, repartizează veniturile și cheltuielile actualului buget al comunei Volovăț între comunele prevăzute la art. 1 și 2.

(2) Veniturile și cheltuielile care, în condițiile legii și ale prevederilor alin. (1), revin de drept comunei Burla se administrează și se gestionează prin autoritățile administrației publice locale ale acestei noi comune, iar echilibrarea bugetului local se realizează pe seama sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, în limitele prevederilor aprobate în anul 2004 pe ansamblul județului Suceava.

(3) Bugetul comunei Burla pe anul 2004 se elaborează de către delegații prevăzuți la art. 3 alin. (1), cu avizul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

(4) Operațiunile de predare-preluare se fac pe bază de protocoale încheiate între actualul primar al comunei Volovăț și delegatul desemnat prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar al comunei Burla.

Art. 5. — Până la noile alegeri locale, autoritățile administrației publice locale din comuna Volovăț funcționează în componența avută la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 6. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 17 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 martie 2004.  
Nr. 78.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru înființarea comunei Burla prin reorganizarea comunei Volovăț, județul Suceava**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru înființarea comunei Burla prin reorganizarea comunei Volovăț, județul Suceava, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 24 martie 2004.  
Nr. 179.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru declararea ca oraș a comunei Ștefănești, județul Botoșani****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Comuna Ștefănești, județul Botoșani, se declară oraș.

(2) Localitățile componente ale orașului Ștefănești sunt: Ștefănești, Bădiuți, Bobulești, Stânca și Ștefănești-Sat.

Art. 2. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu

modificările ulterioare, precum și anexa nr. II pct. 5.6 la Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a IV-a — Rețeaua de localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 24 iulie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 martie 2004.

Nr. 79.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Ștefănești, județul Botoșani**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru declararea ca oraș a comunei Ștefănești, județul Botoșani, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 24 martie 2004.

Nr. 180.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru declararea ca oraș a comunei Flămânzi, județul Botoșani****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Comuna Flămânzi, județul Botoșani, se declară oraș.

(2) Localitățile componente ale orașului Flămânzi sunt: Flămânzi, Nicolae Bălcescu și Poiana.

(3) Satele Chițoveni și Prisăceni aparțin orașului Flămânzi.

Art. 2. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul

Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, precum și anexa nr. II pct. 5.6 la Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a IV-a — Rețeaua de

localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 24 iulie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 martie 2004.  
Nr. 80.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

## **D E C R E T**

### **privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Flămânzi, județul Botoșani**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru declararea ca oraș a comunei Flămânzi, județul Botoșani, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 24 martie 2004.  
Nr. 181.

★

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**SENATUL**

## **L E G E**

### **pentru declararea ca oraș a comunei Bucecea, județul Botoșani**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Comuna Bucecea, județul Botoșani, se declară oraș.

(2) Localitățile componente ale orașului Bucecea sunt: Bucecea și Călinești.

(3) Satul Bohoghina aparține orașului Bucecea.

Art. 2. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul

Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările ulterioare, precum și anexa nr. II pct. 5.6 la Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a IV-a — Rețeaua de localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 24 iulie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 11 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 martie 2004.  
Nr. 81.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind promulgarea Legii pentru declararea ca oraș a comunei Bucecea, județul Botoșani

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru declararea ca oraș a comunei Bucecea, județul Botoșani, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 24 martie 2004.

Nr. 182.

## H O T Ă R Ă R I A L E S E N A T U L U I

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

## H O T Ă R Ă R E

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 30/2001  
privind aprobarea componenței nominale  
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul art. 41 alin. (3) și al art. 57 alin. (1) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 30/2001 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 14 septembrie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La anexa nr. III — Comisia pentru privatizare — domnul senator Nica Dumitru — Grupul parlamentar al P.S.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Pricop Mihai Radu — Grupul parlamentar al P.S.D.**

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 25 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 25 martie 2004.

Nr. 13.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 87 din 2 martie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrodelta Sireasa” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 2.096/2003 al Tribunalului Tulcea.

La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției Societatea Comercială „Agrodelta Sireasa” — S.A. din Tulcea, avocat Sorin Munteanu, cu delegație la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 544D/2003, care are ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Societatea Comercială „Piscicola Murighiol” — S.A. din Murighiol în Dosarul nr. 2.097/2003 al Tribunalului Tulcea.

La apelul nominal în Dosarul nr. 544D/2003, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere conținutul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate. Apărătorul Societății Comerciale „Agrodelta Sireasa” — S.A., precum și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 164 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 544D/2003 la Dosarul nr. 543D/2003, care este primul înregistrat.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către partea Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. din Bacău, prin care se solicită amânarea cauzei, având în vedere că procedura de citare a fost viciată, nerespectându-se dispozițiile art. 114<sup>1</sup> alin. 3 din Codul de procedură civilă, conform cărora, de la data primirii citației, pârâtul trebuie să aibă la dispoziție cel puțin 15 zile pentru a-și pregăti apărarea.

Având cuvântul asupra acestei chestiuni prealabile, apărătorul Societății Comerciale „Agrodelta Sireasa” — S.A. lasă la aprecierea instanței constituționale amânarea cauzei cerută de partea Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A., iar reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare a cauzei, apreciind că procedura de citare a fost legal îndeplinită, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Curtea, luând în considerare cererea de amânare depusă la dosar de partea Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. din Bacău, susținerile apărătorului Societății Comerciale „Agrodelta Sireasa” — S.A. și ale reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile art. 89 alin. 1 din Codul de procedură civilă, conform cărora „Citația, sub pedeapsa nulității, va fi înmănată părții cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată”, constată că procedura de citare a fost legal îndeplinită. Dispozițiile art. 114<sup>1</sup> alin. 3 din Codul de procedură civilă invocate în susținerea cererii de amânare nu sunt aplicabile, acestea referindu-se exclusiv la cererea de chemare în judecată și la termenul fixat de președinte astfel încât să i se asigure pârâtului cel puțin 15 zile pentru pregătirea apărării.

Având în vedere că cererea de amânare depusă la dosar de partea Societatea de Investiții Financiare „Moldova” — S.A. din Bacău nu a fost temeinic motivată, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de amânare astfel cum a fost motivată și va trece la judecarea cauzei.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul autoarei excepției, Societatea Comercială „Agrodelta Sireasa” — S.A., arată că se impune constatarea admisibilității excepției, chiar dacă aceasta are ca obiect o hotărâre a Guvernului, întrucât hotărârile Guvernului sunt date în aplicarea legii. Pe fond, solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, față de dispozițiile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, arătând că hotărârile Guvernului pot fi atacate numai pe calea contenciosului administrativ.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 16 octombrie 2003, pronunțate în dosarele nr. 2.096/2003 și nr. 2.097/2003, **Tribunalul Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrodelta Sireasa” — S.A. din Tulcea, respectiv Societatea Comercială „Piscicola Murighiol” — S.A. din Murighiol în cadrul unor cauze comerciale având ca obiect cererile de radiere a unor mențiuni privind capitalul social, cereri introduse de către Consiliul Județean Tulcea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 este contrară prevederilor art. 41 alin. (3) din Constituție, întrucât dispune trecerea în domeniul public a unor bunuri din capitalul social al societății comerciale, fără întrunirea condițiilor prevăzute pentru expropriere, adică neexistând cauza de utilitate publică și fără o justă și prealabilă despăgubire. Pe de altă parte, apreciază că sunt încălcate

și dispozițiile art. 107 alin. (2) din Constituție, întrucât hotărârea de Guvern criticată „are mai mult caracter de ordonanță, neavând nici o legătură cu organizarea executării legii“.

**Tribunalul Tulcea** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 a fost dată în executarea Legii nr. 213/1998, iar prin ea nu se dispune nici un transfer de proprietate, ci se atestă domeniul public al unităților administrativ-teritoriale ale județului Tulcea.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, pot face obiect al controlului de neconstituționalitate numai dispoziții din legi sau ordonanțe ale Guvernului, iar nu și hotărâri ale Guvernului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 10 iulie 2002, având articol unic, cu următorul conținut: „*Se atestă apartenența la domeniul public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea a bunurilor cuprinse în anexele nr. 1 – 49 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.*“

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca fiind inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrodelta Sireasa” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 2.096/2003 și de Societatea Comercială „Piscicola Murighiol” — S.A. din Murighiol în Dosarul nr. 2.097/2003, ambele ale Tribunalului Tulcea.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia apreciază că dispozițiile hotărârii criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (2), (3) și (4) și ale art. 107 alin. (2), dispoziții care, în urma revizuirii și republicării Constituției României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au devenit art. 44 alin. (2), (3) și (5) și ale art. 108 alin. (2), având următorul conținut:

— Art. 44 alin. (2), (3) și (5): „(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.[...]*

(5) *Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.“;*

— Art. 108 alin. (2): „*Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, Curtea Constituțională „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*“, iar, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță [...]*“.

Astfel, hotărârile Guvernului nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, acestea putând fi atacate numai pe calea contenciosului administrativ. Pentru aceste motive, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța judecătorească trebuia să respingă excepția de neconstituționalitate printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională. Întrucât instanța de judecată nu s-a conformat acestor dispoziții legale, urmează ca excepția de neconstituționalitate a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.360/2001 să fie respinsă ca inadmisibilă de către Curtea Constituțională.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

**ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
pentru declararea zilei de 2 aprilie 2004 ca zi liberă**

Ținând seama de faptul că pe data de 29 martie 2004 România a devenit, în mod oficial, membru de drept al NATO, o dată cu depunerea instrumentelor de aderare la Tratatul Atlanticului de Nord, marcată prin ceremonia organizată la Washington,

având în vedere faptul că pe data de 2 aprilie 2004, la sediul NATO din Bruxelles, va avea loc reuniunea Consiliului Nord Atlantic dedicată dobândirii statutului de membru cu drepturi depline de către noile state care au aderat la organizație, precum și faptul că în România, ca și în celelalte noi state membre NATO, această zi va fi marcată printr-o serie de manifestări dedicate sărbătoririi evenimentului,

considerând că declararea zilei de 2 aprilie 2004 ca zi liberă este impusă de o situație extraordinară care justifică adoptarea unei ordonanțe de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Se declară ziua de 2 aprilie 2004 ca zi liberă.

Art. 2. — Prevederile art. 1 nu se aplică personalului din cadrul autorității judecătorești.

Art. 3. — (1) Salariații din unitățile cu foc continuu, precum și din alte unități a căror activitate nu poate fi întreruptă vor beneficia de ziua stabilită ca fiind liberă potrivit art. 1, cu condiția de a asigura continuitatea funcționării acestor unități.

(2) Autoritățile administrației publice locale vor lua măsuri pentru ca agenții economici cu profil de alimentație publică sau de desfacere a carburanților să asigure aprovi-

zionarea populației, iar unitățile sanitare să asigure asistența medicală.

Art. 4. — (1) Salariaților care lucrează în unitățile și la locurile de muncă prevăzute la art. 2 și 3 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în ziua de 2 aprilie 2004, de un spor la salariul de bază de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Eugen Bejinariu**  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Elena Dumitru**  
Ministrul justiției,  
**Cristian Diaconescu**

București, 1 aprilie 2004.  
Nr. 14.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro